В е р х о в н ы й С у д Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и



Северо-Западный филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»

СУДЕБНАЯ ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Коллективная монография

Санкт-Петербург
Астерион
2019

УДК 340.142, 341.64
ББК 67.0, 67.9
С 89

Рецензенты:
Глухарева Людмила Ивановна (Москва), доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории права и сравнительного правоведения Российского государственного гуманитарного университета;
Рыбаков Олег Юрьевич (Москва), доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социологии Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Коллективная монография подготовлена по результатам работы Международной научно-практической конференции «Судебная правовая политика» (Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 17-18 мая 2019 г.), проведённой при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-011-20043.

Судебная правовая политика в России и зарубежных странах : Коллективная монография / Под ред. А.А. Дорской. СПб.: Астерион, 2019. – 608 с.

ISBN 978-5-00045-711-5

Монография посвящена исследованию процесса выработки и реализации судебной политики в России и зарубежных странах, а также постановке вопроса о правовой политике международных судов. Рассмотрены исторические и теоретические вопросы судебной правовой политики, проанализирована современная судебная правовая политика в России и зарубежных странах.

Для специалистов по теории и истории права и государства, истории политических и правовых учений, международному праву, юристов-отраслевиков, студентов юридических факультетов, а также всех, кто интересуется дискуссионными вопросами современной юриспруденции.

ISBN 978-5-00045-711-5

© Коллектив авторов, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 8

Глава I. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ 13

§ 1. Правовая политика в постсовременном социуме *(И.Л. Честнов)*.....13

§ 2. Свобода личности как аксиологическая основа правовой политики *(Т.Н. Радько, А.А. Геворгян)*.....30

§ 3. Достижение справедливости как важнейший ориентир правовой политики государства (в контексте исследования способов предотвращения и преодоления социальных травм) *(З.Ш. Матчанова)* 43

§ 4. Стандарты правосудия в контексте судебной правовой политики *(Н.Н. Черногор)* 48

§ 5. Этапы становления судебной правовой политики *(Д.А. Пашенцев)*...54

§ 6. Судебно-правовая политика как концептуальная основа судебной реформы в современной России *(К.В. Шундиков)*.....60

§ 7. Конструируют ли судьи право? *(Л.А. Харитонов)* 67

§ 8. Публично-правовая активность судейского корпуса (субъекта публичного статуса) и ее инструментальная ценность в правовой политике *(Е.М. Крупеня)*.....77

§ 9. О связанности правосудия законом и правом *(Г.Г. Бернацкий)*.....90

§ 10. Прецедентная природа обычного права или обычно-правовая природа прецедента: проблема доктринального понимания *(И.Б. Ломакина)* 94

§ 11. К вопросу о неопределенности некоторых терминов *(Л.Е. Лаптева)* 112

§ 12. Роль актов судебного толкования в судебной практике Российской Федерации *(Н.И. Алексеева)*.....119

§ 13. Практика Суда ЕАЭС и вопросы ее влияния на развитие концепции судебного прецедента в рамках права ЕАЭС и национального права *(Д.О. Салыкова)*.....125

§ 14. Взаимодействие судебных и правоохранительных органов со средствами массовой информации и общественностью: история, теория, проблемы *(Ю.А. Потапов)*.....130

§ 15. Умение фиксировать и управлять информацией, использование государственных стандартов делопроизводства как основные компетенции выпускника, освоившего программу бакалавриата *(Н.В. Семенова)* 140

Глава II. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВЫРАБОТКИ СУДЕБНОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ 144

§ 1. Суд в юридической политике Российского государства: источники изучения *(С.В. Кодан)* 144

§ 2. Основные тенденции судебной политики в России имперского периода *(Н.Н. Ефремова)* 155

§ 3. Кадровое обеспечение судебной системы в Российской империи *(Е.Д. Проценко, С.Е. Байкеева)* 161

§ 4. Судебная реформа 1864 г. на социокультурном пространстве Российской империи *(М.В. Немытина)* 176

§ 5. Судебная реформа 1864 года как детерминант развития системы источников права Российской империи *(И.В. Ботанцов)* 187

§ 6. Проблемы правотворчества в судах с введением Судебной реформой 1864 года корпоративной организации адвокатов *(Е.Ю. Игнатьева)* 195

§ 7. Выборный и несменяемый (из истории дореволюционной мировой юстиции) *(С.В. Лонская)* 199

§ 8. Правовая политика Российского государства в сфере организации крестьянского правосудия: опыт создания системы волостных судов во второй половине XIX века *(Т.В. Шатковская)* 202

§ 9. Преобразования в суде кочевников Туркестана в контексте судебной реформы 1864 г.: дискуссии 1870-х – начала 1880-х гг. *(Р.Ю. Почекаев)* 216

§ 10. Университетский суд как проявление самостоятельной юрисдикции университетской корпорации *(Т.И. Еремина)* 226

§ 11. А.Ф. Кони – летописец эпохи судебных реформ и исторических перемен *(Г.А. Иванова)* 234

§ 12. Государственная политика советской власти в сфере формирования судебной системы: к вопросу о дисциплинарных судах в РСФСР *(Т.Н. Ильина)* 242

§ 13. Юридическая помощь населению и государственным учреждениям в 20-е начале 30-х годов как органическая часть общественно- политической работы судебных органов советской России *(В.А. Журавлев)* 255

§ 14. Законопроект о судоустройстве СССР и борьба за власть в органах советской юстиции в 1937-1938 гг. *(А.Я. Кодинцев)* 266

§ 15. Уголовная репрессия в механизме обеспечения государственной безопасности СССР в 30-е гг. XX века *(Л.Б. Смирнов)* 277

Глава III. СОВРЕМЕННАЯ СУДЕБНАЯ ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 290

§ 1. Судебная реформа 1864 г. и современное правосудие в России *(Я.Б. Жолобов)* 290

§ 2. Судебная реформа в России: ключевые проблемы современного развития *(В.П. Очередько)* 297

§ 3. К вопросу о реформе судебной системы Российской Федерации *(А.С. Лада)* 305

§ 4. Конституционная юстиция в современной России: жрецы храма и интерпретаторы духа Конституции *(Р.А. Ромашов)* 308

§ 5. Конституционный принцип федерализма и диссонансы судебной правовой политики *(А.М. Борисов)* 324

§ 6. Судебно-правовая политика в сфере защиты интеллектуальных прав (в свете комплексного решения задач научно-технологического развития современной России) *(В.В. Трофимов)* 333

§ 7. Защита авторских прав в судебном порядке *(В.В. Ефремова)* 351

§ 8. Административная деятельность органов внутренних дел в аспекте обеспечения разрешительной политики Российской Федерации *(С.В. Лихачев)* 354

§ 9. Некоторые особенности применения аналогии права и аналогии закона в цивилистическом и административном судопроизводстве *(Л.В. Войтович)* 366

§ 10. Уголовно-процессуальная политика современной России *(О.В. Кузьмина)* 372

§ 11. История становления спортивного Арбитражного суда *(С.А. Джалилов)* 383

§ 12. Участие представителей юридической общественности в деятельности органов судейского сообщества в Российской Федерации *(Т.И. Метушевская)* 392

§ 13. Роль и место PR-деятельности в управлении репутацией судебных органов Российской Федерации *(О.В. Тепляков)* 397

§ 14. Мониторинг психологического стресса судей с целью своевременной коррекции их психоэмоционального состояния и работоспособности *(Ю.Н. Тарасова)* 401

Глава IV. СУДЕБНАЯ ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ 407

§ 1. Русские и чешские средневековые Судебники: общее и особенное *(Т.М. Баженова)* 407

§ 2. Идеальный судья в правовом учении Германа Канторовича *(Д.И. Луковская, М.С. Куликова)* 413

§ 3. Конституционно-правовая институционализация судебной власти во Франции *(С.В. Бочкарев)* 421

§ 4. Импичмент судьи в США: историко-правовой анализ *(С.В. Чечелев)* 429

§ 5. Конституционные основы судебно-правовой политики в Республике Таджикистан *(Азизов У.А.)* 435

§ 6. Судебная власть в системе разделения властей в Республике Таджикистан *(А.М. Диноршоев)* 439

§ 7. Проблемные вопросы расширения пределов принципа добросовестности в законодательстве Республики Казахстан *(В.Т. Конусова, К.К. Сабиров)* 450

§ 8. Опыт формирования судейских сообществ на постсоветском пространстве *(Н.Д. Ковбенко)* 460

§ 9. Судебная правовая политика в области «мемориальных» вопросов: опыт зарубежных стран *(А.А. Дорская)* 466

Глава V. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ 473

§ 1. Правовая (судебная) политика Российской империи XIX века в контексте развития международного права на примере гражданского судопроизводства *(Е.С. Третьякова)* 473

§ 2. Судебная правовая политика в контексте международного права *(Е.Е. Амплеева)* 485

§ 3. Правовая политика в области уголовного судопроизводства и проблемы её реализации на международной арене *(Г.П. Ермолович)* 506

§ 4. Роль международного правосудия в обеспечении защиты экономического суверенитета государств *(Ж.О. Кулжабаева)* 512

§ 5. Решения международных юрисдикционных органов и экономическая безопасность государства *(И.А. Орлова)* 525

§ 6. Политика ООН в сфере международного уголовного правосудия: от Международного военного трибунала в Нюрнберге до Международного уголовного суда *(Е.Л. Поцелуев)* 529

§ 7. Некоторые особенности международного контроля в области прав человека *(З.Г. Алиев)* 540

§ 8. Развитие концепции «собственности» в практике Европейского Суда по правам человека *(Е.В. Болотина)* 550

§ 9. Влияние вооруженных конфликтов на международные договоры в контексте преодоления социальных травм *(М.В. Игнатьева)*.....556

§ 10. Применение международных договоров об авторском праве судами России *(В.П. Талимончик)* 560

§ 11. Разрешение государственными судами частноправовых споров с иностранным элементом: проблемы установления содержания иностранного права *(А.В. Алешина, В.А. Косовская)*.....572

§ 12. Международно-правовые основы деятельности Суда ЕАЭС *(М.Ж. Куликпаева)* 578

§ 13. О некоторых вопросах преюдициальной юрисдикции в международных судах (на примере судебных учреждений ЕС и ЕАЭС) *(А.С. Иржанов, А.К. Шаймурунова)* 583

§ 14. Исполнение решений суда ЕАЭС и суда ЕС: механизм и подход к обеспечению исполнения *(Д.Б. Абдильдина)* 587

§ 15. Финансовый фэйр-плей УЕФА и справедливость европейского клубного футбола 591

Авторский коллектив.....599

стьян были созданы специальные суды - волостная и сельская расправы. При этом необходимо заметить и то, что в русле политики в отношении национальных регионов выстраивалась и политика в отношении организации в них судебной деятельности. В них в зависимости от статуса территории продолжали действовать особые судебные системы (Великое княжество Финляндское, Царство Польское до 1830-х гг., Бессарабская область) или местные суды (Прибалтика, западные губернии, Грузия). Отношение верховной власти к местному судоустройству национальных регионов отражало один из существенных элементов ее этнополитики. Специализированная судебная система действовала в отношении сибирских инородцев[368].

Интересны и некоторые имеющиеся показатели деятельности судов. Так, например в 1835-1848 гг. в суды всех инстанций поступило и было рассмотрено почти 1 млн. дел - 396,1 тыс. уголовных и 596,9 гражданских дел (судами первой инстанции было рассмотрено 298 тыс. уголовных и 498,8 тыс. гражданских дел, а второй соответственно 98,1 тыс. и 75,9 тыс.). При этом обратим внимание на то, что всей правоохранительной системе удавалось в целом удерживать ситуацию с преступностью. При росте количества уголовных преступлений с 243 тыс. в 1803-1805 гг. до 321 тыс. в 1841-1850 гг. (всего в период 1803-1850 гг. было зарегистрировано 1,2 млн. преступлений) количество преступлений на 100 тыс. населения (при его росте в 2 раза) сократилось с 593 в 1803-1808 гг. до 563 в 1841-1850 гг. Сократилось и число осужденных на 100 тыс. населения - с 173 до 128[369].

Н.Н. Ефремова, исследуя судебную систему предреформенной России, справедливо отмечает, что «анализ изменений общеимперской судебной системы России в первой половине XIX в. позволяет сделать вывод о том, что они проводились в основном по следующим направлениям: 1) ограничение числа инстанций; 2) изменение правил делопроизводства с целью его ускорения; 3) декларирование ограничения вмешательства администрации в отправление правосудия; 4) повышение образовательного уровня кадрового состава судебного ведомства. Эти частные меры по улучшению организации суда не могли существенным образом улучшить отправление правосудия, находившегося в кризисном состоянии. Правительство осознало, что нельзя ограничиваться лишь изменением системы судебных органов, поскольку недостатки коренились и в отсталых правилах процесса. Все это говорило о необходимости коренной реформы судебного права в России, интенсивная подготовка которой началась в 50-60-х годах XIX в. и завершилась изданием замечательных актов эпохи - Судебных уставов 1864 г.»[370].

Итак, изучение политики Российского государства по совершенствованию организации механизмов высшего суда и надзора в 1800-1850-е гг. позволяет сделать ряд выводов. В правительственной политике просматривается тенденция обособления судебной власти - «судебного порядка», что проявилось в попытках реформирования Правительствующего Сената в сторону повышения его роли как «верховного судилища» с одновременным сужением функций общеуправленческого характера, а также бóльшей его ориентации в сторону обеспечения высшего надзора за законностью в деятельности аппарата государственного управления. Большое значение в воздействии верховной власти на юридическую сферу деятельности имело совершенствование управления юстицией, что проявилось в создании в ходе министерской реформы Министерства юстиции, которое принимало активное участие в развитии законодательства, подготовке кадров, развитии правовой информированности общества.

§ 2. Основные тенденции судебной политики в России имперского периода

Проблемы судебной политики приобрели особую актуальность в сегодняшней России, ввиду ощущаемой юридическим сообществом потребности в совершенствовании судебной организации, состояние которой значительной частью населения воспринимается как далекое от надлежащего. Вместе с тем, судебная политика, как видовое, а юридическая политика как родовое понятия и юридические категории в отечественную юриспруденцию вошли недавно. Не сложилось пока и общепринятой доктринальной и тем более легальной дефиниции судебной политики. Можно привести пример определения судебной политики, данное известным процессуалистом профессором И.Л. Петрухиным, приведенное в статье Е.Г. Тутыниной, солидаризирующейся с ним: «Судебная политика – это выработка генеральных направлений судебной деятельности, учитывающих перемены в сферах экономики, социальной психологии и праве»[371]. Эта обусловленность будет продемонстрирована в данном параграфе примера-

[368] См.: Ефремова Н.Н. 1) Судоустройство России в XVIII - первой половине XIX в. С. 153-191; 2) Судоустройство и судопроизводство // Развитие русского права в первой половине XIX в. (Гл. 5. § 1-3). С. 221-245. Архипов И.В. 1) Коммерческое судоустройство и судопроизводство России в XIX веке (проблемы модернизации). Саратов, 1999; 2) Коммерческие суды и торговый процесс в России // Правоведение. 1994. № 4. С. 108-112. Авдеева О.А. 1) Система специализированных судов в Сибири в первой половине XIX в. // История гос. и права. 2000. № 2. С. 26-29; 2) Эволюция судебной системы инородцев Восточной Сибири в XVII - первой половины XIX вв. // История гос. и права. 2000. № 3. С. 11-18.

[369] Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в). СПб., 2000. Т. 2. С. 63, 85.

[370] Ефремова Н.Н. Судоустройство России в XVIII - первой половине XIX в. С. 191.

[371] См.: Тутынина Е.Г. Теория и практика судебной политики России // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. XV междунар. науч.-практ. конф. № 10 (14). Новосибирск: СибАК, 2018. С. 85-89. См. также: Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С.8.

ми, характерными для основных этапов эволюции судебной политики в имперской России.

В целом, соотношение права и политики в теоретико-правовой доктрине до недавнего времени занимало известное место, и соответствующие темы включались в учебники. Как правило, авторы посвященных этому вопросу трудов, справедливо отмечали недопустимость политизации права: право не должно зависеть от политической конъюнктуры. Более того, известная обусловленность советского права политикой и официальной идеологией удаляла его от должного, и его сущее, мягко говоря, не вполне отвечало истинным правовым ценностям. Такую характеристику можно применить ко всем производным от права категориям и явлениям того времени, включая правосудие.

Вместе с тем, если политику интерпретировать как искусство управления, а не диктат власти, то она вполне релевантна праву и может принести пользу развитию его самого и производных от него явлений в интересах и управляющих и управляемых. Конечно, суд в отличие от многих других объектов управления в государстве (учреждений образования, здравоохранения и культуры, учреждений и органов, исполняющих наказания и иных) выступает особенным объектом. В первую очередь потому, что судебная власть независима не только во внешнем выражении в системе органов и лиц ее осуществляющих, но и внутреннем содержании, которое составляет судопроизводство, не допускающее участия в нем не предусмотренных законом лиц и органов,, тогда как законодательная и исполнительная власти в большой мере внутренне взаимозависимы: позиции парламента и правительства в идеале должны согласовываться, в противном случае следуют отставка правительства или досрочный роспуск парламента. Именно поэтому говорить о судебной политике следует осторожно, разделяя те сферы судебной организации и деятельности, где она необходима и те, в которых она не допустима.

В соответствии с этимологией термина политика наиболее близким ему понятием и категорией будет судебное управление, то есть отрасль государственного управления, зародившаяся в период появления судов, структурно и функционально отделенных от органов администрации (последние станут теми, которые в развитом состоянии в конституционных государствах получат статус органов исполнительной власти). В России это произошло в период судебной реформы Петра Великого, а после ряда контрреформ XVIII в., вновь повторилось в ходе судебной реформы Екатерины Великой (причем в обоих случаях только на уровне местного суда) и, наконец, утвердилось в ходе «Великой» судебной реформы 1864-1899 гг. Здесь следует отметить почти революционный характер перемен в организации правосудия: в государстве, остающемся абсолютной монархией, поскольку император сохранил высшую

законодательную и исполнительную власть, тогда как судебная власть, впервые институированная как независимая и осуществляемая несменяемыми судьями стала отдельной ветвью государственной власти. Это отмечалось даже консерваторами: в частности, М.Н. Катков, известный русский публицист, литературный критик и издатель, придерживавшийся охранительных взглядов, как известно, высказался о новой судебной организации как о «судебной республике». Эти перемены в судоустройстве позволяют говорить о том, что Россия сделала важный шаг на пути к конституционной монархии, создав суд по образцам конституционных государств. Очевидно, что и император не сразу понял суть произошедших перемен, что доказывается, к примеру, случаем, когда он предлагал отменить оправдательный вердикт суда присяжных и соответствующее решение окружного суда относительно Веры Засулич, стрелявшей и ранившей градоначальника.

Создание формально независимого общеимперского суда, отделенного от следствия и администрации, трансформировало характер и содержание судебного управления, сведя его к организационному руководству судами и судебному надзору[372]. Здесь стоит напомнить, что первым органом судебного управления в России была Юстиц-Коллегия, созданная Петром Великим в 1717-1719 гг., бывшая апелляционной инстанцией и одновременно выполнявшая контрольную функцию относительно судопроизводства местных судов. Большинство Петровских коллегий, включая Юстиц-коллегию упразднила Екатерина Великая в ходе и в последствии губернской реформы 1775-1780 г., приведшей к децентрализации управления, что касалось и судебного. Она была ликвидирована Указом Сената от 27 июля 1786 г. И тогда судебное управление перешло к губернским Палатам уголовного и гражданского суда, а частично – Правительствующему Сенату, одновременно выступавшим в качестве общесословных апелляционных инстанций в отношении местных сословных, так называемых Верхних и Нижних судов.

Говоря об основных тенденциях судебной политики, определявших ход судебных реформ в XVIII в., следует отметить, что они в целом соответствовали направленности реформ государственного управления. Так, например, Петр Великий, основываясь на примерах западных государств, полагал, что коллегиальность в управлении прогрессивнее и эффективнее, чем прежнее единоначалие, а потому ввел коллегии и среди них - Юстиц-коллегию, а на местах в губерниях - Надворные суды. Не имея объективной возможности наполнять новые судебные органы профессиональными кадрами (а кадровое направление судебной политики является одним из наиболее важных), царь в своих указах выдвигал требо-

[372] См. об этом: Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской 1802-1917 гг. Историко- правовое исследование. М.: Наука, 1983. 150 с. См. также: Ефремова Н.Н. Развитие судебного управления в России (первая половина XIXв.) // Государство и право. 2010. № 7. С.84-90.

вания к моральным, мировоззренческо-христианским качествам судей, запрещал под страхом наказания лихоимство, мздоимство, взяточничество, неправосудие, пристрастное отношение к сторонам процесса и т.д. Аналогично в этом вопросе выступала и Екатерина Великая. Более того, в качестве нового направления судебной политики в процессе реформирования судоустройства она внедряла ценности Просвещения: внутрисословно - равный суд для горожан, дворян, и крестьян - однодворцев, Совестный суд, судящий не по закону, а по справедливости и др.[373] Помимо коронных судей, состоявших из дворян, в Верхние и Нижние суды вводились заседатели из соответствующих сословий, которые и обеспечивали сословный характер суда, были они и в Совестном суде[374]. Сословные заседатели избирались соответствующими сословными органами самоуправления. Согласно закону, это должны были быть «люди добросовестные, законы знающие и учение имеющие[375]. Сословный характер суда был нацелен на обеспечение интересов в правосудии каждого сословия, он соответствовал, согласно типологии права и государства, установленной с позиции либертарно-юридической концепции академика В.С. Нерсесянца, сословному типу государства и права.

Как было отмечено выше, исторически судебное управление включало два направления деятельности - организационное руководство судами и осуществление надзора за судебной деятельностью, что в ходе министерской реформы 1802 г. привело первоначально к созданию помимо других семи Министерства юстиции (взамен упраздненной ранее Юстиц-Коллегии) в качестве одного из отраслевых органов центрального управления, занявших уровень прежних коллегий. Манифестом от 8 сентября 1802 г. на него и было возложено судебное управление. Его глава совмещал должности министра юстиции и генерал-прокурора Российской империи. Соответственно в его подведомственность вошли местные суды и прокуратура. Стоит отметить, что прокуратура сохранила за собой и общий надзор за законностью. Эти реформы отражали новые явления в жизни общества, стремление приспособить государственный аппарат к современному уровню социально-экономического и политического развития страны. Они были закономерны и направлены на формирование более гибкого и совершенного государственного аппарата, что не вполне удалось, поскольку численный рост бюрократии увеличил и присущие бюрократической организации пороки, создавшие чиновникам судебного ведомства худую славу. А относительно судебной системы - увеличило и число инстанций, в которые были встроены министерства при рассмотрении дел касающихся их ведомственных интересов, хотя и непосредственно не принимавших участие в решении, но могучих косвенно повлиять на него[376].

Недостатки дореформенной судебной организации, относившиеся как к судоустройству, так и судопроизводству, потребовали ее модернизации. Эта задача решалась в ходе подготовки и проведения упомянутой выше «Великой» судебной реформы, законодательной основой которой были утвержденные 20 ноября 1864 г. Судебные Уставы (официальное наименование — Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Учреждение судебных установлений и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями)[377]. Одновременное обновление материального и процессуального судебного законодательства обеспечило большую успешность судебной реформы XIX в., в сравнении с предшествующими. Названные законы вводили новые демократические принципы судоустройства и процесса. Производилось отделение судебной власти от административной и вводилась несменяемость судей. Отменялся сословный принцип организации суда. Сокращалось число судебных инстанций: вместо 14-ти дореформенных вводились три новых: окружной суд и судебная палата, а в качестве высшей кассационной инстанции, а также суда первой инстанции для дел особой важности стал выступать реформированный Правительствующий Сенат.

Помимо создания системы судов общей юрисдикции, был введен и новый местный суд — мировой. Он состоял из двух инстанций: мирового судьи (участкового или почетного) и съезда мировых судей. К подсудности местной юстиции были отнесены малозначительные уголовные и гражданские дела, она была призвана решить задачу демократизации суда и приближения правосудия к населению, а также освободить суды общей юрисдикции от массы незначительных текущих дел. Мировой суд, как высокопарно выражались апологеты нового суда, стал применять право в таких областях, где до судебной реформы не существовало даже его признаков. Мировая юстиция была нацелена на формирование представлений народа о гуманном правосудии и утверждение осознания человеческого достоинства в менталитете российского народа.

Роль местной, мировой юстиции заключалась также в том, чтобы малозначительные дела рассматривались быстро, без излишних формальностей, в

---

[373] См. подробнее: Ефремова Н.Н. Реорганизация российской юстиции в эпоху Просвещения // Журнал российского права. 2008. № 3. С. 135-148. См. также: См.: Наказ Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта нового уложения / под ред. Н.Д. Чечулина. СПб., 1907.

[374] Новые судебные органы создавались на основании законодательного акта, называемого «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи». Ч. 1: 7 ноября 1775 г.; Ч. 2: 4 января 1780 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собр. I. СПб., 1830. № 14392. (Далее: ПСЗ-I).

[375] ПСЗ-I. Т. XX. № 14392. Ст. 63, 396.

[376] См. об этом подробнее: Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской 1802-1917 гг. Историко- правовое исследование. М.: Наука, 1983. 150 с.

[377] Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Б. м., 1864. При разработке концепции и нормативно-правовой основы «Великой» судебной реформы был собран большой массив источников, содержащих информацию об истории отечественный и иностранных судов – «Материалы по судебной реформе в России 1864 г.» Т. 1—74. 1857—1861 / ГПБ им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. Русский фонд. Т. 1. 1857—1860. - важная роль в этом принадлежала С.И. Зарудному, бывшему одним из «отцов» судебной реформы, по выражению А.Ф. Кони.

доступной для населения выборной судебной инстанции, воплощавшей в жизнь мечту о суде «скором, правом, милостивом и равном...». Эти цели судебной реформы были выражены в Указе, утверждавшем и вводившим в действие Судебные Уставы[378].

В ходе реформы 1864 - 1899 гг. была создана принципиально новая судебная система, соответствующая в своей законодательно установленной модели современным представлениям о правильной организации правосудия, т.е. извечной цели и, по сути самостоятельной ценности, достижению которой служили все предшествующие реорганизации суда. Другой целью «отцы» судебной реформы считали приведение в соответствие основных принципов и новой формы судебного процесса, с одной стороны и новой системы судоустройства, с другой.

Однако применение «Судебных Уставов» встретило серьезные проблемы. В частности, суд присяжных - одно из самых заметных достижений судебной реформы - с трудом укоренялся в России. Однако его введение было принципиальным для реформаторов, которые тем самым планировали ограничить потенциально-возможный произвол коронного суда. Дополнение «коренного», профессионального окружного судьи коллегией присяжных заседателей воплощало соединение двух начал: публично-правового и народного, или государственного и общественного. Суд присяжных являлся выразителем общественного, массового правосознания, народных представлений о совести, справедливости, правде и был призван охранять права человека.

Создание большого числа органов и учреждений юстиции в ходе судебной реформы определило еще очень важную тенденцию в судебной политике – создание и развитие системы подготовки профессиональных юристов, без которых новые институты юстиции были бы бесполезны. Одновременно с юридическим образованием получила развитие и отечественная юридическая наука. Был сформирован новый этос чиновников судебного ведомства и адвокатов, включавший наряду с ценностными качествами профессионала юриста высокую нравственность, гуманизм, способность к состраданию, уважению человеческой личности, повлиявший на правосознание и правовую культуру, недостаточный уровень которых был характерен для имперских чиновников прежней формации[379].

Справедливости ради, следует отметить, что отношение к новым прогрессивным институтам юстиции, не вполне сочетавшимся с другими звеньями государственного механизма, и прежде всего законодательными и исполнительными, делало судебную политику в рассматриваемый период непоследовательной: реформы сменялись контрреформами, но все же новому судоустройству и судопроизводству удалось сохраниться до октябрьского этапа революции 1917 г.

Были и другие факторы, препятствующие утверждению новых начал правосудия на всем пространстве Российской империи, это и архаическое материальное законодательство, и не распространение прогрессивного суда на всю территорию государства, и в первую очередь, на национальные окраины. Но этому были причины. Сохранение сословного строя не позволяло последовательно провести принцип равенства всех перед судом, поэтому сохранялись сословные суды, в первую очередь для крестьян. Кроме того, партикуляризм судебной системы был обусловлен национальным (этническим), а скорее религиозно-культурным плюрализмом, сложившимся в империи. Сохраняя традиционную юстицию в национальных окраинах, правительство обеспечивало целостность государства, предотвращая серьезные конфликты, основанные не различном правосознании и несходстве юридического быта народов[380]. При этом отсутствовали единый правопорядок, единое, в частности, судебное законодательство, единые источники правоприменительной деятельности (в судах местной юрисдикции это - правовые обычаи, адаты, нормы шариата). В какой-то мере эти несоответствия надлежащей организации правосудия компенсировались их легализацией и легитимностью[381], а это тоже обеспечивалось соответствующими направлениями судебной политики имперского государства.

§ 3. Кадровое обеспечение судебной системы в Российской империи

Генезис и эволюция Российского государства с древнейших времен были неразрывно связаны с государственным аппаратом, осуществлявшим управленческие функции. Появившись как продукт своеобразного разделения труда в среде господствующего класса, группа лиц, связанных с управлением, прошла длинный путь от княжеских слуг через служилую, а затем дворянскую бюрократию до деклассированной массы чиновничества. Вершина ее развития совпала со складыванием централизованной государственной машины и ее органами: постоянной армией, полицией, бюрократией, духовенством и судебным сосло-

[378] См.: Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. М., 1984—1994. Т. 8. М., 1991. С. 28.
[379] См.: Ефремова Н.Н. Справедливость как фактор развития правосознания и правовой культуры России пореформенного периода. // Право: Журнал Высшей школы экономики: ежекв. науч.-аналит. журн. 2013. № 3. С. 3-11.

[380] См. об этом подробнее: Ефремова Н.Н. Судоустройство национальных окраин России: множественность и единство организации имперского правосудия (XVIII - первая половина XIX вв.) // Правовые идеи и институты в историко-теоретическом дискурсе. М., 2008. С. 181-189.
[381] См. об этом: Ефремова Н.Н. Соотношение принципов организации правосудия в международном и российском национальном праве (историко-правовой аспект) // Российское и международное право: общее и особенное. Материалы Всероссийской научно-практической конференции памяти профессора Ф.М. Рудинского. М.: МГПУ, «Белый ветер», 2019. С.18-22.

регулирования вопроса и не вторгается в область прав клубов, принимающих участие в соревнованиях УЕФА.

3. Вопрос о справедливости FFP сегодня только начинает использоваться в качестве аргумента (и пока что не достаточно проработанного) для критики FFP как института регулирования европейского клубного футбола. Тем не менее, вопросы FFP как барьера конкуренции «старых» и «новых» клубов, равно как мировых соглашений в качестве приоритетного инструмента урегулирования нарушений FFP уже были поставлены перед CAS. Принципы равного обращения и соразмерности ответственности, нарушение которых возможно в конкретных обстоятельствах применения FFP в отношении клубов-нарушителей, раскрываются в аргументации, в том числе, через критерий справедливости выбора той или иной меры реагирования УЕФА на нарушение FFP и определения степени её тяжести для клуба. Нами это было продемонстрировано, в условиях компактности данного исследования, на примере балансирования между мировым соглашением и спортивной (дисциплинарной) санкцией.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

1. **АБДИЛЬДИНА ДАНАРА БАГДАТОВНА** (Республика Казахстан, Нур-Султан), научный сотрудник Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения РГП на ПХВ Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан.

2. **АЗИЗОВ УБАЙДУЛЛО АБДУЛЛОЕВИЧ** (Республика Таджикистан), доктор юридических наук, профессор кафедры прав человека и сравнительного правоведения Таджикский национальный университет.

3. **АЛЕКСЕЕВА НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

4. **АЛЕШИНА АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

5. **АЛИЕВ ЗАУР ГУМБАТ ОГЛЫ** (Республика Азербайджан, Баку), доктор философии по праву доцент кафедры ЮНЕСКО по правам человека и информационному праву юридического факультета Бакинского Государственного Университета.

6. **АМПЛЕЕВА ЕЛЕНА ЕВГЕНЬЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Санкт-Петербургского Юридического института (филиала) ФГКОУВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

7. **БАЖЕНОВА ТАТЬЯНА МИЛОСЛАВОВНА** (Россия, Екатеринбург), кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории государства и права ФГБОУВО «Уральского государственного юридического университета».

8. **БАЙКЕЕВА СВЕТЛАНА ЕВГЕНЬЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры истории государства и права ФГКОУВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

9. **БЕРНАЦКИЙ ГЕОРГИЙ ГЕНРИХОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

10. **БОЛОТИНА ЕЛЕНА ВАЛЕНТИНОВНА** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданско-

го права ФГАОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

11. **БОРИСОВ АНДРЕЙ МАРКСОВИЧ** (Россия, Курск), кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права ФГБОУВО «Курский государственный университет».

12. **БОТАНЦОВ ИОАНН ВЛАДИМИРОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин АОУВО ЛО «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий».

13. **БОЧКАРЕВ СЕРГЕЙ ВАДИМОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права ФГБОУВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

14. **ВАСИЛЬЕВ ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

15. **ВОЙТОВИЧ ЛИЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

16. **ГЕВОРГЯН АШОТ АРАЕВИЧ** (Россия, Москва), студент института частного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

17. **ДЖАЛИЛОВ СОСЛАН АСЛАНОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат педагогических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского института (филиал) Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России).

18. **ДИНОРШОЕВ АЗИЗ МУСОЕВИЧ** (Республика Таджикистан), доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Таджикский национальный университет.

19. **ДОРСКАЯ АЛЕКСАНДРА АНДРЕЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой международного права ФГБОУВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

20. **ЕРЕМИНА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии.

21. **ЕРМОЛОВИЧ ГЕННАДИЙ ПАВЛОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный профессор ГУАП, профессор кафедры международного и таможенного права ФГАОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения».

22. **ЕФРЕМОВА ВАЛЕРИЯ ВЛАДИМИРОВНА** (Россия, Москва), магистр права, кандидат юридических наук.

23. **ЕФРЕМОВА НАДЕЖДА НИКОЛАЕВНА** (Россия, Москва), кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры истории государства и права Института права и национальной безопасности РАНХиГС, доцент департамента общих и межотраслевых дисциплин факультета права НИУ «Высшая школа экономики».

24. **ЖОЛОБОВ ЯРОСЛАВ БОРИСОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), директор Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

25. **ЖУРАВЛЁВ ВАЛЕРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

26. **ИВАНОВА ГАЛИНА АЛЕКСАНДРОВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Северо-Западного института (филиала) ФГБОУВО «Всероссийский государственный университет юстиции».

27. **ИГНАТЬЕВА ЕКАТЕРИНА ЮРЬЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), соискатель кафедры теории права и гражданско-правового образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

28. **ИГНАТЬЕВА МАРИНА ВАЛЕРЬЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

29. **ИЛЬИНА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА** (Россия, Курск), кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета ФГБОУВО «Курский государственный университет».

30. **ИРЖАНОВ АЛИМЖАН САМИГУЛЛАЕВИЧ** (Республика Казахстан, Нур-Султан), кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан.

31. **КОВБЕНКО НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, государственный советник

юстиции 1 класса, заведующий кафедрой Правоведения ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет».

32. **КОДАН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ** (Россия, Екатеринбург), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУВО«Уральский государственный юридический университет».

33. **КОДИНЦЕВ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ** (Россия, Сургут), доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления и управления персоналом, Сургутский государственный университет.

34. **КОНУСОВА ВЕНЕРА ТУЛЕУТАЕВНА** (Республика Казахстан, Нур-Султан), кандидат юридических наук, заместитель директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан.

35. **КОСОВСКАЯ ВИКТОРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА** (Россия, Санкт-Петербург) кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

36. **КРУПЕНЯ ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА** (Россия, Москва) кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права института права и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования (г. Москвы) «Московский городской педагогический университет».

37. **КУЗЬМИНА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА** (Россия, Иваново), кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета, заведующий кафедрой уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет».

38. **КУЛЖАБАЕВА ЖАНАТ ОРЫНБЕКОВНА** (Республика Казахстан, Нур-Султан) кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан.

39. **КУЛИКОВА МАРИЯ СЕРГЕЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), студентка 2 курса магистратуры по программе «Теория и история права и государства, история правовых учений», ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

40. **КУЛИКПАЕВА МИРА ЖУМАГАЗЫЕВНА** (Республика Казахстан, Нур-Султан) доктор PhD, начальник Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, и. о. доцента кафедры Международного права ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

41. **ЛАДА АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ** (Россия, Хабаровск), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры публичного и частного права Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС.

42. **ЛАПТЕВА ЛЮДМИЛА ЕВГЕНЬЕВНА** (Россия, Москва), доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности РАНХиГС**.**

43. **ЛИХАЧЕВ СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ** (Россия, Курск), доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и административного права ФГБОУВО «Курский государственный университет».

44. **ЛОМАКИНА ИРИНА БОРИСОВНА** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) ФГКОУВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

45. **ЛОНСКАЯ СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА** (Россия, Калининград), доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

46. **ЛУКОВСКАЯ ДЖЕНЕВРА ИГОРЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующая кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

47. **МАТЧАНОВА ЗОЯ ШАРИФОВНА** (Россия, Санкт-Петербург) кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

48. **МЕТУШЕВСКАЯ ТАТЬЯНА ИОСИФОВНА** (Россия, Курск), кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой конституционного и административного права ФГБОУВО «Курский государственный университет», член квалификационной коллегии судей Курской области.

49. **НЕМЫТИНА МАРИНА ВИКТОРОВНА** (Россия, Москва), доктор юридических наук, профессор заведующая кафедрой истории права и государства ФГАОУВО «Российский университет дружбы народов».

50. **ОРЛОВА ИННА АНАТОЛЬЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры европейских исследований ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

51. **ОЧЕРЕДЬКО ВИКТОР ПАНТЕЛЕЕВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заместитель директора по научной работе Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

52. **ПАШЕНЦЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ** (Россия, Москва), доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и междисциплинарный исследований законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

53. **ПОТАПОВ ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург) кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

54. **ПОЦЕЛУЕВ ЕВГЕНИЙ ЛЕОНИДОВИЧ** (Россия, Иваново), кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет».

55. **ПОЧЕКАЕВ РОМАН ЮЛИАНОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» – Санкт-Петербург.

56. **ПРОЦЕНКО ЕВГЕНИЙ ДМИТРИЕВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного права ФГБОУВО «Российский государственный университет им. А. И. Герцена».

57. **РАДЬКО ТИМОФЕЙ НИКОЛАЕВИЧ** (Россия, Москва) доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

58. **РОМАШОВ РОМАН АНАТОЛЬЕВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, профессор кафедры теории права и гражданско-правовых дисциплин Института экономики и права Петрозаводского государственного университета.

59. **САБИРОВ КАМАЛ КАНАТКАЛИЕВИЧ** (Республика Казахстан, Нур-Султан) магистр юридических наук, старший научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан.

60. **САЛЫКОВА ДИНАРА ОМИРТАСОВНА** (Республика Казахстан, Нур-Султан), магистр юридических наук младший научный сотрудник Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения РГП на ПХВ Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан.

61. **СЕМЕНОВА НАДЕЖДА ВЛАДИМИРОВНА** (Россия, Старая Русса), председатель Старорусского районного суда Новгородской области.

62. **СМИРНОВ ЛЕОНИД БОРИСОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГБОУВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

63. **ТАЛИМОНЧИК ВАЛЕНТИНА ПЕТРОВНА** (Россия, Санкт-Петербург) доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

64. **ТАРАСОВА ЮЛИЯ НИКОЛАЕВНА** (Россия, Санкт-Петербург) кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

65. **ТЕПЛЯКОВ ОЛЕГ ВИКТОРОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доцент кафедры организации кадровой и воспитательной работы ФКУ ДПО «Санкт-Петербургский институт повышения квалификации работников ФСИН России», кандидат политических наук, доцент.

66. **ТРЕТЬЯКОВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА** (Россия, Пермь), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Пермского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

67. **ТРОФИМОВ ВАСИЛИЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ** (Россия, Тамбов), доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», директор Научно-исследовательского института государственно-правовых исследований.

68. **ХАРИТОНОВ ЛЕОНИД АЛЕКСАНДРОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

69. **ЧЕРНОГОР НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ** (Россия, Москва), доктор юридических наук, профессор РАН, заместитель директора ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

70. **ЧЕСТНОВ ИЛЬЯ ЛЬВОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) ФГКОУВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

71. **ЧЕЧЕЛЕВ СТАНИСЛАВ ВИКТОРОВИЧ** (Россия, Омск), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и

права юридического факультета ФГБОУВО Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского.

72. **ШАЙМУРУНОВА АНАРА КУАНЫШЕВНА** (Республика Казахстан, Нур-Султан) кандидат юридических наук, доцент, судья Аулиекольского районного суда Костанайской области Республики Казахстан.

73. **ШАТКОВСКАЯ ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА** (Россия, Ростов-на-Дону) доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Южно-Российский институт управления ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ».

74. **ШУНДИКОВ КОНСТАНТИН ВАЛЕНТИНОВИЧ** (Россия, Санкт-Петербург), кандидат юридических наук, доцент, декан факультета непрерывного образования, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Научное издание

СУДЕБНАЯ ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Коллективная монография

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 070. Подписано в печать 13.05.2019 г.
Бумага офсетная. Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Объем 38 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
E-mail: asterion@asterion.ru