



ГАЛЬПЕРИН МИХАИЛ ЛЬВОВИЧ

профессор факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Уполномоченный Российской Федерации при ЕСПЧ — заместитель министра юстиции РФ, кандидат юридических наук

БОРИСОВА ЯНА ЮРЬЕВНА

заместитель руководителя аппарата Уполномоченного Российской Федерации при ЕСПЧ — заместителя министра юстиции РФ

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ: ПРАВО ПРОТИВ ФАКТОВ?

В статье на основе актуальной практики ЕСПЧ анализируются подходы к сбору и оценке доказательств международными судами. Делается вывод, что существующая практика предельно гибкого отношения к доказыванию, а также использования разного рода презумпций и стандарта *beyond reasonable doubt* несет серьезные риски для системы международного правосудия, прежде всего при рассмотрении жалоб на массовые нарушения прав человека, в том числе в рамках межгосударственных дел. Решение возникших проблем возможно только в ходе диалога наднациональных и национальных юрисдикций и восприятия международными трибуналами подходов, давно выработанных национальными судами.

Ключевые слова: доказательства, международные суды, защита прав человека, международное право

Давно известно, что существует множество видов истины: она бывает философской, исторической, социальной, есть также научная истина, абсолютная или относительная, а также судебная истина или юридическая действительность.

Установление юридической истины возможно при правильном сочетании таких четырех компонентов, как факты, красноречие юристов, право и мудрость судьи. Краеугольным камнем этого механизма является исследование и корректное установление имеющих юридическое значение фактов. Поскольку в подавляющем большинстве случаев факты сокрыты от судьи, а порой даже от сторон в процессе, вопрос заключается в том, каким образом они могут быть выведены из тени.

Ответ уже сотни лет предлагается институтом доказывания и доказательств. Юридическая правда базируется на правильном установлении относящихся к делу фактов, а оно возможно только при наличии допустимых и относимых

MIKHAIL L. GALPERIN

Professor of the Faculty of Law at the National Research University Higher School of Economics, Representative of the Russian Federation at the European Court of Human Rights — Deputy Minister of Justice of the Russian Federation, PhD in Law

YANA YU. BORISOVA

Deputy Chief at the Office of the Representative of the Russian Federation at the European Court of Human Rights — Deputy Minister of Justice of the Russian Federation

INTERNATIONAL COURTS: FACTS VS LAW?

This article analyses contemporary approaches in the European Court of Human Rights practice to the collection and considering of evidence in international litigation. The conclusion is made that the existing “flexible” evidential practice, which relies on different presumptions and the “beyond reasonable doubt” concept, could pose serious risks to the entire international dispute resolution system. It is an especially important statement with regard to the cases of massive human rights abuses, including interstate disputes. The mentioned problems can be solved only through dialogue between the national and supranational jurisdictions and acceptance by the international tribunals of the instruments developed by national courts.

Keywords: *evidence, international courts, human rights protection, international law*

доказательств. Соответственно, для того чтобы вынести мотивированное и не вызывающее сомнений в его справедливости судебное решение, любой суд должен иметь безупречный способ исследования и использования доказательств с целью установления объективной истины.

Доказывание в современном мире является важнейшим институтом судебного процесса. Можно сказать, что *никакая юрисдикционная деятельность не может называться правосудием на национальном или наднациональном уровне, если суд не использует устоявшиеся и проверенные временем правила доказывания.*

В то же время подходы, например, Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) к доказательствам и доказыванию имеют свои неповторимые особенности.

Как объясняет сам ЕСПЧ, это продиктовано его особыми задачами, сводящимися к обеспечению защиты прав человека и основных свобод, к которым Суд и пытается адаптировать систему доказывания.

К чему же привела такая адаптация? Проанализировав прецедентную практику ЕСПЧ, можно сформулировать четыре принципа доказывания в Суде: