

ПРОБЛЕМЫ В ПРОЦЕДУРЕ НАДЕЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ СУДЕЙ, УГРОЖАЮЩИЕ ИХ НЕЗАВИСИМОСТИ

**МИХАЙЛОВ
ВИКТОР КАМОЕВИЧ**

доцент кафедры
судебной власти
факультета права
Национального
исследовательского
университета «Высшая
школа экономики»,
кандидат юридических
наук, государственный
советник РФ 1-го класса

Настоящая статья является, согласно замыслу автора, продолжением проводимого им исследования и представляется в качестве очередной публикации из цикла работ, посвященных различным направлениям регулирования статуса и деятельности судей в контексте обеспечения их независимости¹. Изменения последних лет, вводимые в судебную систему, в большинстве своем были направлены на усиление институциональной независимости, оставляя без должного внимания независимость индивидуальную — судейскую. Однако практика показывает, что одно тесно взаимосвязано с другим и недостижимо по отдельности. Ввиду этого особое значение приобретает этап формирования судейского корпуса, а именно процедура наделения полномочиями судьи лиц, соответствующих установленным требованиям для кандидатов. Автором выявлены проблемы организационного свойства, связанные с порядком формирования органов судейского сообщества, и функционального характера, раскрывающие неоднозначную природу порядка наделения судейскими полномочиями. Также сформулированы предложения по их преодолению в интересах укрепления гарантий независимости судей.

Ключевые слова: судебная власть, суд, принцип независимости судей, порядок назначения судьи, квалификационный экзамен

¹ Первая работа из данного цикла: *Михайлов В.К.* Отдельные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, как угроза независимости судебной власти // Администратор суда. 2019. № 1. С. 3–7.

VIKTOR K. MIKHAILOV

Associate Professor
of the Department
of Judicial Power and
Justice Administration
at the Faculty of Law
at National Research
University Higher School
of Economics,
PhD in Law, State
Counsellor of the 1st class

SOME PROBLEMS IN JUDICIAL EMPOWERMENT WHICH THREATEN JUDICIAL INDEPENDENCE

This article is conceived by the author as a continuation of the research and regular publications covering various areas of regulation of the status and activities of judges in the context of ensuring their independence. However, the changes introduced into the judicial system over the last years were mostly aimed at strengthening institutional independence, overlooking individual – judicial – independence. Experience has shown, that the two are closely interrelated and cannot be achieved separately. Therefore, of special importance is the stage of judiciary formation, i.e. the process of judicial empowerment of eligible candidates. The research identifies problems of organisational nature related to the formation of judicial bodies and those of functional nature revealing ambiguity in the procedure for vesting judicial powers. It also formulates proposals for overcoming current problems in order to strengthen the guarantees of judicial independence.

Keywords: judicial authority, court, principle of judicial independence, judicial appointments process, qualifying examination

Согласно действующему законодательству лицо, соответствующее предъявляемым к кандидатам на должность судьи требованиям, для наделения его полномочиями судьи в первую очередь должно подтвердить свои профессиональные знания путем сдачи квалификационного экзамена.

Цель такого экзамена определяется как установление наличия у кандидата на должность судьи теоретических знаний, практических навыков и умений

в области правоприменения, необходимых для работы в должности судьи в суде определенных вида, системы и уровня. Он состоит из двух частей: теоретической — устного ответа на вопросы экзаменационного билета и решения задачи судебной практики; практической — изготовления проекта процессуального документа по предложенному макету дела¹.

¹ Пункты 1.4 и 3.3.1 Регламента Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на



Проверка осуществляется специально созданным органом судейского сообщества — экзаменационной комиссией (далее — ЭК).

В соответствии со ст. 11.1 Закона об органах судейского сообщества² Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи формируется в количестве 21 члена: по 5 членов от Верховного Суда (ВС) РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов; 4 члена от академического и научного сообщества; 2 — от общероссийских общественных объединений юристов. Количество членов экзаменационных комиссий субъектов не определено законом, но дана пропорция представительства судей: их не должно быть менее $\frac{3}{4}$ от всего состава комиссии.

В соответствии с положениями упомянутого Закона членов Высшей экзаменационной комиссии избирают тайным голосованием делегаты Всероссийского съезда судей, а членов экзаменационных комиссий субъектов РФ — делегаты конференций судей субъектов. Кандидатуры для Высшей ЭК представляет Председатель ВС РФ, для ЭК субъекта РФ — председатель соответствующего суда субъекта.

При этом в силу Регламента Высшей ЭК количественный и персональный состав экзаменационной комиссии устанавливается соответствующей квалификационной коллегией судей из своего состава.

То есть фактически предлагаемый Регламентом порядок противоречит приведенным положениям Закона об органах судейского сообщества и не согласуется с рекомендациями, представленными в 2010 г. на Киевской конференции БДИПЧ ОБСЕ³, в части необходимости формирования независимых друг от друга органов судейского сообщества.

должность судьи (утв. решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 29.06.2017, Протокол № 6; далее — Регламент Высшей ЭК) // СПС «Консультант-Плюс».

² Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

³ Пункты 2 и 3 ч. 1 Рекомендаций, подготовленных Бюро по демократическим институтам и правам человека и Исследовательской группой «Минерва» по вопросам независимости судей. Институт Макса Планка, 23–25 июня 2010 г. (Киевская конференция). URL: <https://www.osce.org/ru/odihr/73488?download=true> (дата обращения: 03.04.2019).

Помимо этого, обращает на себя внимание тот факт, что изначально при формировании Высшей ЭК были заложены паритетные начала (равное число судей-членов от ВС РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов), однако после создания объединенного ВС РФ⁴ и при сохранении порядка выдвижения судей в ее состав стало очевидно, что в системе ослабились внутренние сдержки, а степень судейской независимости снизилась. В связи с этим представляется оправданным внести в состав и порядок формирования ЭК следующие изменения:

— привести нормы Регламента Высшей ЭК по приему квалификационного экзамена на должность судьи в соответствие с положениями Закона об органах судейского сообщества;

— пересмотреть порядок формирования комиссий, исключив полномочия председателей по представлению членов;

— увеличить число представителей общественных и правозащитных организаций;

— разбавить судейское представительство иными органами и организациями, заинтересованными в качественном правосудии и обладающими независимым от исполнительной и судебной властей статусом (например, включить в состав представителей адвокатуры, омбудсменов, региональных и муниципальных представительских органов).

Предлагаемые изменения позволят обеспечить должную транспарентность экзаменационных процедур и принимаемых по их итогам решений.

Что же касается самой экзаменационной стадии, то она призвана обеспечить проверку профессиональных компетенций кандидата, поскольку законодатель признает наличие высшего юридического образования недостаточным для осуществления судейских функций. С учетом специального статуса, вытекающего из особых полномочий (а именно на принятие решений, имеющих силу закона, которыми суд может лишить лицо высших естественных прав или же нуллифицировать акты, вынесенные иными

⁴ Установления вертикальной связи между всеми судьями — членами ЭК.

ветвями власти), это может быть вполне оправданным. Даже если высшими учебными заведениями страны будут разработаны программы по подготовке судейских кадров⁵ и наличие диплома об их окончании будет обязательным для кандидата на должность судьи, проблема не решится, так как, во-первых, нет уверенности, что по прошествии 5 лет (минимальное требование к стажу работы по специальности) кандидат сохранит и актуализирует полученную квалификацию, во-вторых, тем самым будут созданы препятствия для доступа к должности судьи для иных юристов, не получивших в свое время высшего образования по указанным программам, но со временем пожелавших стать судьями. Такая правовая конструкция, скорее всего, вступит в противоречие с установлениями, провозглашенными в ч. 1 ст. 19 и ч. 4 ст. 32 Конституции РФ.

Как уже отмечалось, осуществление правосудия требует более высокой квалификации по сравнению с иными видами правовой деятельности, осуществляемой в рамках обычной юридической специализации. Однако, как представляется, такая квалификация не может быть обеспечена лишь самоподготовкой и положительным ответом на определенные вопросы в экзаменационном билете, поскольку в экзаменационном процессе присутствует как элемент везения экзаменуемого, так и немалая доля субъективного подхода экзаменаторов. Экзамен сам по себе не может объективно гарантировать готовность кандидата осуществлять качественное правосудие. Профессионально составленный экзамен позволяет лишь до некоторой степени оценить объем знаний, а хорошая сдача — скорее показатель наличия навыка прохождения экзаменов и отнюдь не показатель мастерства в профессии.

С учетом особого значения профессионализма судей для правового государства и обеспечения надлежащей реализации прав граждан профессиональная подготовка судей является крайне важным этапом формирования судейского корпуса и не может быть ограничена лишь экзаменационным процессом.

⁵ По примеру магистерской программы «Юрист в правосудии и правоохранительной деятельности» Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Необходимо создать возможность прохождения кандидатами на должность судей специальной дополнительной образовательной программы (с различной степенью сложности и продолжительности, в зависимости от претендуемой инстанции), гарантирующей обретение ими всего необходимого комплекса компетенций.

Причем она должна быть нацелена на предоставление не только качественных теоретических знаний, но и практических навыков посредством стажировок в различных учреждениях правоприменения (схожих с германской практикой⁶), которые будут полезны как для сдачи второй части квалификационного экзамена (оформления процессуальных документов), так и для качественного выстраивания будущей деятельности.

В рамках предлагаемой программы, помимо обеспечения профессиональной подготовки кандидата, должна оказываться помощь в формировании должных мотивации и отношения к правосудию и правам человека, необходимых психологических качеств, позволяющих адаптироваться к будущему статусу и условиям труда. Это будет способствовать существенному повышению качества и эффективности правосудия и даст возможность отказаться от внедренного Судебным департаментом при ВС РФ дополнительного, не предусмотренного законодательством психологического тестирования кандидатов⁷.

Надо сказать, что практика специальной подготовки будущих судей существует в различных формах⁸ как в странах дальнего зарубежья, так

⁶ См.: *Руфкина Ю.П.* К вопросу о статусе судей в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии: сравнительно-правовое исследование // Наука. Общество. Государство. 2013. № 2. С. 243–249.

⁷ См.: *Куликов В.* Неправда, ваша честь. Кандидатам в судьи предложат пройти тесты на честность... // РГ. 2009. 24 июля; Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.03.2009 № 44 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации психологического сопровождения работы по отбору кандидатов на должность судьи» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Например, в ФРГ нет специальной школы подготовки судей, данная функция возложена на юридические факультеты университетов под патронажем как министерства образования, так и министерства юстиции. В Великобритании и в других странах прецедентного права при отборе и назначении судей в значительной мере полагаются на продолжительный профессиональный опыт, как правило, в сфере адвокатской практики. А в Испании лица с уни-



и в государствах — участниках СНГ⁹, она также является общим стандартом для стран Европейского союза¹⁰.

Но как бы ни различались применяемые процедуры по форме и содержанию, все же главной в накопленном опыте передовых государств является их ориентированность на конечный результат — стремление наделить судейскими полномочиями наиболее профессионально подготовленных, высокообразованных, высоконравственных и эмоционально устойчивых кандидатов.

По мнению Консультативного совета Европейского союза, «выбор методов подготовки и формирование учебных программ, а также их критический анализ должны быть поручены органам образования и самим преподавателям и судьям. Это помогает гарантировать уверенность самих судей в полезности предлагаемого обучения и предотвратить попытки ослабить независимость судебной системы»¹¹.

Вызывает немало вопросов и сам устный порядок проведения экзамена, и объективность при оценке его итогов. По меньшей мере, его теоретическую часть целесообразнее проводить в форме письменного тестирования, проверяя его результаты техническими средствами и применяя балльную систему оценивания, дабы исключить субъективность в выставлении

верситетским образованием после успешной сдачи квалификационных экзаменов на должность судьи проходит обязательное специальное обучение в учебном центре, чтобы получить судейское место. См.: Абдрасулов Е.Б. Некоторые аспекты подготовки кандидатов и отбора на судейские должности во Франции и Испании // Инновационная наука: юридические науки. 2018. № 5-2. С. 46–52.

⁹ В Армении, Молдавии, на Украине.

¹⁰ См.: ст. 81 и 82 Договора о функционировании Европейского союза (заключен в Риме 25.03.1957), которые предусматривают принятие мер в соответствии с обычной законодательной процедурой, направленных на обеспечение «поддержки для подготовки судей и судебного персонала»; резолюции Европейской комиссии от 10.09.1991 о создании Европейской юридической академии; от 09.07.2008 о роли национального судьи в европейской судебной системе; сообщения Европейской комиссии от 29.06.2006 о подготовке судей в Европейском союзе, от 13.09.2011 «Об укреплении доверия в сфере правосудия в рамках ЕС — новое измерение в европейском судебном обучении»; резолюции Европейского парламента от 17.06.2010 «О подготовке судей» и от 09.03.2012 «О подготовке судей».

¹¹ Доклад «Подготовка судей» Рабочей группы Совета Европы «Профессиональные судебные системы». Страсбург, 2012. С. 12.

оценок. Очевидно, что минимизация человеческого участия в этом процессе положительно повлияет на независимость кандидатов в судьи.

Успешно сдавшему квалификационный экзамен на должность судьи кандидату выдается удостоверение, содержащее полученные им поэтапные и итоговые оценки. С этого момента кандидат получает право претендовать на желаемую вакантную должность, и процедура отбора самого достойного кандидата начинается с подачи заявления.

Соответствующая квалификационная коллегия судей (ККС) (Высшая либо региональная) выносит решение в форме рекомендации на должность судьи. При его принятии ККС должна руководствоваться критериями (преимуществами кандидатов), определенными законом, а именно: стажем работы кандидата в должности судьи в прошлом, опытом работы в правоохранительных органах, наличием государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата или доктора юридических наук; а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качеством и оперативностью рассмотрения ими дел в период судейства. Если вакантной должности судьи специализированного арбитражного суда (Суда по интеллектуальным правам) соответствуют несколько кандидатов, принимается во внимание также наличие у них квалификации, соответствующей специализации суда.

Анализ практики рассмотрения дел ККС разных уровней свидетельствует о проблемах, существующих в этой сфере и негативно влияющих на независимость судей. Отсутствие легального определения понятия «правоохранительные органы» и списка органов и организаций, относящихся к ним, создает неопределенность и дает ККС возможность причислять к этой категории органы на свое усмотрение (например, в одних случаях к ним не относят адвокатов, в других опыт в адвокатуре оценивается, наоборот, отрицательно).

Из года в год прослеживается негативная тенденция к расширению и без того чрезмерно широким пределам усмотрения ККС по оценке пригодности кандидатов на должности судей¹².

¹² См., напр.: Решение ВС РФ от 14.02.2017 № АКПИ17-72; Определение ВС РФ от 09.10.2012 № АПЛ12-557.

Указанная проблема находит свое продолжение и в основаниях для отказа кандидатам в выдаче рекомендаций, для которого нередко бывает достаточно наличия одного из следующих неоднозначных обстоятельств:

— привлечение кандидата к административной ответственности, в том числе за нарушения ПДД;

— непрохождение военной службы по призыву¹³;

— родственник с судимостью (в том числе снятой и погашенной)¹⁴;

— родственник-юрист, который работает в адвокатуре, суде, прокуратуре, МВД или родственник-предприниматель. При этом регион деятельности значения не имеет¹⁵;

— допущенная неточность в представленной информации об имущественных правах и обязательствах¹⁶, и т.п.

Эти основания напрямую не предусмотрены в нормах права, они также не вытекают из перечня ограничений и запретов на замещение судебных должностей, которые теоретически могли бы мотивировать отказ в выдаче рекомендации. В силу недостаточного регулирования условий таких отказов и отсутствия указания на недопустимость расширенного толкования они подчас носят произвольный характер: например, действующему судье отказали в назначении на должность в более высокой инстанции в связи с процессуальными решениями, вынесенными им в рамках действующего законодательства (за высокую статистику отказов в передаче жалоб на вступившие в законную силу ре-

шения в кассационную коллегиями)¹⁷. Приведенную статистическую характеристику нельзя отнести ни к качеству, ни к оперативности рассмотрения дел (абз. 3 п. 8 ст. 5 Закона о статусе судей¹⁸), которые подлежат оценке при даче рекомендации.

Помимо законодательного определения оснований, препятствующих даче рекомендации со стороны ККС, или, во всяком случае, их критериев, способных ограничить возможность неоправданных отказов, следовало бы сделать процесс принятия решений органами судейского сообщества более открытым для населения и самих кандидатов. Такая необходимость была отражена и в фундаментальной работе российских ученых¹⁹.

Таким образом, хотя современная процедура отбора и осуществляется органом судейского сообщества и является в теории гарантией независимости судей, ее имеющиеся недостатки влекут обратный эффект и создают предпосылки для давления.

Подтвердив свою квалификацию и пройдя непростой отбор специального коллегиального органа с получением соответствующей рекомендации, кандидат не наделяется полномочиями судьи — ему предстоит прохождение еще дополнительных процедур «усмотрительного» одобрения.

В соответствии со ст. 6 Закона о статусе судей судьи ВС РФ назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ, которое вносится на основании представления Председателя ВС РФ. Судьи федеральных судов, в том числе специализированных и арбитражных, назначаются Президентом по представлению Председателя ВС РФ, которое направляется Президенту не позднее 30 дней со дня получения от председателя соответствующего суда представ-

¹³ Совет судей объяснил, почему судей не пускают в профессию // Право.ру. 2016. 28 июня. URL: <https://pravo.ru/news/view/130691/> (дата обращения: 03.04.2019).

¹⁴ Интервью с председателем квалификационной коллегии судей Пензенской области, судьей Пензенского областного суда А.Н. Овчаренко. URL: <http://www.oblsud.penza.ru/item/1293/> (дата обращения: 03.04.2019).

¹⁵ Вячеслав Лебедев объяснил, почему судьям отказывают в назначении на должность // Право.ру. 2015. 1 дек. URL: <https://pravo.ru/news/view/124474/> (дата обращения: 03.04.2019).

¹⁶ Информация о причинах отказа в назначении судей на вакантные судебные должности, по данным, представленным Управлением Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров. URL: <http://lip.vkks.ru/publication/34071/> (дата обращения: 03.04.2019).

¹⁷ См.: Иванов М. Судье Мосгорсуда аукнулись 492 отказа в передаче дел в кассацию // Legal Report. 2019. 5 февр. URL: https://legal.report/sude-mosgorsuda-auknulis-492-otkaza-v-peredache-del-v-kassaciju/?fbclid=IwAR1d_vPes7arzhiFnA1v-D2w6unU1g0Nzx1mnVH13APqPAmDjhd7zKpQ-s (дата обращения: 03.04.2019).

¹⁸ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

¹⁹ См.: Стандарты справедливого правосудия: международные и национальные практики / под ред. Т.Г. Морщаковой. М., 2017. С. 566.



ления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи. Президент РФ в двухмесячный срок со дня получения необходимых материалов назначает судей федеральных судов, а кандидатов в судьи ВС РФ представляет для назначения в Совет Федерации либо отклоняет представленные кандидатуры, о чем сообщает Председателю ВС РФ.

Аналогичный порядок применяется и для назначения судей субъектов (мировых и уставных), но с участием местных органов власти: такие кандидаты представляются главой исполнительного органа власти, назначаются на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Федерации.

Назначение судей Президентом РФ либо Советом Федерации по рекомендации судебного сообщества в целом является результатом реализации принципа сдержек и противовесов и потому представляется вполне оправданным. Однако здесь больше, чем в процедуре рассмотрения ККС, неопределенности в вопросах об основаниях, а также последствиях отклонения рекомендованных ККС кандидатур. Остаются неясными и непрозрачными критерии, по которым Президент РФ (по итогам рассмотрения представления его профильной Комиссией²⁰) может отказать в назначении одних кандидатов на должность судьи или утвердить других, — закон допускает отказ Президента РФ в назначении лица на должность судьи без объяснения причин²¹. Такое положение дел фактически допускает блокирование Президентом РФ решений двух коллегияльных органов судебного сообщества (ЭК и ККС) без какой-либо мотивировки, что явно не способствует принципу независимости судей.

Для исправления ситуации требуется законодательное установление необходимости мотивированного

отклонения рекомендованных кандидатур и возможности его судебного оспаривания, отдельное регулирование последствий длительного нерасмотрения Президентом кандидатур по аналогии с действующим до 1 сентября 2019 г. порядком влияния на отрицательное решение по кандидатуре председателя соответствующего суда²². Нелишним будет также наделить Высшую ККС правом преодолеть дополнительным решением президентский отказ в случае несогласия с его мотивировкой. Это не только актуально в условиях отсутствия четких оснований такого отказа и возможности у кандидата в судьи его оспорить, но и в полной мере соответствует современным международным подходам.

Исходя из анализа основополагающих международных актов, рекомендаций, практики Европейского суда по правам человека и их разъяснений, активная роль в процессе наделения судейскими полномочиями должна принадлежать самой судебной власти и судейскому сообществу. В соответствии с международными стандартами судебные органы, осуществляющие отбор и назначение судей, должны быть независимы от исполнительной и законодательной власти. Подобным же образом Европейская хартия о статусе судей предусматривает, что каждое решение, «влияющее на отбор, прием на работу, назначение, карьерный рост и прекращение полномочий судей», должно приниматься органом, «независимым от исполнительной и законодательной власти»²³. Отбор должен осуществляться самостоятельным, специально созданным для этой цели органом²⁴. Аналогичная позиция изложена в Пояснительном меморандуме к Европейской хартии о статусе судей, более того, в нем утверждается, что во избежание «угрозы партийно-политической предвзятости» судьи должны избираться другими судьями ввиду того, что необходимая

²⁰ Комиссия по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов. URL: <http://kremlin.ru/structure/commissions#institution-2> (дата обращения: 03.04.2019).

²¹ См.: Определение КС РФ от 21.12.2011 № 1805-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Солодковой Юлии Леонидовны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 5 статьи 6 Закона Российской Федерации „О статусе судей в Российской Федерации“ и пункта 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²² См.: абз. 2 п. 9 ст. 5 Закона о статусе судей, и подп. «б» п. 1 ст. 1 Федерального закона от 29.07.2018 № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации „О статусе судей в Российской Федерации“ и Федеральный закон „Об органах судебного сообщества в Российской Федерации“» // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Принцип 1.3 Европейской хартии о статусе судей (принята участниками из европейских стран и двумя международными ассоциациями судей на заседании в г. Страсбурге 8–10 июля 1998 г.).

²⁴ См.: п. 27 Доклада специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов. Документ ООН № A/HRC/11/41 (2009).

независимость данного органа исключает возможность избрания или назначения его членов политическим органом, к которым относятся исполнительные и законодательные власти²⁵.

Обозначая допустимый минимум («не менее половины») представителей судебной власти в независимом органе, отбирающем новых судей, Комитет министров Совета Европы отмечает, что это, в свою очередь, не исключает возможности участия в процессе отбора судей представителей иных ветвей власти, но в то же время независимый и компетентный орган, сформированный в основном из представителей судебной власти, должен быть уполномочен выносить заключения, которым назначающий орган обязан будет следовать на практике²⁶.

Как можно заметить, действующий порядок, согласно которому решения о наделении полномочиями (назначении) судей принимаются Президентом РФ и Советом Федерации, не соответствует международным стандартам.

А с учетом роли Президента в назначении глав субъектов Федерации²⁷ и порядка формирования Совета Федерации²⁸ фактическая роль Президента в комплектовании судейского корпуса в России идет вразрез с требованием обеспечения институциональной и индивидуальной независимости суда, ко-

торое, как уже было отмечено, вытекает из принципов разделения властей, наличия системы сдержек и противовесов.

Таким же образом заслуживает отрицательной оценки в силу вышеприведенных международных рекомендаций и существующая в России процедура предварительного «одобрения» кандидата со стороны Председателя ВС РФ и председателя суда, на должность судьи в котором он претендует.

Их обязательное представление кандидата для назначения на должность судьи по итогам сдачи квалификационного экзамена и выдачи рекомендаций ККС является ничем не регламентированной процедурой, позволяющей председателям отвергнуть негодную кандидатуру в пользу удобной им, но не обязательно лучшей. Тем самым будущие судьи ставятся в зависимое положение от председателей, нивелируется важнейший принцип, согласно которому председатель суда является «первым среди равных», и создается реальная угроза того, что получившие назначение судьи могут чувствовать себя обязанными по отношению к председателям, одобрившим их кандидатуры.

Итак, можно сделать вывод, что система отбора не является предсказуемой или прозрачной. На всех этапах отбора решающую роль играют не только установленные законом процедуры и уполномоченные органы, но и индивидуальные решения, в частности председателей судов.

Следовало бы исключить из этой системы участие председателей ВС РФ и соответствующего суда, тем более что какой-либо объективной необходимости в нем нет. Подтвердивший свою квалификацию и получивший рекомендации ККС кандидат подлежит назначению Президентом РФ, если у последнего не будет достаточного основания признать ошибочность принятого судебным сообществом решения или невозможность кандидата качественно осуществлять полномочия судьи. В противном случае отрицательное решение может быть преодолено квалифицированным большинством членов органа судебного сообщества при повторном голосовании (первоначальное решение о рекомендации кандидата принималось простым большинством).

²⁵ Принцип 1.3 Пояснительного меморандума к Европейской хартии о статусе судей (принят участниками из европейских стран и двумя международными ассоциациями судей на заседании в г. Страсбурге 8–10 июля 1998 г.).

²⁶ См.: п. 5 Заключения Венецианской комиссии о последних изменениях в Закон «Об основных положениях Конституции» Республики Албания. Док. № CDL-INF(1998)009; п. 27, 46, 47 рекомендации Комитета министров Совета Европы от 17.11.2010 № CM/Rec(2010)12 «О судьях: независимость, эффективность и обязанности».

²⁷ См.: «Тебе звонят и говорят: есть хороший карьерный вариант, подъезжай» // Знак. 2017. 6 февр. URL: https://www.znak.com/2017-02-06/kak_snimayut_i_naznachayut_gubernatorov_v_2017_godu (дата обращения: 03.04.2019).

²⁸ Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 229-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» в Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта РФ — по одному от законодательного и исполнительного органов государственной власти и плюс члены, назначаемые непосредственно Президентом РФ, количество которых составляет не более 10% от числа членов Совета Федерации — представителей от законодательных и исполнительных органов государственной власти.



В завершение отметим, что любая реформа судебной власти, осуществляемая с целью повышения качества правосудия, будет обречена на провал без обеспечения должной независимости судебной системы на всех этапах ее организации и деятельности.

REFERENCES

Abdrasulov, E.B. "Selection and Preparation of Candidates for Judicial Office in France and Spain: Certain Aspects" [*Nekotoryye aspekty podgotovki kandidatov i otbora na sudeyskiye dolzhnosti vo Frantsii i Ispanii*]. Innovation Science [*Innovatsionnaya nauka*]. 2018. No. 5-2. P. 46–52.

Mikhaylov, V.K. "Separate Requirements for Candidates to the Position of Judge as a Threat to Independence of the Judiciary" [*Otdel'nyye trebovaniya, pred'yavlyayemye k kandidatam na dolzhnost' sud'i, kak ugroza nezavisimo-*

sti sudebnoy vlasti]. Court's Administrator [*Administrator suda*]. 2019. No. 1. P. 3–7.

Morshchakova, T.G. (ed.). Fair Trial Standards: International and National Practices. Moscow, 2017. 584 p.

Rufkina, Yu.P. "Status of Judges in the Russian Federation and Germany: Comparative and Legal Study" [*K voprosu o statute sudey v Rossiyskoy Federatsii i Federativnoy Respublike Germanii: sravnitel'no-pravovoye issledovaniye*]. Science. Society. State [*Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo*]. 2013. No. 2. P. 243–249.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Viktor K. Mikhailov

Associate Professor of the Department of Judicial Power and Justice Administration at the Faculty of Law at National Research University Higher School of Economics, PhD in Law, State Counsellor of the 1st class (109028, Russia, Moscow, Bolshoy Trekhsvyatitelskiy per., 3; e-mail: vmikhaylov@hse.ru).