

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ
ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II»**

20/9

Ф.И. ХУСАИНОВ

**ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ
НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ.
ИСТОРИЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ГРУЗОВЫХ
ТАРИФОВ В РОССИИ**

*Утверждено
редакционно-издательским отделом РОАТ
в качестве учебного пособия*

Москва — 2017

УДК 338.5
Х985

Рецензенты: Первый заместитель председателя Объединённого учёного совета ОАО «РЖД», д-р экон. наук, профессор Д.А. Мачерет; заместитель директора Дирекции маркетинга и тарифной политики ООО «Восток 1520», канд. экон. наук В.Г. Сibaгатулин

Хусаинов, Фарид Иосифович

Х985 Ценообразование на железнодорожном транспорте. История железнодорожных грузовых тарифов в России: уч. пос. / Ф.И. Хусаинов. — Москва: Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II, 2017. — 102 с.
ISBN 978-5-7473-0839-8

Учебное пособие кратко освещает основные этапы истории железнодорожных грузовых тарифов в России. Рассмотрены основные тарифные реформы за период с конца XIX по начало XXI вв., проанализированы принципы построения тарифов, структура тарифов, причины изменения моделей тарифообразования.

Рассмотрены нерегулируемые тарифы 1840–80 гг., тарифная реформа 1889 г., регулируемые тарифы в 1890–1917 гг., особенности тарифообразования после революции 1917 г. и в годы НЭПа, специфика тарифообразования в период индустриализации в СССР в послевоенные годы. Исследован период перехода от плановой экономики к рыночной: проанализированы изменения в тарифной системе, произведённые в рамках тарифных реформ 1995 г. (деление грузов на тарифные классы) и 2003 г. (выделение инфраструктурной и вагонной составляющих).

Рекомендуется для использования в качестве дополнительного материала при изучении дисциплин «Экономика железнодорожного транспорта», «Ценообразование на транспорте», «Организация предпринимательской деятельности на транспорте», «Основы транспортного бизнеса».

УДК 338.5

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Нерегулируемые железнодорожные тарифы: опыт 1850–1880-х годов ...	6
2. Как государство завладело тарифной системой	21
3. Регулируемые тарифы в дореволюционной России (1889–1917)	29
4. Железнодорожные тарифы после революции 1917 года и в годы НЭПа ..	40
5. Тарифы времён «послереволюционного восстановления» транспорта и в период индустриализации	44
6. Тарифные дискуссии конца 1920-х – начала 1930-х годов	58
7. Железнодорожные тарифы в 1940–1980-е годы	67
8. Новые времена: железнодорожные тарифы в 1990–2015 годах	77
Заключение	96
Литература	97

ISBN 978-5-7473-0839-8

© Московский государственный
университет путей сообщения
Императора Николая II, 2017

ВВЕДЕНИЕ

Выпускник экономического факультета любого вуза, в том числе железнодорожного, должен знать не только прикладные аспекты своей специальности, но и обладать широкой общеэкономической культурой. Экономист, который знает только экономику – плохой экономист. Невозможно глубоко понимать экономику железнодорожного транспорта без его экономической истории, а современную систему железнодорожных тарифов без знания её эволюции, причин основных изменений тарифной политики, методологии формирования тарифов, основных дискуссий в этой сфере.

В настоящем учебном пособии кратко рассмотрена эволюция системы железнодорожных грузовых тарифов в России начиная с момента зарождения железных дорог в 1830-х годах и до настоящего времени. Наряду с изменением железнодорожных тарифов и содержанием основных реформ в тарифной сфере, рассмотрены так же научные дискуссии о некоторых важнейших принципах тарифообразования и изменение взглядов отраслевой науки на принципы построения тарифов и их регулирование.

Рассмотрение экономической истории железнодорожных тарифов построено по хронологическому принципу с некоторыми экскурсами в область теории.

В основе настоящего пособия лежит цикл статей автора в журнале «Бюллетень транспортной информации»¹ и большой цикл из 19 очерков под

¹ Хусаинов Ф.И. Нерегулируемые железнодорожные тарифы: российский опыт 1850-1880-х годов // Бюллетень транспортной информации. – 2009. – № 8. – С. 15-22. Хусаинов Ф.И. Железнодорожные тарифы в России на рубеже XIX-XX вв. / Бюллетень транспортной информации. 2014. № 7. – С. 3-10; Хусаинов Ф.И. Железнодорожные тарифы в России и СССР в 1917-1939 гг. // Бюллетень транспортной информации. – 2014. – № 8. – С. 3-13; Хусаинов Ф.И. Железнодорожные тарифы в СССР и России во второй половине XX – начале XXI вв. // Бюллетень транспортной информации. 2016. № 3. – С. 8-19.

общим названием «Очерки истории железнодорожных тарифов», опубликованный в журнале «РСП-Эксперт»¹.

В процессе рассмотрения истории тарифов автор старался привлекать широкий круг источников, которые приведены в конце учебного пособия. Отталкиваясь от этого списка те из читателей, которых заинтересует проблематика железнодорожных тарифов, могут углубленно изучать взгляды тех или иных упомянутых в пособии учёных или более глубоко погрузиться в те или иные аспекты тарифного дела.

Те из студентов, кто заинтересуется более глубоко теорией, историей и практикой железнодорожных тарифов, могут почерпнуть соответствующую информацию в блоге автора: <http://f-husainov.livejournal.com>.

Автор выражает благодарность рецензентам — первому заместителю председателя Объединённого учёного совета ОАО «РЖД», д.э.н., профессору Д.А. Мачерету и заместителю директора Дирекции маркетинга и тарифной политики ООО «Восток 1520», к.э.н. В.Г. Сibaгатулину.

¹ Хусаинов Ф.И. Очерки истории железнодорожных тарифов. Очерк 1 Нерегулируемые тарифы времён становления железнодорожной отрасли (1840-1880) // РСП-Эксперт. – 2013. – № 9. – С. 40-41; Очерк 2 // РСП-Эксперт. – 2013. – № 10. – С. 36-37; Очерк 3. Дискуссии 1880-х годов об устройстве тарифной системы // РСП-Эксперт. – 2013. – № 11. – С. 38-39; Очерк 4. Взгляды С.Ю. Витте на принципы построения железнодорожных тарифов // РСП-Эксперт. – 2013. – № 12. – С. 48-49; Очерк 5. Год "великого перелома": тарифная реформа 1889 года // РСП-Эксперт. – 2014. – № 1. – С. 40-41; Очерк 6. А.И. Чупров - профессор и народник // РСП-Эксперт. – 2014. – № 2. – С. 44-45; Очерк 7. Тарифы на пороге XIX-XX веков // РСП-Эксперт. – 2014. – № 3. – С.47-49.; Очерк 8. Железнодорожные тарифы после революции 1917 года и в годы НЭПа // РСП-Эксперт. – 2014. – № 4. – С. 46-47; Очерк 9. Железнодорожные тарифы в 1920-1930 годы // РСП-Эксперт. – 2014. – № 5. – С.32-33.; Очерк 10. Тарифы как инструмент промышленной политики (1930-1940-е годы) // РСП-Эксперт. – 2014. – № 6. – С. 35-37; Очерк 11. Часть 1 Тарифные дискуссии 1920 – начала 1930-х годов. // РСП-Эксперт. – 2014. – № 7. – С. 48-49; Очерк 11. Часть 2 Тарифные дискуссии 1920 – начала 1930-х годов // РСП-Эксперт. – 2014. – № 8. – С. 38-39; Очерк 12. Железнодорожные тарифы в 1940-1950-е годы // РСП-Эксперт. – 2014. – № 9. – С. 38-39; Очерк 13. Железнодорожные тарифы в 1960-1980-е годы // РСП-Эксперт. – 2014. – № 10. – С.42-43; Очерк 14. Классик советских тарифов: Абрам Крейнин // РСП-Эксперт. – 2014. – № 11. – С. 56-57. Очерк 15. Железнодорожные тарифы в условиях перехода к рыночной экономике // РСП-Эксперт. – 2014. – № 12. – С. 44-45; Очерк 16. Часть 1. Тарифная революция 2003 года // РСП-Эксперт. – 2015. – № 1. – С. 46-47; Очерк 16. Часть 2. // РСП-Эксперт. – 2015. – № 4. – С. 44-45; Очерк 17. Дискуссии о ценовой дискриминации. Часть 1. Теория ценовой дискриминации и тарифы // РСП-Эксперт. – 2015. – № 2. – С. 34-35; Очерк 17. Дискуссии о ценовой дискриминации. Часть 2. Практика ценовой дискриминации // РСП-Эксперт. – 2015. – № 3. – С.46-47; Очерк 18. Какие тарифы растут быстрее – регулируемые или нерегулируемые? // РСП-Эксперт. – 2015. – № 5. – С. 37-39; Очерк 19. Новация 2013 г.: тарифный коридор // РСП-Эксперт. – 2015. – № 6. – С. 34-35.

1. НЕРЕГУЛИРУЕМЫЕ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ТАРИФЫ: ОПЫТ 1850–1880-х ГОДОВ

Первые железные дороги в России, начали строиться в 1837–1838 гг. К 1851 протяжённость железных дорог возросла до 1009 км, но продолжала расти очень медленными темпами, достигнув к 1855 г. величины 1058 км. Но в конце 1850-х — начале 1860-х годов началось динамичное развитие этой отрасли.

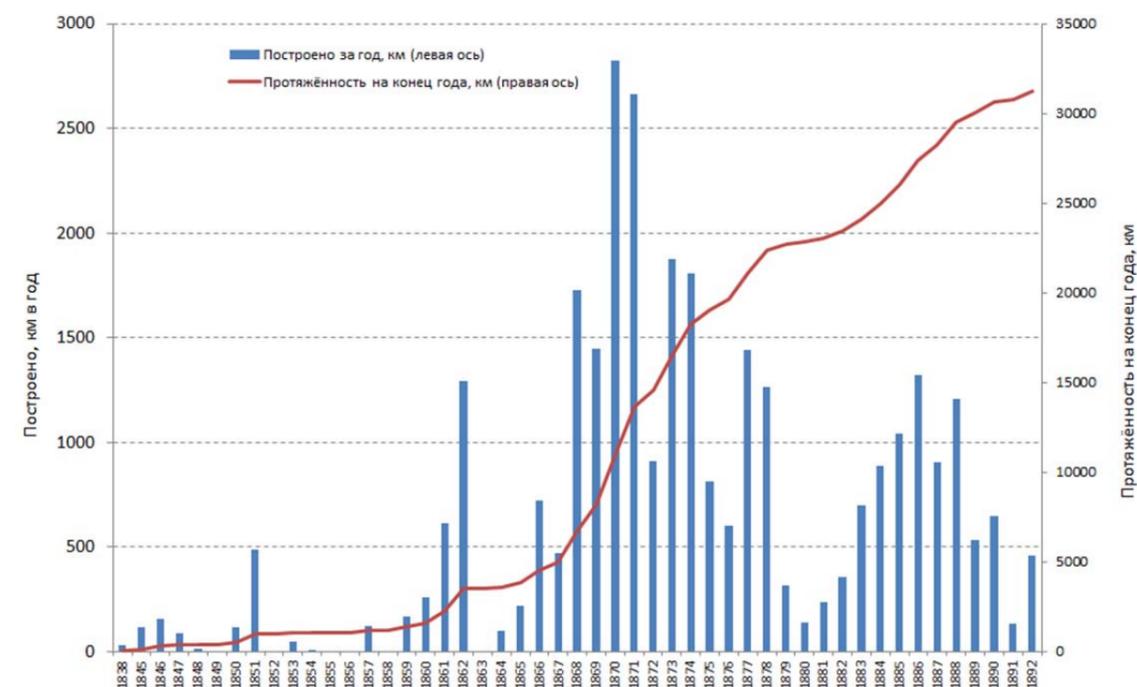
Частный капитал – источник «бума»

В 1855 г. главноуправляющим путями сообщения был назначен генерал-адъютант К.В. Чевкин, который стал активным проводником политики Александра II по привлечению иностранного и частного капитала в строительство железных дорог. Специально организованная комиссия во главе с К.В. Чевкиным (и при поддержке министра финансов М.Х. Рейтерна) решительно склонилась к тому, чтобы сооружение железных дорог велось не на государственные, а на частные средства.

К середине 1865 г. в России было построено 3,8 тыс. км железных дорог. Принятый при поддержке М.Х. Рейтерна и К.В. Чевкина курс на частное железнодорожное строительство вызвал настоящий бум, который продолжался с 1867 г. до середины 1870-х годов (см. рис. 1). За это время было построено 17,7 тыс. вёрст путей¹), т.е. в 3,5 раза больше первоначальных планов. Авторы фундаментальной «Истории железнодорожного транспорта России»², отмечают, что «за пятилетие с 1868 по 1872 гг. было построено почти в два раза больше железнодорожных линий, чем за предыдущие 30 лет».

¹ 1 верста примерно равна 1,06 км.

² История железнодорожного транспорта России. Т. 1: 1836-1917 гг./ Под общей ред. Е.Я. Красковского, М.М. Уздина. – СПб, 1994. – 336 с.



Источник: Люди дела. Вклад железнодорожников в социально-экономическое развитие России. Монография / В.А. Агафонов и др. Под ред. В.В. Фортунатова. – М.: ГОУ Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте, 2007. – 292 с.

Рис. 1. Строительство железных дорог в России в 1838–1892 гг.

Представление о масштабах подъёма в железнодорожном предпринимательстве даёт такой факт: в 1866 г. правительство выдало только одно разрешение на изыскание новых линий, в 1869 г. их было выдано уже 139¹. С 1861 по 1873 гг. в стране возникло 53 железнодорожных общества с акционерным капиталом 698,5 млн руб. Более 60% акционерного капитала, образованного в указанный период приходилось на долю железнодорожного транспорта².

За пятилетие с 1868 по 1872 гг. среднегодовой показатель строительства новых линий составил 1913,8 км/год, за пятилетие 1873-1877 гг. аналогичный показатель составил 1305,6 км/год. Таким образом, за десятилетие с 1868 по 1877 гг. среднегодовой показатель строительства новых линий составил

¹ Там же.

² Там же.

1609,7 км/год¹. За исключением весьма специфического периода 1898–1907 гг. (в это десятилетие производство чугуна в России утроилось, а выплавка стали возросла в 6 раз, причины и история этого экономического рывка выходит за пределы настоящей работы²), за всю историю железных дорог не было достигнуто подобных темпов строительства. Заметим, что за советский период (1918–1991 гг.) даже в периоды экстремально высоких по советским меркам темпов строительства железнодорожной сети (как, например, в период послевоенного восстановления) не был достигнут уровень темпов строительства новых линий, который обеспечивали частные капиталы в 1868–1877 гг. (см. табл. 1).

Таблица 1
Строительство железных дорог в Российской империи и СССР

Период	Лет в периоде	Построено за период, км	Построено в среднем за год, км
1838-1867	29	5 009,0	172,7
1868-1877	10	16 097,0	1 609,7
1878-1887	10	7 167,0	716,7
1888-1897	10	12 826,0	1 282,6
1898-1907	10	21 005,0	2 100,5
1908-1917	10	14 136,0	1 413,6
За период 1868-1917	50	71 231,0	1 424,6
1918-1927	10	5 740,0	574,0
1928-1937	10	7 477,0	747,7
1938-1947	10	12 382,0	1 238,2
1948-1957	10	4 062,0	406,2
1958-1967	10	7 489,0	748,9
1968-1977	10	5 849,0	584,9
1978-1987	10	6 234,0	623,4
1988-1991	4	1 361,0	340,25
За период 1918-1991	74	50 594,0	683,7

Источник: Люди дела. Вклад железнодорожников в социально-экономическое развитие России. Монография / В.А. Агафонов и др. Под ред. В.В. Фортунатова. – М.: ГОУ Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте, 2007. – 292 с.

¹ Люди дела. Вклад железнодорожников в социально-экономическое развитие России. Монография / В.А. Агафонов и др. Под ред. В.В. Фортунатова. – М.: ГОУ Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте, 2007. – 292 с.

² Подробнее об этом см.: Соловьёва А.М. Железнодорожный транспорт России во второй половине XIX века. – М.: Наука, 1975. – 309 с.

В 1877 г., подводя предварительные итоги «великих реформ» министр финансов М.Х. Рейтерн писал Александру II: «Последнее десятилетие ознаменовано сильным и небывалым у нас развитием частной предприимчивости... Всё это принесло обильные финансовые и экономические плоды: огромное возвышение доходов, возрастание торговли, увеличение цен на недвижимую собственность и проч. Можно указать на 1866 г., как на поворотный пункт в понятиях Европы о финансовой и экономической будущности России. Следующее затем десятилетие до второй половины 1875 г. стало периодом обильного притока к нам европейских капиталов, чем только и может объясняться поразительный успех сооружения железных дорог, разных других предприятий и самой промышленности и торговли»¹.

Часть этих акционерных обществ занималась только строительством, но большая часть – и организацией железнодорожных перевозок.

Эти общества и конкурировали между собой, стремясь привлечь к перевозке по своим дорогам как можно больше грузов.

Железнодорожные тарифы частных обществ

На этом этапе (т.е. до 1889 года) железнодорожные общества были вольны самостоятельно устанавливать тарифы на перевозки по своим дорогам.

Первоначально провозная плата включала в себя три составляющие:

1. Плата за пользование рельсовым путём и его принадлежностями (или, как сказали бы сегодня – инфраструктурная составляющая);
2. Плата за пользование подвижным составом, в котором совершается перевозка (вагоны) и которым осуществляется тяга (паровозы);
3. Плата собственно за перевозку.

Подобная структура тарифа была обусловлена тем, что при устройстве первых железных дорог предполагалось, что собственность на инфраструктуру не всегда будет совпадать с собственностью на подвижной состав и,

¹ Коломиец А.Г. Финансовые реформы русских царей. От Ивана Грозного до Александра Освободителя. – М.: НП Редакция журнала «Вопросы экономики», 2001. – 400 с.

соответственно, услуга инфраструктуры и услуга по предоставлению вагонов и локомотивов могут предоставляться разными собственниками.

По аналогии с работой каналов и простых дорог (гужевого транспорта) первые железнодорожные компании исходили из предположения, что рельсовый путь будет легко доступен для пользования транспортными компаниями.

На железнодорожном транспорте применялись две системы расчёта провозных плат: «натуральная» и «историческая». При «*натуральной*» системе величина тарифа не зависит от наименования перевозимого товара, а зависит лишь от расстояния и от плотности товара. При «*исторической*» (её так же иногда называли «коммерческой») системе тариф зависит от наименования товара, расстоянию перевозки, веса и объёма товара. При этом, товарам менее дорогим соответствует меньшая величина тарифа.

Первоначально на железнодорожном транспорте использовалась «натуральная» система, перешедшая с гужевого транспорта, но в дальнейшем, по мере развития железнодорожных перевозок, произошёл постепенный переход к преимущественно «исторической» системе.

Какой-либо систематизированной системы тарифов в то время не существовало: они определялись эмпирическим путём, на договорной основе. Принцип, согласно которому в основе тарифа должна лежать цена перевозимого груза (а точнее – платёжеспособность, определяемая через цену) называется в мировой тарифной практике «*ad valorem*», а тарифы, построенные на основе цены (платёжеспособности) соответственно – *адвалорными*.

Между железными дорогами, входящими в частные общества, велись «тарифные войны» за привлечение к перевозке хлебных грузов, следующих назначением на балтийские и черноморские порты.

Иногда, в связи с острой конкуренцией возникали перебои с движением грузов. До 1887 г. железные дороги, принадлежащие различным обществам, как правило, не предоставляли друг другу свои вагоны. В связи с этим, на станциях примыкания одной дороги к другой приходилось производить перегрузку из вагонов одной компании в вагоны другой или перевозить грузы гужевым

транспортом от станции одной дороги до станций другой дороги¹. Министерство путей сообщения, при заключении соглашений с частными обществами, предусматривало в концессионных уставах предельные тарифные ставки, превышать которые частные общества не имели права. Это был первый опыт государственного регулирования тарифов. Нижний предел тарифов не устанавливался. Так, например, Уставом «Главного общества Российских железных дорог» устанавливалось, что высший орган общества – Совет управления был вправе «устанавливать и изменять плату за перевозку пассажиров и товаров и способ её взимания». Пониженная плата устанавливалась для военнотружущих (25% от тарифа) и воинских грузов (50% от предельного тарифа).

Все товары были разбиты сначала на три разряда, а позднее – на тарифные классы. При этом количество классов на различных дорогах было разным: на Московско-Ярославской, Лозово-Севастопольской, Донецкой, Курско-Харьково-Азовской дорогах – пять классов, на Московско-Курской – четыре класса (см. табл. 2). При этом к 1 тарифному классу тогда относились самые дорогие грузы, а к четвёртому и к пятому – самые дешёвые).

Таблица 2

Распределение некоторых грузов по тарифным классам в 1870–1880 гг.

Класс	Наименование груза
1	Машины и их части, медь, воск, губка, китовый ус, шёлк
2	Земледельческие машины, колониальные и бакалейные товары, олово, табак иностранный, лес иностранный, ягоды и фрукты, чай
3	Белила, виноградные вина в бочках, керосин, нефть, сахарный песок, стекло оконное
4	Известь, мрамор, мел, рис, сталь, тряпьё, хлопок

Источник: Ильин Ю. Свободные тарифы: уроки прошлого // РЖД-Партнер. – 2007. – № 8. – С. 34-37.

¹ Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004 гг.). – М.: НАТР, 2004. – 225 с.

И для каждого груза установлен высший тариф за провоз с каждого пуда и каждой версты (см. табл. 3). Кроме того, наряду с «нормальными» классами применялись «пониженные» классы.

Таблица 3

Тарифные ставки в коп. с пудо-версты по классам грузов в 1879–1880 гг.

Наименование железной дороги	Тарифные классы				
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
Московско-Ярославская	1/12	1/18	1/24	1/30	1/40
Лозово-Севастопольская	1/12	1/18	1/24	1/30	1/36
Московско-Курская	1/12,5	1/20	1/25	1/50	–
Донецкая	1/12	1/18	1/24	1/30	1/36
Курско-Харьково-Азовская	1/12	1/18	1/24	1/30	1/36

Источник: Ильин Ю. Свободные тарифы: уроки прошлого // РЖД-Партнер. – 2007. – № 8. – С. 34-37.

Пудо-вёрстный тариф понижался с увеличением расстояния перевозки. Идею понижения тарифной ставки при увеличении расстояния перевозки современники приписывали К.В. Чевкину¹. Тарифные ставки за пудо-версту понижались на 10% при расстоянии перевозки от 200 до 500 вёрст, на 15% при расстоянии от 500 до 1000 вёрст и на 20% при пробеге более 1000 вёрст. Позднее понижающие коэффициенты стали устанавливать через ссылку на Устав Главного общества российских железных дорог.

В то время ещё не было определённых правил, по которым железные дороги (как частные, так и казённые) обязаны были публиковать действующие тарифы в открытой печати с тем, что бы они были заранее известны потребителям транспортных услуг. В связи с этим, иногда возникали курьёзные ситуации, когда во время нахождения груза в пути тарифы на одни грузы уменьшались, а на другие увеличивались, — и на станциях назначения с

¹ Гольянов А.Л., Закревская Г.П. Главное общество российских железных дорог // Железнодорожный транспорт. – 2007. – № 1. – С. 65-73.

грузополучателя взыскивались совсем другие суммы, чем те, что были ему предварительно объявлены.

Активно применялись т.н. *рефакционные* тарифы (от фр. *refaction* – скидка). Они, как правило, не публиковались, и устанавливались для отдельных грузоотправителей на основе договоров. В договоре обычно оговаривались условия предоставления тарифных льгот в обмен на предъявление к перевозке повышенного по сравнению с предыдущими периодами, объёма грузов. Впрочем, т.к. рефакции устанавливались избирательно, то их применение на государственных железных дорогах зачастую приводило к коррупции.

Дискуссия о регулировании железнодорожных тарифов:

железнодорожники против МПС

В начале 1880-х годов в российской прессе развернулась большая дискуссия о принципах построения и регулирования системы железнодорожных тарифов, в которой приняли участие многие видные учёные и известные деятели транспорта и науки: начальник коммерческой службы казённых Полесских железных дорог И.Н. Изнар, редактор «Московских ведомостей» М.Н. Катков, министр путей сообщения К.Н. Посьет, будущий министр финансов проф. И.А. Вышнеградский, редактор газеты «Киевлянин» и проф. Киевского университета Д.И. Пихно, профессор и зав. кафедрой политэкономии Московского университета А.И. Чупров.

По состоянию на начало 1881 года 93% железнодорожной сети находилось в частном владении и лишь 7% — в казённом (впрочем, к 1890 г. это соотношение немного изменилось — 71% эксплуатационной длины сети принадлежал частным железнодорожным компаниям, а 29% — казённым компаниям)¹.

В декабре 1881 г. на Общем съезде железнодорожников, созванном для обсуждения проекта Общего устава Российских железных дорог председатель комиссии по исследованию железнодорожного дела граф Э.Т. Баранов

¹ Тери Э. Экономическое преобразование России / Пер. с фр. – М.: РОССПЭН, 2008. – 183 с.

выступил с заявлением, что хотя Комиссия и убедилась в некоторых недостатках тарифного дела, тем не менее, все члены комиссии высказались «в пользу только систематизации и утверждения существующих тарифов, но ни в коем случае не передачи функций по формированию тарифов в МПС».

В полемику с графом Барановым вступил министр путей сообщения К.Н. Посьет, который предложил два способа осуществления государственного надзора за тарифами. Первый заключался в установлении обязательной для всех железнодорожных обществ системы тарификации перевозок. Второй – в подчинении тарифного дела специальному правительственному органу.

Позицию частных железнодорожных компаний сформулировал проф. И.А. Вышнеградский – будущий министр финансов, представлявший на съезде Рыбинско-Бологовскую железную дорогу, а через несколько месяцев, по предложению И.С. Блюха возглавивший правление Общества Юго-Западных железных дорог. Вышнеградский решительно возражал даже против предложенного графом Барановым минимального контроля, высказавшись в пользу сохранения права дорог самостоятельно устанавливать тарифы. По его мнению, тарифы и их регулирование – слишком сложное дело, что бы было возможным внимательное рассмотрение его в правительственном органе. Кроме того, задержки с утверждением тарифов могли сделать новые тарифы ненужными.

Граф Э.Т. Баранов писал в феврале 1882 г., что «правительство, считая железнодорожные общества предприятиями коммерческими, едва ли должно принимать на себя непосредственное распоряжение их тарифною политикой»¹.

Сутью конфликта между Комиссией графа Баранова и руководимого Посьетом Министерства путей сообщения являлся вопрос о формах и степени государственного вмешательства в деятельность акционерных железнодорожных обществ. В конце 1870-х годов МПС в стремлении усилить своё влияние столкнулось с сопротивлением частных железнодорожных обществ.

¹ Слепнев И.Н. Исторические условия подготовки первых работ С.Ю. Витте // Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов в 5 томах. – Т. 1: Пути сообщения и экономическое развитие России. Кн. 1. – М.: Наука, 2002. – С. 78-108.

«Наиболее трудной задачей при господстве частной эксплуатации железных дорог было усиление государственного вмешательства в тарифную политику железнодорожных обществ. В этом вопросе МПС встретилось с сильным противодействием влиятельной оппозиции в высших эшелонах власти, где господствовали взгляды о преимуществах коммерческой эксплуатации железных дорог» — пишет историк И.Н. Слепнёв.

Несмотря на противодействие комиссии Баранова, рассмотрение вопроса о государственном регулировании тарифов не сходило с повестки дня. Переход к активному казённому строительству железных дорог после 1882 г. вызвал необходимость создания специального органа для управления казённой железнодорожной сетью. 15 октября 1882 г. на основе Высочайше утверждённого положения Комитета министров было создано Временное управление казённых железных дорог. С его помощью МПС сразу попыталось выставить себя сторонником интересов государственной экономической политики в противовес локальным, «эгоистическим» интересам частных обществ.

Спор разгорелся вокруг перевозок хлебных грузов в районе Курско-Киевской железной дороги. Снижая тарифы в направлении к Николаеву и по Сумскому участку казённой Харьковско-Николаевской железной дороги, Временное управление казённых железных дорог пыталось отвлечь хлебные грузопотоки от иностранных портов (Кенигсберга и Данцига) к отечественным. Но сравнительно небольшая сеть казённых железных дорог не могла конкурировать с обширной сетью акционерного общества Юго-Западных железных дорог. При этом, основной грузопоток по дорогам общества (в состав которого, помимо Одесской, входили ещё четыре дороги – Харьковско-Николаевская, Фастовская, Киево-Брестская и Брестско-Граевская) был экспортным и следовал к портам и западной сухопутной границе. С целью загрузки вагонов в обратном (порожном) направлении дорога устанавливала пониженные тарифы на импортные грузы. Так как импортировалась из Европы в Россию, главным образом, готовая продукция, указанное снижение тарифов сводило на нет протекционистскую политику правительства по защите

отечественных производителей. МПС было озабочено сложившейся ситуацией и 7 декабря 1879 г. разослало циркуляр, в котором указывалось на необходимость предоставления со стороны железных дорог некоторых преимуществ отечественной промышленности. Общий съезд представителей русских железных дорог, рассмотрев изложенные в циркуляре положения, со всей возможной почтительностью ответил, что основным принципом при формировании тарифов является привлечение наибольшего количества грузов на железную дорогу. В этом главная задача любого акционерного общества и в этом его обязанность перед акционерами. А защита неэффективных производителей себе в убыток – не является целью акционерной компании.

При этом, как отмечено в Протоколах заседаний XI-го Общего съезда, выступившие представители Юго-Западных железных дорог Ф.Е. Фельдман и С.Ю. Витте заявили, что понижение тарифов на перевозку импортных железных и стальных изделий производится не для поощрения иностранной промышленности, а вследствие конкуренции с дешёвыми морскими фрахтами. В противном случае, большая часть вагонов от границы и портов перегонялась бы порожняком. Впоследствии Витте подробно изложит свою позицию по этому вопросу в работе «Русские порты и железнодорожные тарифы» о которой речь пойдёт ниже.

Позицию К.Н. Посьета (и официальную позицию МПС) по усилению государственного вмешательства в дела железнодорожных обществ поддержали М.Н. Катков (тот самый Катков – ведущий публицист консервативного, «почвеннического» направления, друг Ф.М. Достоевского и Н.Н. Страхова) и профессор Киевского университета, редактор газеты «Киевлянин» Д.И. Пихно. Как пишет И.Н. Слепнев «Позиция Витте противостояла официальной позиции министерства путей сообщения, проводимой в частности через «Московские ведомости» М.Н. Катковым и через газету «Киевлянин» Д.И. Пихно»¹.

¹ Слепнев И.Н. С.Ю. Витте и железнодорожная тарифная реформа 8 марта 1889 года // Отечественная история. – 1998. – № 5. – С. 20-32.

Взгляды С.Ю. Витте на принципы построения железнодорожных тарифов

Статьи С.Ю. Витте, опубликованные в журнале «Инженер», как ответ на цикл статей Д.И. Пихно были впоследствии им собраны и изданы в Киеве 1883 году отдельной книгой, названной «Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов»¹. Указанная книга была высоко оценена А.И. Чупровым и академиком И.И. Янжулом.

Заниматься экономическими и финансовыми науками Витте начал в бытность свою начальником службы движения Одесской железной дороги, когда ему непосредственно пришлось овладевать непростой тарифной проблематикой².

«Что именно вызывает необходимость в передвижении товаров из одного места в другое?» – задаёт вопрос Витте и отвечает на него так: «Разность между ценами, существующими на эти товары в местах, откуда товары направляются к существующим или возможным в тех местах, куда товары эти следуют. Если бы не существовало этих разностей, то не вызывалась бы и потребность в передвижении. Следовательно, провозные цены должны соответствовать исключительно этим разностям». При определении размеров провозной платы по железной дороге следует отталкиваться не от расходов транспортных предприятий, а от условий образования цен на товары в пунктах отправления и назначения.

«Основной принцип железнодорожных тарифов — пишет С.Ю. Витте — сформулирован в 1878 г. директором Орлеанской дороги Салокрупом: «В области тарификации перевозок существует одно разумное правило: нужно чтобы

¹ Книга выдержала несколько изданий: первое – Киев, 1883, второе, дополненное. – Киев, 1884, третье – Санкт-Петербург, 1910. В 1999 г. в Санкт-Петербурге выпущен репринт со 2-го издания: Витте С.Ю. Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов. – СПб.: ПГУПС, 1999. – 364 с. В 2002 г. в составе академического собрания сочинений Витте, изданного издательством «Наука» (в серии «Памятники экономической мысли») опубликована современная версия 3-го издания: Витте С.Ю. Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов // Собрание сочинений и документальных материалов: в 5 т. – Т.1: Пути сообщения и экономическое развитие России. – Книга 1. – М.: Наука, 2002. – С. 109-382. Все цитаты из этой работы Витте приведены по последнему изданию.

² Подробнее об этом см. в статье: Хусаинов Ф.И. Железнодорожные страницы в биографии С.Ю. Витте // Бюллетень транспортной информации. – 2007. – № 10. – С. 34-40.

товар платил за перевозку всё то, что он может заплатить. Всякий другой принцип будет произволен»¹.

Витте отмечает, что теория тарифообразования занимает центральное положение не только в экономике железных дорог, но и в экономике страны и, более того, — в жизнедеятельности общества в целом.

В книге «Принципы железнодорожных тарифов по перевозкам грузов» Витте сформулировал 23 принципа построения железнодорожных тарифов.

Приведём здесь важнейшие из них:

- Железнодорожные тарифы должны регулироваться по закону спроса и предложения; иначе говоря, железнодорожные тарифы должны регулироваться по тому началу, чтобы товары платили за провоз всё то, что они могут заплатить.

- Железнодорожные тарифы, регулированные согласно предыдущему пункту, обеспечивают железным дорогам наибольший чистый доход.

- Размер капиталов сооружения железных дорог не имеет влияния на размеры провозных цен, а, следовательно, и на тарифы.

- С уменьшением расходов эксплуатации собственный интерес железных дорог заставляет их стремиться к понижению тарифов.

- Чем употребительнее товар, тем железной дороге бывает выгоднее держать на него более низкий тариф. Товары более ценные перевозят по более дорогому тарифу.

- Система «исторических» тарифов, основанная на наименовании перевозимых товаров более правильна и целесообразна, нежели система «натуральных» тарифов по объёмному весу товара. «Натуральная» система, применяемая в Германии и Австрии породила многие неудобства.

- Не существует расхода перевозки данного товара, существуют только валовые расходы эксплуатации.

- Невозможно устранить действие закона спроса и предложения из области определения цен железнодорожного провоза. Государственное вмешательство,

¹ Витте С.Ю. Воспоминания / В 3 т. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. — Т. 1. — 637 с.

следовательно, необходимо не с целью устранения, а лишь с целью ограничения сферы свободного действия закона спроса и предложения тогда, когда это явственно вызывается государственными потребностями или защитой интересов слабых.

- Унифицированные тарифы, наподобие почтовых и телеграфных, неприемлемы на железных дорогах.

- Необходим контроль за тарифами со стороны государства и общественных организаций, прессы, представителей промышленности, торговли, чтобы обеспечить гласность, общедоступность принципов формирования тарифов.

- Покровительство железнодорожными тарифами русским портам, в ущерб движению через сухопутную границу не соответствует государственным интересам России.

- Эксплуатация железных дорог казной едва ли может совершаться успешнее, нежели частными обществами под контролем правительства.

При этом автор принципов предостерегал, что не следует увлекаться покровительством промышленности посредством тарифов.

Витте считал, что для повышения эффективности тарифной системы не следует ограничивать железные дороги общества в назначении провозной платы на близкие расстояния. Пример, когда пониженный тариф на близкое расстояние оборачивается чистым доходом, — это перевозка свекловицы. «Дорога может согласиться на перевозку свеклы до какого-либо сахарного завода по тарифу ниже эксплуатационных расходов, зная, что перевезённая свекла даст дороге новый груз — сахар, который имеет такую ценность, что, вообще говоря, выдерживает высокий тариф, если при этом коммерческий расчёт убеждает, что убыток от перевозки свеклы покроется перевозкой сахара».

В наши дни подобные рассуждения кажутся вполне банальными, но для своего времени они были новаторскими. Тотальная унификация тарифного дела казалась Витте нежелательной: «Избегнуть разнообразия железнодорожных тарифов, насколько оно зависит от самого существа дела, невозможно».

Многие анализируемые Витте фундаментальные проблемы экономики железнодорожного транспорта актуальны до сих пор. Например, тезис о нецелесообразности «покровительства железнодорожными тарифами русским портам». Ведь вплоть до середины 2000-х годов государство, деформируя транспортный рынок путём установления заниженных тарифов на перевозки через российские порты (с благой, на первый взгляд, целью – стимулирования загрузки отечественных портов) фактически просто перекладывает издержки от неэффективной работы портов на плечи грузоотправителей и железных дорог.

Указанной проблеме посвящена работа Витте «Русские порты и железнодорожные тарифы», в которой он пишет, что «русские железные дороги уже давно обвиняются в том, что своей тарифной политикой они не только не содействуют развитию русских портов, но решительно противодействуют этому делу». Отвечая своим оппонентам, Витте приводит свою излюбленную метафору, утверждая, что «железная дорога в экономическом организме имеет то же значение, какое в телесном организме приписывается кровообращению, доставляющему во все уголки его питательные вещества». Но при этом нельзя искусственно изменять кровообращение, «направляя его в одни части организма за счёт других частей»¹.

До 1887 г. железные дороги, принадлежащие различным обществам, не предоставляли друг другу свои вагоны. В 1887 году было принято Положение о прямом бесперегрузочном сообщении, а так же принципах установления тарифов в этих сообщениях и распределении доходов между дорогами. Поскольку каждая из дорог имела свой вагонный парк, на Съезде 1889 года были выработаны и согласованы Правила пользования товарными вагонами, следующими в прямом сообщении с участием нескольких железных дорог.

Таким образом, дело шло к объединению тарифных систем всех дорог, и Правительство только ускорило этот процесс.

¹ Витте С.Ю. Русские порты и железнодорожные тарифы // Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов в 5 томах. – Т. 1: Пути сообщения и экономическое развитие России. Кн. 1. – М.: Наука, 2002. – С. 519-542.

2. КАК ГОСУДАРСТВО ЗАВЛАДЕЛО ТАРИФНОЙ СИСТЕМОЙ

Через несколько месяцев после смерти графа Баранова, Комиссия по исследованию железнодорожного дела в России была закрыта, что привело к усилению сторонников государственного вмешательства в тарифное дело.

Первая попытка ввести государственное регулирование тарифов была сделана в 1885 году. 3 августа 1885 г. было принято решение МПС о предоставлении с 1 октября 1885 г. на рассмотрение и утверждение правительством «тарифов всех сухопутных и заморских заграничных сообщений». В ответ Главное общество российских железных дорог и Орловско-Витебская железная дорога направили в Комитет министров ходатайство об отмене этого приказа МПС. Ходатайство их было отклонено.

Вместе с тем, контроль правительства за тарифным делом был формальный и железнодорожные общества без всяких последствий для себя нарушали установленные МПС правила предоставления тарифов. Например, Правление общества Юго-Западных железных дорог мотивировало несвоевременную подачу сведений об изменении тарифов и отсутствие обоснования изменений тем, что «очень большая часть тарифных понижений, будучи вызываемая потребностью данного времени, потеряла бы в случае отсрочки введения их в действие, всякое практическое значение»¹. Кроме того, объяснение причин изменения тарифов во многих случаях, по мнению Правления Юго-Западных железных дорог, потребовало бы столько времени и труда, что Управление вынуждено было бы увеличить личный состав тарифного отделения. Менее чем через год — 11 июля 1886 г. Александр III утвердил Положение Комитета министров, которым было законодательно оформлено подчинение железнодорожных тарифов правительственному регулированию. Ещё через год — 15 июня 1887 г. Александр III утвердил мнение Государственного совета о признании права правительства по руководству

¹ Слепнев И.Н. Исторические условия подготовки первых работ С.Ю. Витте...

тарифами российских железных дорог. Однако Государственный совет не указал, кого он наделяет этим правом — МПС или министерство финансов. Спустя ещё некоторое время — 18 ноября 1888 г. было принято решение (утверждённое Александром III) о передаче тарифного дела в Министерство финансов, на основании которого был разработан Закон, подписанный Александром III 8 марта 1889 г.

Начиная с 1889 года установление новых тарифов, их отмена или внесение отдельных изменений, как на государственных, так и на частных железных дорогах стали осуществляться правительственными органами. Для этих целей при Министерстве финансов были созданы межведомственный Тарифный комитет и Совет по тарифным делам.

Год «великого перелома»: тарифная реформа 1889 года

Таким образом, 1889 год стал переломным в истории железнодорожных тарифов.

Рассмотрим теперь, как стала выглядеть тарифная система, тем более, что в таком виде с некоторыми изменениями она просуществовала вплоть до 1917 года.

Законом от 8 марта 1889 года было утверждено «Временное положение о железнодорожных тарифах и об учреждениях по тарифным делам». Согласно этому Положению, государство получило «всё руководство действиями железных дорог по установлению тарифов с целью ограждения интересов населения, промышленности, торговли и казны»¹. Это Положение впоследствии (7 декабря 1892 г.) получило силу постоянного закона.

Согласно этому положению, руководство тарифным делом было сосредоточено в следующих подразделениях Министерства финансов: Совете по тарифным делам, который стал главной тарифной инстанцией, а также в Тарифном комитете и Департаменте железнодорожных дел.

¹ Цит. по: Соловьёва А.М. Железнодорожный транспорт России во второй половине XIX в. – М.: Наука, 1975. – 316 с.

Регуляторы были наделены следующими функциями: установление тарифных норм, установление правил составления, введения в действие, изменения и отмены тарифов. Регуляторы так же утверждали предельные тарифные ставки, которые указывались в уставах соответствующих железных дорог (ставки эти могли прямо указываться в уставах, либо с отсылкой к Уставу Главного общества железных дорог).

Предложения об изменении или дополнении действующих тарифов, а также об установлении новых тарифов, формируются железными дорогами или съездами представителей железных дорог, которые созываются решением Министерства финансов. 29 марта 1889 г. министр финансов Иван Алексеевич Вышнеградский утвердил «Временные правила относительно составления, публикации, введения в действие и отмены тарифов Российских железных дорог, открытых для общественного пользования, с указанием сроков при сем соблюдаемых». 20 октября 1889 г., они были утверждены в качестве постоянных обязательных правил. В этих правилах подробно описывался порядок подачи железными дорогами предложений об изменении тарифов и процедура их предварительного опубликования. Тарифы, которые не были открыто опубликованы объявлены не имеющими юридической силы.

Таким образом, дороги лишились возможности устанавливать индивидуальные рефакционные¹ тарифы.

Впоследствии, в 1906 и 1911 гг. эти правила перерабатывались, но публичность тарифов и обязанность их публиковать сохранялась. Тарифы (после 1906 г.) должны были публиковаться за шесть недель до вступления в силу, но в особых случаях, по личному решению министра финансов, допускались исключения из этого правила.

Как отмечают авторы «Краткого отчёта о деятельности тарифных учреждений и департамента железнодорожных дел за 1889–1913 гг.», до того момента, как руководство тарифным делом было передано Правительству

¹ Индивидуальный пониженный тариф, предоставляемый грузоотправителю по особому соглашению (от франц. refaction – скидка).

«съезды представителей русских железных дорог по тарифным вопросам представляли из себя самостоятельную решающую тарифную инстанцию»¹.

Напомним, что тарифные вопросы, касающиеся интересов дорог ранее принимались Съездами только при условии полного согласия всех дорог, которых касались эти изменения. Но с 1889 г., как пишут авторы указанного отчёта, «этим законом деятельность Съездов была ограничена лишь правом составления предположений [т.е. предложений] об установлении и изменении тарифов и представления тарифным учреждениям заключений»².

Постепенно к 1901 г. удалось на всех российских железных дорогах ввести единые тарифы, которые были сведены в «Общий тариф на перевозку грузов по Российским железным дорогам». В этом Общем тарифе провозная плата рассчитывалась по классным и дифференцированным схемам. Однако, построенный на основе объединения тарифов разных железных дорог Общий тариф стал к 1908 г. убыточным. В связи с этим к 12 классным тарифам было добавлено три новых класса с повышением ставок примерно на 25%.

В действующей в это время тарифной системе основой для построения тарифа являлись цена груза в пункте производства и потребления, спрос на перевозки и, как сказали бы сегодня – транспортная составляющая в цене груза.

Государство как генератор этатизма

Что же послужило главной причиной огосударствления сначала тарифного дела, а затем и выкупа частных железных дорог в казну?

Говоря о конкуренции между железными дорогами надо иметь в виду одну особенность. Железные дороги конкурировали между собой, и это вынуждало их понижать тарифы, что приводило к убыточности перевозок. Дороги не были этим особенно озабочены, поскольку их доходность была гарантирована государством. Это, в конечном счёте, приводило к тому, что дефицит покрывался за счёт государственных средств.

¹ Краткий отчёт о деятельности тарифных учреждений и Департамента железнодорожных дел за 1889-1913 гг. – СПб.: Типография редакции периодических изданий Министерства финансов, 1914. – 165 с.

² Там же.

Железные дороги США, похожие по своей структуре на российские, в это время, как писал С.Ю. Витте «режутся тарифами, конкурируя между собой, они страшно понижают тарифы и приводят друг друга в истощённое состояние»¹. В России, с её сильной этатистской традицией всё было иначе. Вот как описывает эти различия А.В. Крейнин: «Железные дороги США в дальнейшем стали заключать между собой соглашения, образуя картель, повышая тарифы и покрывая все убытки за счёт грузоотправителей. В России же все убытки частных железных дорог покрывались казной. ... Важно подчеркнуть, что в США все железные дороги, по существу, являлись частными, и поэтому государство в капиталах железных дорог совершенно не было заинтересовано и не участвовало»².

Таким образом, российские железные дороги, которые изначально создавались и развивались аналогично «американской модели», постепенно под действием усиливающейся роли государственного чиновничества, приобретали некоторые специфические черты.

Именно правительственные гарантии в России стали одной из причин убыточности и последующего выкупа дорог казной.

Членами советов директоров акционерных обществ зачастую становились высшие сановники или родственники императора, которые, будучи вхожи к царю, периодически получали для патронируемых ими обществ не только выгодные подряды, кредиты, но решения об уплате долгов за счёт казны и иные способы «приватизации прибылей и национализации убытков». Тема коррупции в государственной и хозяйственной жизни России XIX века выходит за пределы настоящего пособия, но интересующимся историей коррупции в Министерстве путей сообщения и в целом нравами в высшем руководстве страны в 1860–1880-е годы, можно рекомендовать мемуары инженера путей сообщения, барона А.И. Дельвига, занимавшего в 1861–1871 гг. ряд руко-

¹ Витте С.Ю. Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов // Собрание сочинений и документальных материалов: в 5 т. – Т.1: Пути сообщения и экономическое развитие России. – Книга 1. – М.: Наука, 2002. – С. 109-382.

² Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004). – М.: НАТР, 2004 – 225 с.

водящих должностей в МПС, в т.ч. (во время болезни министра — В. Бобринского) должность Управляющего Министерством путей сообщения). Приведём здесь лишь одну цитату из этих мемуаров. «Ещё в начале 1871 года, после 40-летней службы моей в ведомстве путей сообщения, а в том числе 10-летней при железных дорогах, я ничего не знал положительно о взятках (...) Доходили до меня смутные об этом слухи, но я большею частью им не верил, и вдруг в начале 1871 года передо мною разоблачается картина этих злоупотреблений, в которых принимает участие сам государь». И, описав ситуацию, Дельвиг подытоживает: «До настоящего года я полагал, что в России есть по крайней мере одна личность, которая, по своему положению, не может быть взяточником и грустно разочаровался»¹.

Забавный пример приводит в одной из своих книг Б.М. Липидус: «акционерами, например, Общества Саратовской² железной дороги стали наследник-цесаревич Николай Александрович, великие князья Александр, Владимир и Алексей, а также многие придворные лица»³.

Причины, по которым убытки частных железных дорог субсидировались казной (помимо официальных государственных гарантий на вложенный капитал), были просты и традиционны для Российского государства XIX века: там, где велика роль государственного регулирования, роль чиновников, — появляется коррупция. Много позднее Я. Корнаи введёт для описания подобных явлений термин «мягкие бюджетные ограничения»⁴. В результате ресурсы железнодорожных компаний тратились не на повышение эффективности работы, а на завоевание расположения чиновников, которые и покрывали убытки таких формально частных, но фактически тесно сросшихся с

государством компаний. Как принято говорить в современной экономической науке, в России XIX века были «плохие институты».

Поняв, что бороться с этим в одиночку невозможно (а Александр III, как, впрочем, впоследствии и Николай II, лояльно относился к коррупции в своём окружении), Витте придёт к выводу, что раз уж всё равно убытки плохо управляемых обществ покрываются казной, то проще выкупить эти дороги и сделать их государственными.

Парадоксально, что именно Витте — самому яркому стороннику частных, а не государственных железных дорог — пришлось проводить политику выкупа частных железных дорог в казну.

И.Н. Слепнёв приводит переписку Витте по этому поводу. В частности, в августе 1889 г. Витте в письме С.А. Петровскому так описывает произошедшую с ним метаморфозу: «кто бы мог подумать лет пять тому назад, что Ивану Алексеевичу Вышнеградскому и мне придётся вести линию, на усиление государственного вмешательства в дела железнодорожных обществ»¹.

Таким образом, как это часто бывает, **основной причиной государственного вмешательства стало исправление негативных последствий предыдущего государственного вмешательства.**

Итоги реформы 1889 г.

Как же современники оценивали реформу 1889 года?

Одни считали, что это необходимый и вынужденный шаг, обусловленный задачами по индустриализации страны. Тарифная политика Департамента железнодорожных дел, и, в первую очередь, введение низких тарифов на сырьё и хлебные грузы, создавали благоприятные условия для деятельности предпринимателей и способствовали развитию товарного зернового производства в отдалённых от внешних рынков сбыта районах.

¹ Дельвиг А.И. Полвека русской жизни: воспоминания. — М., Л - Изд. «Академия», 1930. — Т.2. — 600 с.

² Саратовская дорога проектировалась от Москвы через Коломну, Рязань и Моршанск до Саратова. Вследствие банкротства ряда акционеров уполномоченные Общества в 1862 году объявили, что не могут продолжать строительство до Саратова и просят ограничить их предприятие устройством дороги от Москвы только до Рязани. В 1863 году было переименовано в Общество Московско-Рязанской железной дороги.

³ Липидус Б.М. Железнодорожный бизнес: как встать на главный путь. — М.: ОАО «Газета "Тудок"», 2009. — 384 с.

⁴ Корнаи Я. Дефицит. — М.: Наука, 1990. — 608 с.

¹ Слепнев И.Н. С.Ю. Витте и железнодорожная тарифная реформа 8 марта 1889 года // Отечественная история. — 1998. — № 5. — С. 20-32.

Вместе с тем, решительное вмешательство правительства в эту сферу было воспринято многими как «отступление от либеральных принципов железнодорожной политики Александра II», но, как отмечает И. Слепнёв, «усилившийся после крушения императорского поезда «комплекс вины» железнодорожных обществ перед самодержавной властью не позволил даже доходным железным дорогам сколько-нибудь эффективно противостоять вторжению государства в сферу коммерческих интересов частных обществ»¹.

В результате железные дороги стали превращаться из самостоятельной отрасли в инструмент правительственного влияния на развитие различных секторов экономики.

3. РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ (1889–1917)

Постепенно к 1901 г удалось на всех российских железных дорогах ввести единые тарифы, которые были сведены в «Общий тариф на перевозку грузов по Российским железным дорогам». В этом Общем тарифе провозная плата рассчитывалась по классным и дифференцированным схемам. Однако, построенный на основе объединения тарифов разных железных дорог Общий тариф стал к 1908 г. убыточным. В связи с этим к 12 классным тарифам было добавлено три новых класса с повышением ставок примерно на 25%¹. В действующей в это время тарифной системе основой для построения тарифа являлись цена груза в пункте производства и потребления, спрос на перевозки и, как сказали бы сегодня – транспортная составляющая в цене груза.

Особенности регулирования тарифов

Отметим любопытную особенность тарифного регулирования в описываемое время. К возможностям железных дорог повышать тарифы, регуляторы, на этом этапе, относились лояльно.

Главной целью регулирования было запретить снижение тарифов, которое было следствием конкуренции между дорогами, в отчёте министерства финансов так и было сказано: «главная забота Правительства была направлена к уничтожению вредных последствий соперничества железных дорог между собою путём чрезмерного понижения тарифов»².

В итоге, регуляторы запретили снижать тарифы, но разрешали их повышать. Так, в решении Государственного совета от 20 декабря 1894 г. было указано: «разрешать применение на частных железных дорогах провозных

¹ Слепнев И.Н. Исторические условия подготовки первых работ С.Ю. Витте // Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов в 5 томах. – Т. 1: Пути сообщения и экономическое развитие России. Кн. 1. – М.: Наука, 2002. – С. 78-108.

¹ Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004 гг.). – М.: НАТР, 2004. – 225 с.

² Краткий отчёт о деятельности тарифных учреждений и Департамента железнодорожных дел за 1889-1913 гг. – СПб.: Типография редакции периодических изданий Министерства финансов, 1914. – 165 с.

плат, превышающих предельные тарифные ставки, указанные в уставах обществ, коим сии дороги принадлежат». Как отмечается в отчёте министерства финансов, благодаря этому решению «тарифные учреждения были освобождены от последнего ограничения, стесняющего свободу их действий в области тарифов», и далее: «с этого времени железнодорожные тарифы могли устанавливаться вне всякой зависимости от уставных предельных норм железнодорожных обществ»¹.

Таким образом, государственные тарифные органы получили полную, ничем не ограниченную власть над установлением уровня тарифов.

Регулирование тарифов сначала положительно сказалось на финансовых результатах казённых железных дорог. Приведём несколько цитат из отчёта министерства финансов: «Убытки казны по участию в железнодорожном хозяйстве, достигавшие в середине восьмидесятых годов свыше 50 миллионов руб. в год, стали постепенно сокращаться, понизившись к концу 1894 г. до суммы лишь около 4 миллионов руб. В следующие пять лет, казна получила уже чистую прибыль, в общей сложности, на сумму свыше 26 миллионов руб.». Затем, с начала 1900 г., произошло ухудшение финансового состояния железных дорог — как казённых, так и сократившегося числа частных. С 1900 по 1906 гг. казённые дороги вновь стали убыточными. Согласно отчётам министерства финансов, «убытки эти, начиная с 1900 г. постепенно возрастали и достигли в 1904 г. 62,9 млн руб., в 1905 — 89,5 млн руб., в 1906 — 113,4 млн руб.» и тарифные учреждения вновь повысили тарифы. Постепенно, ситуация стала выправляться и к 1910 г. дороги «вместо убытков уже приносят чистую прибыль, составившую в 1910 г. 8,7 млн рублей»².

По результатам регулирования, сложилась система, при которой внутренние тарифы были сильно повышены, а экспортные — снижены.

¹ Краткий отчёт о деятельности тарифных учреждений и Департамента железнодорожных дел за 1889-1913 гг. — СПб.: Типография редакции периодических изданий Министерства финансов, 1914. — 165 с.

² Там же.

Общие контуры системы тарифов

В целом тарифная система стала более упорядоченной, грузы были сгруппированы в двенадцать тарифных классов, вместо многочисленных тарифных изданий, с 1903 г. основным руководством для расчёта тарифов стал документ под названием «Общий грузовой тариф Российских железных дорог», который состоял из 8 частей. Часть 1 содержала общие положения, правила расчёта провозных плат, правила перевозок некоторых грузов и правила взимания дополнительных сборов, часть 2 — содержала тарифные схемы, номенклатуру грузов, части с 3 по 7 — содержали тарифы на отдельные грузы, часть 8 — справочник тарифных расстояний.

При этом, необходимо отметить одну важную особенность.

Тарифы в этот период уже устанавливались государством, но принципы, на основе которых они устанавливались, пока ещё были похожи на рыночные. Во всяком случае, они сильно отличались от принципов, по которым устанавливались тарифы на советских железных дорогах. А.В. Крейнин так описывал принципы построения тарифов в это время: «основой для формирования тарифов по отдельным грузам являлась цена грузов в пункте производства и потребления, спрос на перевозки и другие показатели. Издержки на перевозку грузов в тот период не учитывались вообще при построении тарифов»¹.

Впрочем, довольно быстро система перестала быть «стройной». Под давлением различных промышленников, постепенно тарифная система стала обрастать отдельными «исключительными тарифами», числом около тысячи, содержащими десятки тысяч отдельных спецставок для перевозок между отдельными станциями.

¹ Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004). — М.: НАТР, 2004 — 225 с.; Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2007). — М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2010. — 268 с.

Существовали льготные тарифы на перевозку угля, дров, металлолома. Отдельными особенностями тарифной системы явились известный «Челябинский тарифный перелом» и менее известный «Иркутский тарифный перелом»¹, которые увеличивали тариф на перевозки зерновых их Сибири в центральную часть страны, что бы снизить конкурентоспособность сибирского зерна. Лоббистами подобной протекционистской меры были зернопроизводители Центральной России, которые попросили Правительство ограничить свой рынок от наплыва дешёвого сибирского зерна.

Например, при перевозках сибирского хлеба² из Омска в Либаву тариф взимался как сумма плат за провоз по двум участкам: «Омск-Челябинск» и «Челябинск-Либава». Искусственное разделение общей длины пути на два участка приводило к тому, что нельзя было воспользоваться самыми низшими ставками.

В табл. 4 приведён пример удорожания тарифа на перевозку хлебных (зерновых) грузов из Западной Сибири через Челябинск на экспорт (для расстояния на 3500 км).

Строго говоря, дополнительная плата за перевозки хлеба из Западной Сибири на экспорт даже по общему тарифу поглощала экономию в издержках производства сибирского хлеба по сравнению с центральными районами. А при оплате тарифа с переломом в Челябинске, провозная плата возрастала ещё на 6 коп. с пуда (при ценах на хлебные грузы в Западной Сибири от 40 до 72 коп. за пуд). Таким образом, Челябинский тарифный перелом ухудшал конкурентоспособность продукции Западной Сибири по отношению к европейским рынкам, а Иркутский тарифный перелом затруднял вывоз хлеба на Восток.

¹ Подробнее см.: Хануков Е.Д. Транспорт и размещение производства. – М.: Трансжелдориздат, 1955. – 412 с.

² Под термином «хлебные грузы» или «хлеб» в железнодорожной статистике учитывались те грузы, которые сегодня принято называть «зерновые». Применительно к Сибири, это были, главным образом, пшеница, рожь, овёс.

Тарифные ставки на перевозки зерновых грузов железнодорожным транспортом в России 1890-е годы

	Плата за 1 тонну, руб.	Плата за 1 пуд ¹ , коп.	Дороже, чем из Центрально-чернозёмного района, коп. за 1 пуд
По общему тарифу	24,85	41	25
С Челябинским тарифным переломом	28,96	47	31

Источник: Хануков Е.Д. Транспорт и размещение производства. – М.: Трансжелдориздат, 1955.

Впрочем, несмотря на это часть хлеба из районов с наиболее благоприятными условиями выращивания зерновых культур попадала на рынок европейской части России. Иркутский тарифный перелом был отменён в 1900 г., а Челябинский — в 1913 г. Средняя доходная ставка от перевозки хлебных грузов в 1913 г. была на 66–67% выше себестоимости перевозки.

С постройкой Сибирской железной дороги, стала бурно развиваться такая отрасль, как маслоделие. К 1912 г. выручка от вывоза масла из Западной Сибири в 8 раз превышала выручку от вывоза хлебных грузов. Тарифы на перевозку масла были выше, чем на перевозку хлебных грузов, но составляли лишь 6-9% от стоимости масла.

В табл. 5 приведены данные о себестоимости и доходных ставках самых распространённых грузов, перевозимых в это время железными дорогами. В таблице приведены данные, рассчитанные для 1913 г., но по оценке Е.Д. Ханукова, «они в общем правильно отражают общий характер соотношений между тарифными ставками и себестоимостью перевозок, существовавший в течении длительного времени»².

¹ 1 пуд равен 16,38 кг.

² Хануков Е.Д. Транспорт и размещение производства. – М.: Трансжелдориздат, 1955. – 412 с.

Таблица 5

Средняя себестоимость, доходные ставки и рентабельность перевозок на железных дорогах дореволюционной России (данные за 1913 г.)

№ п/п	Род груза	Себестоимость, коп. за 1 т-км	Доходная ставка, коп за 1 т-км	Доходная ставка к себестоимости, %
1	Каменный уголь	0,60	0,73	121,7
2	Руда железная	0,56	0,56	100,0
3	Чёрные металлы (все)	0,64	0,93	145,3
4	Чугун	0,64	0,73	114,1
5	Железо и сталь	0,64	1,08	168,8
6	Камень строительный	0,66	0,69	104,5
7	Известь, бут, щебень	0,67	0,66	98,5
8	Хлебные грузы	0,69	1,15	166,7
9	Сахар	0,69	2,35	340,6
10	Спирт (в бочках)	1,15	1,97	171,3
11	Водка (в бочках)	1,15	3,88	337,4
12	Мануфактура	0,98	4,90	500,0
13	Картофель	0,74	0,64	86,5
14	Свёкла	0,73	0,82	112,3
	Средний груз	0,71	1,19	167,6

Источник: Хануков Е.Д. Транспорт и размещение производства. – М.: Трансжелдориздат, 1955.

При этом, необходимо иметь в виду, что в таблице приведены средние данные, но реальные тарифные ставки сильно дифференцированы как по родам грузов, так и по расстояниям перевозки.

По большинству грузов, при перевозке на короткие расстояния тарифы превышали себестоимость в 1,5–3,0 раза, а по отдельным грузам — в 7 раз; с увеличением дальности этот показатель снижался.

Влияние тарифной науки на тарифную практику

Тарифная практика в последней трети XIX века развивалась бок о бок с тарифной теорией. И даже после прихода к власти большевиков, часть учёных, которые по недосмотру не были сразу расстреляны, продолжали свои изыскания и дискуссии вплоть до конца 1920-х годов.

В это время в транспортной науке активно проводятся исследования тарифов различных видов транспорта, публикуется много работ, посвящённых тарифам на перевозку зерновых («хлебных») грузов.

В частности, К.Я. Загорский анализируя динамические ряды роста объёма перевозок и стоимости их транспортировки в последней трети XIX века, приходит к выводу, аналогичному тому, к которому ранее пришёл А.И. Чупров¹). Загорский делает вывод, что только значительное тарифное понижение может создать условия для увеличения перевозок.

В работе К.Я. Загорского «О влиянии железнодорожных тарифов и водных фрахтов на народное хозяйство»² сопоставляется динамика объёма перевозок хлебов из портов Чёрного и Азовского морей в 1870–1895 гг. и данные о стоимости перевозки (фрахт Одесса-Лондон) а так же динамика перевозок пшеницы и муки в США с динамикой американских железнодорожных тарифов. При этом, у Загорского отсутствуют непосредственные данные о динамике железнодорожных тарифов за этот период (он, в частности пишет, «эта таблица ещё более выиграла бы в яркости, если бы ввести в неё также

¹ Подробнее о взглядах Чупрова см.: Хусаинов Ф.И. Профессор А.И. Чупров – основатель экономики железнодорожного транспорта // Бюллетень транспортной информации. – 2012. – № 8. – С. 3-8. [http://f-husainov.narod.ru/husainov_bti2012_08.pdf]

² Загорский К.Я. О влиянии железнодорожных тарифов и водных фрахтов на народное хозяйство // Транспорт и народное хозяйство. – М., 1924. – Вып. 5. – С. 7-33.

данные о понижении наших железнодорожных тарифов к портам черноморско-азовским и балтийским»¹).

Загорский делает предположение, что динамика железнодорожных тарифов связана с объёмом перевозок аналогичным образом, как и динамика водных фрахтов: «Если бы сопоставить тарифы на другого рода грузы, особенно массовые, то наверное получилась бы такая же картина самой тесной связи между понижением железнодорожных тарифов и водных фрахтов с одной стороны, и ростом производства, добычи, переработки, экспорта соответственных продуктов – с другой»².

Данные, собранные К.Я. Загорским приведены в табл. 6.

Таблица 6

Динамика объёма перевозок хлебов из портов Чёрного и Азовского морей в 1970–1895 гг. и данные о стоимости перевозки (фрагмент Одесса-Лондон)

Годы	Вывоз из портов Чёрного и Азовского морей всех хлебов, тыс. пуд.	Фрахт Одесса-Лондон, коп	Вывоз из Соединённых Штатов пшеницы и муки, тыс. пудов	Стоимость перевозки от Чикаго до Ливерпуля, мет. коп.
1870-1874	93,331	23,76	60,839	40,60
1875-1879	106,741	–	88,906	24,64
1880-1884	112,610	20,73	146,572	19,00
1885-1889	219,405	10,26	117,572	16,71
1890-1895	261,366	8,84	159,494	14,73

Источник: Загорский К.Я. О влиянии железнодорожных тарифов и водных фрахтов на народное хозяйство // Транспорт и народное хозяйство. – М., 1924. – Вып. 5.

¹ Там же.
² Там же.

Данные Загорского, агрегированы Г.А. Гольцем и опубликованы с применением указанных допущений¹. Полученная Г.А. Гольцем зависимость приведена в табл. 7.

Таблица 7

Индексы динамики объёма перевозок хлебов и тарифов при вывозе из портов Чёрного и Азовского морей в 1970–1895 гг.

Годы	Индекс динамики (роста/снижения)	
	Объёма перевозок	Провозной платы
1870-1874	100,0	100,0
1875-1879	114,4	93,6
1880-1884	120,6	87,2
1885-1889	235,1	43,2
1890-1895	280,0	37,2

Источник: Гольц Г.А. Культура и экономика России за три века. Том 1: Менталитет, транспорт, информация (прошлое, настоящее, будущее). – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.

Вместе с тем, Загорский предостерегает от поспешного вывода о том, что влияние тарифов на динамику перевозок всегда и везде одинаково. Он утверждает, что такая тесная зависимость наблюдается только тогда, когда промышленность ещё не слишком развита, а тарифы ещё слишком высоки, но по мере развития как железных дорог, так и производительных сил, указанная зависимость становится более сложной.

Загорский пишет: *«Когда же путём последовательных понижений тарифов уже действительно достигнут крупный переворот в производстве, привлечены новые грузы и доходность дорог доведена до максимума, то дальнейшее понижение тарифов, возможное при достигнутом уже низком*

¹ Гольц Г.А. Культура и экономика России за три века. Том 1: Менталитет, транспорт, информация (прошлое, настоящее, будущее). – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002. – 536 с.

уровне тарифных ставок лишь в незначительных размерах, обыкновенно не даёт более расширения производства и потребления, не увеличивает перевозок и сопровождается уменьшением выручки железных дорог. Тогда дальнейшее развитие совершается значительно медленнее. Тарифы и их понижение продолжают, конечно, сохранять определённое и немаловажное значение в общей совокупности элементов экономической жизни; однако в это время становится особенно важным строгое соблюдение формальных и материальных принципов управления железнодорожными тарифами, но самые размеры тарифных ставок утрачивают своё прежнее первенствующее и решающее значение. (...) О влиянии тарифных повышений приходится сказать почти то же самое, но, до известной степени, в обратном смысле. Для грузов ценных повышение стоимости провоза обыкновенно безразлично, потому что в процентном отношении оно может вызвать повышение цены этих товаров лишь в относительно незначительной мере, которая едва ли в состоянии вызвать сокращение потребления. Совершенно иначе отражается тарифное повышение на грузах дешёвых (...) которое чрезвычайно затруднит или даже вовсе прекратит их сбыт, а следовательно и производство»¹.

Таким образом, труды, посвящённые ценовой эластичности спроса на грузовые железнодорожные перевозки в России опубликованные за XX век, по сути своей подтверждают результаты, полученные А.И. Чупровым в конце XIX в. и эмпирически подтверждённые в работах К.Я. Загорского в первой четверти XX века.

Как было сказано выше, тарифы в 1900–1920-х годах ещё строились «по платёжеспособности», но первые шаги в сторону методологии построения тарифов по себестоимости делаются именно в это время.

В 1908 г. А.Н. Фролов в статье «Железнодорожные тарифы и собственная стоимость перевозки» предложил строить тарифы по себестоимости перевозок. «Однако – пишет об этом проф. Е.Д. Хануков — предложения А.Н. Фролова

¹ Загорский К.Я. О влиянии железнодорожных тарифов и водных фрахтов на народное хозяйство // Транспорт и народное хозяйство. – М., 1924. – Вып. 5. – С.7-33.

в дореволюционное время не только не были приняты, но даже нигде всерьёз и не обсуждались»¹.

Но если до Октябрьской революции 1917 г., пока были сильны представления о «коммерческой» составляющей железных дорог, идеи Фролова не воспринимались всерьёз, то после прихода к власти большевиков, именно идеи Фролова о построении тарифов на основе себестоимости войдут в резонанс с набирающим популярность в российском обществе марксизмом.

Фролов невольно, ещё до революции 1917 года, сформулировал парадигму следующих нескольких десятилетий в сфере тарифообразования: «железнодорожные тарифы устанавливаются не самопроизвольно в результате рыночной борьбы, а планомерно учреждениями, ведающими железнодорожным делом»².

Отметим, что впоследствии, в работе «Общие основы железнодорожного хозяйства» (1920 г.) Фролов отойдёт от такого упрощённого взгляда на тарифообразование и признает необходимость учёта влияния цен в пунктах отправления и назначения. Но первоначальная, упрощённая версия идеи о том, что тарифы должны базироваться на себестоимости перевозок грузов, а не учитывать рыночные факторы (такие как соотношение спроса и предложения на перевозимую продукцию, эластичность спроса и т.д.), подхваченная марксистами начнёт жить самостоятельной жизнью.

¹ Хануков Е.Д. Транспорт и размещение производства. – М.: Трансжелдориздат, 1955. – 412 с.

² Цит. по: Гольц Г.А. Культура и экономика России за три века. Том 1: Менталитет, транспорт, информация (прошлое, настоящее, будущее). – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002. – 536 с.

4. ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ТАРИФЫ ПОСЛЕ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА И В ГОДЫ НЭПа

Революция 1917 г. привела к радикальному изменению многих элементов экономической жизни России. Но в вопросах тарифообразования (если не считать эксперимента с бесплатными перевозками с января по август 1921 г.) революционных изменений было гораздо меньше. Точнее говоря, в этой сфере постоянно происходила борьба между попытками радикальных изменений и периодическими возвращениями к отдельным элементам дореволюционной тарифной практики.

После прихода к власти большевиков были национализированы крупные капиталистические предприятия, в том числе почти все частные железные дороги.

Введение, изменение и отмена тарифов стали прерогативой Советского правительства — Совета народных комиссаров (СНК), а непосредственное управление тарифами осуществлялось народным комиссариатом финансов (Наркомфин) и подчинёнными ему тарифными учреждениями. Некоторое время сохранялось действие применяемой до 1917 г. системы тарифов с периодической их индексацией в соответствии с уровнем инфляции.

Для тех частных железных дорог, которые не были национализированы декретом СНК от 20 апреля 1918 г. был сохранён действовавший ранее режим, когда государством устанавливались только предельные (максимальные) тарифные ставки. По данным, которые приводит А.В. Крейнин, эти ставки были проиндексированы в соответствии с инфляцией с коэффициентом 1,5 по отношению к тарифам, действовавшим до 18 ноября 1917 г.¹

Декретом СНК от 5 января 1920 г. руководство всем тарифным делом было передано из Наркомфина в Народный комиссариат путей сообщения (НКПС), при котором была образована специальная Тарифная комиссия, состоявшая из представителей народных комиссариатов путей сообщения, продовольствия,

¹ Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004). — М.: НАТР, 2004. — 225 с.

финансов и представителей Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ). Этой комиссии пришлось проработать меньше года — до 31 декабря 1920 г.

В это время тарифная система была чрезвычайно сложной — первоначальная относительно простая система «обросла», как риф кораллами, более чем сотней классов дифференциальных схем общих тарифов для различных категорий грузов и сотнями исключительных и льготных тарифов.

Бесплатные тарифы времён «военного коммунизма»

Поскольку товарно-денежные отношения рассматривались теоретиками большевизма как пережитки капиталистического прошлого, в стране проводилась политика, получившая название «военного коммунизма». 4 декабря 1920 г. В.И. Ленин подписывает Декрет СНК «О бесплатном отпуске населению предметов широкого потребления», 23 декабря 1920 г. декрет «Об отмене денежных расчётов за пользование почтой, телеграфом, телефоном и радиотелеграфом», 27 января 1921 г. «Об отмене платы за жилые помещения, водопровод, электричество и общественные бани».

Не остался в стороне от указанных процессов и железнодорожный транспорт. С 1 января 1921 г. **плата за перевозки грузов по железным дорогам была полностью отменена**, т.е. перевозки стали осуществляться бесплатно. Финансирование железных дорог проводилось за счёт бюджетных ассигнований по сметам. Как писал впоследствии в своей книге «Экономика транспорта» (1930) К.Я. Загорский, такая практика «оказала деморализующее влияние на главных отправителей, приведшее к понижению рациональности использования перевозочных средств и бережного отношения к транспорту, стимулировала встречные перевозки одних и тех же грузов, простои вагонов, нереальные заявки, кружные перевозки»¹, а также возрастание объёмов движения, ухудшение использования подвижного состава.

¹ Цит. по: Гольц А.В. Культура и экономика России за три века. Том 1: Менталитет, транспорт, информация (прошлое, настоящее, будущее). — Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002. — 536 с.

Возвращение платности тарифов

С апреля 1921 г. НКПС возглавил Ф.Э. Дзержинский, который сам не был железнодорожником, но в качестве советников активно привлекал «белогвардейских спецов» т.е. авторитетных специалистов-транспортников с дореволюционным железнодорожным образованием в т.ч. С.В. Земблинова, Ю.В. Ломоносова, В.Н. Образцова и даже бывшего министра путей сообщения Временного правительства проф. А.В. Ливеровского. В результате вместо начавшихся было радикальных изменений, была сформирована управленческая модель, в основе которой, как отмечал историк А.С. Сенин, лежал «преимущественно опыт дореволюционного управления отраслью»¹.

В связи с этим, а так же отказом от политики военного коммунизма и переходом к Новой экономической политике (НЭП) и развитием различных форм хозрасчёта, в соответствии с подписанным В.И. Лениным Декретом СНК от 9 июля 1921 г. «Об оплате за перевозки по железным дорогам и водным путям», с **15 августа 1921 г. была постепенно** (в несколько этапов) **восстановлена платность перевозок**. Сначала платность была введена для частных граждан, затем кооперативов и затем — для государственных учреждений. При этом тарифная система была упрощена: вместо 100 тарифных схем осталось 12 классных общих и 9 специальных схем.

В период НЭПа тарифы дифференцировались по принадлежности груза: к тарифам негосударственного сектора были установлены надбавки — в 1926 г. — 50–100%, в 1931 г. — 400%. При этом, провозная плата взыскивалась не за тарифное, а за фактическое расстояние.

В 1921 г. в соответствии с Декретом СНК «О транспортных тарифах и об учреждениях по тарифным делам» были вновь возвращены к жизни такие дореволюционные институты, как тарифные съезды, на которых грузоотправители и руководители дорог могли обсуждать предлагаемые

¹ Сенин А.С. Железнодорожный транспорт России в эпоху войн и революций (1914-1922 гг.). – М.: ГОУ «Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте», 2009. – 320 с.

тарифы. Кстати, именно в 1921 г. на одном из тарифных съездов было принято решение об установлении фиксированного расстояния в 54 км для расчёта провозных платежей при перевозках с участием станций Московского узла, которое до сих пор существует в действующем Прейскуранте № 10-01.

Принципы, на основе которых выработывались в это время тарифы были относительно рыночными. А.В. Крейнин писал, что в это время «не учитывались издержки на железнодорожную перевозку грузов. Это, в первую очередь, было связано с тем, что в тот период, да и ранее конкретные издержки на перевозки принципиально не принимались во внимание. Более того, как показала дальнейшая тарифная практика, при формировании тарифов господствовала теория построения тарифов по принципу «ad valorem», т.е. по платёжеспособности»¹.

Для осуществления повседневного текущего регулирования тарифов в 1922 г. при НКПС был создан Тарифный комитет, который подчинялся непосредственно Совету труда и обороны (СТО). Тарифы рассматривались в Тарифном комитете НКПС, затем в Тарифном бюро Госплана и затем утверждались СТО. Исполнительным аппаратом Тарифного комитета являлся Секретариат комитета, а его рабочим аппаратом — Тарифно-экономическое бюро при НКПС. Это бюро издавало Тарифные руководства, готовило к публикации решения Тарифного комитета по всем видам транспорта в специальном издании «Сборник тарифов транспорта».

¹ Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004). – М.: НАТР, 2004. – 225 с.

5. ТАРИФЫ ВРЕМЁН «ПОСЛЕРЕВОЛЮЦИОННОГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ» ТРАНСПОРТА И В ПЕРИОД ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

Тарифы времён послереволюционного «восстановления»

В декабре 1922 г. была введена новая система железнодорожных тарифов, которая отличалась большей дифференциацией по родам грузов и категориям грузоотправителей.

Все тарифы были указаны в «довоенных» (т.е. действовавших до начала Первой мировой войны) копейках, которые при взимании платы умножались на периодически изменявшийся коэффициент для перевода провозной платы в советские деньги, т.н. «совзнаки». Впоследствии, после введения «червонца», эти тарифные коэффициенты были упразднены и с 1 октября 1923 года довоенные копейки были приравнены к т.н. «червонным копейкам».

В новой тарифной системе диапазон значений ставок был расширен почти в три раза. Так, по схеме № 1 начальная ставка составляла 0,20 коп., а по схеме № 12 — 0,0125 коп. с пуда и версты; это ниже, чем ставка схемы № 1 **в 16 раз**. Новые тарифные схемы отличались значительным снижением ставок с увеличением расстояния перевозки.

Расширилась и товарная номенклатура перевозимых грузов. Если в 1893 г. количество тарифных позиций в Номенклатуре перевозимых грузов составляло примерно 260 наименований, в 1914 г. — 424 наименования, то в 1922 г. была введена тарифная номенклатура, содержащая 129 групп и 4500 наименований различных грузов.

При этом, в тарифной системе 1922 г. сохранялся принцип платёжеспособности грузов. Вот что пишет по этому поводу в своей книге «Транспортные тарифы в СССР» А.В. Крейнин: «Железнодорожный транспорт не располагал в то время необходимыми данными о себестоимости перевозки грузов, поэтому дифференциация тарифных ставок по родам грузов и расстояниям перевозки основывалась не на действительных соотношениях

издержек транспорта, а на соотношениях, сложившихся в дореволюционных тарифах. Это означало, что в тарифах 1922 г. был сохранён принцип платёжеспособности грузов»¹.

Вместе с тем, несмотря на учёт платёжеспособности, именно в этот период происходит переход от тарифов, рассматриваемых как просто провозная плата к тарифам, рассматриваемым, как инструмент влияния на экономическое и промышленное развитие, как инструмент перераспределения ресурсов между отраслями.

«В восстановительный период — пишут по этому поводу авторы изданного в 1955 г. курса «Экономика транспорта» (под редакцией С.К. Данилова) — политика цен широко использовалась государством для распределения и перераспределения материальных ресурсов между отдельными отраслями и предприятиями социалистического сектора и между секторами — социалистическим, мелкотоварным и частнокапиталистическим. В соответствии с этим, на железнодорожном транспорте для перевозок грузов государственных и кооперативных предприятий наряду с общими тарифами применялось и большое количество пониженных исключительных тарифов, а для грузов капиталистического сектора применялись значительно повышенные тарифы по сравнению с тарифами за перевозки грузов государственных предприятий. Такая система тарифов отвечала проводимой советским государством политике ограничения и вытеснения капиталистических элементов»².

Аналогично описывал дифференциацию тарифов образца 1922 года в изданной в 1957 г. книге «Тарифы железных дорог СССР» известный специалист по тарифам С.Ф. Кучурин, руководивший впоследствии тарифно-экономическим отделом Главного грузового управления НКПС, а затем МПС³: «Тарифная система 1922 г. и вся последующая тарифная политика восстановительного периода именно посредством такого перераспределения содействовали развитию и укреплению социалистического сектора хозяйства.

¹ Крейнин А.В. Транспортные тарифы в СССР. — М.: Транспорт, 1978. — 276 с.

² Экономика транспорта / Под ред. С.К. Данилова. — М.: Трансжелдориздат, 1955. — 619 с.

³ В 1946 г. Народный комиссариат путей сообщения был переименован в Министерство путей сообщения.

(...) В 1926 г. для всех грузов, принадлежащих предприятиям частнокапиталистического и мелкотоварного сектора, были установлены надбавки к общему тарифу от 50 до 100%, что содействовало проводимой Советским государством политике ограничения и вытеснения капиталистических элементов и перераспределения через тарифы накоплений в пользу социалистического сектора»¹.

Таким образом, «победа» государственного сектора над частным в различных отраслях в 1920-е годы произошла не потому, что государственный был более эффективен, а потому, что частный сектор был поставлен в условия, при которых он не только платил более высокие тарифы, но ещё фактически субсидировал государственный сектор; «делился» своей эффективностью с неэффективным государственным сектором.

Профессор А.Ф. Зайцев, в своей книге, выпущенной в 1925 г., дал следующую оценку тарифной системе в целом: «Конечно, современная система хлебных тарифов не представляется идеальной. Как и весь вообще тариф 1922 года, она возникла в условиях переходного времени, когда перед Тарифным комитетом стояла прежде всего задача хоть как-нибудь покрыть расходы эксплуатации железных дорог. Значительным понижением провозных плат на дальних расстояниях Тарифный комитет внёс существенное улучшение в современные тарифы, по сравнению с довоенными»².

В 1925–1926 гг. тарифы неоднократно повышались. Самые крупные повышения производились 1 января 1925 г. и 15 апреля 1926 г. Но особенностью этих повышений было то, что тарифы на грузы, которые потреблялись тяжёлой промышленностью — твёрдое минеральное топливо (уголь, торф, сланцы), руды, чугун, железо, минеральные удобрения — не повышались либо повышались в меньшей степени, чем на другие грузы. Таким способом осуществлялась поддержка развития тяжёлой промышленности за счёт остальных секторов.

¹ Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР. — М.: Трансжелдориздат, 1957. — 164 с.

² Зайцев А.Ф. Очерки по истории железнодорожных тарифов СССР. Часть 1. Хлебные тарифы. — М.: Транспечать, 1925. — 282 с.

При этом необходимо отметить, что в 1926–27 гг. тарифы железнодорожного транспорта росли медленнее, чем цены по экономике в целом¹.

Дифференциация тарифов продолжала углубляться. К 1926 г. вместо 12 тарифных схем (классов) была разработана и введена в действие более сложная система, состоящая из 28 схем.

В итоге, к 1928 г., по оценке С.Ф. Кучурина, «наряду с установленными в 1926 г. процентными повышениями тарифа для грузов мелкотоварного и частнокапиталистического сектора действовали по существу две параллельные системы тарифов — для грузов, принадлежащих предприятиям и организациям социалистического сектора (...) и для грузов, не принадлежащих указанным предприятиям и организациям (...) с более высокими ставками.»².

Для стимулирования перевозок зерна из удалённых районов была усилена деградация ставок, в зависимости от расстояния (см. табл. 8).

Таблица 8

Дегрессия пудоверстовых тарифных ставок на перевозки зерновых грузов в 1913 и 1926 гг., в % к начальной ставке

Расстояние, вёрсты	Годы	
	1913 г.	1926 г.
500	100	100
1000	79,4	63,7
1500	66,2	49,9
2000	58,8	43,1
2500	54,3	38,5
3000	53,6	36,0
3500	52,6	33,2
4000	52,6	31,6
4500	52,6	30,6
5000	52,6	29,2

Источник: Ильин С.С. Тарифы на перевозку сельскохозяйственных грузов в период НЭПа // Железнодорожный транспорт. — 1994. — № 7. — С. 68-71.

¹ Ильин С.С. Тарифы на перевозку сельскохозяйственных грузов в период НЭПа // Железнодорожный транспорт. — 1994. — № 7. — С. 68-71.

² Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР. — М.: Трансжелдориздат, 1957. — 164 с.

С 1 января 1929 г. вместо 28-классной системы тарифных схем была введена ещё более дифференцированная система, содержащая 38 классов. В тарифной системе 1929 г. тарифная ставка для 1 класса составляла 15,98 коп. за 1 т-км, а для 38 класса — 0,56 коп. за 1 т-км. Таким образом, диапазон ставок для 1 и 38-го класса различался **примерно в 30 раз** (против 16-кратного разброса в системе 1922 г.).

*«Генеральная» тарифная реформа 1931 г.:
тарифы эпохи индустриализации*

В постановлении Совнаркома СССР от 26 февраля 1930 г. «О директивах к общему пересмотру железнодорожных и водных тарифов на пятилетие 1928/29 – 1932/33 гг.» была поставлена задача по приближению тарифов к себестоимости по отдельным грузам, но без изменения общего уровня тарифов.

Основное формальное отличие новой тарифной системы, введённой в действие с 1 января 1931 г. заключалось в следующем.

Если в системе 1922 г. общим (основным) тарифом были тарифы для частнокапиталистических и мелкотоварных производителей, а для государственных предприятий были установлены льготные, пониженные тарифы, то теперь — наоборот — общие (основные) тарифы были установлены для предприятий социалистического сектора, а для «несоциалистического» сектора были предусмотрены надбавки — от 50 до 400%.

Государство «посылало сигнал» о том, что мелкотоварные и «недобитые» частные предприятия — теперь исключение, следствие досадных «недоработок» социалистического строительства, которые постепенно исчезнут «как класс».

Важным элементом стимулирования укрупнения партий перевозимого груза было применение в тарифной системе 1931 года системы премирования грузоотправителей за предъявление груза к перевозке отправительскими маршрутами в размере 10% от провозной платы, а так же премирования грузоотправителей за сокращение времени простоя вагонов под грузовыми

операциями¹. А за неполное использование грузоподъёмности вагона — устанавливались штрафы.

Кроме того, в 1931 г. «в основу тарифной номенклатуры был положен производственный принцип вместо алфавитного построения номенклатуры грузов в прошлом»². Вся номенклатура грузов была разделена на два раздела: «А. Продукты сельского хозяйства» и «Б. Продукты промышленности».

Раздел А состоял из четырёх отделов:

1. Продукты полеводства, садоводства и огородничества;
2. Животные и продукты животноводства;
3. Продукты рыболовства;
4. Продукты лесоводства.

Раздел Б состоял из девяти отделов:

1. Продукты пищевкусовой промышленности;
2. Продукты горной и силикатной промышленности;
3. Продукты металлургической и металлообрабатывающей промышленности;
4. Продукты текстильной промышленности;
5. Продукты кожевенной и пушной промышленности;
6. Продукты деревообрабатывающей промышленности;
7. Продукты писчебумажной и полиграфической промышленности;
8. Продукты химической промышленности;
9. Продукты прочих отраслей промышленности.

Отдельно тарифицировались перевозки в цистернах.

Каждый отдел включал в себя тарифные группы, состоящие из однородных грузов. Внутри каждой группы грузы группировались в тарифные позиции.

Дополнительно к этому, с целью стимулирования переключения грузов на водный транспорт, с мая 1931 г. была введена специальная система на-

¹ Вольфсон Л.Я., Ледовский В.И., Шильников Н.С. Экономика транспорта. – М.: Трансжелдориздат, 1941. – 688 с.

² Там же.

вигационных исключительных, повышенных (на 10–100%) тарифов на перевозку хлебных грузов, леса, дров, сахара, каменного угля, соли, цемента, чёрных металлов и ряда других грузов на направлениях, параллельных водным путям. Одновременно с этим, на перевозку всех грузов в смешанном железнодорожно-водном сообщении были установлены исключительные тарифы с понижением (против общих) на 30%¹.

Тарифы на перевозки грузов для тяжёлой промышленности были установлены на уровне ниже себестоимости перевозки с целью стимулирования развития этого сектора экономики.

В частности на уровне ниже себестоимости были установлены тарифы на каменный уголь, нефть, руду, чёрные металлы, лесные грузы, минеральные строительные материалы, лес, хлопок и некоторые другие².

Для большинства грузов была усилена деградация тарифных ставок в зависимости от расстояния. Впрочем, на некоторые грузы, например на зерно и муку, наоборот, были сильно снижены тарифные ставки на короткие расстояния и немного увеличены для перевозок на дальние расстояния.

Вследствие роста в общем объёме перевозок грузов, перевозимых по тарифам ниже себестоимости (с 48,4% в 1931 до 64,7% в 1936 г.) а так же рядом других факторов, железнодорожный транспорт столкнулся с ростом себестоимости перевозок, снижением доходности и – начиная с 1934 г. – с убыточностью грузовых перевозок (табл. 9).

Для ликвидации убыточности тарифы были повышены в апреле 1935 и в апреле 1936 г. в общей сложности более чем на 20%.

Тем не менее, убыточность грузовых перевозок сохранялась. В связи с этим, было решено провести новую тарифную реформу, целью которой было не только повышение тарифов, но и некоторые изменения в самой тарифной системе.

¹ Крейнин А.В. Транспортные тарифы в СССР. – М.: Транспорт, 1978. – 276 с.; Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР – М.: Трансжелдориздат, 1957. – 164 с.; Куренков П.В., Котляренко А.Ф. Внешнеторговые перевозки в смешанном сообщении. Экономика. Логистика. Управление – Самара: СамГАПС, 2002. – 636 с.

² Хачатуров Т.С. Экономика транспорта / Т.С. Хачатуров // Избранные труды в 2 т. – М.: Вольное экономическое общество России, 1996. – Т. 2. – С. 10-534.

Таблица 9

Финансовые показатели железнодорожных грузовых перевозок
за 1931–1938 гг.

Показатели	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1938 г. к 1931 г., в %
Средняя дальность перевозки, км	588	632	632	649	664	669	686	723	123,0
Доходная ставка, коп. за 1 т-км	1,80	1,74	1,66	1,59	1,61	1,91	2,00	2,09	116,0
Себестоимость коп. за 1 т-км	1,37	1,50	1,61	1,77	1,88	2,00	2,17	2,24	163,5
Прибыль (+) или убыток (–), коп. с 1 т-км	+0,43	+0,24	+0,05	–0,18	–0,27	–0,09	–0,17	–0,15	

Источник: Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР. – М.: Трансжелдориздат, 1957.

Основной задачей тарифов в этот период считалась задача по стимулированию грузоотправителей к определённому экономическому поведению. Тарифы должны не просто возмещать расходы транспорта, но быть инструментом промышленной политики советского государства. Такой точки зрения придерживался, в частности, упомянутый выше С.Ф. Кучурин.

Как видно из табл. 10, многие из генеральных грузов перевозились по ставкам ниже себестоимости. Таким способом осуществлялось перекрёстное субсидирование между отдельными отраслями.

В 1936 г. произошло изменение системы управления тарифами. Тарифный комитет был упразднён, а право установления тарифов было передано Совнаркому. Совнарком, в свою очередь поручил тарифную работу Народному комиссариату путей сообщения, который был обязан разрабатывать тарифы, обосновывать их и представлять их в Совнарком для утверждения.

Таблица 10

Доходные ставки и себестоимость перевозок отдельных массовых грузов
в 1935 г.

№ п/п	Наименование груза	Доходная ставка, коп. за 1 т-км	Себестоимость, коп. за 1 т-км	Доходная ставка к себестоимости, в %
1	Каменный уголь	1,14	1,44	79,1
2	Руда	0,71	1,55	45,8
3	Торф	1,83	3,79	48,2
4	Чугун	0,94	1,54	60,7
5	Хлебные грузы	1,37	1,59	86,1
6	Лес	1,21	1,62	74,6
7	Дрова	1,23	2,21	55,6
8	Минеральные удобрения	0,77	1,52	50,4
9	Камень строительный	1,27	1,89	57,1
10	Земля, глина, песок	1,51	2,13	70,8
11	Нефть, мазут	1,55	2,07	74,8
12	Кирпич строительный	1,40	1,65	84,8
13	Свекла сахарная	2,10	2,84	73,9
14	Колчедан серный	0,63	1,36	46,3

Источник: Крейнин А.В. Транспортные тарифы в СССР. – М.: Транспорт, 1978.

Реформа 1939 года: тарифы стимулирующие и дестимулирующие

С 1 апреля 1939 г. общий уровень железнодорожных тарифов был повышен на 46,3%¹.

«В результате – пишет С.Ф. Кучурин, — железнодорожный транспорт превратился из дефицитной в высокорентабельную отрасль народного хозяйства. Прибыль по грузовым перевозкам составила в 1939 г. 24,3% и в 1940 г.

23,4% к расходам эксплуатации»¹. Повышение коснулось всех грузов, но в разной степени. На массовые индустриальные грузы (каменный уголь, руду, лес, торф, дрова строительные материалы и др.) тарифы повысились в меньшей степени, чем на т.н. «товары народного потребления».

Наряду с общим повышением тарифов была радикально перестроена структура всех действующих тарифных схем.

Например, с целью дестимулирования сверхдальних перевозок, тарифные ставки были построены так, что бы при перевозке на средние расстояния и расстояния т.н. «нормальной дальности» повышение тарифа было относительно невысоким, а при перевозке на расстояние, превышающее «нормальное», тарифы увеличивались более высокими темпами.

Для борьбы с нерациональными короткопробежными перевозками было предусмотрено повышение тарифных ставок на короткие расстояния, а плата за перевозку исчислялась таким образом, чтобы при перевозке менее, чем на 50 км, тариф взимался за 50 км.

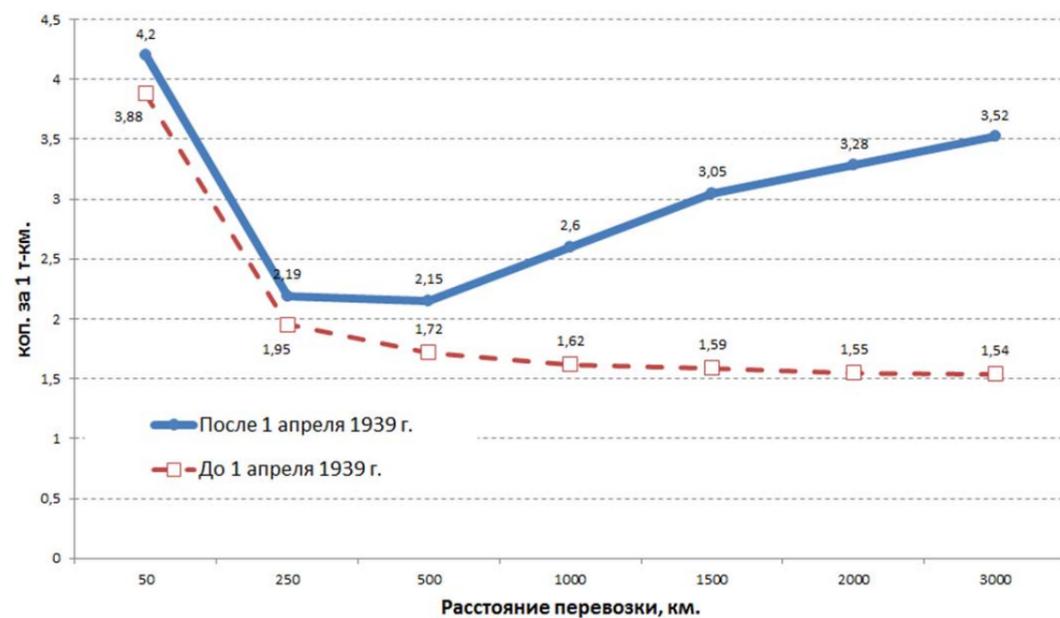
Для тех грузов, для которых в «старой» тарифной системе (1931 г.) была установлена сильная дегрессия ставок на дальних расстояниях, величина этой дегрессии в «новой» системе (1939) была снижена; т.е. с ростом расстояния ставки за 1 тонно-км снижались не так быстро (цемент) либо даже росли (минеральные и строительные материалы – камень, песок, земля, глина, кирпич и т.д.).

На рис. 2 и 3 приведена дифференциация тарифных ставок в зависимости от расстояния перевозки для тарифов, действовавших до 1 апреля 1939 г. и после.

Подобное дифференцирование тарифных ставок по расстояниям было установлено по каждой группе груза отдельно в соответствии с особенностями экономики их производства и потребления.

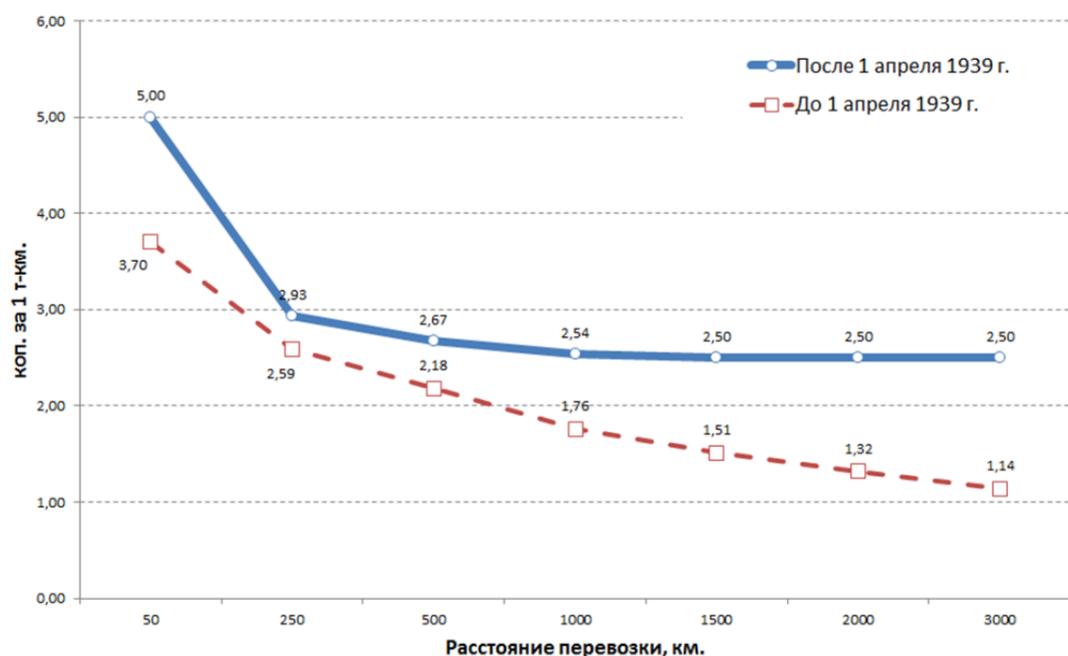
¹ Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004). – М.: НАТР, 2004. – 225 с.; Крейнин А.В. Транспортные тарифы в СССР. – М.: Транспорт, 1978. – 276 с.

¹ Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР. – М.: Трансжелдориздат, 1957. – 164 с.



Источник: Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР. – М.: Трансжелдориздат, 1957.

Рис. 2. Дифференциация тарифных ставок на перевозку минеральных строительных материалов в зависимости от расстояния перевозки, коп. за 1 т-км



Источник: Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР. – М.: Трансжелдориздат, 1957.

Рис. 3. Дифференциация тарифных ставок на перевозку цемента в зависимости от расстояния перевозки, коп. за 1 т-км

Кроме того, для отдельных грузов и отдельных направлений устанавливались специальные ставки с целью стимулирования (иногда, «точечного») отдельных отраслей или предприятий либо для дестимулирования встречных перевозок.

Например, в целях ликвидации «излишне-дальних» перевозок руды из Закавказья и Украины на Урал и в Сибирь, были установлены исключительные тарифы, повышенные на 25–100%. Такое повышение предусматривалось на перевозки лесных грузов из Сибири в Европейскую часть СССР и из районов Европейской части в Среднюю Азию.

Вместе с тем, для стимулирования развития местных топливных баз и создания продовольственных баз вблизи крупных промышленных центров, был установлен ряд специальных пониженных тарифов в местном сообщении. Например, для улучшения снабжения продуктами животноводства жителей крупных городов, были снижены на 50% тарифы на перевозки масла, яиц, сыра на расстояния до 150 км в районах Москвы, Ленинграда, Киева, Харькова, Баку Тбилиси, Свердловска, Горького и ещё некоторых городов.

Для борьбы со встречными перевозками были установлены повышенные на 25% исключительные тарифы на перевозку черных металлов с Юга на Урал; на перевозку леса и дров по дорогам Восточно-Сибирской, Забайкальской и Амурской в направлении на Восток с повышением на 50%, на перевозку цемента из Европейской части в Сибирь — на 25%.

В 1939 г. для стимулирования отправок отправительскими маршрутами к такому механизму, как премия грузоотправителю, добавилась скидка за маршрутизацию в размере 5% от общего тарифа¹. В целях стимулирования развития смешанных железнодорожно-водных перевозок, наряду с ранее существовавшими навигационными тарифами, были установлены специальные тарифы на перевозку нефти и нефтепродуктов от пристаней Волги, Оки и

¹ Вольфсон Л.Я., Ледовский В.И., Шильников Н.С. Экономика транспорта. – М.: Трансжелдориздат, 1941. – 688 с.

Камы, лежащих выше Куйбышева (сегодня – Самара), со скидкой в размере 30%, а от пристаней Куйбышева и ниже — со скидкой 10%.

Для стимулирования перевозок ряда грузов водными путями, в частности, кавказской нефти по Волге и Чёрному морю, зерновых грузов по Волге, Днепру, Каме, а так же соли по Иртышу, — на перевозки этих грузов в прямом железнодорожном сообщении был установлен повышенный тариф.

Если в тарифной системе 1931 г. в качестве основного был принят тариф для мелких отправок, а повагонные тарифы были установлены лишь для основных массовых грузов, то после реформы 1939 г. повагонные тарифы были установлены в качестве основных для всех без исключения грузов. Это создавало стимулы к максимальному использованию грузоподъёмности вагона. Тарифы же на перевозку мелких отправок стали производными от повагонных тарифов.

Минимальное расстояние, за которое взыскивается тариф было увеличено с 15 до 50 км. Лишь для перевозок сахарной свеклы, торфа и сланцев, минимальное расстояние установлено в 25 км.

Разная рентабельность для разных грузов

Поддержка индустриализации, так же не сходила с повестки дня и поэтому ряд грузов (так же, как и в тарифной системе 1931 года) перевозились по тарифам, которые были ниже себестоимости.

В табл. 11 приведено отношение средней тарифной ставки по соответствующей тарифной группе груза к себестоимости перевозки. Как видно из этой таблицы, подход к тарификации перевозок разных групп грузов, даже в рамках одной отрасли дифференцирован. Руда и чугун, используемые в качестве сырья перевозятся по тарифам ниже себестоимости, тогда как прокат, как готовый материал (хоть и той же отрасли) перевозится с относительно высокой рентабельностью.

Таблица 11

Отношение средних тарифных ставок к себестоимости перевозок

в 1939 г., в %

№ п/п	Наименование груза	Средняя тарифная ставка в % к себестоимости перевозки
1	Каменный уголь и кокс	79,5
2	Нефть тёмная	94,2
3	Бензин	161,5
4	Керосин и лигроин	139,1
5	Руда всякая	98,5
6	Чугун черновой	94,2
7	Прокат	145,5
8	Лесные грузы	90,7
9	Цемент	120,1
10	Хлебные грузы	180,5
11	Хлопок	93,2
12	Свекла сахарная	132,2
13	Сахар	539,0

Источник: Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР. – М.: Трансжелдориздат, 1957.

В результате тарифной реформы 1939 г. резко выросла рентабельность грузовых перевозок. По данным, которые приводит А.В. Крейнин, она составила: в 1939 г. — 24,6%, в 1940 г. — 23,3% и даже в военном 1941 г. — 22,7%. В 1938 г. были повышены так же и пассажирские тарифы – в среднем на 20%¹.

Введённая в апреле 1939 года тарифная система просуществовала с незначительными изменениями до 1 января 1949 года.

¹ Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2004). – М.: НАТР, 2004. – 225 с.; Крейнин А.В. Транспортные тарифы в СССР. – М.: Транспорт, 1978. – 276 с.

6. ТАРИФНЫЕ ДИСКУССИИ КОНЦА 1920-х – НАЧАЛА 1930-х ГОДОВ

В конце 1920-х начале 1930-х годов, среди экономистов проходили дискуссии о принципах работы тех или иных отраслей в новых условиях, в условиях плановой, централизованно регулируемой экономики.

Остановимся на одной, одной очень важной дискуссии, которая проходила в это время в экономической науке — дискуссии о «принципе платёжеспособности» при построении железнодорожных тарифов.

Существует две совершенно различные концепции построения железнодорожных тарифов. Согласно одной из них, тариф должен строиться «по платёжеспособности», т.е. различаться для грузов с разной ценой. Для дорогих грузов, такой тариф, как правило, будет выше, а для дешёвых — ниже. В основе принципа платёжеспособности лежали представления о субъективной ценности, заложенные представителями австрийской экономической школы, в частности Ойгеном (Евгением) фон Бём-Баверком. Согласно альтернативной концепции, тариф должен строиться на основе себестоимости перевозки. В основе этого взгляда лежала трудовая теория стоимости, восходившая к Д. Рикардо, а также марксизм, в основу которого она была положена.

В рыночной дореволюционной экономике тарифы базировались на платёжеспособности, затем после революции было не до теоретических дискуссий и тарифы строились в общих чертах, на тех же принципах.

Но т.к. «орудием победившего пролетариата» стал именно марксизм, то ряд марксистки настроенных учёных вдруг обратили внимание на некоторое противоречие между официальной «государственной религией» — марксизмом и практикой тарифообразования.

Бессонов против Струмилина

Так, экономист С.А. Бессонов выступил в 1928 г. «зачинщиком» дискуссии о соответствии принципа платёжеспособности марксизму. В феврале 1928 г. в газете «Экономическая жизнь» он опубликовал статью, в которой писал: «Теоретический принцип платёжеспособности представляет собой прямое

порождение австрийской теории ценности, выводящей ценность из предельной полезности благ. Субъективная ценность перевозки для грузоотправителя в качестве основания для назначения провозных плат составляет теоретический лейтмотив всех тарифных рассуждений, начиная от Эмиля Закса в Германии и Витте в России и кончая современными теоретиками этого дела — Загорским, Оранжевым и др. Теория тарифов – это последнее убежище, в котором австрийская школа уцелела в Советском Союзе, ничем не тревожимая и в полной теоретической сохранности»¹. В марте того же года, в следующей статье Бессонов развивает свою мысль: «для Маркса принцип платёжеспособности («прямо пропорционально стоимости товаров») был лишь результатом спекулятивных махинаций железнодорожных магнатов, искажавших во имя своих интересов подлинную природу ценообразования на транспорте («пропорционально протяжению и весу», т.е. пропорционально издержкам перевозок»)².

Любопытны здесь стиль и методы полемики тех лет. В споре с С.Г. Струмилиным (будущим академиком), Бессонов помимо собственно экономических аргументов активно пользуется принятым в то время способом полемики: ищет противоречия между своим оппонентом и «священными текстами» марксистского учения. В статье Бессонова в журнале «Плановое хозяйство»³ мы читаем: «тов. Струмилин в своих статьях грешит против учения Маркса о транспорте», «если б Маркс сказал о транспорте не более двух слов, мы всё же обязаны были бы исходить именно из этих слов Маркса, а не из учений буржуазных экономистов, как бы последние ни были многословны», «Но мы видим, что, к сожалению, мы не можем учиться у тов. Струмилина, потому что он учит неладному – пренебрежению к наследству Маркса», «против всех этих утверждений собственно нет смысла спорить. Нужно просто отослать тов. Струмилину ко II тому «Капитала», где Маркс в главе 6 специально по поводу аналогичных ошибок подчёркивал...». И наконец: «тов. Струмилин пошёл от

¹ Цит. по: Струмилин С.Г. Тарифная проблема в СССР // На плановом фронте 1920-1930. – М.: Госполитиздат, 1958. – С. 422-447.

² Там же.

³ PDF-файлы номеров журнала «Плановое хозяйство» за 1928 г. доступны по ссылке: <http://istmat.info/node/36269>

Маркса к Загорскому, потеряв при этом руководящую идею о трудовой стоимости перевозок, как основе ценообразования на транспорте»¹.

Если встать на последовательно марксистскую позицию, то можно сказать, что точка зрения Бессонова по-своему логична и внутренне непротиворечива (насколько вообще возможна внутренняя непротиворечивость в гуманитарных дисциплинах).

Дискутировать с таким последовательным и бескомпромиссным марксистом, как С.А. Бессонов, С.Г. Струмилину трудно, потому что прямой «лобовой», подходящей цитаты из Маркса не найти, а цитата, напомню, в это время постепенно становилась главным аргументом в споре.

С другой стороны – с практической точки зрения, переход к тарифам на основе себестоимости представлялся Струмилину вредным для развития железнодорожного транспорта и, на наш взгляд, в этом Струмилин был прав.

Теперь перед будущим академиком стояла сложная задача: с одной стороны нужно защитить интересы развития железнодорожного транспорта (как он их понимал), а с другой — избежать прямого конфликта с марксистским учением.

В результате в августовском номере журнала «Плановое хозяйство» за 1928 год появляется большая статья Струмилина под названием «Тарифная проблема в СССР». И в этой статье, призвав на помощь всю изворотливость, на какую он был способен Струмилин тонко лавируя между Сциллой антимарксистской ереси и Харибдой марксистской догматики, доказывает, что в построении тарифов по платёжеспособности нет ничего предосудительного.

Как ему это удалось?

Сначала Струмилин соглашается с основным тезисом Бессонова, а потом постепенно объясняет, что советские тарифы, дифференцируемые по платёжеспособности — это совсем не то, что «буржуазные» тарифы, дифференцируемые по платёжеспособности.

Затем, Струмилин отвечая Бессонову говорит, что и принцип платёжеспособности и принцип себестоимости — оба являются «буржуазными»

¹ Бессонов С.А. Проблема пространства в перспективном плане (К тарифной реформе) // Плановое хозяйство. – 1928. – № 6. – С. 3-89 (начало); № 7. – С. 55-66 (окончание).

принципами. Он пишет: «Почему же тов. Бессонов отдаёт столь решительное предпочтение буржуазному принципу себестоимости перед таким же буржуазным принципом платёжеспособности?»¹

И, наконец, Струмилин отмежевывается от теории платёжеспособности, но поддерживает подобную практику установления тарифов.

Приведём цитату из указанной статьи: «На наш взгляд, он [Бессонов] прав только в одном. Пользовавшаяся до сих пор большим влиянием у тарифаторов из НКПС теория платёжеспособности грузов должна быть отвергнута. (...) она скользит лишь по поверхности явлений рынка и потому не может нам дать удовлетворительное объяснение протекающих гораздо глубже процессов ценообразования...мы не менее решительно, чем и сам Бессонов, отвергаем эту крайне убогую, мещански поверхностную и явно фетишистскую теорию (...) Но из того, что какая-либо теория плохо объясняет и обосновывает действующую практику тарификации, отнюдь ещё нельзя без дальнейших обоснований отвергать вместе с теорией и практику дифференциальных тарифов»².

Дальше Струмилин на практических числовых примерах показывает пользу от дифференциации тарифов по платёжеспособности, но помня, что помимо аргументов, нужно как-то «отбиться» от обвинений в антимарксистской «ереси», Струмилин добавляет: «не понятно только, зачем Бессонову понадобилось изображать нас противниками этого тезиса и поучать нас такими ссылками на Маркса, которые мы сами уже неоднократно использовали в печати и притом даже раньше Бессонова»³.

Заканчивая свой ответ Бессонову Струмилин пишет: «Бессонову ничего не стоит заявить, что Струмилин выступает «в защиту теории платёжеспособных тарифов», хотя я, наоборот, отвергаю эту «теорию» и отстаиваю дифференциацию тарифов, исходя из совсем другой теории»⁴.

¹ Струмилин С.Г. Тарифная проблема в СССР // На плановом фронте 1920-1930. – М.: Госполитиздат, 1958. – С. 422-447.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

Таким образом, идея учёта платёжеспособности в тарифах была Струмилиным спасена, но за счёт отказа от некоторых теоретических её оснований и будучи завернутой в квази-марксистскую «обёртку».

Точка зрения Загорского

Константин Яковлевич Загорский был не только одним из самых уважаемых и авторитетных экономистов — «тарифников», но и — да простят меня читатели за такой литературный штамп — человеком яркой судьбы. В юности был членом революционных организаций (и это роднит его со Струмилиным), участвовал в группах «Чёрный передел» и «Земля и воля», за участие в студенческих беспорядках был подвергнут аресту, занимался распространением среди студенчества революционных (или как сказали бы сегодня — экстремистских) изданий, читал доклады на социально-экономические темы в студенческих кружках, находился под негласным надзором полиции. Впоследствии увлёкся экономической наукой, под воздействием которой эволюционировал от леворадикальных идей к умеренному либерализму (здесь стоит напомнить, что слово «либерализм» в России в конце XIX в. имело несколько иное — более широкое — значение, чем сегодня; например, либералом называли А.И. Чупрова, хотя его экономические взгляды сегодня назвали бы скорее — социал-демократическими). В советское время энциклопедии характеризовали Загорского как «представителя буржуазных экономических теорий в науке о железнодорожном транспорте»¹.

В 1889–1890 гг. работал в департаменте торговли и мануфактур, а с 1891 г. — в департаменте железнодорожных дел.

С 1899 г. работает представителем министерства финансов в Тарифном комитете и в Комиссии о новых железных дорогах, позже — член Совета по тарифным делам и председателем особого совещания по железнодорожному делу.

В 1901 г. К.Я. Загорский публикует книгу «Теория железнодорожных тарифов» (2-е издание вышло в 1923), ставшую одной из важнейших работ в этой области, которая цитируется до сих пор.

В 1910-20-е годы публикует ряд книг, посвящённых тарифной политике: «Наша железнодорожная тарифная политика» (1910), «Обзор железнодорожных тарифов Франции, Германии и Австро-Венгрии сравнительно с тарифами русских железных дорог» (1912), «Железнодорожные тарифы Германии и России в связи с их экономической политикой» (1914), «Система железнодорожных и водных тарифов» (1925) а также ряд статей в периодических изданиях. В 1904–1908 гг. занимается педагогической деятельностью в Петроградских вузах: читает лекции в Петербургском университете, а позже — в Политехническом институте.

Революция 1917 г. застала его в должности заведующего отделом международных сообщений Министерства путей сообщения, после революции работает на аналогичной должности в НКПС. В 1918 г. участвует в качестве эксперта по железнодорожным вопросам в советской делегации по ведению мирных переговоров с Украиной. Параллельно с 1919 г. занимается педагогической деятельностью в Москве: читает лекции в Институте народного хозяйства им. Карла Маркса¹ и Институте инженеров транспорта².

В 1920–1930 гг. Загорский являлся членом — и одно время даже заместителем председателя — Тарифного комитета НКПС.

Отношение Загорского к проблеме платёжеспособности сформулировано в его главной книге «Теория железнодорожных тарифов»: «Сущность тарификации по ценности заключается в том, чтобы посредством возможно лучшего приспособления тарифных ставок к платёжной способности перевозимых грузов достигнуть наибольшего чистого дохода. В этом и заключается главное оправдание системы тарификации по ценности с точки зрения

¹ Загорский К.Я.[биографическая статья] // Деятели революционного движения в России: биобиблиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма: [В 5 т.]. — М.: Изд-во Всесоюзного общества политических каторжан и ссыльно-поселенцев. — Т. 5. — Вып. 1, 1933. — 582 с.

¹ После 1924 г. — Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова (МИНХ); с 1991 г. — по настоящее время — Российская экономическая академия имени Г.В. Плеханова

² В эти годы и впоследствии МИИТ неоднократно менял своё название: Московский институт инженеров путей сообщения (с 1913 по 1924), Московский институт инженеров транспорта (с 1924 по 1931), Московский эксплуатационный институт инженеров железнодорожного транспорта (с 1931 по 1933), Московский институт инженеров железнодорожного транспорта (с 1933 по 1993), и наконец — Московский государственный университет путей сообщения (с 1993 г. по настоящее время).

общих интересов народного хозяйства (...) Следовательно, рассматриваемая система построения тарифов должна быть признана естественной, т.е. отвечающей самой природе вещей, но ни в каком случае не «произвольной», «искусственной» (...).

Несмотря на такие отклонения от «генеральной линии», научный авторитет Загорского был так высок, что ему предложили написать вузовский учебник для студентов-железнодорожников.

Струмилин против Загорского

Книга К.Я. Загорского «Экономика транспорта», написанная как учебное пособие и одновременно, как научный труд увидела свет в 1930 г. И на всякий случай была предусмотрительно раскритикована уже в предисловии, которое написал будущий академик С. Струмилин.

Сначала Струмилин отдаёт должное Загорскому, как «прикладному» учёному: «Предлагаемая работа принадлежит перу одного из наиболее компетентных знатоков прикладной экономики транспорта. В качестве источника конкретных знаний в указанной области она, несомненно, стоит на уровне лучших руководств и пособий по данному предмету для высших учебных заведений»¹.

Но затем переходит к его «идейно-теоретической подготовке», которая оказывается неудовлетворительной.

Струмилин пишет: «Гораздо слабее автор в области чисто теоретических проблем, которых ему приходится касаться в отдельных разделах предлагаемой книги. Не будучи марксистом, он зачастую трактует эти проблемы с нашей точки зрения совершенно неудовлетворительно. В качестве примера укажем хотя бы на его трактовку тарифной проблемы в совершенном отрыве от теории трудовой ценности. Правда, поддерживаемая проф. Загорским так называемая «теория платёжеспособности грузов» пользуется общим признанием в широчайших кругах буржуазных учёных. Но это отнюдь не повышает её

¹ Цит. по: Белов И.В., Персианов В.А. Экономическая теория транспорта в СССР: исторический опыт, современные проблемы и решения, взгляд в будущее. – М.: Транспорт, 1993. – 415 с.

достоинств в наших глазах. Все марксисты (...) сошлись на одном: на полной несостоятельности вышеуказанной «теории платёжеспособности»¹).

Если до начала 1930-х годов в экономической науке ещё продолжались какие-то дискуссии, то примерно с середины 1930-х годов в интеллектуальном пространстве отечественной экономической науки жизнь была надолго полностью прекращена и везде воцарился догматизированный марксизм.

Академик Струмилин это понял довольно быстро (именно ему приписывают афоризм «Лучше стоять за высокие темпы роста, чем сидеть за низкие»), и научился приспосабливаться к меняющейся генеральной линии партии. Поддерживал сначала взгляды Л.Д. Троцкого, позднее — взгляды Н.А. Вознесенского, после расстрела Вознесенского оставался «верным сталинцем», участвовал в травле и уничтожении ряда своих коллег, в т.ч. Николая Дмитриевича Кондратьева (подробнее об этом см. в работе проф. В.М. Кудрова²) и прожил долгую жизнь — 96 лет (он умер в 1974 г.), позволяя себе — уже в более «вегетарианские» времена иногда лёгкую фронтю.

Профессор К.Я. Загорский умер в ноябре 1934 г. дома, своей смертью, незадолго до начала «большого террора».

А последовательный и бескомпромиссный (если судить по статьям) марксист и коммунист С.А. Бессонов, успевший в начале 1930-х поработать в Германском и Британском торгпредствах, был арестован в 1937 г. по делу, по которому так же, в частности были арестованы Н.И. Бухарин и А.И. Рыков, в 1938 г. в рамках т.н. «Третьего московского процесса» получил 15 лет лишения свободы и был заключён в Орловскую тюрьму. Расстрелян сотрудниками НКВД по т.н. «сталинским спискам» 11 сентября 1941 г. в Медведевском лесу под Орлом накануне прихода немецких войск (всего в этот день было расстреляно более 150 человек, включая, кстати, легендарную революционерку, одну из руководителей партии эсеров, Марию Спиридонову).

Бессонов не был исключением.

¹ Цит. по: Белов И.В., Персианов В.А. Экономическая теория транспорта в СССР: исторический опыт, современные проблемы и решения, взгляд в будущее. – М.: Транспорт, 1993. – 415 с.

² Кудров В.М. Крах советской модели экономики: Монография. – М.: Московский общественный научный фонд, 2000. – 224 с.

В эти годы было уничтожено множество учёных. Проф. В.М. Кудров, так описывал ситуацию в экономической науке в эти годы: «Увы, надо честно признать, что руки многих советских экономистов были в крови, доносы, проявления человеческой подлости и предательства по отношению к своим коллегам стали в советские времена обычным, чуть ли не нормальным явлением»¹.

Большинство крупнейших учёных-экономистов были либо расстреляны (как Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов, Л.Н. Юровский, В.Г. Громан) либо погибли в тюрьмах и лагерях (как «отец» денежной реформы 1922 г. Г.Я. Сокольников) либо, отсидев в лагерях, выжили, но не могли вернуться к научной работе (как В.А. Базаров, умерший через некоторое время после выхода из тюрьмы или Альб. Л. Вайнштейн, который смог вернуться к научной работе лишь в конце 1950-х годов).

В этих условиях, разумеется всякая научная дискуссия, а следовательно и интеллектуальное развитие в железнодорожной отрасли — прекратились. Вот что пишут в своей книге «Экономическая теория транспорта в СССР» И.В. Белов и В.А. Персианов: «Конец 1930-х годов не дал сколько-нибудь заметных идей в постановке проблем социалистического транспорта. (...) Печатные выступления этих лет содержат в основном критику «вредителей» и одобрение курса Л.М. Кагановича, причём выступавшие менялись ролями [с жертвами] с калейдоскопической быстротой»².

Период с конца 1930-х вплоть до конца 1950-х годов станет интеллектуально самым бесплодным периодом в отечественной экономической науке и в экономике железнодорожного транспорта.

От «контузии» сталинского периода научное сообщество начнёт «отходить» лишь во второй половине 1960-х годов.

7. ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ТАРИФЫ В 1940–1980-е ГОДЫ

Как уже было сказано выше, введённая в апреле 1939 года тарифная система просуществовала с незначительными изменениями до 1 января 1949 года.

В 1949 г. была проведена масштабная реформа ценообразования в советской экономике. Реформа эта коснулась как отпускных цен в промышленности, так и железнодорожных, водных и автомобильных тарифов.

Тарифная реформа 1949 г.

В конце 1940-х годов вновь, как и в 1934–38 гг., железнодорожные перевозки стали убыточными. Кроме того, «разброс» рентабельности по различным грузам был очень велик.

Убыточность перевозок имела несколько причин. Индустриализация, проведённая в СССР привела к резкому увеличению в структуре грузооборота таких грузов, тарифы на которые устанавливались ниже себестоимости. Результатом этого стало отставание динамики доходной ставки от динамики себестоимости перевозок.

Себестоимость железнодорожных перевозок в 1947 г. была вдвое выше, чем в 1940 г. (5,169 коп./1 т-км против 2,53 коп./1 т-км). Такой рост себестоимости, по мнению авторов изданной в 1955 г. «Экономики транспорта» (под. ред. С.К. Данилова), был результатом действия следующих факторов: уменьшения грузовых перевозок, ухудшения показателей использования подвижного состава, повышением заработной платы железнодорожников и ростом цен на потребляемую транспортом продукцию.

Перед разработчиками тарифов «партией и правительством» была поставлена двоякая задача: во-первых, повысить доходность и рентабельность железнодорожных грузовых перевозок, а во-вторых, приблизить тарифы к себестоимости.

¹ Кудров В.М. Крах советской модели экономики. Монография. – М.: Московский общественный научный фонд, 2000. – 224 с.

² Белов И.В., Персианов В.А. Экономическая теория транспорта в СССР: исторический опыт, современные проблемы и решения, взгляд в будущее. – М.: Транспорт, 1993. – 415 с.

По данным, которые приводит в книге «Транспортные тарифы в СССР» (1978) А.В. Крейнин, грузовые тарифы были повышены с 1 января 1949 г. на 68,9% (а с учётом дополнительных сборов этот рост составил 64,5%).

Одновременно с ростом тарифов были повышены и оптовые цены в промышленности — в среднем на 50%.

Повышение тарифов по различным номенклатурам грузов было неодинаковым — по тем грузам, по которым была большая убыточность, тарифы были повышены в большей степени.

Самое большое повышение тарифов было: по каменному углю — в 2,1 раза, лесу — в 2,2 раза, дровам — в 2,3 раза. Так же были повышены тарифы на перевозки бензина и смазочных масел — на 13,2%, цветным металлам — на 16,3%, кислоты — на 25,6%, тканей — на 11,3%, хлебных грузов — на 17,1%, бумагу — на 37,3%.

Одной из причин подобного повышения была необходимость корректировки системы стимулов для работы железных дорог. До указанного повышения зачастую получалось так, что перевыполнение дорогами плана погрузки из-за того, что это перевыполнение происходило за счёт массовых низкодоходных или убыточных грузов, приводило к снижению доходной ставки и прибыли. Получалась парадоксальная ситуация: чем сильнее перевыполнялся план, тем ниже была прибыль и доходность. Тарифы на перевозки низкодоходных грузов были так повышены в том числе и с целью избежать подобного парадокса.

В таблице 12 показано как изменилось соотношение тарифной ставки и себестоимости в тарифной системе 1949 г. по сравнению с тарифами 1939 г.

По грузам, которые принято относить к тяжёлой промышленности (каменный уголь, кокс, руда, металлы) и строительным материалам, составлявшим в сумме свыше 40% грузооборота железных дорог, новые тарифы были установлены ниже т.н. «плановой себестоимости» перевозок этих грузов на 1950 г.

Отношение тарифных ставок к себестоимости перевозок грузов в 1939 и 1949 гг., в %

	Тарифные ставки к себестоимости, в %	
	1939 г.	1949 г.
Каменный уголь и кокс	79,5	90,0
Нефть тёмная	94,2	99,1
Бензин	161,5	101,0
Керосин, лигроин	139,1	98,5
Руда всякая	98,5	90,0
Чугун черновой	94,2	104,6
Прокат	145,5	100,0
Лесные грузы	90,7	100,0
Дрова	94,5	95,7
Цемент	120,1	109,7
Хлебные грузы	180,5	110,0
Хлопок	93,2	101,0
Свекла сахарная	132,2	96,9
Сахар	593,0	321,3

Источники: Экономика транспорта / Под. ред. С.К. Данилова / – Трансжелдориздат, 1955. – 619 с.; Крейнин А.В. Транспортные тарифы в СССР. – М.: Транспорт, 1978. – 276 с.

По другим грузам тарифы установлены выше себестоимости. Так, отношение дохода к себестоимости по перевозкам чёрных металлов составило 131%, картофеля — 133%, масла животного — 176%, сахара — 321%, мыла туалетного — 347%, одежды — 347%, тканей — 360%.

Благодаря проведённым повышениям, железнодорожный транспорт покрывал свои эксплуатационные расходы. Рентабельность грузовых перевозок составила по итогам 1949 г. 18,4%.

Кроме того, для борьбы с «излишне дальними» перевозками в тарифах был заложен резкий рост ставок при превышении т.н. «нормальной» дальности перевозки, т.е. такой дальности, которая, по мнению плановых органов является оптимальной для данного рода груза. В отдельных случаях, если соответствующее ведомство доказывало, что для определённой продукции «нормальная» дальность выше, чем установленная плановыми органами, для таких грузов устанавливались исключительные пониженные тарифы.

Было дело — и цены снижали

В январе 1950 г. в стране было произведено общее снижение оптовых цен в промышленности. В частности, цены на чугун были снижены на 20%, сортовую сталь — на 34%, бумагу и картон — на 18%, электроэнергию — на 10%. Были снижены и тарифы — на железнодорожные перевозки — на 10%, на автомобильные — на 17%.

Таким образом, цены на железнодорожные перевозки были снижены в меньшей степени, чем цены в целом по экономике.

Затем, в июле 1950 г. в рамках снижения стоимости строительства были снижены цены на стройматериалы и тарифы на перевозки строительных грузов. В 1952 г. было проведено снижение оптовых цен, снижение железнодорожных тарифов (в среднем на 9,3%) и пересмотр системы автомобильных тарифов с последующим снижением последних на 10%.

В 1955 г. тарифы вновь были снижены — железнодорожные — на 10,2%, автомобильные — на 20%.

Несмотря на эти снижения общая рентабельность железнодорожного транспорта оставалась относительно высокой. Связано это с тем, что при увеличении грузооборота себестоимость 1 т-км снижается. В итоге, например, в 1955 г. рентабельность железнодорожного транспорта составила 30%, а в 1960 г. — 50,4%.

Некоторые элементы тарифной системы оказывали негативное развитие на экономику. Так, например, резкое повышение тарифных ставок на расстояния перевозок, превышающие «нормальные», сдерживали экспорт и иногда пре-

пятствовали формированию устойчивых грузопотоков в порты, что негативно влияло на общее экономическое развитие страны. При этом, от 50 до 75% всех перевозок железнодорожным транспортом осуществлялось именно на «нерациональные», сверхдальние перевозки, для которых были установлены по сути, штрафные запретительные тарифы.

Изменения, проводившиеся в сфере тарифов с 1950 по начало 1960-х годов касались лишь величины тарифов и рентабельности, но не меняли принципиально само «устройство» тарифа, методологические основания построения тарифов.

Снижение себестоимости перевозок

Если во второй половине 1930-х годы одной из важнейших проблем, с которой боролись архитекторы тарифной системы, была периодически возникавшая проблема убыточности, то в 1950-60-е годы, рентабельность грузовых железнодорожных перевозок стабильно находилась на высоком уровне. Более того, за счёт роста средней дальности перевозок (с 700 км в 1940 г. до 798 км в 1960 г.) и внедрения различных технологических новшеств как в технической сфере, так и в сфере технологии, в 1950–70 гг. снижалась себестоимость железнодорожных перевозок (впоследствии, с 1971 г. она вновь начала расти).

Таблица 13

Себестоимость перевозок (в ценах текущего года), коп.

Годы	Себестоимость		
	коп. за 10 прив. т-км	коп. за 10 т-км нетто	коп. за 10 пасс.-км
1950	5,252	4,861	7,943
1955	3,932	3,542	6,605
1960	3,064	2,760	5,734
1965	2,737	2,402	5,979
1970	2,640	2,341	5,455
1975	2,793	2,478	6,063

Источник: Экономический справочник железнодорожника / Под ред. Б.И. Шафиркина. — М.: Транспорт, 1978. — Часть 1. — С. 330.

За счёт чего было достигнуто снижение себестоимости? Анализ динамики затрат показывает, что в эти годы снижались расходы МПС на заработную плату и топливо.

Доля расходов на зарплату в общей сумме эксплуатационных расходов сократилась с 42% в 1950 г. до 37% в 1970–75 гг.

Доля расходов на топливо уменьшилось с 20,6% в 1950 г. до 10% в 1965–70 гг. и 8,9% в 1975 г., что было связано с процессом электрификации железных дорог, а она в свою очередь тоже снижала себестоимость 1 т-км.

В результате, если в 1949 г. рентабельность грузовых железнодорожных перевозок составляла 18,9%, то в 1955 г. она достигла 30,0%, а в 1960 г. она составила 50,4%.

В связи с изменением масштаба цен в СССР в 1961 г. в пропорции 1:10, тарифы тоже были пересчитаны в аналогичном соотношении.

Переход к двухставочным тарифам

Важнейшим изменением, произошедшим в эти годы в тарифной системе было внедрение в два этапа (в 1967 и 1974 гг.) *двухставочной* системы тарифов. Отныне тарифы стали складываться из двух составляющих – из ставки за начально-конечные операции и ставки за движенические операции. Соответственно первая составляющая возмещала расходы на начально-конечные операции (в расчёте на 1 тонну), а вторая — за движенические (в расчёте на 1 тонно-км).

Это позволило более «тонко» увязать провозные платежи с себестоимостью перевозок. Переход на новую систему происходил в два этапа: с 1 июля 1967 года двухставочный тариф был введён для 30 тарифных позиций, а с 1 января 1974 г. — для всех остальных грузов.

Разработчиками этой тарифной реформы стала группа учёных Отделения экономики ЦНИИ МПС под руководством А.В. Крейнина.

При двухставочной системе построения тарифов провозная плата за перевозку 1 тонны груза может быть выражена следующей формулой:

$$T = (a + b \cdot L), \quad (1)$$

где T — тариф (провозная плата), руб./т.;

a — ставка за начально-конечные операции, руб./т.;

b — ставка за движенические операции, руб./т-км;

L — расстояние перевозки, км.

Разделив левую и правую части этой формулы на L можно выразить тарифную ставку ($T_{ст}$) в следующем виде:

$$T_{ст} = a/L + b. \quad (2)$$

Та же зависимость тарифной ставки от расстояния перевозки, что показана в формуле (2), может более наглядно, изображена графически (см. рис. 4).

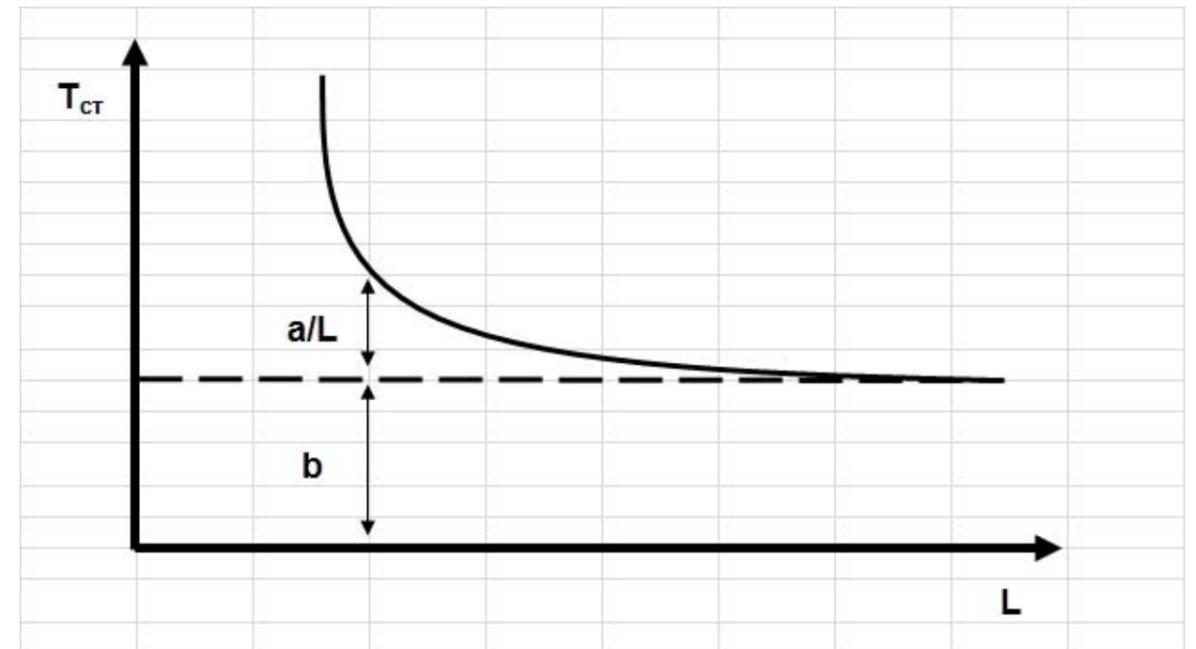


Рис. 4. Зависимость тарифной ставки от расстояния перевозки

Здесь важно не путать понятия **тариф** и **тарифная ставка**. С увеличением дальности перевозок тариф (т.е. провозная плата) — возрастает (хотя величина

прироста сокращается), а тарифная ставка, т.е. тариф в расчёте на 1 т-км, — уменьшается.

Как известно, при перевозках на короткие расстояния себестоимость железнодорожных перевозок резко увеличивается за счёт высокой доли расходов на начально-конечные операции. Из рис. 4 видно, как уменьшается доля расходов на начально-конечные операции с увеличением дальности перевозок.

Соотношение минимальных и максимальных тарифных ставок в установленных в 1967 и 1974 гг. схемах было установлено следующее: по начально-конечным операциям 1:27, а по движущим — 1:18.

В табл. 14 приведены данные об удельном весе транспортных затрат в конечной цене продукции, по данным межотраслевого баланса Экономики СССР за 1972 год.

Таблица 14

Удельный вес транспортных затрат в конечной стоимости продукции в 1972 г.

Род груза	Доля транспортных затрат, в %
Продукты нефтедобычи	31,8
Продукты нефтепереработки	16,9
Каменный уголь	17,3
Черные и цветные металлы	82,0
Руда чёрных металлов	82,0
Цемент	14,4
Огнеупоры	10,7
Торф	11,2
Продукты лесозаготовки	28,0

Источник: Шафиркин Б.И. Транспортные затраты народного хозяйства и пути их сокращения. — М.: Транспорт, 1975.

В табл. 15 приведены данные Г.А. Гольца, которые иллюстрируют соотношение между доходными ставками и себестоимостью перевозок различных грузов в 1977 году для перевозок на расстояние 4500 км.

Таблица 15

Соотношение между доходной ставкой и себестоимостью при перевозках на 4500 км в 1977 г.

Род груза	Себе-стоимость, коп. /10 т-км	Доходная ставка, коп. /10 т-км	Доходная ставка к себестоимости, в %
Уголь каменный (кроме подмосковного)	1,543	2,501	162,1
Нефть сырая, топливо дизельное, мазут	2,148	3,574	166,4
Зерно	1,497	2,877	192,2
Бумага, картон	2,055	3,1	150,9
Апатиты	1,468	2,186	148,9
Цемент	1,612	2,327	144,4
Минеральные удобрения	1,468	2,15	146,5
Автомобили	4,68	10,422	222,7

Источник: Гольц Г.А. Культура и экономика России за три века. Т. 1. Менталитет, транспорт, информация. — Новосибирск, Сибирский хронограф, 2002.

Сам Г.А. Гольц, комментируя эти данные, пишет: «в то время соотношение между тарифом и себестоимостью по отдельным грузам на приведённое расстояние колебалось от 1,44 до 2,23, обеспечивая совершенно радужную, проблемную ситуацию по МПС».

Оговорка «кроме подмосковного» в графе «уголь каменный» связана с тем, что на подмосковный уголь ещё с 1950 г. (и это было вновь зафиксировано

в тарифе 1974 г.) применялся понижающий коэффициент 0,5. Целью такой 50%-ной скидки была поддержка развития Подмосковского угольного бассейна.

Для ряда высокоценных грузов, таких как ткани, изделия из цветных металлов, вино, водка, пиво, сахар, каучук, автомобили, автомобильные покрышки, рентабельность была установлена свыше 200%. Это означает, что в неявной форме принцип платёжеспособности в эти годы всё же учитывался при построении тарифов.

Последняя тарифная реформа в плановой экономике

Сформированная в 1974 г. система тарификации просуществовала практически без каких-либо существенных изменений до 1990 года.

Последней тарифной реформой, проводимой в рамках плановой экономики была реформа 1990 г. Эта тарифная система просуществовала до августа 1995 г.

Основные новшества заключались в том, что опубликованные в Прейскуранте 10-01 1990 года ставки были предельными. В отдельных случаях, МПС имело право их снижать. Была установлена 10%-ная скидка с тарифа за маршрутизацию. Кроме того, с 1990 г. стал применяться повагонно-потонный способ определения провозной платы, и были установлены минимальные весовые нормы (МВН), за которые взимается провозная плата в целом за вагон. При этом, если масса погруженного груза превышает МВН, тогда тариф взимается потонно за фактическую грузоподъемность.

8. НОВЫЕ ВРЕМЕНА: ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ТАРИФЫ В 1990–2015 ГОДАХ

В «революционные 90-е» (как назвал эти годы Джозеф Стиглиц) наша страна переживала сложный и зачастую болезненный переход от плановой экономики к рыночной. Система железнодорожных тарифов не могла остаться в стороне от этих процессов, поскольку от неё зависело не только функционирование железных дорог, но и работа множества других отраслей российской экономики.

Реформа 1995 г.: разделение грузов на три тарифных класса

Очевидно, что после перехода страны «на рыночные рельсы», и железнодорожные тарифы не могли оставаться неизменными.

Коллективом специалистов ВНИИЖТ, на основе исследований, проведенных д.э.н. **Леонидом Мазо** были разработаны важные изменения в тарифной системе.

Пришло время отказаться от принципа себестоимости, как единственной основы тарифа и активно использовать принципы «ad valorem» или иначе говоря, сделать тарифы зависимыми от платёжеспособного спроса на перевозки, который различался у грузоотправителей разных грузов.

Самый простой способ это сделать — это использовать цену товара в качестве измерителя его платёжеспособности. Таким образом, фактически были возрождены идеи С.Ю. Витте и К.Я. Загорского, о которых шла речь выше.

С 1 августа 1995 г. все грузы Единой тарифно-статистической номенклатуры грузов (ЕТСНГ) были распределены на три тарифных класса, при этом первому классу соответствуют самые низкие тарифы, а третьему — самые высокие.

К первому тарифному классу были отнесены массовые, относительно дешевые сырьевые грузы с высокой долей транспортной составляющей в ко-

нечной цене — каменный уголь, песок, строительные грузы (в т.ч. щебень, гипс, известь, песок, мел, глина), промсырьё (в т.ч. клинкер), цемент, лесоматериалы, руда, шлаки, сера.

Ко второму классу — относительно дешевые грузы с транспортной составляющей 8,0–15,0% — продовольственные товары, имеющие более низкую долю транспортной составляющей в их цене — зерновые и зернобобовые культуры, продукты перемола (в т.ч. мука), удобрения, комбикорма. Так же ко второму классу отнесены нефтеналивные грузы — нефть сырая, бензин, дизельное топливо.

К третьему классу грузов отнесена готовая продукция промышленности, дорогостоящие грузы с низкой долей транспортной составляющей (менее 8%) — чёрные металлы, прокат чёрных металлов (в т.ч. рельсы, трубы), сталь, ферросплавы, цветные металлы, изделия из чёрных и цветных металлов, металлические конструкции, машины и оборудование, автомобили и их части, лом чёрных и цветных металлов, химикаты (кроме серы). Сюда же отнесены различные промтовары «народного потребления».

Причём, одна группа груза может включать в себя продукцию разных тарифных классов. Например, группа груза «нефть и нефтепродукты» включает в себя: газы энергетические (углеводородные сжиженные), отнесённые к 1 тарифному классу; нефть сырую, бензин, керосин, топливо дизельное, отнесённые ко 2 классу; масла и смазки минеральные и нефтяные, прочие нефтепродукты светлые, прочие нефтепродукты тёмные, относящиеся к 3 классу. Группа грузов «чёрные металлы» включает в себя как грузы третьего тарифного класса (сталь, прокат, трубы и т.д.), так и, например, чугун, отнесённый ко 2 классу¹.

Тарифы на различные грузы могут сильно различаться внутри классов. По данным, приводимым в упомянутой выше работе А.В. Крейнина, в рамках первого тарифного класса предусмотрено 10 уровней тарифов, во втором

тарифном классе — 10 уровней и в третьем — шесть уровней тарифа, а для всех грузов в целом — 26 уровней тарифов, или фактически 26 тарифных классов. При этом отношение низших и высших ставок на расстояниях до 1199 км составляет 1:4,95, а на расстояниях 5000 км и выше — 1:6,75.

Важно отметить, что распределение грузов по классам в 1995 году было сделано таким образом, что бы сохранить общий уровень тарифа и дальнейшие изменения тарифов происходили с учётом этой цели, называемой иногда «принципом сходимости тарифа». Смысл его заключался в том, что если вы снизили тариф по какому-то роду груза, и получите из-за этого снижение выручки, то на другой груз (или несколько других грузов) вы должны повысить тариф (и выручку) на примерно такую же сумму.

Динамика тарифов в 1990-е годы

В первые годы после начала реформ, и вплоть до 1996 года включительно, индексация тарифов, как было объявлено должна была осуществляться по уровню инфляции.

В табл. 16 приведены данные о динамике инфляции и железнодорожных тарифов, взятые из монографии д.э.н., Бориса Лapidуса (в начале 2000-х гг. — начальника департамента экономики МПС).

Таблица 16

Индексы инфляции (ИПЦ) и тарифов на грузовые железнодорожные перевозки
(в разах к предыдущему году)

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Инфляция (ИПЦ)	26,1	9,4	3,2	2,3	1,2	1,1	1,8
Индекс железнодорожных тарифов	37,4	19,2	4,04	2,4	1,3	1,0*	0,8

Источник: Лapidус Б.М. Экономические проблемы управления железнодорожным транспортом России в период становления рыночных отношений. — М.: Изд-во МГУ, 2000.

*По более поздним данным — 0,968.

¹ Подробнее о дифференциации тарифов в зависимости от груза см.: Хусаинов Ф.И. Разным грузам — различный тариф // Гудок. 2016. № 182. 13 октября. С.4.; Хусаинов Ф.И. Ценовая дискриминация в системе железнодорожных грузовых тарифов // Экономика железных дорог. — 2011. — № 7. — С. 41-49.

Любопытно, что в 1996 г. тарифы были повышены, но по итогам года МПС (в целом) получила отрицательную рентабельность (минус 1,5 %), а затем МПС проводило политику сдерживания тарифов (в 1997 г. коэффициент индексации составил 0,968, а в 1998 г. — 0,806), но рентабельность была положительной.

Таблица 17

Фактическая прибыль к эксплуатационным расходам по МПС, в %

	1990	1995	1996	1997	1998
Прибыль к эксплуатационным расходам, в %	31,9	19,3	-1,5	10,2	24,1

Источник: Лapidус Б.М. Экономические проблемы управления железнодорожным транспортом России в период становления рыночных отношений. – М.: Изд-во МГУ, 2000.

Таким образом, несмотря на снижение тарифов, было обеспечено безубыточное функционирование МПС. Здесь необходимо вспомнить, что задача по снижению тарифов была сформулирована тогдашним вице-премьером Правительства России **Борисом Немцовым** и реализована министром путей сообщения **Николаем Аксёненко**¹.

В это время, тарифы во внутригосударственном сообщении рассчитывались по Прейскуранту 10-01 в рублях, а тарифы на экспортные, импортные и транзитные перевозки — по ставкам Тарифной политики (ТП) в швейцарских франках. До августа 1998 г. разница между тарифом ТП и Прейскуранта 10-01 в рублёвом исчислении была незначительной.

Но после дефолта 1998 г. была издана телеграмма МПС № 722 от 05.09.1998 г. о переходе при перевозках на экспорт с внутренних тарифов Прейскуранта 10-01 (номинарованных в рублях) к тарифам ТП, номинарованных в швейцарских франках, после чего перевозки на экспорт стали примерно в три (а потом — в четыре) раза дороже. Доля доходов МПС от

экспортно-импортных перевозок, которая до 1998 г. составляли примерно 20% возросла до 60%.

Тарифная революция 2003 года: выделение и дерегулирование вагонной составляющей

В 2001 году была принята Программа структурной реформы на железнодорожном транспорте. Одна из главных задач, сформулированных в Программе, заключалась в создании конкуренции в сфере грузовых перевозок между различными собственниками вагонов, которых стали называть «операторами» и которые, как планировалось, должны были постепенно вырасти в перевозчиков.

Соответственно, возникла необходимость «переформатирования» тарифной системы.

Под руководством доктора экон. наук Леонида Мазо во ВНИИЖТом по заказу МПС была разработана Методология формирования Прейскуранта тарифов на перевозки грузов и услуги инфраструктуры. Основной целью, при этом было объявлено — создание условий для развития конкуренции в сфере услуг железнодорожного транспорта и демонаполизация рынка аренды подвижного состава, привлекающая инвестиции операторов и перевозчиков в создание собственного вагонного парка.

Концепция новой тарифной системы была поддержана Министерством по антимонопольной политике (впоследствии, в 2004 г. функции МАП были переданы ФАС России).

Методика разработки грузовых тарифов была обсуждена и одобрена на Тарифной конференции в 2000 г. с участием пользователей услугами железнодорожного транспорта. Основные подходы к построению нового Прейскуранта обсуждены и одобрены 17 апреля 2002 г. на Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам тарифного регулирования на федеральном железнодорожном транспорте.

¹ Шамов А. Дорога и честь. Рассказы о Николае Аксёненко. Новосибирск: Транспорт, 2009. – 488с.

В результате, с 28 августа 2003 г. вступил в силу новый Прейскурант № 10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами». Принципиальное отличие Прейскуранта 2003 г. от предыдущих заключалось в том, что с целью создания конкурентных условий в сфере железнодорожных перевозок впервые тариф за перевозки в вагонах парка железных дорог разделен на две следующие составляющие:

- за использование инфраструктуры и локомотивов железных дорог;
- за использование вагонного парка железных дорог¹.

Для развития конкуренции важным вопросом было определение соотношения вагонной и инфраструктурной составляющих в тарифе. Заниженный уровень вагонной составляющей приводил бы к повышенному износу вагонного парка и отсутствию экономических стимулов к его оздоровлению, что и происходило с вагонным парком МПС во 2-й половине 90-х годов. С другой стороны, слишком завышенный уровень, резко снижал бы доходы МПС (РЖД) при перевозках частных вагонов других собственников, что не могло нравиться МПС. При этом, в условиях отсутствия рынка не было хорошего критерия какую величину считать «завышенной», а какую – «заниженной».

В результате дискуссий, в 2002 году было принято решение, исходить, при формировании ставок Прейскуранта из средней величины вагонной составляющей в 15,4%. Эта величина с одной стороны несколько ниже, чем в других странах, но, вместе с тем, она достаточна для создания условий для конкуренции: ведь для частных вагонов эта составляющая не устанавливалась государством, она определялась на рынке, исходя из соотношения спроса и предложения на соответствующие рода подвижного состава.

¹ Во избежание путаницы в терминах сделаем одно уточнение. В Прейскуранте № 10-01 тариф разделен на две составляющие: инфраструктурную и вагонную, но поскольку в экономическом смысле инфраструктурная составляющая представляет собой плату за использование как инфраструктуры, так и локомотивов, в экономических работах принято делить тариф на три составляющие: инфраструктурную, локомотивную и вагонную.

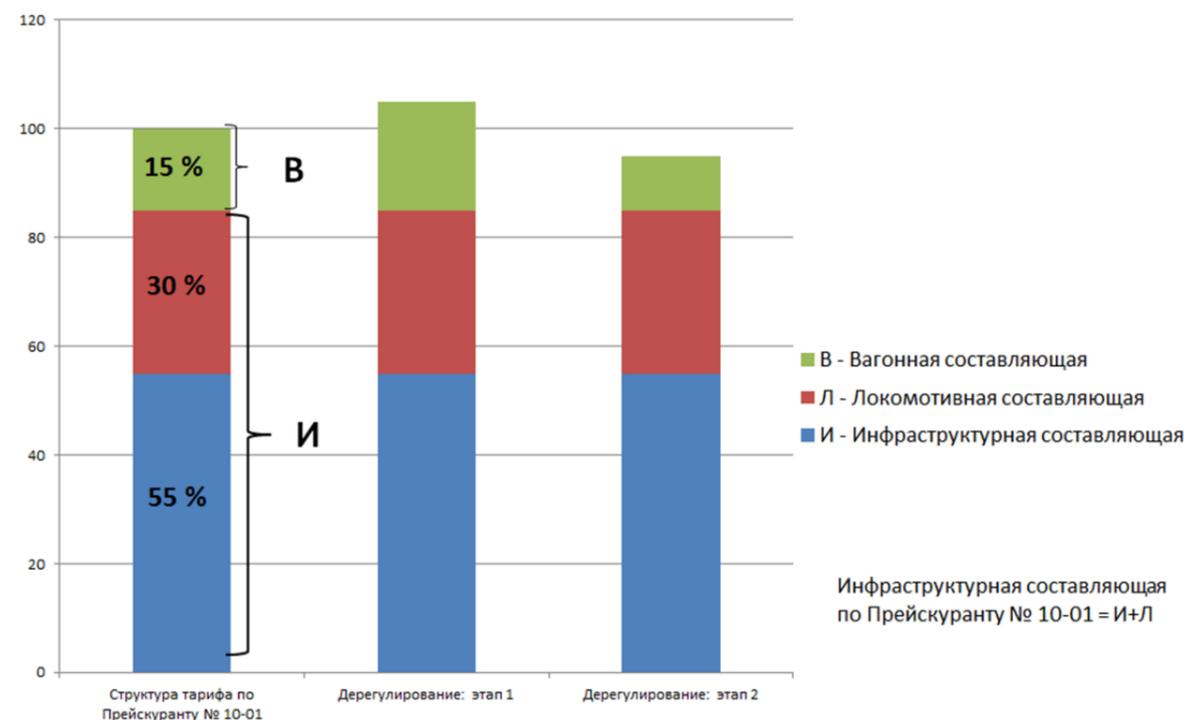


Рис. 5. Структура железнодорожного грузового тарифа в России

Стоит отметить, что вагонная составляющая в европейских странах на момент принятия преysкуранта (в 2003 г.) составляла от 20 до 30%, что делает перевозки в собственном подвижном составе более конкурентоспособными. А суммарная составляющая, приходящаяся на перевозчиков составляла от 60% и выше. Соответственно на долю собственника инфраструктуры в Европе приходилось лишь около 40% от всех доходов от перевозок.

Разделение в прошлом единого тарифа на отдельные составляющие создало экономические условия для возможности выбора доставки грузов между вагонным парком МПС/РЖД и вагонами других собственников. В Прейскуранте был также предусмотрен отдельный раздел, для тарификации перевозки грузов при использовании собственных (арендованных) локомотивов.



Рис. 6. Примерная структура железнодорожного грузового тарифа в России, США и странах Европы и Балтии в 2003 году

Одной из целей программы структурной реформы было «снижение совокупных народно-хозяйственных затрат на перевозки грузов железнодорожным транспортом», то есть снижение стоимости перевозок. Это породило у части общества необоснованные ожидания, что с началом реформы цены на железнодорожные перевозки сразу начнут снижаться. Прежде всего — насчет вагонной составляющей тарифа, которая в ходе тарифной реформы 2003 года была дерегулирована.

Но недофинансированный в условиях монополии государства вид деятельности, как правило, не в состоянии сократить свои расходы **в краткосрочной перспективе**, сразу после либерализации.

Кроме того, учитывая дефицит подвижного состава, можно было ожидать, что в краткосрочной перспективе цены на перевозки возрастут — с тем, чтобы через какое-то время, когда дефицит будет ликвидирован и рынок будет заполнен — снизиться. Именно этот процесс мы и наблюдали в 2003–2015 гг.

Итак, вначале был дефицит.

После либерализации вагонной составляющей тарифы начали расти за счёт именно этой составляющей (см. рис. 5, «Дерегулирование: Этап 1»). Естественно, капитал устремился в этот ставший более доходным сегмент рынка. Далее капитал «увидел», что при наличии вагонов можно получать сверхдоходы и предъявил спрос на подвижной состав.

Вагоностроительные заводы, которые «лежали на боку» (все 1990-е годы много говорилось о необходимости государственного заказа, о государственных инвестициях в эту отрасль), стали получать огромные заказы, и поскольку производственные мощности были ограничены, цена на новые вагоны пошла вверх. В результате производством грузовых вагонов занялись даже предприятия, которые этого никогда не делали (а производили ранее, например, снегоуборочные вагоны или иную спецтехнику).

Стремительный рост вагонного парка привёл к постепенному снижению тарифов (вагонной составляющей) в тех сегментах, которые оказались насыщены подвижным составом. Уже к 2009 году тарифы многих независимых операторов были ниже, чем тариф РЖД (см. на рис 5, «Дерегулирование: Этап 2»).

Таблица 18 демонстрирует как индексировался уровень железнодорожных грузовых тарифов «РЖД», в том числе, по различным направлениям перевозки (во внутригосударственном сообщении, в международном сообщении, в частности, через российские порты и железнодорожные погранпереходы) с момента принятия в 2003 г. действующего Прейскуранта № 10-01 по 2013 год.

Таблица 18

Индексация тарифов Прейскуранта № 10-01

Год	Даты индексации	Общая индексация (коэффициент к уровню предыдущей индексации)	в том числе, по направлениям		
			Внутри-российские перевозки	Экспорт и импорт через российские порты	Экспорт и импорт через погран-переходы
2004	с 01.01.2004 г.	1,120	1,120	1,120	1,120
2005	с 01.01.2005 г.	1,080	1,125	1,125	1,000
	с 01.08.2005 г.	1,021	1,054	1,054	1,000
2006	с 01.01.2006 г.	1,075	1,128	1,128	1,000
2007	с 01.01.2007 г.	1,080	1,109	1,109	1,016
2008	с 01.01.2008 г.	1,1109	1,148	1,148	1,000
	с 02.04.2008 г.	1,0101	1,0125	1,0125	1,000
	с 01.07.2008 г.	1,080	1,100	1,100	1,000
2009	с 10.01.2009 г.	1,050	1,050	1,050	1,050
	с 01.07.2009 г.	1,057	1,057	1,057	1,057
2010	с 01.01.2010 г.	1,094	1,094	1,094	1,094
2011	с 01.01.2011 г.	1,080	1,080	1,080	1,080
2012	с 01.01.2012 г.	1,060	1,060	1,060	1,060
2013	с 01.01.2013 г.	1,070	1,070	1,070	1,070

Оценивая сегодня тарифную реформу 2003 г., можно констатировать, что новая тарифная система, во-первых, позволила «запустить» инвестиционный процесс и ликвидировать дефицит подвижного состава, а во-вторых, она стала детонатором развития конкуренции в отрасли.

Регулируемые и нерегулируемые тарифы:

два мира, два Шапиро

Здесь интересно рассмотреть и сопоставить динамику тарифов в регулируемом сегменте (инфраструктурная составляющая, регулируемая государством¹) и в дерегулированном сегменте (ставки операторских компаний, которые определяются соотношением спроса и предложения в сфере предоставления подвижного состава).

Тарифы Прейскуранта № 10-01 ежегодно индексируются согласно приказам Федеральной службы по тарифам (ФСТ) по следующей нехитрой процедуре: сначала ОАО «РЖД» даёт свои предложения, затем их рассматривает ФСТ, затем, иногда после небольших дискуссий, вырабатывается некоторое решение, которое и утверждается приказом ФСТ и официально публикуется (не позднее, чем за 10 дней до вступления тарифов в силу) в каком-то официальном издании (обычно – в «Российской газете», а с некоторых пор и на сайте ФСТ).

Динамика этой индексации по годам приведена на рис. 7.

Вагонный парк «РЖД» сегодня составляет менее 5% от всего парка вагонов российской принадлежности и используется, главным образом, для нужд самого «РЖД», а вагоны разных «дочек», включая «ФГК» передвигаются по правилам частного парка.

В связи с этим, приведённую на рис. 7 динамику применительно к периоду после выделения ФГК в 2010 г. корректно считать динамикой индексации инфраструктурной составляющей тарифа².

¹ До 2015 г. – Федеральной службой по тарифам (ФСТ), после 2015 г. – Федеральной антимонопольной службой (ФАС России).

² Здесь термин «инфраструктурная составляющая» понимается так, как он используется в Прейскуранте № 10-01, – как сумма провозных плат за использование инфраструктуры и за использование локомотивов.

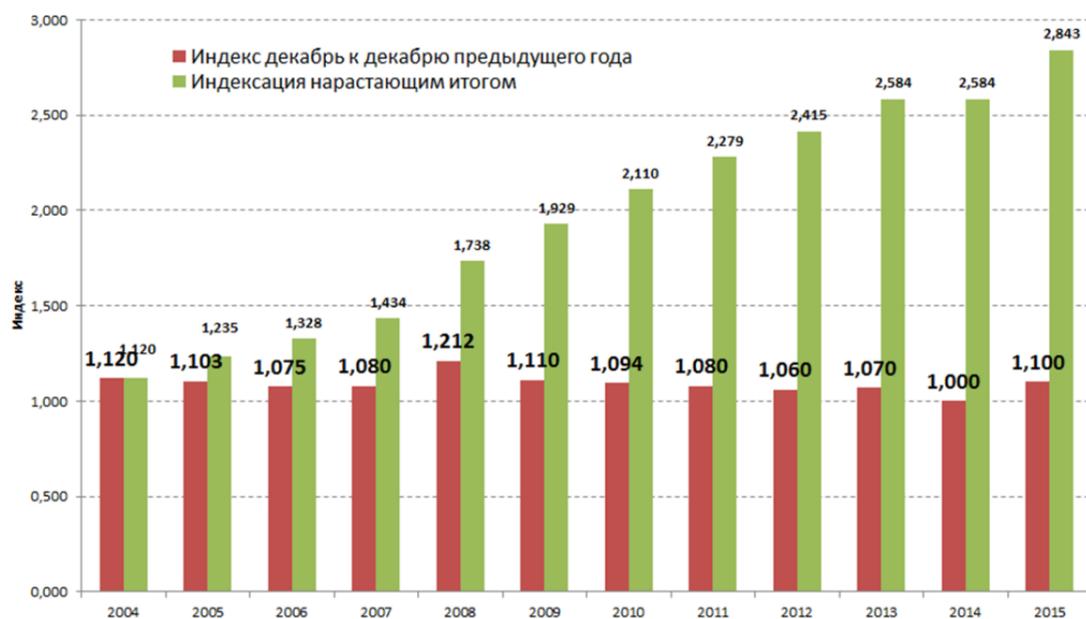


Рис. 7. Индексация тарифов «РЖД» на грузовые перевозки в 2004–2015 гг.¹

Динамику вагонной (операторской) составляющей затруднительно посчитать «напрямую». Но её можно оценить с помощью динамики такого показателя, как суточная ставка аренды вагонов, которая с экономической точки зрения является эквивалентом вагонной составляющей. «Вагонная составляющая» или, как её ещё называют, «операторская составляющая» может составлять, в зависимости от рода груза и направления перевозок от 7 до 20% от общих затрат по железнодорожной перевозке (а по таким дешёвым грузам, как уголь – существенно выше — до 50%).

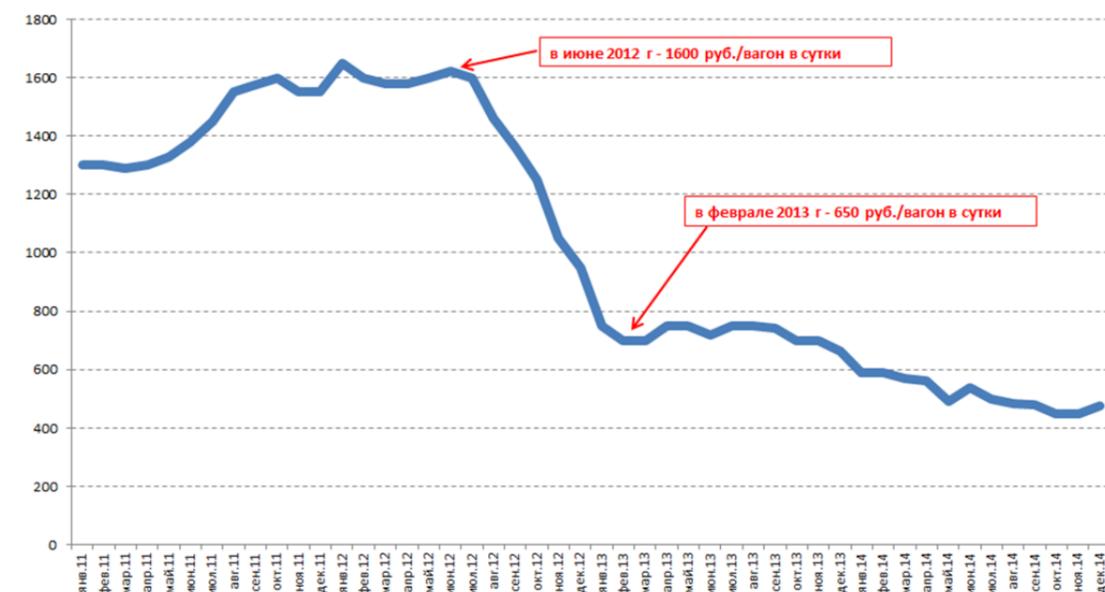
Какова динамика этой операторской составляющей, скажем, за последние четыре года?

Как видно из рис. 8, на протяжении всего 2011 года и вплоть до середины 2012 г. ставки за предоставление вагона росли. Затем, с середины 2012 г.

¹ Без учёта повышений (понижений) для отдельных грузов и/или направлений в рамках «ценовых коридоров» в 2013-2015 гг.

к началу 2013 г. произошло радикальное снижение этих ставок. В частности, это снижение по полувагонам было почти двукратным — с 1600 рублей за вагон в сутки в июне 2012 года до уровня 600–750 рублей в сутки к январю — марту 2013 года.

И, даже несмотря на некоторый рост в апреле 2013 г. (связанный с увеличением ставок на перевозки строительных грузов), этот уровень в 2014–2015 гг. оставался в 2–2,5 раза ниже, чем уровень ставок в первой половине 2012 года.



Источник: «Промышленные грузы» www.pg-online.ru

Рис. 8. Помесячная динамика среднесуточной ставки аренды полувагона в 2011–2014 гг., руб. за вагон в сутки

На рис. 9 приведена динамика средневзвешенных ставок по всем родам подвижного состава



Источник: аналитический центр НП СОЖТ

Рис. 9. Динамика средневзвешенной ставки аренды вагона с января 2008 г. по декабрь 2015 г., рублей за вагон в сутки

Подобное снижение ставок сопровождалось снижением уровня рентабельности операторских компаний и сокращением их издержек. Связано это было с двумя факторами – отсутствием роста грузовой базы и увеличением количества вагонов на рынке, в результате чего рынок оперирования стал довольно конкурентным.

То есть тарифы РЖД (инфраструктурная составляющая) росли опережающими темпами, относительно тарифов остальных участников рынка. С чем это связано? В последние годы в «РЖД» практически не работали «антизатратные механизмы». Так, в 2011 г. расходы «РЖД» по статье «итого операционные расходы» согласно Консолидированному отчету о прибылях и убытках выросли на 19,5% к предыдущему году, в 2012 г. — на 6,7%, в 2013 г. — рост на 17,8% (по МСФО, данные с сайта ОАО «РЖД»). Т.е. и тарифы и расходы (издержки) «РЖД» росли опережающими темпами.

На рис. 10 приведена динамика индексации тарифов РЖД на фоне динамики ставок операторов с января 2008 г. по декабрь 2015 г.

Динамика средних ставок операторов и индексации тарифов РЖД с января 2008 г. по декабрь 2015 гг.

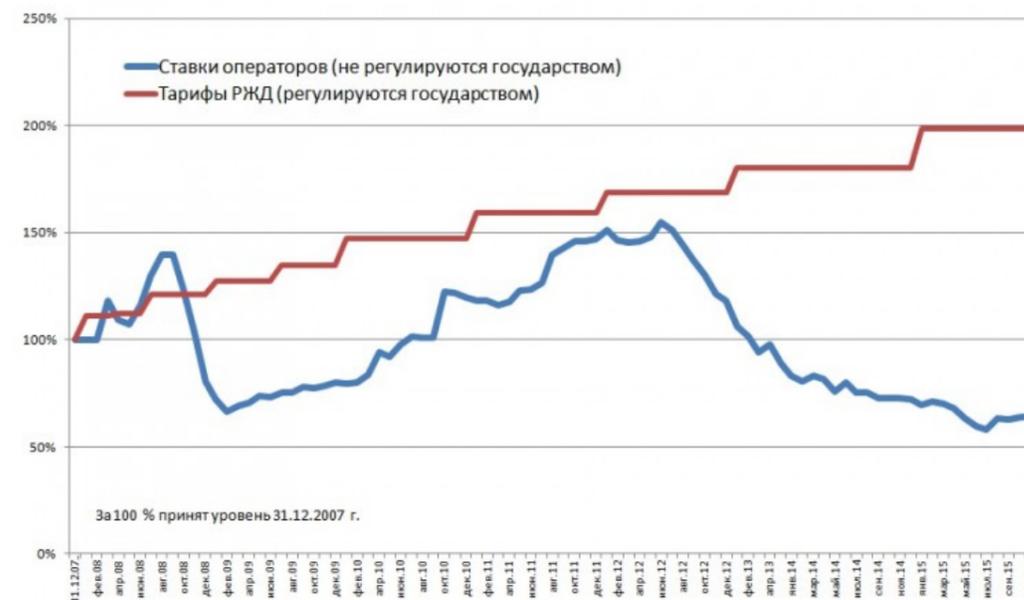


Рис. 10. Динамика средних ставок операторов и индексации тарифов РЖД с января 2008 г. по декабрь 2015 г. (в процентах к декабрю 2007 г.)

Важно понимать, что когда речь идет о долгосрочной перспективе, главное не сам по себе уровень тарифов или цен, а формирование фундаментальных институтов рынка, механизмов, обеспечивающих саморегулирующийся переток капитала и иных ресурсов из одного сегмента рынка в другой¹.

На российском примере мы увидели, как в дерегулированном сегменте (предоставление подвижного состава частными операторами) хайковская концепция «рассеянного знания», согласно которой цены есть важнейший механизм передачи информации в экономике, работает.

Сторонники государственного вмешательства в ценообразование часто указывают на «несправедливость» тех или иных цен, из чего делается вывод о необходимости их регулирования (такие архаичные, донаучные представления

¹ Подробнее о ценообразовании операторов подвижного состава см.: Хусаинов Ф.И. Нужно ли регулировать тарифы операторов? // РЖД-Партнер. 2016. № 7 (апрель). С.26-29.[http://f-husainov.narod.ru/husainov_rzdpart7_2016.pdf]; Хусаинов Ф.И. Где ты, невидимая рука рынка? // РСП-Эксперт. 2016. № 5 (май). С.34-36.[http://f-husainov.narod.ru/husainov_rsp052016.pdf]

отнюдь не редко влияют на принятие решений). Так, со стороны ряда регуляторов (например, Минтранса) звучали предложения¹ о регулировании ставок операторов за предоставление вагонов. Анализ процессов ценообразования в отрасли свидетельствует о том, что в конкурентной сфере услуг операторов по предоставлению вагонов «невидимая рука рынка» справляется со своими обязанностями лучше, чем регулирующие органы.

Но рядом с дерегулированным сегментом, в железнодорожной отрасли есть сегменты, которых благотворные реформы не коснулись. В сфере инфраструктуры (и в сфере локомотивной тяги) сохраняется государственная собственность, и, как следствие дефицит – дефицит пропускных способностей инфраструктуры, дефицит локомотивной тяги. В этих сегменты сохраняются все видовые черты советской, плановой экономики, эти сегменты отрасли являются сегодня эдакими фрагментами «недозатонувшей» социалистической Атлантиды.

Акцентируем на этом внимание: тарифы снижаются в той части железнодорожной отрасли, где они не регулируются и где работают частные компании. Тарифы растут там, где их регулирует правительство, а собственником является государство. Таким образом, эти «два мира – два Шапиро» — мир регулируемых государством тарифов и мир, в котором тарифы дерегулированы, — живут совершенно разной жизнью.

Вплоть до конца 2012 года тарифы ОАО «РЖД» на грузовые перевозки (инфраструктурная составляющая) жёстко регулировались государством. Единственной «лазейкой», с помощью которой можно было осуществлять «гибкую подстройку» под рынок был механизм так называемых «исключительных тарифов», устанавливаемых для каких-то отдельных сегментов рынка.

Но с 2013 года «РЖД» получило мощный рыночный инструмент — «тарифный коридор».

Новация 2013 г.: «тарифный коридор»

ОАО «РЖД» давно обращалось к регуляторам с просьбами о том, что громоздкую систему регулирования тарифов необходимо сделать более гибкой. Например, разрешить самостоятельно изменять уровень своих тарифов в некоторых «ценовых пределах» или в рамках «ценового коридора».

В итоге ФСТ был выпущен документ «Правила и условия применения (установления, изменения) уровня тарифов на услуги железнодорожного транспорта по перевозке грузов в рамках ценовых пределов (максимального и минимального уровней» (утверждён Приказом ФСТ от 18 декабря 2012 г. № 398-т/3), который разрешал «РЖД» самостоятельно изменять тариф в установленных пределах и описал порядок и условия этого изменения.

Приказом ФСТ от 21 декабря 2012 г. № 423-т/3 были установлены сами «ценовые пределы». Провозные платы стало можно изменять в диапазоне от минус 13% до плюс 13% (а точнее от уровня 0,872 до уровня 1,134) к тарифу Прейскуранта № 10-01¹.

Изначально применение «ценового коридора» (так стали называть «ценовые пределы» в экспертном сообществе) носило локальный характер и не становилось объектом пристального внимания СМИ и исследователей. Но ружьё, висящее на стене должно было рано или поздно выстрелить. Так и произошло. Накануне новогодних праздников, в тихий субботний день 27 декабря 2014 г. Правление ОАО «РЖД» внезапно принимает решение, которое публикуется в газете «Гудок» совсем «под занавес» уходящего года — 29 декабря 2014 г. В соответствии с этим решением, помимо индексации (увеличения) на 10% тарифов «для всех» грузов и направлений, для экспортных перевозок добавляется рост ещё на 13,4%. Таким образом, рост тарифов РЖД в 2015 г. составит для экспортных перевозок + 24,74% относительно уровня 2014 г. (забегая вперёд отметим, что позднее, для угольщиков вышло послабление — рост в + 13,4% условно-досрочно заменили на +1,3%).

¹ См. Челпанова М. РЖД выедет на частниках // Ведомости. — 2013. — 14 ноября. [<http://www.vedomosti.ru/companies/news/18742501/rzhd-vyedet-na-chastnikah>]

¹ В 2016 г. ценовые пределы были изменены. Понижение тарифов в определённых случаях стало возможным до уровня 50 % от тарифа прейскуранта № 10-01.

И именно это повышение стало детонатором дискуссии о правилах применения тарифного коридора.

Дискуссия разгорелась не из-за величины повышения тарифов, а из-за того, как было проведено повышение.

В декабре 2013 г. состоялось решение Правления РЖД, в котором, в п. 1.1 (вопрос № 1, п. 1) ко всем тарифам на экспорт был применен повышающий коэффициент 1,134, а в п. 1.2. (вопрос № 1, п. 2) — ко всем грузам кроме нескольких нефтеналивных позиций (дизельное топливо, газы энергетические, газовый конденсат и др.) был применён коэффициент 0,882. Применение последовательно этих двух коэффициентов дало сохранение существующего уровня тарифов ($1,134 \cdot 0,882 = 1,00$). Таким образом, результатом того решения было сохранение тарифов, их «не повышение».

Спустя некоторое время, новым решением Правления ОАО «РЖД» (от 27.12.2014 г.) был отменён второй из двух коэффициентов (понижающий — 0,882) и в итоге получилось повышение на 13,4%. Таким образом, мы получили повышение с 29 января 2015 г. экспортных тарифов, которое технически было сделано в форме отмены понижающего коэффициента.

Итак, имело место повышение тарифа. Согласно приказу ФСТ России, которым утверждены Правила и условия применения «ценового коридора», решение о повышении уровня тарифа может применяться только в случаях, перечисленных в пунктах 15.1–15.7 этого приказа.

На заседании межведомственной рабочей группы по вопросам развития железнодорожного транспорта представители «РЖД» мотивировали необходимость повышения тарифов ростом курса доллара.

Но спустя какое-то время оказалось, что официально направленное в ФСТ обоснование базируется на совсем других аргументах. Повышение тарифа, которое произвело «РЖД» осуществлено со ссылкой на п. 15.4 указанного приказа ФСТ (приказ об утверждении «Правил и условий применения (установления, изменения) уровня тарифов на услуги жд транспорта по

перевозке грузов в рамках ценовых пределов...»), в котором говорится, что основанием для повышения тарифов может быть «ограничение пропускной способности на отдельных участках железнодорожного транспорта общего пользования». Т.е. истинная причина одна, но т.к. юридически корректно осуществить такое повышение невозможно, то формально повышение было произведено по другой причине — из-за внезапно возникшего 29 января 2015 г. дефицита инфраструктуры.

В том же пункте 15.4 приказа имеются условия, при которых такое повышение допустимо. Во-первых, повышение тарифа допустимо, если коэффициент использования пропускных способностей инфраструктуры должен превышать определённый уровень (на двухпутных линиях — 0,91, на однопутных — 0,85, на участках с двухпутными вставками — 0,87). Во-вторых, такое повышение тарифа допустимо только при наличии альтернативных маршрутов доставки грузов.

Вместе с тем, несмотря на развернувшуюся вокруг этого дискуссию, не нужно делать вывод, что сама идея ценовых коридоров неверна. Сам этот механизм должен существовать. Вопрос заключается в том, какова процедура и каковы цели принятия соответствующих решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее учебное пособие не может охватить всех аспектов истории системы железнодорожных тарифов. Это лишь очень краткий обзор, тот минимум, начиная с которого, можно говорить, что студент получил базовые элементарные представления об истории железнодорожных тарифов в России. Для дальнейшего, более глубокого изучения имеет смысл обратиться к специальной литературе – работам С.Ю. Витте, К.Я. Загорского, Д.И. Пихно, А.В. Крейнина, Л.А. Мазо, И.К. Ахполова и др.

Анализируя историю железнодорожных тарифов в России можно заметить, что некоторые принципы и способы формирования тарифов, практиковавшиеся в середине XIX века, которые были забыты в советский период, вновь возродились (хотя и в несколько изменённом виде) после тарифной реформы 2003 года. Так же, можно заметить, что тарифные дискуссии 1880-х годов во многом предвосхитили тарифные дискуссии как 1920-1930-х годов, так и дискуссии, предшествовавшие появлению трёх-классной системы тарифов в 1990-е годы.

Таким образом, те базовые принципы, которые обсуждались разными учёными практиками на протяжении всего рассматриваемого периода, не теряют свою актуальность. Экономическая наука и тарифная практика постоянно возвращается к старым дискуссиям. Именно поэтому квалифицированный специалист по экономике железнодорожного транспорта должен иметь представление об основных проблемах эволюции железнодорожных тарифов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А.П. Затраты железных дорог и цена перевозки. — М.: Транспорт, 1974. — 256 с.
2. Агафонов В.А. и др. Люди дела. Вклад железнодорожников в социально-экономическое развитие России. — М.: ГОУ «Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте», 2007. — 292 с.
3. Белов И.В., Персианов В.А. Экономическая теория транспорта в СССР: исторический опыт, современные проблемы и решения, взгляд в будущее. — М.: Транспорт, 1993. — 415 с.
4. Бессонов С.А. Проблема пространства в перспективном плане (К тарифной реформе) // Плановое хозяйство, 1928. № 6. — С. 3–89 (начало); № 7. — С. 55–66 (окончание).
5. Витте С.Ю. Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов // Собрание сочинений и документальных материалов: в 5 т. — Т. 1: Пути сообщения и экономическое развитие России. — Книга 1. — М.: Наука, 2002. — С. 109–382.
6. Витте С.Ю. Русские порты и железнодорожные тарифы // Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов в 5 томах. — Т. 1: Пути сообщения и экономическое развитие России. Кн. 1. М.: Наука, 2002. — С. 519–542.
7. Вольфсон Л.Я., Ледовский В.И., Шильников Н.С. Экономика транспорта. — М.: Трансжелдориздат, 1941. — 688 с.
8. Гиацинтов Н.Г. Основания организации тарифного дела на железных дорогах. — М.: Типография И.Н. Кушнерёва и Ко, 1887. — 244 с.
9. Гольц Г.А. Культура и экономика России за три века. Том 1: Менталитет, транспорт, информация (прошлое, настоящее, будущее). — Новосибирск.: Сибирский хронограф, 2002. — 536 с.

10. Гольянов А.Л., Закревская Г.П. Главное общество российских железных дорог // Железнодорожный транспорт, 2007. № 1. — С. 65–73.
11. Гурьев А.И. Из тупика: история одной реформы. — СПб.: РЖД-Партнёр, 2008. — 800 с.
12. Дельви́г А.И. Полвека русской жизни: воспоминания. — М., Л - Изд. «Академия», 1930. — Т. 2. — 600 с.
13. Дельви́г А.И. Полвека русской жизни. — М.: ООО ИПК «Виадук», 2014. — 1216 с.
14. Загорский К.Я. О влиянии железнодорожных тарифов и водных фрахтов на народное хозяйство // Транспорт и народное хозяйство. М., 1924. — Вып. 5. — С. 7–33.
15. Загорский К.Я. Теория железнодорожных тарифов. — СПб.: Типография В. Киршбаума, 1901. — 322 с.
16. Загорский К.Я. [биографическая статья] // Деятели революционного движения в России: библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма: [В 5 т.]. — М.: Изд-во Всесоюзного общества политических каторжан и ссыльно-поселенцев. — Т. 5. — Вып. 1, 1933. — 582 с.
17. Зайцев А.Ф. Очерки по истории железнодорожных тарифов СССР. Часть 1. Хлебные тарифы. — М.: Транспечать, 1925. — 282 с.
18. Ильин С.С. Тарифы на перевозку сельскохозяйственных грузов в период НЭПа // Железнодорожный транспорт. 1994. № 7. — С. 68–71.
19. Ильин Ю. Свободные тарифы: уроки прошлого // РЖД-Партнер. 2007. № 8. С. 34–37.
20. История железнодорожного транспорта России. Т. 1: 1836-1917 гг./ Под общей ред. Е.Я. Красковского, М.М. Уздина. — СПб, 1994. — 336 с.
21. Коломиец А.Г. Финансовые реформы русских царей. От Ивана Грозного до Александра Освободителя. — М.: НП Редакция журнала «Вопросы экономики», 2001. — 400 с.
22. Корнаи Я. Дефицит. — М.: Наука, 1990. — 608 с.

23. Краткий отчёт о деятельности тарифных учреждений и Департамента железнодорожных дел за 1889–1913 гг. — СПб.: Типография редакции периодических изданий Министерства финансов, 1914. — 165 с.
24. Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837–2004 гг.). — М.: НАТР, 2004. — 225 с.
25. Крейнин А.В. Развитие системы железнодорожных грузовых тарифов и их регулирование в России (1837-2007). — М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2010. — 268 с.
26. Крейнин А.В. Транспортные тарифы в СССР. — М.: Транспорт, 1978. — 276 с.
27. Кудров В.М. Крах советской модели экономики. Монография. — М.: Московский общественный научный фонд, 2000. — 224 с.
28. Котляренко А.Ф., Куренков П.В. К логистическим технологиям смешанных перевозок // Логистика. 2002. № 3. — С. 8–12.
29. Куренков П.В., Котляренко А.Ф. Внешнеторговые перевозки в смешанном сообщении. Экономика. Логистика. Управление — Самара: СамГАПС, 2002. — 636 с.
30. Баритко А.Л., Куренков П.В. Организация и технология внешне-торговых перевозок // Железнодорожный транспорт. 1998. № 8. — С. 59–63.
31. Куренков П.В., Веселова Ю.В. Механизмы государственного регулирования развития транспортной системы региона // Транспорт: наука, техника, управление. 2006. № 7. — С. 8–10.
32. Кучурин С.Ф. Тарифы железных дорог СССР — М.: Трансжелдориздат, 1957. — 164 с.
33. Лapidус Б.М. Железнодорожный бизнес: как встать на главный путь. — М.: ОАО «Газета «Гудок»», 2009. — 384 с.
34. Лapidус Б.М. Экономические проблемы управления железнодорожным транспортом России в период становления рыночных отношений. — М.: Изд-во МГУ, 2000. — 288 с.

35. Люди дела. Вклад железнодорожников в социально-экономическое развитие России. Монография / В.А. Агафонов и др. Под ред. В.В. Фортунатова. — М.: ГОУ Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте, 2007. — 292 с.

36. Мазо Л.А. О грузовых тарифах // Отечественные записки. 2013. № 3. — С. 151–161.

37. Мазо Л.А., Шмелёв А.В. Предложения по построению системы грузовых железнодорожных тарифов с учётом создания операторских компаний // Бюллетень транспортной информации. 2000. № 4. — С. 28–29.

38. Мазо Л.А., Шмелёв А.В. Методические основы построения новой системы грузовых тарифов // Экономические проблемы развития железнодорожного транспорта на этапах его инновационных и структурных преобразований. Сб. науч. Трудов ОАО «ВНИИЖТ». — М.: «Интекст». 2009. — С. 22–32.

39. Мачерет Д.А. Создание железных дорог и экономический рост // Мир транспорта. 2010. № 4. — С.164–169.

40. Мачерет Д.А. Экономика «пробки» // Мир транспорта. 2014. № 3. — С. 64–75.

41. Прейскурант № 10-01. «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (Тарифное руководство № 1). Часть 1. Правила применения тарифов. — М.: МПС РФ, 2003. — 160 с.; Часть 2. Расчётные таблицы плат за перевозку грузов. — М.: МПС РФ, 2003. — 464 с.

42. Сенин А.С. Железнодорожный транспорт России в эпоху войн и революций (1914-1922 гг.). — М.: ГОУ «Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте», 2009. — 320 с.

43. Слепнев И.Н. Исторические условия подготовки первых работ С.Ю. Витте // Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов в 5 томах. — Т. 1: Пути сообщения и экономическое развитие России. Кн. 1. — М.: Наука, 2002. — С. 78–108.

44. Слепнев И.Н. С.Ю. Витте и железнодорожная тарифная реформа 8 марта 1889 года // Отечественная история. 1998. № 5. — С. 20–32.

45. Соловьёва А.М. Железнодорожный транспорт России во второй половине XIX века. — М.: Наука, 1975. — 309 с.

46. Струмилин С.Г. Тарифная проблема в СССР // На плановом фронте 1920–1930. — М.: Госполитиздат, 1958. — С. 422–447.

47. Тери Э. Экономическое преобразование России / Пер. с фр. — М.: РОССПЭН, 2008. — 183 с.

48. Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. — М.: Изограф, 2001. — 256 с.

49. Хануков Е.Д. Транспорт и размещение производства. — М.: Трансжелдориздат, 1955. — 412 с.

50. Хачатуров Т.С. Экономика транспорта / Т.С. Хачатуров // Избранные труды в 2 т. — М.: Вольное экономическое общество России, 1996. — т. 2. — С. 10–534.

51. Хусаинов Ф.И. Железнодорожные страницы в биографии С.Ю. Витте // Бюллетень транспортной информации, 2007. № 10. — С. 34–40.

52. Хусаинов Ф.И. Железнодорожные тарифы в России на рубеже XIX-XX вв./ Бюллетень транспортной информации, 2014. № 7. — С. 3–10.

53. Хусаинов Ф.И. Железнодорожные тарифы в России и СССР в 1917–1939 гг. // Бюллетень транспортной информации, 2014. № 8. — С. 3–13.

54. Хусаинов Ф.И. Железнодорожные тарифы в СССР и России во второй половине XX — начале XXI вв. // Бюллетень транспортной информации, 2016. № 3. С. 8–19.

55. Хусаинов Ф.И. Краткая история железнодорожных грузовых тарифов в России // Экономическая политика, 2015. № 5 (октябрь). — С. 91–141.

56. Хусаинов Ф.И. Нерегулируемые железнодорожные тарифы: российский опыт 1850-1880-х годов // Бюллетень транспортной информации, 2009. № 8. — С. 15–22. [<http://f-husainov.narod.ru/neregbti82009.pdf>]

57. Хусаинов Ф.И. Нужно ли регулировать тарифы операторов? // РЖД-Партнер, 2016. № 7 (апрель). — С. 26–29.

58. Хусаинов Ф.И. Разным грузам — различный тариф // Гудок, 2016. № 182. 13 октября. — С. 4.

59. Хусаинов Ф.И. Профессор А.И. Чупров — основатель экономики железнодорожного транспорта // Бюллетень транспортной информации, 2012. № 8. С. 3–8. [http://f-husainov.narod.ru/husainov_bti2012_08.pdf]

60. Хусаинов Ф.И. Ценовая дискриминация в системе железнодорожных грузовых тарифов // Экономика железных дорог, 2011. № 7. — С. 41–49.

61. Шамова А. Дорога и честь. Рассказы о Николае Аксёненко. Новосибирск: Транспорт, 2009. — 488 с.

62. Шафиркин Б.И. Транспортные затраты народного хозяйства и пути их сокращения. — М.: Транспорт, 1975.

63. Экономика транспорта / Под ред. С.К. Данилова. — М.: Трансжелдориздат, 1955. — 619 с.

64. Экономический справочник железнодорожника / Под ред. Б.И. Шафиркина. — М.: Транспорт, 1978. — Часть 1. — 398 с.

Учебное издание

Хусаинов Фарид Иосифович

**ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ
НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ.
ИСТОРИЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ГРУЗОВЫХ
ТАРИФОВ В РОССИИ**

Учебное пособие

Издается в авторской редакции
Компьютерная верстка *О.А. Денисова*
Дизайн обложки *А.Ю. Байкова*

Подписано в печать 29.06.17. Изд. зак. 46
Формат 60×90¹/₁₆. Усл. печ. л. 6,5
Тираж 75 экз. Тип. зак. 93

Информационно-издательский отдел
Информационно-методического управления РОАТ,
125190, Москва, Часовая ул., 22/2