

Исследователь/Researcher

Научно-методический журнал

2018/№ 3-4 (23-24)

Журнал адресован всем, кто задумывается о роли науки и образования в современном мире, занимается развитием исследовательской деятельности учащихся в различных предметных областях и формах организации образовательной деятельности (от дошкольников до студентов и аспирантов)



Редакционная коллегия:

Леонтович А. В.
*(председатель),
канд. психол. н.*

Аксенов Г. П.,
канд. г. н.

Байфорд Э.,
PhD (Великобритания)

Баллад Е. М.,
канд. ф.-м. н.

Безрогов В. Г.,
*член-корр. РАО, д. п. н.,
канд. ист. н.*

Глебкин В. В.,
канд. филос. н.

Горелов А. С.,
канд. ф.-м. н., канд. филос. н.

Гурвич Е. М.,
канд. г.-м. н.

Калачихина О. Д.,
канд. биол. н.

Кузнецова А. А.,
канд. политич. н.

Кляус В. Л.,
д. филос. н.

Литвинов М. Б.
Ляшко Л. Ю.,
канд. пед. н.

Мазыкина Н. В.
Пазынин В. В.,
канд. филос. н.

Поддяков А. Н.,
д. психол. н.

Саввичев А. С.,
д. биол. н.

Савенков А. И.,
д. п. н, д. психол. н.

Свешникова Н. В.
Сергеева М. Г.,
д. х. н.

Редакционный совет:

Слободчиков В. И.,
*член-корреспондент РАО,
д. психол. н. (председатель)*

Асмолов А. Г.,
*академик РАО,
д. психол. н.*

Богоявленская Д. Б.,
*почётный член РАО,
д. психол. н.*

Галимов Э. М.,
*академик РАН,
д. г.-м. н.*

Голицын Г. С.,
*академик РАН,
д. ф.-м. н.,*

Булин-Соколова Е. И.,
д. п. н.

Ловягин С. А.,
канд. п. н.

Минько Н. Г.
Монахов Д. Л.
Семенов А. Л.,
*академик РАН и РАО,
д. ф.-м. н.*

Скрябин К. Г.,
*академик РАН,
д. б. н.*

Феоктистова С. В.,
*д. психол. н.,
канд. биол. н.*

Шатковская Е. Ф.

Редакция:

Главный редактор
Алексей Обухов,
канд. психол. н.

Заместитель главного редактора

Инна Конрад,
канд. филос. н.

Верстка
Ирина Хотылева

Корректор
Анна Зеленкова

Учредители:

Межрегиональное общественное Движение творческих педагогов «Исследователь»

Московский педагогический государственный университет

Адрес редакции:

Москва,
пр. Вернадского, д. 88.

Телефон: (495) 438-21-81

E-mail: ir@edu.ru

Журнал выходит четыре раза в год



Методические рекомендации по подготовке и проведению Всероссийского конкурса исследовательских работ и творческих проектов дошколь- ников и младших школьников «Я – Исследователь!»

Всероссийский конкурс исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Я – Исследователь!» проводится ежегодно. Активно расширяется перечень региональных туров. В нем принимают участие дети из разных регионов России, а также других стран ближнего и дальнего зарубежья. Методические рекомендации адресованы педагогам и родителям, которые сопровождают детскую исследовательскую и проектную деятельности. Методические рекомендации также задают норму для проведения данного конкурса на всероссийском этапе и определяют основы для организации региональных и муниципальных туров.

Ключевые слова: дошкольники, младшие школьники, конкурс «Я – Исследователь!», исследовательские работы, творческие проекты, исследовательские способности, познавательная самостоятельность, экспертиза, критерии экспертизы.

Введение

Всероссийский конкурс исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Я – Исследователь!» проводится ежегодно с 2005 года. В нем принимают участие дети из разных регионов России. В конкурсе участвовали и участвуют представители стран: Белоруссии, Казахстана, Украины. Конкурс открыт для участников из других стран.

Наш конкурс – крупнейшее сетевое мероприятие подобного рода в современной России. Конкурсы исследовательских работ и творческих проектов подростков и старших школьников распространены широко, но для детей дошкольного и младшего школьного возраста на уровне страны конкурсов такого рода не было и пока больше нет. Организаторы конкурса заинтересованы в расширении числа участников, в привлечении представителей разных регионов России, ближнего и дальнего зарубежья.



**Савенков
Александр Ильич,**

член-корреспондент РАО,
д. психол. н., д. п. н.,
профессор, директор
Института педагогики и
психологии образования
Московского городского
педагогического универси-
тета, автор идеи и научный
руководитель Всероссий-
ского конкурса исследова-
тельских работ и творче-
ских проектов дошкольни-
ков и младших школьников
«Я – Исследователь!»,
г. Москва, asavenkov@bk.ru



**Обухов
Алексей Сергеевич,**

к. психол. н., доцент,
ведущий эксперт Центра
исследований современ-
ного детства Института об-
разования Национального
исследовательского уни-
верситета – Высшая школа
экономики, председатель
жюри Всероссийского
конкурса исследова-
тельских работ и творческих
проектов дошкольников
и младших школьников
«Я – Исследователь!»,
г. Москва, ao@redu.ru



На полях представлены фотографии А.С. Обухова с Всероссийского конкурса «Я – Исследователь!», прошедшего в мае 2018 года в Сочи («Дагомыс»)

Основная идея Конкурса – содействовать развитию в отечественном образовании адекватной практики поддержки детской инициативы, познавательной самостоятельности, практики обучения через систему продуктивных дел и реализацию авторских замыслов, практику, направленную на развитие исследовательских способностей, критического мышления, рефлексии.

Предлагаемая методическая разработка содержит описание особенностей конкурса и рассчитана на то, чтобы помочь подготовиться к конкурсным испытаниям будущим участникам и их взрослым помощникам.

Первоначально Всероссийский этап конкурса исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Я – Исследователь!» проводился в Москве и несколько раз проходил в Сочи, с 2016 года стал проводиться в городе Сочи.



Раздел 1. Конкурс исследовательских работ дошкольников и младших школьников «Я – Исследователь!»

1.1. Общая характеристика конкурса

Цели и задачи. По замыслу автора идеи (А.И. Савенкова) и организаторов Всероссийский конкурс исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Я – Исследователь!» является образовательной программой, ориентированной на развитие у детей специальных знаний, умений и навыков исследовательской деятельности и творческого проектирования, а также способности к предметной коммуникации со взрослыми и сверстниками.

Цель конкурса – развитие интеллектуально-творческого потенциала личности ребенка дошкольного и младшего школьного возраста путем совершенствования навыков исследовательского поведения и развития исследовательских способностей.

Задачи конкурса:

- содействие развитию творческой исследовательской активности детей дошкольного и младшего школьного возраста;
- стимулирование у дошкольников и младших школьников интереса к фундаментальным и прикладным наукам;
- содействие формированию у детей научной картины мира;
- развитие коммуникативных навыков участников, их способности вести предметное обсуждение;
- формирование у учащихся и педагогов представления об исследовательском обучении, как ведущем способе развития учебной деятельности;





- содействие разработке и распространению инновационных образовательных программ, педагогических технологий и методических разработок по реализации учебных исследований с дошкольниками и младшими школьниками;
- распространение практики исследовательского обучения в образовательной системе страны.

Участники. Участниками конкурса могут стать юные исследователи в возрасте до 10 лет включительно (на момент проведения Всероссийского конкурса в конце мая участнику не должно исполниться 11 лет), нижняя граница возраста отсутствует.

Организаторы и жюри конкурса готовы рассматривать любые исследовательские работы и творческие проекты детей не старше 10 лет. К участию в конкурсе допускаются как индивидуальные участники, так и творческие коллективы (до трех человек). В случае коллективной работы каждый участник должен отразить свой вклад на этапах сбора, обработки и интерпретации материала (или на основных этапах реализации проекта), при этом иметь представление о работе в целом.

Принимать участие в конкурсе могут представители других стран, при условии представления работ на русском языке.

Ограничение верхней границы возраста участников одиннадцатью годами объясняется тем, что, во-первых – этот период в развитии интеллектуально-творческого потенциала личности ребенка можно отнести к этапу «наивной креативности» (термин В.С. Юркевич); и, во-вторых, начиная с младшего подросткового возраста и вплоть до номинирования на Нобелевскую премию, существует не поддающееся счету, бесконечно большое количество конкурсов различных уровней и направленности, при этом наш Конкурс на протяжении многих лет остается единственным мероприятием такого масштаба для детей младших возрастов.

Этапы проведения конкурса. Конкурс проводится в три тура. Первый тур – муниципальный (при желании региона), второй тур – региональный, третий тур – всероссийский. Критерии оценки и механизм рассмотрения представленных работ одинаков на всех турах Конкурса. Естественно, что никакие варианты заочного рассмотрения детских работ в нашем случае невозможны, поскольку наличие качественного текста работы у детей дошкольного и младшего школьного возраста говорит скорее о несамостоятельности выполнения представляемых работ. Конкурс же поддерживает развитие именно авторских, максимально самостоятельно выполненных самими детьми работ. Именно в связи с невозможностью проведения заочного этапа, существуют муниципальный и региональный туры, где отбираются победители, которым предстоит участвовать во всероссийском туре Конкурса. При этом приветствуется, что от этапа к этапу конкурса представляется не неизменная работа, а она дорабатывается и развивается, наполняясь новыми





идеями и ходами, которые, естественно, появляются при общении с экспертами.

Принятые на конкурс работы должны пройти два уровня рассмотрения: отборочный и итоговый.

Отборочный (предварительный) уровень. В назначенный день авторы со своими работами размещаются на единой площадке в формате стендовой сессии, представляя свои работы на стендах и столиках перед стендами. Конкурсные процедуры проходят по четырем секциям («Физика, математика и техника», «Естественнонаучная: живая природа», «Естественнонаучная: неживая природа», «Гуманитарная») в рамках пяти возрастных групп: до 6 лет; 7–8 лет; 8–9 лет; 9 лет; 10 лет. Члены жюри (эксперты) конкурса изучают представленные детьми материалы, знакомятся с ними в режиме диалога с автором (авторами).

Важно предусмотреть формат взаимного знакомства детей с работами друг друга, в тот момент, когда они не представляют свою работу экспертам. Рекомендуется давать специальные листки для обратной связи по работам, которые при знакомстве с исследованиями или проектами других участников ребята заполняют. Важно, чтобы были ориентирующие вопросы и способы фиксации своего отношения. Данные листки являются важной ориентировочной опорой для целенаправленного знакомства с работами конкурсантов. Тем самым смещая внутреннюю цель участника с «главное себя показать» на значимость знакомства с другими исследованиями и проектами.

Цель взаимного посещения участников на стендовой сессии – инициация интереса к другим работам, развитие навыка их восприятия и выделения интересующей информации.

Для того чтобы работа была предметной, юным участникам предлагается специальный *лист впечатления* по каждой работе. Подчеркиваем, что взаимное посещение организовано *не с целью взаимной оценки работ* (для такой оценки у авторов нет квалификации, кроме того, в этом возрасте опасно инициировать у детей позицию оценщика), а с целью выработки у юных участников *собственного отношения* к представленным работам.

Координатор секции, по согласованию с экспертами, определяет для каждого участника время, в течение которого он может не присутствовать у стенда. Координатор выясняет у автора, тематика какой секции его больше всего интересует и показывает место работы этой секции. Для этого координатор подходит к каждому автору (когда с ним не работают эксперты) и согласует интересующие его секции и график его работы у других стендов.

Предполагается, что во второй день авторы, приглашенные на устные доклады, включают в свой доклад краткое сообщение – в чьей работе автор обнаружил результаты, которые могут быть использованы в его дальнейшей работе.





Лист «Мои впечатления» (для участников Конкурса)

Дорогой друг! Выбери любую работу и напиши про нее несколько слов:

1. Номер работы и имя автора
2. Что именно в этой работе тебе понравилось?
3. Что тебя особенно заинтересовало?
4. Что нового ты узнал?
5. Подумай, пожалуйста, может ли это быть полезным в твоей будущей работе?

По итогам первого дня все дети получают дипломы участников Конкурса. Отличившиеся получают звания лауреатов. Дети, представившие лучшие работы в каждой секции (от двух до четырех работ) в своей возрастной группе, выходят во второй тур – на устные доклады по секциям.

Итоговый (финальный) уровень. Во второй день авторы приглашенных работ в каждой секции делают сообщения (7-10 минут) об итогах собственных изысканий. Проходит это публично на специальных заседаниях секций. Руководит заседанием председатель секции. Порядок представления работ на секции происходит от младших к старшим по возрасту авторов.

Эксперты и все присутствующие (мероприятие проводится как открытое), заслушав автора(ов), задают вопросы, высказывают собственные суждения. Ведущий заседание председатель следит за временем обсуждения (не более 10 минут на работу). Принципиально важно первыми давать возможность задавать вопросы самим участникам. Только после них – экспертам. А потом уже, если хватит времени, желающим сопровождающим детей родителям и педагогам. Вопросы не по существу исследования или проекта, а проверяющие общие знания в области работы (а не по сути самой работы) – должны сниматься. Председатель секции следит за доброжелательностью обсуждения, максимально поддерживая вопросы, вызванные искренним интересом к существу поднятой проблемы, к способам проведения исследования и реализации проекта.

После прослушивания всех участников на специальном заседании жюри секции подводятся итоги – определяются победители (по каждой возрастной группе на секции).

О подведении итогов конкурса. Итоги работы Конкурса проводятся по каждой секции в отдельности по возрастным группам. Оргкомитетом установлены пять возрастных групп: до 6 лет; 7–8 лет; 8–9 лет; 9 лет; 10 лет. Отнесение ребенка к возрастной группе определяется по количеству полных лет на 1 марта.

По итогам первого, отборочного уровня – все участники (дети и их педагоги) получают призы и дипломы «Участников конкурса». Каждый участник, специально отмеченный жюри конкурса, награждается дипломом «Лауреата конкурса».

Жюри может учредить специальные номинации. На финальном этапе каждый участник получает диплом в какой-нибудь





номинации. По каждой возрастной группе выделяются 1, 2 и 3-е места. На всероссийский этап направляются авторы, получившие первые места в своей возрастной группе по секции.

В программу Конкурса важно включить взаимное ознакомление участников с работами друг друга и присуждение диплома в номинации «Самая интересная работа для юных коллег».

Активные участники дискуссии награждаются специальными дипломами.

Партнеры, по согласованию с Оргкомитетом и жюри конкурса, могут устанавливать собственные призы и награды победителям и участникам конкурса.

1.2. Детские работы

Об исследовании и проектировании. Что представить на Конкурс – итоги собственного исследования или творческий проект? Каждый участник сам отвечает на этот вопрос. Конкурс поддерживает как исследования, так и проекты, особенно если в них была исследовательская часть. Для того, чтобы мы все понимали друг друга, кратко остановимся на том, что мы называем проектом, а что исследованием.

Нередко слова «исследование» и «проектирование» в образовании используются как синонимы, что рождает путаницу, и дезориентирует не только педагогов и родителей, но даже специалистов в области педагогики. Эта путаница совсем не так безобидна, как может показаться на первый взгляд. И исследование, и проектирование, при всей своей несомненной ценности для современного образования, принципиально разные виды деятельности. Разницу между ними следует ясно осознавать.

Исследование – бескорыстный поиск истины. Под проектированием, напротив, понимается решение определенной четко сформулированной задачи. Неслучайно иноязычное слово «проект» прямо переводится на русский язык как «брошенный вперед».

Исследователь, начиная работу, не знает, к чему придет, какие сведения получит, будут ли они для него или других людей полезны и приятны. Его задача – искать истину, какой бы она ни была. В отличие от него проектировщик предельно прагматичен, он твердо знает, что делает, ясно понимает, к чему должен прийти. Нередко реализация проекта требует проведения исследований, но это не обязательно, проект может быть выполнен и без предварительного исследования – как реализация своего собственного замысла в действительности.

В качестве примера приведем несколько тем детских исследовательских работ и творческих проектов, представленных на первый конкурс в 2005 году. Уже сама тема указывает нам на то, какая работа перед нами.





Юные исследователи изучали самые разные объекты и предметы, например: «поведение одноклассников на переменах», «прозвища и клички сверстников», «тайны шаровой молнии», «процесс возникновения цифр и их написание», «природу и свойства поваренной соли» и многое другое. Результат этих работ либо не прогнозируем, либо прогнозируем лишь частично. Ровно настолько, насколько это позволяет сделать выработанные авторами гипотезы.

Напротив, проектировщики, как правило, решают замечательные, но все же более приземленные задачи: «разработать «супер-игрушку»; «создать действующую модель реактивного двигателя»; «разрешить проблему мусора в городе» и др.

В образовании и исследовании, и проектирование очень важны, но путать их друг с другом не стоит. Исследование – самостоятельная поисковая деятельность, а проектирование – деятельность по плану. Современного ребенка следует обучать и умениям бескорыстного поиска истины, и проектированию. Поскольку по замыслу авторов конкурса важно поддержать не только будущих «Кулибиных и Эдисонов», но в первую очередь «Ломоносовых и Колмогоровых», жюри ориентировано на особое внимание к детским исследовательским работам. На это прямо указывает и само название конкурса – «Я – Исследователь!».



Особенности классификации детских исследовательских работ и творческих проектов по тематике. К участию в конкурсе допускаются и на равных правах рассматриваются исследовательские работы и творческие проекты детей любой тематической направленности. Все представленные работы распределяются по четырем тематическим секциям: 1 – физика, математика, техника; 2 – естественно-научная: неживая природа; 3 – естественно-научная: живая природа; 4 – гуманитарная.

Учитывая возраст участников, несложно догадаться, что это распределение может оказаться в значительной мере условным, и часто бывает непросто определить, в какой секции следует рассматривать ту или иную работу. Например, один из участников конкурса 2006 года представил замечательную работу: «Использование числового ряда Фибоначчи в природе». К какой секции её отнести – «математика, техника» или – «естествознание»?

По положению о Конкурсе, авторы решают сами, в какой, из четырех секций, должна быть представлена их работа. Просим обратить внимание на то, что после официального заявления автора и зачисления на этом основании работы в одну из секций, поменять свое решение невозможно.

Жюри каждой секции работает по единым критериям, но автономно. Работы, представленные в одной секции, конкурируют только между собой внутри своей возрастной группы.

О типичных ошибках при выборе тем учебно-исследовательских работ и творческих проектов. Для большинства родителей и даже профессиональных педагогов обучение детей



знаниям, умениям и навыкам исследовательского поиска и творческого проектирования – дело новое, хотя это и стало значимой частью ФГОС дошкольного образования и ФГОС начального общего образования. Этому раньше специально не обучали в институтах и университетах, самостоятельной исследовательской практики у многих педагогов и школьных практиков психологов недостаточно. С этими обстоятельствами связан ряд трудностей, возникающих при исследовательском и проектном обучении детей, что находит свое отражение в детских исследовательских работах и творческих проектах, представляемых на наш конкурс. Отметим основные ошибки и опасности, подстерегающие современных педагогов и родителей на этом пути.

Исследование и рукоделие. В ходе рассмотрения конкурсных работ было замечено, что не всегда педагогами осознается разница между детским исследованием и рукоделием. За детскую исследовательскую работу часто пытаются выдать вышивку гладью или бисером, выдувание мыльных пузырей или изготовление мыла, макетирование зданий из спичек или создание различных предметов из фольги или проволоки. Более того, как итог детских исследований пытаются представить даже макеты и модели, выполненные из стандартных деталей различных конструкторов.

Детское рукоделие, безусловно, – занятие важное и очень полезное. Существует множество конкурсов, выставок, фестивалей, где подобные работы представляются и находят заслуженную поддержку и оценку. Понимая важность этой деятельности, мы хотим отметить, что конкурс «Я – Исследователь!» занимается принципиально другим. Мы видим свою задачу в развитии познавательных потребностей и исследовательских способностей детей путем привлечения их к самостоятельной познавательной, исследовательской практике. Детское исследование и детское рукоделие – разные виды деятельности, решающие очень важные, но разные педагогические задачи и смешивать их – неправильно и непрофессионально.

Важно понимать, что при определенной подаче детское рукоделие относительно легко трансформируется в проектирование, и тогда рассуждения о проявлении познавательных потребностей и исследовательских способностях детей тонут в терминологической неразберихе. В значительной мере поэтому многие наши коллеги – организаторы других конкурсов (например, такая широко известная в России образовательная программа для старшеклассников, как «Конкурс исследовательских работ учащихся им. В.И. Вернадского») принципиально не рассматривают проекты школьников. К участию в таких конкурсах допускаются только детские исследовательские работы. Мы, как уже отмечалось, наряду с исследованиями, принимаем к рассмотрению и детские проекты, но основное внимание обращаем не на их «рукодельную» часть, а на их исследовательскую





составляющую, на авторство замысла и полученный результат в их осознанном соотношении.

Всем известно, что в итоге детской исследовательской работы или проектирования могут появляться макеты, модели, различные приспособления, приборы. В ходе конкурса жюри их с интересом рассматривает, при условии, что авторы видели свою задачу в поиске новых знаний о мире, а не только в освоении способов виртуозной обработки бумаги, дерева, глины или металла.

Детские исследования и художественное творчество. Часто за детские исследования и проекты пытаются выдать самые разные продукты художественного творчества детей. О важности художественного творчества нет необходимости много говорить, она очевидна и никем не оспаривается, но подчеркнем – смешивать художественную и исследовательскую деятельность детей не следует. Они принципиально различны, преследуют разные цели, решают разные образовательные задачи.

В ходе подведения итогов конкурса случалось, что педагоги и родители расстраивались из-за того, что яркая дизайнерская работа ребенка по созданию «новой школьной формы», замечательная сказка о животных, самостоятельно сделанный мультфильм или сценарий кино об отношениях с одноклассниками не находили понимания у членов жюри и не получали высоких оценок. Удивляться тут нечему. Эти работы надо представлять на другие конкурсы, фестивали, выставки, где рассматриваются продукты детского художественного творчества.

Детские исследования и социально значимые задачи. Еще одна угроза успешному решению задач исследовательского и проектного обучения проистекает из нашего вечного стремления непременно приобщать детей к решению социально значимых задач. Это, конечно, делать надо, но не следует полностью направлять учебно-исследовательскую работу с детьми в русло любимого нами с советских времен «добровольно-обязательного труда». Прежде, чем бросить детей на разрешение проблем «уборки мусора на школьной территории», «наведения порядка на переменах» или заучивание и повторение лозунгов и призывов, и без того занудно звучащих из уст разномастных политических деятелей, без конца от чего-то спасающих Россию, подумайте, интересно ли это самим детям? Будит ли эта важная с вашей взрослой точки зрения проблема познавательные интересы детей?

Еще раз подчеркнем, что главная задача учебно-исследовательской деятельности в образовании – развивать природную потребность ребенка в познании, совершенствовать его исследовательские способности. Упаковывать в головы детей стереотипы, которые мы сами считаем «социально-значимыми» – другая задача. Изредка их можно совмещать, но злоупотреблять этим не стоит.

Исследование и реферирование. Наблюдать и экспериментировать любят все дети и не только при квалифицированном





педагогическом руководстве, даже при простом отсутствии запретов на эту деятельность, они иногда оказываются способны получать интересные результаты. Для большинства из нас слово «исследование» ассоциируется преимущественно с наблюдениями и экспериментами. Видимо, поэтому многие из нас и мысли не допускают о том, что добывать новое знание можно, изучая результаты исследований других людей, читая книги, сопоставляя изложенные в них факты, и делая на этом основании принципиально новые выводы. А между тем так бывает довольно часто.

В значительной мере поэтому возникает довольно много споров по поводу детских исследований теоретического плана. Большинство педагогов они расцениваются как рефераты и в качестве исследовательских работ не рассматриваются. Напомним, что рефератом называется краткое изложение в письменном виде (или в форме доклада) содержания научных трудов (литературы) по определенной теме. Несмотря на то, что при определенных условиях краткое изложение объемных материалов требует творческих усилий, нам все же следует понимать, что обычно в реферате акцент делается не на этом, а на понятии «изложение». Естественно, что, излагая чужие мысли наивно рассчитывать на победу в конкурсе творческих работ, поэтому у реферирования и реферата здесь нет шансов.

При этом «реферирование» не следует путать с «теоретическим исследованием». В отличие от реферата, итоги детских теоретических изысканий могут претендовать на самые высокие оценки. Редко, но даже среди младших школьников встречаются начинающие аналитики, способные к внимательному, вдумчивому прочтению текстов. Они могут не только выделять и пересказывать основные идеи других людей, но оказываются способными сопоставить их с данными других изысканий и обыденными представлениями. Они могут найти собственные подтверждения изложенным фактам или обнаружить нарушения в цепи доказательств других авторов.

Члены жюри, познакомившись с детской работой, легко отличат реферат от исследования, поэтому не стоит бояться представлять такие работы на конкурс. Довольно много работ такого рода традиционно представлено в гуманитарной секции, реже такие работы встречаются в других секциях. В первую очередь, теоретические исследования детей посвящены вопросам истории, языкознания, культурологии и др.

Любопытно, что в этих работах ярче проявляются гендерные особенности участников. Так, например, в ходе конкурса высокие оценки жюри получали работы мальчиков, изучавших историю и практику применения военной техники (танки, минометы и др.). Высоко оценивались теоретические изыскания девочек, посвященные исследованию использования фразеологических оборотов, становлению и развитию художественных промыслов и др.





Штампы и повторы. В современных публикациях, посвященных детской исследовательской практике, сформировался блок «беспроектных» тем для участия в детских конкурсах. Наиболее часто педагоги, не желающие проявить креативность, вникать в интересы детей и стимулировать их к поиску нового знания, ориентируют своих воспитанников на изучение широко распространенных в практике тем. К таким, в настоящее время, можно отнести: истории своей семьи, наблюдения за домашними хомячками и кошками, выращивание кристаллов, вулканы, динозавры, изготовление мыла, шоколада, мармелада или чая, история алфавита или письменности, история бумаги, история монет и т.п.

Естественно, ничего плохого в наблюдениях за хомячками, кошками, и уж тем более, в изучении истории своей семьи нет. Но автору, пришедшему с такого рода работой на конкурс, должно быть понятно, что пробиться в победители ему будет трудно. Участнику конкурса, ориентированному на победу, наиболее продуктивно выходить на конкурс с креативной, оригинальной темой. Можно, конечно, брать темы, часто разрабатываемые разными авторами, но тогда нужно находить оригинальные пути их решения и добиваться выдающихся результатов.

Значительно хуже отмеченных выше штампов в выборе направлений детских учебных изысканий – прямые повторы, которые трудно квалифицировать иначе, чем воровство. С сожалением констатирую, что с этим неприятным явлением в последние годы приходится сталкиваться довольно часто.

В публикациях, посвященных учебно-исследовательской и проектной работе с детьми, содержится множество примеров, описывающих детские работы. Сотни таких описаний публиковали мы сами по итогам конкурса. Представление целого ряда лучших детских исследовательских работ вошло в фильм, подготовленный о конкурсе. В итоге, все чаще приходится сталкиваться с тем, что некоторые педагоги, натаскивая детей, пытаются копировать эти работы. Причем копируется не только содержание, но и форма представления работы, порой, включая даже мимику и жестикуляцию детей. Это слепое копирование не имеет ничего общего с профессиональной работой педагога, развитием исследовательских способностей ребенка. Подобные попытки делают бессмысленной всю работу по воспитанию и обучению детей, они пресекаются жюри конкурса.

Исследование или пропаганда. В учебно-исследовательскую деятельность детей проникла давняя болезнь самой педагогики – подмена исследования проблемы её пропагандой. В современной педагогической науке, как и в прошлые времена, исследование какой-либо педагогической проблемы нередко подменяется ее рекламой. В итоге автор не столько исследует явление во всей его сложности и противоречивости, сколько подбирает аргументы в пользу того, что непременно нужно развивать тот или иной подход к обучению или воспитанию, то или иное личностное свойство.





Так, например, несложно найти выдающих себя за исследователей сторонников и пропагандистов идеи внедрения в школьный учебный план новых учебных предметов, параллельно с ними существуют пропагандисты «межпредметного» или «метапредметного» обучения, стоящие за интеграцию если не всех, то большинства учебных предметов. Задача исследователя в этих условиях не продвигать какую-либо точку зрения, подбирая все новые «позитивные» аргументы, а объективно исследовать плюсы и минусы каждого из этих подходов.

Однако, «лечение» педагогической науки – занятие для других специалистов. Я лишь хочу подчеркнуть, что педагоги, обычно не отдавая себе в этом отчета, часто транслируют подобный способ отношения к проблемам исследования детям. Конечно, этого делать не следует. Обучая ребенка навыкам исследовательского поиска, надо стремиться к максимальной объективности в трактовке его результатов, хотя все мы понимаем, что всякое знание, как утверждают методологи, лично окрашено.

Исследование и расследование. Может быть, это прозвучит непривычно, но наука не имеет монопольного права на исследование. Исследовательский поиск по своим профессиональным технологиям ведут не только ученые, но и представители других профессий: журналисты, полицейские, гуляющие по супермаркету домохозяйки и др. Но мы, говоря об исследовательской деятельности детей, прежде всего, адресуемся к науке и исследовательскому подходу, принятому в научной деятельности. Причина проста – именно в науке исследование выступает в наиболее чистом виде, весьма близком к задачам обучения.

Для большинства, например, «журналистских расследований» характерна ярко выраженная тенденциозность. В качестве примера можно привести работу нескольких старшеклассников из одного небольшого города. Тема их исследований – «Бездомные животные нашего города». Вместо того, чтобы всесторонне исследовать проблемы бездомных животных, авторы провозглашают цель своей работы: «инициировать массовое движение в защиту брошенных животных в нашем городе». Как несложно заметить, перед нами типичный обывательский подход, весьма распространенный в так называемых «журналистских расследованиях».

Авторы, не желая разбираться в проблемах бездомных животных и причинах их появления на улице, сразу начинают защищать «бедных» обитателей улиц. Они уверены, что животные, квалифицируемые ими как «бездомные», действительно несчастны и их надо спасать. Им даже в голову не приходит, что большинство этих животных ни в каком спасении не нуждается, никому не угрожает. Более того, эти животные занимают свою экологическую нишу, и стоит их оттуда изъять (например, в специальный приют) как их место тут же будет занято другими





(живут же по этой причине в американских и английских городах лисы и еноты).

Журналист, как правило, ангажирован, и его задача привлечь внимание общества к какой-либо проблеме. Напротив, исследователь должен быть человеком с ясной, холодной головой, его главная задача максимально объективно изучать действительность, а поддаваться эмоциям позволительно лишь художникам и, конечно, журналистам.

Презентация детской работы. В каком виде представляются на конкурс детские работы? Этот важный вопрос естественно возникает у каждого потенциального участника, его родителей и руководителей.

Первое, что сразу хотелось бы отметить – наш Конкурс ориентирован на детей дошкольного и младшего школьного возраста, поэтому мы не ждем от участников текстов докторских диссертаций, роскошных плакатов и поражающих воображение компьютерных презентаций. Мы хотим видеть на конкурсе пусть еще маленьких, но заинтересованных исследователей и проектировщиков, а не начинающих зануд, рассказывающих по стандартной схеме об актуальности, новизне и прочих сомнительных достоинствах своего «нетленного» произведения. Мы хотим слышать авторов, готовых свободно вести обсуждение и дискуссию по поводу своего интереса, а не детей, воспроизводящих заученный текст, смысл которого слабо понимают.

Мы рассчитываем на творческий подход авторов и их руководителей к делу, позволяющий при этом выполнить представление работы в соответствии с элементарными требованиями. К их числу относятся:

- работа должна быть представлена так, чтобы исследовательские усилия и достижения автора были освещены в максимально полном объеме;
- представляемый материал должен быть хорошо структурирован, для этого его следует изложить ясно, стройно, логично и доказательно;
- презентация должна быть наглядной, аппаратура для проведения собственных опытов, рисунки, плакаты, чертежи, фотографии, фильмы, макеты не обязательны, но могут быть очень полезны. Также не будут лишними: таблицы, графики, схемы, карты и др. При подготовке всего этого просим учесть, что жюри предъявляет к этим материалам еще одно важное требование – все это должно быть выполнено самим ребенком при минимальной помощи взрослого;
- автор должен свободно владеть материалом и быть готовым к ответам на вопросы и свободному обсуждению своих идей.

Наш многолетний опыт доказал, что если работа – это результат собственного интереса автора, то ребенок легко может в диалогическом режиме обсуждать с экспертами и другими участниками результаты исследования или проекта. Если





же представляется заученный текст о том, что сам ребенок не очень понимает, так как и замысел и реализация исследования или проекта – это не его авторство, а итог исполнения указаний взрослого – ребенку трудно вести обсуждение работ, отвечать на вопросы по сути своей работы.

Формы представления результатов могут быть любимы, на которые способен ребенок при минимальной помощи со стороны взрослого. Опыт показывает, что часто оказывается неважно, предлагает ли автор компьютерную презентацию или собственный текст, написанный от руки (иногда с характерными детскими ошибками); красивый макет, аккуратный чертеж или наспех сделанный рисунок. Подлинно ценным становится то, насколько глубоко он погружен в проблему, как много сведений он сумел почерпнуть из собственных изысканий, насколько свободно владеет полученным материалом, насколько заинтересованно и увлеченно способен думать и говорить о проведенной работе. Может ли он свободно и уверенно отвечать на вопросы членов жюри и сверстников.

На отборочном туре (в первый день конкурса) ребенок представляет свою работу преимущественно в условиях приватной беседы около стенда с результатами исследования или материалами своего проекта. Члены жюри и другие участники подходят к нему и беседуют о том, что сделано. В этих условиях можно без лишних волнений, не торопясь, рассказать обо всем.

На этом этапе важно организовать взаимное ознакомление детей с работами друг друга, о котором было сказано выше.

Тем, кто вышел во второй этап, предстоит более сложная задача – представить свою работу публично для большой аудитории слушателей. Такое представление значительно сложнее, возникающее волнение может помешать изложить итоги своей работы, выслушать вопросы и отреагировать на суждения членов жюри и присутствующих. Способность представить свою работу публично важна как свидетельство уровня развития эмоционального и социального интеллекта ребенка.

На втором этапе мы рекомендуем следующую оптимальную расстановку зала на секции: рядом с экраном, на который дается проекция презентации к докладу, поставить стол для возможности расположения демонстрационных материалов исследования или проекта. Столы для жюри и ведущих секции поставить по бокам наискосок, в первые ряды рассадить участников (чтобы им было все видно и слышно), а сопровождающих взрослых рассадить за участниками. Примерная схема раскладки – см. рис. 1.

По процедуре ведения – важно соблюдать регламент докладов по времени, а после доклада участника обязательно давать возможность задавать вопросы самим участникам, уже потом экспертам, а потом (при наличии времени) – сопровождающим взрослым. При оптимальном ведении секции – основные



Рисунок 1.
Рекомендуемая схема рас-
садки участников на этапе
устных докладов



вопросы по существу задают сами участники. При модерации обсуждения ведущему секции важно вежливо снимать некорректные вопросы, вопросы не по существу исследования или проекта, повторяющиеся вопросы. Жюри необходимо фиксировать самых активных участников, задающих не просто много, но именно самые содержательные вопросы. И их потом отдельно отметить.

1.3. Организационный комитет и жюри конкурса

Руководство и состав оргкомитета и жюри. К работе в жюри конкурса привлечены известные специалисты в области педагогики и психологии образования, занимающиеся психологией исследовательского поведения, исследовательским и проектным обучением детей и взрослых. Среди них множество докторов и кандидатов наук, самостоятельно выполнивших не одно профессиональное научное исследование.

Научный руководитель конкурса – член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, директор Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета **Александр Ильич Савенков**.

Председатель жюри – кандидат психологических наук, профессор, ведущий эксперт Центра исследований современного детства Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» **Алексей Сергеевич Обухов**. Председатели жюри секций избираются ежегодно из числа известных научно-педагогических работников ведущих вузов России. В последние годы это: «Физика, математика, техника» – д. п. н., профессор департамента методики обучения Института педагогики и психологии образования МГПУ **Нина Павловна Ходакова**; «Естественные науки: живая природа» – к. психол. н., доцент кафедры психологической антропологии Института детства МГПУ **Екатерина Вячеславовна Трифонова**; «Естественные науки: неживая природа» – д. п. н., профессор департамента педагогики Института педагогики и психологии образования МГПУ **Елена Ивановна Сухова**; «Гуманитарная» – к. психол. н., доцент кафедры психологической антропологии Института детства МГПУ **Луиза Игоревна Адамян**.

В состав жюри входят специалисты, которые, с одной стороны, являются носителями культуры конкретных научно-исследовательских и прикладных направлений деятельности, а с другой стороны – владеют навыком позитивной коммуникации с детьми дошкольного и младшего школьного возраста. На всероссийском этапе также для повышения независимости экспертизы важно присутствие в жюри представителей различных регионов и организаций. В противном случае, даже не очень осознанно, но при наблюдении со стороны – явно начинается





«протезирование» детей по механизму идентификации, в том числе на основе «землячества» или «корпоративной» близости.

Оценка детских работ. Важно, чтобы каждый член жюри был квалифицированным специалистом и в сфере обучения и развития детей дошкольного и младшего школьного возраста, и в определенной области знаний. Важно, чтобы член жюри ориентировался на возрастные возможности и учитывал возрастные и индивидуальные особенности ребенка во взаимодействии с ним. Процедура экспертизы работы – это процесс живого, заинтересованного общения взрослого с ребенком, а не экзамен про уровень эрудированности и обученности ребенка. За каждым членом жюри признается безусловное право независимой оценки детских работ. Из индивидуальных оценок членов жюри складывается общая оценка каждой детской работы. Подведение итогов каждого этапа конкурса проходит на совместном заседании жюри секции. Члены жюри секции обсуждают каждую детскую работу и принимают решение путем взаимного соглашения. Формально-арифметический подсчет результатов или принцип большинства не являются продуктивными. Так как именно в обсуждении в рамках жюри отрабатывается трактовка и понимание используемых критериев, их непосредственная «калибровка».



По процедуре экспертизы – членам жюри рекомендует-ся не ходить большими группами или исключительно индивидуально. На стендовой сессии оптимально, чтобы ребенок мог рассказать два раза о своей работе двум мини-комиссиям, каждая из которых может состоять из двух экспертов. Важно, чтобы ребенок имел возможность, если у него что-то не получилось рассказать в первый раз, учесть и во втором представлении рассказать как-то по-другому. Но больше двух раз представлять работу экспертам – это уже нежелательная перегрузка для ребенка. Пусть он лучше пообщается с другими участниками Конкурса, расскажет им о своей работе, узнает у них про их исследования или проекты. Для того чтобы ни участники, ни руководители работ, ни эксперты не запутались, кто прослушан, а кто еще нет, следует делать какие-то пометки на стендах участников (подпись члена жюри на номере работы или какая-то специальная наклейка на стенд). Процедура экспертизы должна проходить в максимально доброжелательной атмосфере свободного и заинтересованного общения взрослых с участниками Конкурса. Значимо, чтобы члены жюри не возвышались над ребенком, а присаживались рядом с участниками Конкурса – для возможности общения «глаза в глаза».

Жюри стремится выделить и отметить подлинно детские исследовательские работы и творческие проекты, выросшие из глубинного стремления к познанию или инициативному действию самого ребенка. Поэтому один из главных критериев оценки детских работ – самостоятельность. На высокую оценку



жюри может рассчитывать лишь та работа, которая выросла из собственного желания ребенка познать новое.

Исследовательская деятельность и творческое проектирование младшего школьника и тем более дошкольника требуют высокопрофессионального педагогического участия. Без этого часто познавательная ценность детских исследований и проектов оказывается невысокой. Наибольших успехов в данной деятельности достигают не те педагоги и родители, кто делает работу за ребенка, а те, кому удается подвести его к самостоятельным открытиям новых знаний о мире. Поэтому еще один критерий оценки детских работ – познавательная ценность полученных материалов.

Важно, чтобы ребенок приобретал новые знания, но основной педагогический результат учебно-исследовательской работы с детьми – все же не они. Главный итог учебно-исследовательской работы ребенка – развитие его познавательных потребностей, исследовательских способностей, умений и навыков самостоятельно приобретать новые сведения о мире. К ним относятся умения: видеть проблемы, выработать гипотезы, наблюдать, экспериментировать, делать умозаключения и выводы, классифицировать и т.п. Поэтому еще один блок критериев – познавательные потребности и исследовательское мастерство.

Исследователю очень важно уметь самостоятельно мыслить, иметь разносторонние знания, обладать потребностями познавать новое и исследовательскими способностями, но итоги своего исследования надо не просто изложить другим – их надо защитить. Поэтому важной группой критериев при оценке детской работы является проявление способностей к представлению своих результатов. Особенно ценится связанная осмысленная речь, свободное владение содержанием материалов, умение аргументировано доказывать свою точку зрения, отвечать по сути на вопросы.

Каждый член жюри получает бланк для выставления своих оценок.



Таблица 1. Бланк для оценок члена жюри

Данные по работе		Замысел исследования / проекта		Уровень реализации исследования / проекта			Представление работы		Итог			
Рег. №	Автор и название работы	Жанр: проект/ исследование (определяется по приоритету в цели работы)	Степень авторства замысла, оригинальность	Соответствие темы, цели, задач – содержанию	Познавательная ценность темы	Адекватность методов и понимание их возможностей	Достаточность и корректность эмпирических материалов, степень реализации исследования / проекта	Осмысленность и корректность обобщений и выводов	Самостоятельность подготовки представляемых материалов	Связанность и осознанность изложения	Готовность обсуждать работу (ответы на вопросы)	Сумма/ рейтинг

**Таблица 2. Шкала оценки при экспертизе работы**

	Критерий	0 баллов	1 балл	2 балла
Замысел исследования / проекта	Степень авторства замысла, оригинальность	Тема предложена взрослым, ребенок исполнял указания взрослого, без понимания, что и зачем делает	Ребенок придумал идею в диалоге со взрослым, понимая, зачем и почему делает именно так	Ребенок сам придумал идею проекта или увидел проблему исследования, двигался максимально самостоятельно
	Соответствие темы, цели, задачи – содержанию	Большая смысловая путаница (тема про одно, цель про другое, задачи про разное, содержание – как получилось)	Работа структурирована, но недостаточно, есть смысловые неточности	Работа целостная, тема, цель, задачи и содержание согласованы
	Познавательная ценность работы	Ребенок воспроизводит заученную информацию, мало понимая ее содержание	Ребенок узнал много информации в ходе реализации работы, но мало понял про то, «как» (методы, алгоритм реализации замысла)	Ребенок освоил новые для себя методы исследования или алгоритм реализации замысла
Уровень реализации исследования / проекта	Соответствие методов проблеме и цели исследования или проекта. Понимание их возможностей	Методы и способы реализации не адекватны проблеме и цели исследования или проекта, суть методов ребенок не понял, не осознал	Методы и способы реализации работы применяются в соответствии с проблемой и целью исследования или проекта, но ребенок плохо понимает, почему именно эти методы использованы, что и как он с помощью них получил	Методы и способы реализации работы используются в соответствии с проблемой и целью исследования или проекта, осознанно. Ребенок хорошо понимает и может объяснить, почему и как он применял выбранные методы
	Процесс реализации исследования или проекта	Собственных эмпирических данных (или данных самостоятельно собранных из разных источников) фактически нет или они не относятся к решению проблемы исследования. Проект на уровне замысла, нет начала его реализации. Ребенок не может рассказать про ход проведения исследования, реализации проекта	Эмпирические данные (или данные собраны из разных источников) есть, но явно недостаточны / замысел проекта реализован не в полной мере. Ребенок может рассказать про путь реализации исследования или проекта, но затрудняется обосновать последовательность действий	Собственные эмпирические данные (или данные из разных источников) собраны и систематизированы в достаточном для раскрытия проблемы исследования объеме / проектный замысел реализован полностью. Ребенок может детально рассказать про путь реализации исследования или проекта, объясняя последовательность действий
	Осмысленность и корректность обобщений и выводов	Обобщений нет; выводы не вытекают из собственных данных; или автор не понимает написанные взрослым обобщения и выводы	Обобщения есть, но скорее на уровне констатации. Выводы не очень обоснованы. Автор понимает их суть, но не может их обосновать	Есть осмысленные обобщения собственных данных, сделаны выводы, вытекающие из обобщений. Автор содержательно и аргументированно их обосновывает



Таблица 2. Продолжение

	Критерий	0 баллов	1 балл	2 балла
Пред- ставление работы	Самостоя- тельность подготовки представ- ляемых материалов	Представляемая работа явно подготовлена взрос- лым с минимальным участием ребенка	Представляемая работа подготовлена со значительным участием взрослого, но при явной вовлеченности ребенка	Представляемая работа подготовлена макси- мально самостоятельно самим ребенком при не- значительной поддержке взрослого
	Связан- ность и осознан- ность изложения	Текст заучен и воспроиз- водится без понимания сути	Ребенок привязан к заученному тексту, но при обсуждении предъ- являет понимание – о чем говорил	Ребенок представляет работу с использованием наглядных материалов, готов вести диалог и дис- куссию по работе, может последовательно и с пониманием сути работы рассказывать о ней
	Готовность обсуждать работу (ответы на вопросы)	Затрудняется с ответами на вопросы, не готов обсуждать вопросы по сути исследования или проекта	На вопросы отвечает, но без глубины понимания сути проблемы своей работы	Ребенок при ответах на вопросы проявляет максимальную глубину понимания сути свое- го исследования или проекта

На данный момент члены жюри могут оценивать работы детей комплексно, сразу определяя ранговое место той или иной работы, ориентируясь на критерии экспертизы, а могут ставить баллы по каждому из представленных в таблице критериев и рассчитывать на этом основании сумму баллов. При экспертной оценке иначе и быть не может. Если мы доверяем экспертам, то должны давать им возможность действовать по собственному усмотрению.

При этом с развитием региональных туров Конкурса планируется создать цифровой сервис, в котором все оценки по критериям с баллами будут автоматизированы и участники конкурса смогут получить дифференцированную обратную связь по отдельным критериям и, по необходимости, получать отдельные комментарии и рекомендации экспертов.

Мы хотим видеть на конкурсе настоящие детские работы, и всячески будем стимулировать жюри к тому, чтобы именно такие работы выдвигались в итоге на призовые места. Жюри нашего конкурса поддерживает и будет всячески поощрять исследования и творческие проекты, в которых просматривается подлинное желание ребенка познать новое. Мы будем внимательно изучать и то, как видел свою задачу педагог, что хотел он в первую очередь – развить познавательные потребности и способности ребенка или сделать красивый макет или эффектный доклад?



Раздел 2. Методика исследовательского обучения

2.1. Зачем детям и педагогам участвовать в конкурсах



Конкурс как пространство развития детей и взаимного обучения педагогов. Еще совсем недавно считалось, что развитые исследовательские способности для большинства людей – ненужная роскошь. Если кому-то они и нужны, то лишь узкой группе специалистов – научным работникам, разведчикам, полицейским следователям и, может быть, еще журналистам. Но жизнь не стоит на месте. Окружающий нас мир меняется с такой стремительной быстротой, что для выживания в нем человек все реже может опираться на отработанные его предками и им самим стереотипы. Для того чтобы выжить в динамичном мире современному человеку все чаще приходится проявлять поисковую активность. Поэтому в образовании чрезвычайно высок интерес к исследовательским методам обучения.

Как стимулировать природную потребность ребенка в новизне? Как развить у него способность искать новое? Как научить видеть проблемы, конструировать гипотезы, задавать вопросы, наблюдать, экспериментировать, делать умозаключения и выводы, классифицировать, давать определения понятиям? Как правильно излагать и защищать свои идеи? Эти вопросы очень актуальны для современной образовательной практики.

Для поиска методических ответов на них можно использовать разные средства: проводить конференции, где будут участвовать известные ученые и практики; устраивать спецсеминары с привлечением ведущих специалистов; проводить открытые занятия, мастер-классы и т. п. Все это важно и, безусловно, очень полезно. Но есть и особая форма обмена профессиональной информацией – участие с детьми в разнообразных конкурсах, фестивалях, соревнованиях.

Опытному практическому психологу и педагогу конкурс позволяет увидеть многое из того, о чем ему не могут или не хотят рассказывать на конференции, что не всегда желают показывать на спецсеминаре, что старательно скрывают на открытом занятии. Грандиозная панорама методических возможностей открывается пришедшему на конкурс наблюдательному специалисту. Здесь в реальном деле можно увидеть и самых урядных, и одаренных детей, увлеченных своими исследованиями и проектами. Столкнуться с невероятным многообразием тематики детских творческих изысканий. Встретиться с педагогами и родителями, нашедшими свои методические решения сложнейших проблем включения детей в самостоятельные исследования и проектирование.

Нужны ли конкурсы детям? Многие психологи и педагоги, пытаясь прикрыть собственную некомпетентность





«фиговым листком» псевдогуманизма, часто выступают против конкурсов, олимпиад, соревнований и других форм конкурентного взаимодействия детей. Только жизнь обычно не спрашивает нас, о том хотим мы или нет с кем-то конкурировать, она просто поминутно погружает каждого в пучину соревнований и противостояний. Так выстроены и биологическая, и социально-культурная стороны нашего существования.

Можно делать вид, что этого нет и старательно ограждать ребенка от самых разных конкурентных форм взаимодействия с окружающими, от состязаний: интеллектуальных, художественных, спортивных. Ведь соревнование часто внешне выглядит негуманно и даже жестоко! Выигравший ребенок может зазнаться, а проигравший порой переживает нешуточные потрясения. В ходе соревнований детьми овладевает масса сильных положительных и отрицательных эмоций, они радуются, расстраиваются и даже плачут. И многие педагоги этого не выдерживают и... исключают из методов воспитания соревнование.

Но давайте скажем себе честно, кого при этом они оберегают. Рискнем сказать, что не ребенка, а в первую очередь себя, свои нервы и душевные силы. Ведь большинству из нас тяжело смотреть на яркие проявления детских эмоций, в особенности на детские слезы, нам хочется быть добрыми тетьми и дядями и только улыбаться и радоваться, глядя детей по головке. А тут соревнование – мощный выплеск эмоций, страсти, страдания, сильные чувства – зачем...? Ведь можно просто изобразить из себя «гуманиста» и категорически отказываться от конкурсов и соревнований, объявляя их негуманными.

При этом остаются без внимания очевидные вещи – понятие «успех» не известно тому, кто не переживал поражений, состояние эмоционального комфорта не может по достоинству оценить тот, кто хотя бы раз не переживал эмоциональный дискомфорт. А разве преодоление ребенком реальных трудностей не является необходимой составляющей любого воспитательного процесса?

Давайте задумаемся – как скажется ограждение от соревнований на развитии социального интеллекта ребенка? Опыт побед и поражений, приобретаемый в ходе различных состязаний, чрезвычайно важен для дальнейшей жизни, без него наивно рассчитывать на воспитание творца, не боящегося жизненных трудностей. В ходе соревнования ребенок формирует собственное представление о своих возможностях, самоутверждается, учится рисковать, выигрывать и, что особенно важно – проигрывать, приобретает «опыт разумного авантюризма». Подчеркнем, что особой воспитательной ценностью обладают проигрыши, не случайно в народе всегда «за одного битого двух небитых давали...».

Особый оттенок всем этим рассуждениям придают итоги последних исследований в области психологии детской





одаренности. Согласно им, то, что именуют теперь непривычными терминами – «эмоциональный» или «социальный» интеллект обеспечивает на 80% возможность высоких достижений в жизни (а не уровень знаний, и даже не абстрактный интеллект – «IQ» и не креативность, как считалось в XX веке). Конечно, разговор об эмоциональном интеллекте – отдельная тема. Отметим только, что под этим понимают: самомотивацию, устойчивость к разочарованиям, контроль над эмоциональными вспышками, умение отказываться от сиюминутных удовольствий ради будущих достижений, регулирование настроения и умение не давать переживаниям заглушать способность думать, сопереживать и надеяться.

Для развития этих личностных характеристик соревнования – незаменимое средство. Поэтому-то разнообразные олимпиады, конкурсы, спортивные состязания традиционно рассматриваются как действенные пути выявления и реализации неординарных возможностей юных дарований.

Безусловно, при подготовке к конкурсу принципиально важно настраивать ребенка на сам процесс участия, на его увлекательность, на то, что ребенок может обсудить результаты своих увлечений с заинтересованными людьми, на то, что он сможет узнать много нового от других детей, что ему позволит придумать новый замысел исследования или проекта. Победить или нет – не должно выдвигаться в приоритет сопровождающими взрослыми для ребенка и для себя самих. Дети чрезвычайно чувствительны к эмоциональным состояниям значимых взрослых, сопровождающих их на конкурсе. Детям важно чувствовать спокойствие от них. Именно уверенность взрослого в том, что их ребенок лучший сам по себе, а представляемая работа может выиграть, а может нет, что уже не так важно – лучшая поддержка, которую взрослые могут оказать юному участнику Конкурса. Спокойный настрой сопровождающих взрослых и настрой на процесс участия, радость обсуждения своих результатов с экспертами – наиболее продуктивная форма поддержки детей на Конкурсе.

2.2. Подготовка к участию в конкурсе

Методы и приемы активизации учебно-исследовательской деятельности детей. Одним из самых сложных в методическом отношении этапов учебно-исследовательской работы с детьми, как показывает наша опытно-экспериментальная работа, – момент первичного включения учащихся в собственную исследовательскую деятельность. Первый шаг в этом деле, как и во многих других – самый важный. Потому и педагоги чаще всего спрашивают с чего и как начать работу с детьми в направлении исследовательского обучения.

Большинство педагогов при этом обычно поступают просто, они стараются подобрать интересную (с их точки зрения)



и полезную тему исследования, а затем предлагают ее учащимся. Обычно это старшие подростки или старшеклассники. Они, как правило, имеют некоторый опыт, позволяющий как-то выполнить или имитировать выполнение исследования. Особенность нашей работы в том, что мы проводим учебные исследования не с подростками и старшеклассниками, а с младшими школьниками и дошкольниками.

Использование исследовательских методов обучения в детском саду и начальной школе имеет ряд существенных особенностей. Дошкольника и младшего школьника бесполезно «нагружать» сложной темой исследования. Он, конечно, исследователь от природы, но его на первых порах надо учить всему: как выявлять проблемы, как разрабатывать гипотезы, как наблюдать, как провести эксперимент и т.п., а исследовать он будет только то, что ему действительно интересно. Его природный дар исследователя нуждается в неустанной педагогической заботе.

О методике работы с дошкольниками. Особого внимания заслуживает работа в направлении исследовательского обучения с дошкольниками. Дошкольники в этом плане существенно отличаются от младших школьников, в первую очередь тем, что большинство из них не хотят и не могут вести собственные исследования в течение длительного времени. Они выбирают тему, проводят исследование и делают доклад сразу. Нередко все происходит по принципу «здесь и сейчас». Поэтому для проведения исследований с дошкольниками была разработана специальная методика¹. В данном тексте мы не будем ее воспроизводить. Эта книга доступна, изложенная в ней методика хорошо работает на ранних этапах исследовательского обучения. Эта методика предполагает систематические занятия с детьми. Для участия дошкольников в конкурсе от них требуются несколько иные работы, чем те, что они обычно выполняют в рамках традиционного дошкольного обучения.

Главная особенность их в том, что дошкольники, претендующие на участие в Конкурсе «Я – Исследователь!», должны быть способны к относительно продолжительным исследовательским работам и творческому проектированию. Поэтому в работе по подготовке к Конкурсу желательно ориентироваться на методические решения, которые изложены ниже и адресованы педагогам, работающим с младшими школьниками. При относительно небольшой коррекции многие из них могут успешно применяться с дошкольниками.

«Мини-курсы». Суть методики проста: приглашенный специалист в течение одного-двух занятий (по 40-45 минут) проводит с детьми краткий курс по специально разработанной программе. Содержание мини-курса обычно составляет круг его профессиональных интересов и обязанностей, обычно это предмет его научных исследований.



¹ См.: Савенков А.И. Путь к одаренности. Исследовательское поведение дошкольника. СПб.: Питер, 2003.



Эти занятия призваны расширить кругозор детей, создать базу для старта их собственных изысканий. В дальнейшем кто-то из детей под руководством автора данного мини-курса начинает собственное исследование. К проведению мини-курсов обычно стараются привлечь известных ученых: профессоров высших учебных заведений, научных сотрудников и т.п. Правда, зачастую продуктивнее предлагать их реализовать в интерактивной форме молодым исследователям – студентам, магистрантам, аспирантам.

Мы, в собственной экспериментальной практике, проводили с детьми эти занятия во второй половине школьного дня, в рамках внеклассной работы. Дети приходили на занятия по желанию, поэтому группы были разновозрастными. В качестве авторов мини-курсов у нас выступали не приглашенные специалисты, а обычно родители, иногда дедушки и бабушки, реже школьные психологи и учителя. В последние годы эти мини-курсы проводят студенты, осваивающие методику исследовательского обучения на практике. В дальнейшем часть детей, по желанию, выполняла собственные исследовательские работы и проекты под руководством авторов мини-курсов. Тематика мини-курсов естественно может быть очень разнообразной («Космическая медицина», «Психология», «Охотничье и служебное собаководство» и др.).

Наиболее рациональной, как свидетельствует практика применения мини-курсов, оказалась постепенная эволюция учебной деятельности от занятий-лекций к занятиям-семинарам и, наконец, к самостоятельной исследовательской практике детей. Иначе говоря, монолог преподавателя постепенно уступал место сначала диалогу с учащимися, а затем их практической, исследовательской работе. В соответствии с этим подходом, организационная методическая сторона учебно-исследовательской деятельности школьника может быть представлена в виде ряда последовательно сменяющихся друг друга этапов.

В начале, на первом этапе, доминирует «информационно-рецептивный» характер учебной деятельности. Автор мини-курса дает детям первичную информацию, а их основная задача – её воспринять, осмыслить, запомнить.

Следующий этап – репродуктивный. По вопросам или заданиям педагога ученики делают попытки воспроизведения элементов изученного материала.

Это сменяется «проблемным изложением». Педагог ставит проблему, и сам её решает, но при этом он должен показать путь решения, в его подлинных, но доступных учащимся противоречиях. Необходимо вскрыть основной ход мыслей при движении к решению. Показать детям нечто вроде образца научного познания, научного решения проблем. Ученик на этом этапе мысленно контролирует убедительность этого движения, следит за его логикой.





Все это постепенно сменяется «частично-поисковым», или «эвристическим» подходом. Его задача – обеспечить элементарное усвоение опыта творческой деятельности (умение видеть проблему, высказывать предположения, формулировать гипотезы, давать определения понятиям, строить доказательства, делать выводы и др.).

В итоге все это должно привести к исследовательской практике, что, как известно, является основным методом обучения творческой деятельности.

Занятия проводятся только на добровольной основе. Поэтому посещаемость первых занятий, как правило, очень высока, а на последующие приходят только те, кто проявил повышенный интерес.

Таким образом, методика мини-курса предполагает, что, осваивая его, ребенок постепенно превращается из «слушателя», в «собеседника», а затем и в «исследователя». В результате чего на доступном уровне учащийся включается в учебно-исследовательскую, творческую работу.

Особый интерес вызывают у детей мини-курсы в том случае, если автор действительно увлечен тем, о чем он рассказывает. Даже методическое несовершенство авторской подачи материала, выраженное, например, в неадаптированной речи или использовании неизвестных детям сведений, не столь значимо.

Экскурсии. Экскурсия традиционно рассматривается как один из эффективных путей активизации исследовательской, поисковой активности школьников. Достоинства экскурсии как нельзя лучше подчеркивает несколько «затершееся» от частого употребления, но от того не переставшее быть верным утверждение о том, что «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать».

Еще в начале XX века специалисты в области исследовательского обучения отводили экскурсиям особое место. Она рассматривалась как постоянный спутник исследовательского метода обучения. Некоторыми педагогами даже утверждалось, что существует особый экскурсионно-исследовательский метод обучения. Вряд ли с этим можно согласиться, скорее об экскурсии следует говорить как об одной из форм организации учебной деятельности, которая может и должна использоваться при проведении детьми собственных исследований.

Экскурсия позволяет изучать самые разные объекты в их реальном окружении, в действии, дает бесконечно большой материал для собственных наблюдений, анализа и осмысления. В ходе нашей работы мы активно использовали эту форму организации. Часто экскурсия, так же как и тот или иной мини-курс, служила стартовой площадкой для детских исследований, давала мощный импульс детскому мышлению, позволяла увидеть множество интересных проблем для собственных изысканий, продуцировать большое количество самых разных гипотез. Бесконечно большое количество источников для получения новых





сведений создавало прекрасную базу для аналитической работы мысли, выработки суждений, умозаключений и выводов.

Причем для активизации исследовательской активности детей мы чередовали настоящие экскурсии, например: в «Центр подготовки космонавтов им. Ю.А. Гагарина», или на «Шоколадную фабрику», с экскурсиями «понарошку». Например – «Экскурсия по школе». Познание, как мы уже отмечали, ссылаясь на классиков, «начинается с удивления тому, что обыденно». Если на обычную для всех нас школьную жизнь взглянуть глазами других людей, обязательно заметишь что-то необычное. Увидишь проблемы, которые незаметны на первый взгляд.

В этих экскурсиях детям предлагалось пройти по школе и посмотреть на все глазами приглашенных взрослых (родителей, психологов или педагогов из других школ, городов, милиционеров, инженеров и др.). В итоге, как правило, рождались интересные исследования и детские творческие проекты («Проект школьной доски нового поколения», «Лаборатория для изучения мышления детей», «Техника и технология борьбы с шумом на переменах» и др.).

Коллекционирование. Стремление к коллекционированию можно рассматривать как проявление поисковой активности, а само коллекционирование – как материализованную способность к классифицированию и систематизации.

Коллекционирование – занятие долговременное. Оно требует таких личностных черт, как целеустремленность, обстоятельность в работе, строгость и четкость в отборе материала. Коллекционирование активизирует интеллект и креативность, заставляет постоянно думать, классифицировать и систематизировать, приобретать новые знания. С нашей точки зрения, оно привлекательно тем, что с полным правом может быть отнесено к исследовательской деятельности. С детского интереса к коллекционированию начинался путь в большую науку многих выдающихся исследователей.

Ребенок, собирая коллекцию, расширяет свой кругозор, осваивает навыки исследовательского поиска. Систематизация собранных материалов – в полном смысле слова – научная задача. Выступление с докладом перед сверстниками и педагогами мобилизует личностную сферу и интеллект ребенка.

Эту замечательную методическую находку можно с успехом использовать в школах. Наш опыт показывает, что если педагогам и психологам удастся найти в этом деле союзников в лице родителей, то работа эта идет очень активно и приносит множество ценных плодов. Кроме того, в наших исследованиях обнаружилось, что если спонтанно, без стимулирования взрослых, коллекционированием увлекаются преимущественно одаренные дети, то даже при минимальном стимулировании со стороны взрослых все дети с интересом погружаются в эту работу.





Опишем один из методических приемов, который разработан и успешно используется в наших экспериментальных школах. Обычно работа эта проводится с первым классом. С ребятами мы договариваемся собирать коллекции. Каждый обязательно выбирает то, что он будет коллекционировать. Кто-то изъявил желание коллекционировать ключи от старых замков, кто-то монеты, пуговицы, камушки, раковины. А чтобы коллекции собирались быстрее, договорились собирать их вместе всем классом. Например, каждый, кто найдет коллекционные (ненужные) ключи, принесет и отдаст их тому, кто собирает коллекцию ключей. Аналогично – каждый, кто найдет интересный камушек, обязательно подарит его тому, кто готовит коллекцию камушков.

В этих условиях коллекции собираются стремительно. В короткий срок в школьном центре «обогащения содержания образования» формируется множество разноплановых и очень любопытных коллекций. Коллекционирование любит аккуратность, строгость и точность, поэтому сразу договариваемся, что коллекционеры принесут из дома металлические или крепкие картонные коробки из-под печенья, конфет и др. И каждый будет аккуратно складывать добытые материалы.

Коробки коллекционеров быстро наполняются множеством удивительно ценных вещей. Мы всячески стремились стимулировать авторов к изучению собранных материалов. Знакомясь с новыми поступлениями, педагоги и психологи постоянно обращались с вопросами к авторам коллекции, и те с удовольствием просвещали спрашивающих. Дети сами находили много информации о мраморовидных известняках, ключах от сейфовых замков, или раковинах, в которых вырастают настоящие жемчужины.

Завершение работы – публичный доклад, рассказ о коллекциях. Коллекционированием можно заниматься всю жизнь, но мы на сбор своих первых коллекций потратили пока только несколько недель. За это время каждый ребенок собрал собственную коллекцию, тщательно изучил и систематизировал все собранные материалы. Подготовил короткое сообщение и выступил с ним перед одноклассниками.

Методика – «*продолжи исследование*». Представим еще одну методику, разработанную в ходе нашей экспериментальной работы, позволяющую включить детей в процесс собственного исследовательского поиска.

Из научно-популярных журналов и газет мы выписали отрывки статей, немного отредактировали их для того, чтобы они лучше воспринимались детьми, и предлагаем им продолжить работу в направлении, указанном в отрывке.

Прочитав полученный отрывок, ребенок должен собрать материал, где это только возможно: в энциклопедиях, словарях, научных и научно-популярных книгах, можно сделать собственные наблюдения, провести эксперименты, подумать, дать





определения основным понятиям, высказать суждения, сделать необходимые умозаключения и др.

Каждый ребенок выбирает себе отрывок и начинает работу. Как показывает практика, иногда полезно обходиться и без выбора. На этом этапе возможны разные варианты. Так, например, мы периодически пользовались таким приемом: педагог сам выдавал детям отрывки определенной тематики, например – «экологические». И предлагал каждому ребенку провести собственное исследование по тому направлению, которое ему случайно досталось. Затем, (обычно на это требовалось несколько недель работы вне класса), когда работы закончены, мы заслушивали каждого и обсуждали доклады. Тому, чей доклад был признан лучшим, предлагали выступить в роли научного редактора сборника научных трудов нашего класса.

Научный редактор собирал работы у всех и помогал каждому их довести до уровня «публикаций». После чего текст печатался на компьютере.

Возможен и интересен также другой вариант, когда всем детям в классе выдается один и тот же отрывок. Направления поиска могут быть очень разными. При подведении итогов в этом случае ярче заметны самые глубокие, самые оригинальные разработки².

² Более подробно данная методика и варианты текстов для детей изложены в книге: *Савенков А.И.* Психологические основы исследовательского подхода к обучению. М.: Ось-89, 2006.

Тематика детских исследований

Какими могут быть темы детских исследований. Все бесконечное разнообразие возможных тем для исследовательской работы и творческого проектирования детей можно условно объединить в две основные группы:

- *эмпирические* – темы, тесно связанные с практикой и предполагающие проведение собственных наблюдений и экспериментов. Это наиболее интересное и перспективное направление исследовательской деятельности детей. Проведение исследований, включающих собственные наблюдения и эксперименты, очень ценно в плане развития самого исследовательского поведения и в плане приобретения новых сведений о мире. Эти исследования требуют большой изобретательности. В качестве предметов детских наблюдений и экспериментов могут выступать практически все объекты: и сами люди, и домашние животные, и явления природы, и самые разные неодушевленные предметы. Например, ребенок изучает живую и неживую природу, кроме изучения книг по теме своей работы, разрабатывает и проводит наблюдения, эксперименты, обобщает полученные данные, делает на этой основе умозаключения и выводы.

- *теоретические* – темы, ориентированные на работу по изучению и обобщению фактов, материалов, содержащихся в разных теоретических источниках. Это то, что можно спросить у других людей, это то, что можно увидеть в фильмах или прочитать в книгах и др. В настоящее время издается много





очень хороших энциклопедий и справочников для детей разного возраста. Это создает прекрасные условия для проведения теоретических исследований даже с детьми младшего школьного возраста. Например, можно собрать в разных справочниках и энциклопедиях информацию об определенной группе пород собак, устройстве парусных кораблей прошлых веков, истории музыкальных инструментов или развитии компьютерной техники и др. Обобщив эту информацию, можно найти интересные закономерности, незаметные для поверхностного взгляда. Структурировав полученные данные, можно представить выявленные сведения для обсуждения.

Теоретические темы исследовательских работ – более сложные. Обычно такие темы могут и любят разрабатывать младшие школьники, входящие в категорию одаренных детей. Здесь от ребенка требуется интерес к анализу и синтезу, способность к классифицированию и категоризации, любовь к суждениям и умозаключениям, для успеха в этой работе необходимы хорошо развитое аналитическое мышление и интуиция.

Правила выбора темы. Приведем несколько общих замечаний по поводу определения проблем детских исследований и выбора тем. Условно мы называем их «правилами выбора темы» исследования:

- *Тема должна быть интересна ребенку, должна увлечь его.* Исследовательская работа, как и всякое творчество, возможна и эффективна только на добровольной основе. Желание что-либо исследовать возникает тогда, когда объект привлекает, удивляет, вызывает интерес. Тема, «навязанная» ребенку, какой бы важной она не казалась нам, взрослым, должного эффекта не даст. Естественно, для того, чтобы выбрать тему, интересующую ребенка, нужно знать его склонности. Суметь услышать, понять, почувствовать его интересы – сложная, но вполне решаемая педагогическая задача.

- *Тема должна быть выполнима,* решение её должно принести реальную пользу участникам исследования. Подвести ребенка под ту идею, в которой он максимально реализуется как исследователь, раскроет лучшие стороны своего интеллекта, получит новые полезные знания, умения и навыки – задача сложная, но без её решения эта работа теряет смысл.

На первый взгляд может показаться, что это правило противоречит первому. На самом деле, «идеальная» для каждого ребенка в данный момент его развития тема – результат, находящийся на грани между первым и вторым правилом. Искусство взрослого при проведении данной работы в том и состоит, чтобы помочь ребенку сделать такой выбор, который он бы считал «своим выбором».

- *Тема должна быть оригинальной,* в ней необходим элемент неожиданности, необычности. Познание начинается с удивления, а удивляются люди чему-то неожиданному. Темы





детей должны быть оригинальными. Оригинальность, в данном случае, следует понимать не только как способность найти нечто необычное, но и как способность нестандартно смотреть на традиционные, привычные предметы и явления.

Это правило ориентировано на развитие важнейшей характеристики творческого человека – умение видеть проблемы. Способность находить оригинальные точки зрения на разные, в том числе и хорошо известные предметы и явления отличает истинного творца от посредственного, творчески не развитого человека.

- *Тема должна быть такой, чтобы работа могла быть выполнена качественно, но относительно быстро.* Способность ребенка долго концентрировать внимание на одном объекте невысока. Долго целенаправленно работать в одном направлении ему обычно очень трудно. Поэтому часто приходится наблюдать, как увлеченно начатая и не доведенная сразу до конца работа (рисунок, постройка и др.) так и остается незаконченной. Выполнить исследование «на одном дыхании» очень сложно. Учитывая эту особенность детской природы, следует стремиться к тому, чтобы первые исследовательские опыты не требовали длительного времени.

- *Помогая ребенку выбрать тему, старайтесь сами держаться ближе к той сфере, которая вам самим интересна.* Исследовательская работа делается ребенком совместно с педагогом, поэтому тема должна вызывать интерес не только у ученика, но и у руководителя. Для того чтобы этот интерес соблюсти, надо стараться ориентировать детей на то, что интересно вам, что у вас вызывает интерес, на то, в чем вы сами хорошо разбираетесь.

- *Педагог тоже должен чувствовать себя исследователем.* Педагог, работающий в традиционном репродуктивном режиме, убежден, что нельзя научить ребенка тому, чего не знаешь сам. Принципиально иначе все это выглядит в исследовательском обучении. Исследуя проблему с ребенком, можно приобретать знания вместе с ним, помогая друг другу, мы можем открывать для себя новые горизонты. Это один из самых результативных путей обучения творчеству.

Кроме этого, выбирая тему, надо учитывать:

- *Возможный уровень решения.* Естественно, что проблема должна соответствовать возрастным особенностям детей. Эта позиция касается обычно не столько выбора проблемы, сколько уровня её подачи, имеется в виду её формулировка и отбор материала для решения. Одна и та же проблема может решаться детьми разного возраста на разных этапах обучения по-разному, с различной степенью глубины.

- *Желания и возможности.* Выбирая проблему, нужно учесть, есть ли необходимые для её решения средства и материалы. Отсутствие литературы, необходимой «исследовательской базы», невозможность собрать необходимые данные обычно



приводят к поверхностному решению. Поверхностное решение рождает «пустословие». А это не только не содействует, а напротив, существенно мешает развитию творческого мышления, основанного на доказательном исследовании и надежных знаниях.

Структурирование содержания исследовательского обучения

Общая классификация тем детских работ. Как убеждает нас педагогическая психология и теория обучения, «информация» становится «знанием» тогда, когда она вступает в контакт с прежним опытом ребенка. Когда, она, образно говоря, контактируя с прежним багажом знаний, находит, за что зацепиться. В противном случае все происходит как в сказке – «в одно ухо влетело, в другое вылетело». Именно поэтому необходимо систематическое обучение. Хаотичное, непоследовательное обучение не дает большого эффекта.

Чтобы систематизировать процесс учебных исследований, воспользуемся приведенной ниже классификацией. Она не является догмой и может быть дополнена или сокращена. Но важно, чтобы в наших исследовательских опытах существовала система. Она позволит яснее увидеть достижения и точнее намечать новые ориентиры.



Классификация тем детских работ

Первый уровень классификации – «общие направления исследований»:

1. Живая природа
2. Человек
3. Общество
4. Культура
5. Земля
6. Вселенная
7. Наука
8. Техника
9. Экономика

Второй уровень классификации – «основные науки и виды деятельности»:

Живая природа:

1. Зоология
2. Ботаника
3. Генетика
4. Природопользование (сельское хозяйство)

Человек:

1. Происхождение человека
2. Развитие человеческого организма
3. Медицина
4. Психология человека
5. Деятельность
6. Выдающиеся мыслители

Общество:

1. Цивилизации
2. Государства и страны
3. История
4. Демография
5. Государственные деятели

Культура:

1. Язык
2. Религия
3. Искусство
4. Образование

Земля:

1. География
2. Климат
3. Строение Земли

Вселенная:

1. Галактики
2. Солнце
3. Звезды
4. Малые космические тела

Наука:

1. Математика
2. Физика
3. Химия
4. Астрономия
4. История науки

Техника:

1. Транспорт
2. Промышленность
3. Техническое конструирование и дизайн
4. Строительство

Экономика:

1. Финансы и производство
2. Деньги и торговля
3. Банки



Возможно и, безусловно, полезно и более дробное деление. Например: 1-й уровень – «общее направление» – «наука»; 2-й уровень – «математика»; 3-й уровень – «число», «измерение», «основные законы» и др.

Этот список характеризует общий, даже, можно сказать, глобальный взгляд на классификацию детских исследований. Рассмотрим теперь более конкретные аспекты, связанные с проведением исследований по трем основным видам тем.

Систематизация результатов детских исследований. Исследовательское обучение зачастую, и не без оснований, обвиняли в хаотичности, спонтанности, отсутствии систематичности. Это действительно серьезный недостаток и его в обязательном порядке надо стремиться преодолевать. Чтобы этого достичь, предлагаем специальный классификатор тематики детских исследований, изложенный выше.

Для повышения информативности детского исследования и обучения ребенка умению систематизировать информацию можно предложить определенный алгоритм систематизации полученных данных. Вопросы, содержащиеся в этой схеме, станут специфическими ключами к поиску.

Например, направление – «живая природа», область знаний – «зоология»:

1. Где живет?
2. Чем питается?
3. Основные особенности: тип животного, класс, отряд, семейство, род, вид.
4. Поведение.
5. Кто главные враги?

Теперь предстоит только конкретизировать тему исследования (например: медведи, жирафы, киты и др.) и данные «ключи», помогут «открыть двери в неизвестное» и при этом систематизировать полученные знания.

Практически так же с небольшими изменениями может выглядеть алгоритм сбора информации по темам из биологии растений и даже первые области знаний из соседнего направления «человек»: «происхождение человека» и «развитие человеческого организма».

Несколько иной будет общая схема изучения таких направлений, как «выдающиеся мыслители» или «государственные деятели». В этом случае можно воспользоваться примерно такой схемой:

1. Общая характеристика личности выдающегося человека.
2. Где и когда родился.
3. Характеристика обстановки, в которой рос (семья, ближайшее окружение и т.п.).
4. Где провел жизнь.
5. Первые серьезные работы.
6. Основные достижения и результаты деятельности.





7. Основные работы о нем.
8. Как к нему относились современники.
9. Как к нему относятся в наше время.

Теперь выберем личность (например, Леонардо да Винчи, Петр I, Гюргио Нельсон, М.В. Ломоносов, Сальвадор Дали и др.), и эти вопросы, как и в предыдущем случае, станут «ключами, помогающими открыть дверь в неизвестное».

Еще один пример из общего направления «Земля», допустим, исследуем тему из раздела «география» – «Крупнейшие озера мира». Общий алгоритм обработки информации может быть таким:

1. Название крупнейших озер.
2. Их географическое положение.
3. Климатические условия.
4. Основные характеристики: размеры (площадь, глубина и др.); форма; пресные или соленые.
5. Животный и растительный мир этих озер.
6. Какие люди живут рядом, каков характер их хозяйственной деятельности.
7. Характеристика экологической ситуации.

Аналогично можно структурировать информацию при исследовании в области общего направления «вселенная». Возьмем для примера тему «Планеты солнечной системы»:

1. Перечень планет.
2. Происхождение названия.
3. Общая характеристика каждой: размеры; удаленность от Земли; время обращения вокруг Солнца; удаленность от Солнца.
4. Исследования планеты людьми.
5. Условия на планете.

С автором исследования необходимо обязательно обсудить и доработать сам список этих вопросов. Каждая новая тема содержит в себе что-то такое, что потребует дополнительных, специальных вопросов. Поэтому каждый раз дорабатывайте этот список.

Мониторинг учебно-исследовательской деятельности учащихся

О результате. Любая учебная работа ребенка, и учебно-исследовательская не является исключением, должна быть доведена до результата. Для настоящего творца-исследователя окончание одной работы это лишь начало следующей, понимая это, нам, тем не менее, надо стремиться к фиксации моментов завершения творческих проектов детей и каких-то цельных частей детских исследований. В воспитательном отношении недопустимо бросать дело на полпути.

Моментом завершения детской учебно-исследовательской работы должно являться не только индивидуальное признание ее завершенности педагогом, а непременно публичное





представление и коллективное обсуждение. Для подведения итогов исследований в научном мире взрослых разработано множество специальных форм: семинары, конференции, симпозиумы, защиты и др.

Проблема определения степени результативности учебно-исследовательской деятельности учащихся лишь внешне представляется простой. На самом деле она очень сложна. Во-первых, надо четко определиться с тем, что нам следует считать результатом. Попробуем в этом разобраться.

На всех этапах учебно-исследовательской работы мы должны ясно осознавать, что основной ожидаемый нами результат – развитие психики ребенка. Речь идет, конечно же, не только об интеллектуальном и творческом развитии, но и развитии психосоциальной сферы личности ребенка. Кроме развития когнитивных потребностей и способностей, мы должны заботиться о расширении детского кругозора, приобретении ребенком знаний, умений и навыков, развитии его социального интеллекта.

Этот результат не так нагляден, как нам бы хотелось, а потому всегда возникает соблазн подменить его другим, важным, но все же второстепенным результатом. Это то, что создает ребенок «своей головой» и руками – доклад, макет, отчет и тому подобное.

Для педагога главный результат учебно-исследовательской работы – не просто красивая, детально проработанная тема, подготовленное ребенком сообщение, «технический рисунок» или склеенный из бумаги макет и компьютерная презентация. Педагогический результат – это, прежде всего, опыт самостоятельной, творческой, исследовательской работы, психические новообразования, отличающие истинного творца от простого исполнителя, новые исследовательские знания, умения и навыки.

Конечно, талантливо выполненное исследование должно породить хороший доклад, красивые графики, четкие схемы и другие яркие внешние атрибуты. Но следует понимать, что так бывает далеко не всегда. Отчасти поэтому детские сады и школы, хорошо работающие в направлении исследовательского обучения, не всегда оказываются победителями престижных конкурсов детских исследовательских работ и творческих проектов. Участвовать и побеждать в конкурсах – это самостоятельная работа, особый вид спорта. И также как спортивные достижения не являются однозначным признаком здоровья, так и победы и поражения на конкурсах детских исследовательских работ не являются стопроцентным свидетельством степени успешности исследовательского и проектного обучения детей.

Методика организации и проведения защиты итогов детского исследования и проектирования. Одним из самых важных в методическом отношении этапов реализации исследовательского и проектного обучения является защита детских исследовательских работ и творческих проектов. Этап «защиты» выполненной исследовательской работы или реализованного проекта





пропустить нельзя. Без него исследование не может считаться завершенным. Защита – венец исследования и один из главных этапов обучения начинающего исследователя. Итоги защиты выступают важным фактором формирования мотивации исследовательского поведения ребенка.

Информирование об итогах собственных творческих изысканий – попытка обучить этому других. «Обучая других, обучаясь сам» – эта точная мысль Я.А. Коменского пришла к нам из глубины веков. Интуитивно понимая эту закономерность, ребенок, изучивший что-либо в результате собственных исследований, обычно стремится рассказать об этом другим. В нашем случае оказывается, что сообщить об усвоенном важно не столько тому, кому адресовано сообщение, сколько тому, кто рассказывает.

Важно, чтобы каждый ребенок понял, что о выполненной работе надо не просто рассказать, её, как и всякое настоящее исследование, надо защитить. Естественно, что защита итогов исследования и подготовленного творческого проекта должна быть «публичной», с привлечением как авторов других работ, так и зрителей. Это могут быть дошкольники, одноклассники и школьники из других классов, учителя, родители, гости школы. В ходе защиты ребенок учится излагать добытую информацию, сталкивается с другими взглядами на проблему, учится доказывать свою точку зрения.



Планирование защиты детских исследовательских работ. Одной из первых задач, возникающих при проработке проблемы защиты детских работ, – проблема периодичности организации этих мероприятий. Многим из нас, особенно это характерно для руководителей, хочется непременно четко спланировать – когда будет проводиться защита детских работ. Затем вписать этот срок в свои планы, и далее ни при каких условиях от намеченных дат не отступать.

При планировании сроков защит детских исследовательских работ следует учитывать, что мы имеем дело с творческими продуктами разных детей. Один принесет «готовую», полностью завершенную, с его точки зрения, работу через одну-две недели, другому потребуется на это несколько месяцев. Сроки зависят от темперамента, особенностей характера, уровня подготовленности ребенка, и, конечно, от предмета исследования. Если материал по созданию военного супер-вертолета можно собрать за неделю, то изучение поведения воробьев может растянуться на долгие недели и даже месяцы.

Здесь быстро проявится ряд закономерностей, которые мы постоянно наблюдали в своей практике:

- чем более подготовлен и интеллектуально одарен ребенок, тем больше времени он обычно тратит на проведение исследования;
- чем экспрессивнее, экстравертированное поведение ребенка, тем стремительней он завершит работу;



- чем больше материалов по изучаемой проблеме способен найти ребенок (в «центре обогащения содержания образования»), тем более продолжительными будут сроки его исследования;
- чем больше детей участвует в выполнении одной работы (в случае если работа выполняется коллективно), тем больше срок ее создания и др.

Поскольку в работе участвуют самые разные дети, они по-разному могут группироваться и выбирают самые неожиданные темы, задача составления четкого плана нереальна. Кто и когда будет представлять итоги собственной работы к защите, заранее планировать не только не нужно, но даже вредно. Вполне достаточно составить примерный план, а реализовывать его по мере готовности детских работ.

Наш опыт показывает, что для того, чтобы защита, как праздничное мероприятие, была зрелищной, надо, чтобы в один день защищалось не более пяти-шести детских исследовательских работ или творческих проектов. Большое количество сообщений учащиеся даже старших классов не воспримут физически. Нет никакого смысла превращать такое увлекательное дело, как защита детских исследований, в истязание детей и приглашенных участников-зрителей.

Поэтому устанавливать срок защиты надо по мере готовности в классе пяти-шести работ. А у дошкольников, возможно, еще быстрее. Если ребенку, выполнившему свою работу, придется долго ждать защиты, он вполне может «перегореть», потерять к ней всякий интерес и в дальнейшем заинтересовать его аналогичной работой будет крайне сложно. Итак, первый этап – определение срока защиты – мы прошли. Намечено время защиты первых пяти-шести детских работ.

Следующий шаг – подготовка жюри. В его состав должны входить люди, авторитетные для детей. Состав жюри можно сделать постоянным, по примеру диссертационных советов, но вряд ли это целесообразно. В наших экспериментальных детских садах и школах это обычно были исследователи, участвовавшие в эксперименте (доктора и кандидаты наук), администраторы и методисты школы, педагоги, родители и учащиеся, работы которых занимали первые места на предыдущих защитах и престижных конкурсах. Как показывает опыт, наиболее результативно работает жюри из пяти-шести человек плюс один ведущий.

Состав жюри лучше всего собрать непосредственно перед защитой. Пригласить в члены жюри можно работников школы (администраторов, педагогов, психологов, методистов), кого-то из пришедших гостей (родителей, бабушек, дедушек), детей (из этого или другого класса).

Проведение защиты. Мы старались проводить защиту как праздничное мероприятие. Заранее определяется ведущий. Он является членом жюри и одновременно определяет порядок ведения защиты.





Перед началом проводится жеребьевка и устанавливается порядок докладов. Затем каждый исследователь или группа, представляющая одну работу, выходят на трибуну, делают свой доклад, отвечают на вопросы. После чего их оперативно сменяют следующие участники.

Каждый исследователь, а если исследование проводилось коллективно, то группа исследователей, получают 5-7 минут на доклад о своей работе. Им необходимо представить самую важную информацию о проделанной работе, продемонстрировать подготовленные схемы, чертежи, макеты, рисунки. Опыт показывает, что этого времени оказывается вполне достаточно.

Затем начинается еще один важный этап – ответы на вопросы. Право задавать вопросы имеют все присутствующие. Мы обычно проводили защиту во второй половине школьного дня, и у нас правом в ней участвовать пользуются все школьники без исключения. Многие из них настолько хорошо осваивают искусство задавать вопросы, что могут «утопить» и, к сожалению, значительно реже «поддержать», своими вопросами любого докладчика. Жюри необходимо дать задание внимательно следить за вопросами, и по итогам защиты следует отметить не только тех, кто хорошо представил свои работы, но и тех, кто задавал умные, интересные вопросы по существу дела. Время «вопросов и ответов» необходимо ограничить. Сделать это может ведущий. Обычно это делается за счет снятия повторяющихся и малосущественных вопросов.

Как оценить итоги детских исследований. Самым ответственным и сложным моментом в работе жюри является оценка детских работ. Рассмотрим два варианта этой работы. В своей практике мы используем оба. Первый – «ранжирование детских работ» – используется на первых этапах, когда дети только включаются в собственную исследовательскую работу, второй – «деление работ по номинациям» – целесообразнее использовать с детьми, имеющими опыт проведения собственных исследований.

В первом варианте каждый член жюри получает бланк для отметок с четко прописанными критериями. Пример такого бланка представлен в таблице 1 (см. стр. 193). В ходе защиты надо просто поставить отметки по трех-, пяти- или семибалльной шкале. Победитель выявляется по результатам среднеарифметических расчетов.

Второй вариант – «оценка по номинациям». Ранжирование часто приносит вреда больше, чем пользы. Так разные исследовательские работы детей часто нет возможности распределить по местам – первое, второе ... шестое. Каждый участник старался, и сделанное им отличается от других лишь по содержанию, но не по качеству. В этом случае будет лучше, если жюри проявит собственную креативность и (пока идет защита) введет ряд номинаций. Например: «за самую оригинальную тему», «за самое оригинальное решение проблемы», «за высокую наблюдательность», «за лучший эксперимент», «за лучший доклад», «за самую глубокую проработку





проблемы» и др. Таким образом, мы создаем возможность, не ранжируя авторов, наградить, отметить и поддержать каждого.

Заключение

Ребенок может увлеченно работать над собственными исследованиями и проектами, открывать для себя много нового и вполне успешно развиваться. Педагоги и родители могут с большой пользой для дела развития его исследовательских способностей заниматься с ним и при этом ни в каких конкурсах не побеждать. Основные педагогические достижения рождаются в будничной, мало похожей на праздничное мероприятие обстановке. Поэтому не стоит расстраиваться, если в этот раз победа на конкурсе досталась кому-то другому.

Каждому участнику конкурса следует помнить, что оценивается не он, не его родители или педагоги, а его работа. Она может оказаться чуть лучше или чуть хуже других работ в данный момент. А следующая обязательно будет лучше. **W/R**



Литература

1. *Гаврилова О.Я., Комарова Н.М.* Исследовательская деятельность дошкольников: Методическая разработка по развитию исследовательских способностей дошкольников / под ред. А.С. Обухова. М.: Национальный книжный центр, 2017. 48 с.
2. *Каменская Е.В., Толокнова И.А., Осипенко Л.Е., Айгунова О.А., Гудзь Л.В., Дмитриева Л.В.* Учимся исследуя, – исследуя учимся. Методическое пособие. М.: АНОО ВПО ОГИ, 2012. 128 с.
3. *Леонтович А.В. и др.* Организация и проведение ученических конференций / Под ред. А.С. Обухова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Библиотека журнала «Исследователь / Researcher» 2009. 100 с.
4. *Обухов А.С.* Развитие исследовательской деятельности учащихся. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Национальный книжный центр, 2015. 280 с.
5. *Савенков А. И.* Маленький исследователь. Как научить дошкольника самостоятельно приобретать знания. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Национальный книжный центр, 2017. 240 с.
6. *Савенков А.И.* Маленький исследователь: Рабочая тетрадь для детей 5-6 лет. Самара: Издательский дом «Федоров»; Издательство «Учебная литература», 2011. 24 с. ил.
7. *Савенков А.И.* Маленький исследователь: как научить младшего школьника приобретать знания. Ярославль. Академия развития. 2002. 208 с.
8. *Савенков А.И.* Методика исследовательского обучения дошкольников. Самара: Издательский дом «Федоров»; Издательство «Учебная литература», 2010. 124 с.
9. *Савенков А.И.* Методика исследовательского обучения младших школьников. Самара: Издательский дом «Федоров»; Издательство «Учебная литература», 2004. 80 с.
10. *Савенков А.И.* Психологические основы исследовательского подхода к обучению. М.: Ось-89, 2006. 480 с.
11. *Савенков А.И.* Путь к одаренности. Исследовательское поведение дошкольника. СПб.: Питер, 2003. 272 с.
12. *Савенков А.И.* Развитие эмоционального интеллекта и социальной компетентности у детей. М.: Национальный книжный центр, 2015. 128 с.
13. *Савенков А.И.* Я исследователь: Рабочая тетрадь для младших школьников. 4-е изд. Самара: Издательский дом «Федоров»; Издательство «Учебная литература», 2012. 32 с.