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**Тема: Постсоветское пространство: распад региона**

Постсоветское пространство[[1]](#endnote-1), отметив в августе 2016 года четверть века своего существования, все годы после распада СССР оставалось одним из самых динамично меняющихся регионов мира. Процессы становления государственности бывших союзных республики сопровождались формированием национальных социально-экономических моделей и попытками создания собственных идеологический парадигм. Параллельно с этим шел постоянный поиск наиболее приемлемых вариантов региональной интеграции.

Все основные мировые тенденции, катаклизмы и кризисы в той или иной степени отражаются на ситуации внутри региона или стимулируют непрерывные изменения всей политико-экономической структуры постсоветского пространства, что в свою очередь свидетельствует о растущей взаимозависимости и взаимообусловленности развития стран, политических и экономических процессов в мире.

Когда-то общий политико-экономический ландшафт региона через четверть века подвергся заметной дефрагментации. Экономические и политические тенденции и процессы в субрегионах Центральной Азии и Южного Кавказа превалируют над общерегиональной постсоветской тематикой. Во внутриполитической жизни государств региона все в большей степени ощущается влияние соседних региональных держав – Китая, Ирана, Турции, Румынии и Польши.

Переформатирование мирового рынка нефти, а следом и природного газа привела к кризисам экономик стран-экспортеров углеводородов – Казахстана, Азербайджана, и транзитеров углеводородного сырья (Белоруссия т.д.), что способствовало деградции до недавнего времени вполне жизнеспособных национальных социально-экономических моделей и, в свою очередь, резко увеличило востребованность ЕАЭС и российского рынка.

В тоже время, на постсоветском пространстве существуют и активно развиваются ряд внутренних, в целом позитивных тенденций, включая расширяющийся, за счет новых участников но пока, к сожалению, не углубляющийся в сферы политического взаимодействия и обеспечения большей региональной безопасности, евразийский интеграционный проект (ЕАЭС), продолжают действовать и углублять свое сотрудничество страны, объединённые в ШОС, ОДКБ и т.д. Несмотря на сокращение своих членов, сохраняет свою роль универсального регионального объединения Содружество независимых государств (СНГ).

Официально покинувшие Содружество Грузия и Украина, тем не менее, сохранили в ряду действующих ряд соглашений, подписанных в рамках СНГ. Однако, в целом, единство постсоветского пространства оказалось фатально нарушено.

На фоне активных попыток внешних сил, прежде всего США, Евросоюза и Китая, опираясь на страны, уже вошедших в систему ассоциации с ЕС (Украина, Грузия, Молдова), занять все более весомое место на постсоветском политическом и экономическом ландшафте, вопросы регионального урегулирования были окончательно перенесены на глобальный уровень. Вследствие вышеназванных тенденций, России, как региональному лидеру, был брошен беспрецедентный после распада СССР вызов.

Западом в качестве основного внешнеполитического инструмента давления на позиции России в регионе были выбраны поддержка демократии и прав человека, что отбросило Россию и её основных союзников за «красную черту», как государства, чья приверженность демократии была поставлена под сомнения. Запад в данном случае, монополизировав тему демократизации и защиты прав человека, перехватил инициативу на политико-идеологическом «фронте», что сразу поставило Россию в положение оправдывающейся стороны.

В настоящее время постсоветское пространство стало наиболее очевидным и драматическим полем противостояния между Россией и коллективным Западом, блокирующей проблемой в российско-американских отношениях, на котором в концентрированном виде проявились все последствия провала попыток России создать партнерскую систему с Евросоюзом и США после окончания «холодной войны».

Восточная Европа, два десятилетия воспринимаемая российским истеблишментом в качестве геополитического наследства России, как продолжателя СССР и зоны своего исключительно влияния, в настоящее время расколота, влияние Российская Федерация на постсоветском пространстве сократилось. После 2014 года восточноевропейская часть постсоветского пространства превратилась в своеобразную буферную зону между Россией и блоком НАТО.

В тоже время, активная позиция России в регионе и её решительная позиция в отношении вступления стран Восточной Европы в НАТО воспринимаются в Североатлантическом блоке в качестве свидетельства агрессивности России и стремления Москвы во что бы то ни стало доминировать на постсоветском пространстве.

Раскол региона, вылившийся в попытки сформировать альтернативный Москве центр силы в Киеве, произошедший после украинского кризиса 2014 года, в свою очередь поставил под вопрос роль и значимость региональных структур, прежде всего СНГ, которое уже покинули Грузия и Украина. Значение СНГ, как «зонтичной» региональной организации, символизирующей раздел «советского наследства» и частично обеспечивающей договорную базу функционирования инфраструктуры региона, свелось к переговорной «площадки» лидеров стран постсоветского пространства.

Трансформация, которую в настоящее время переживает постсоветское пространство, включая, прежде всего его западную часть, носит фундаментальный характер и связана с целым рядом долгосрочных процессов и тенденций, часть из которых оказались региональным отражением глобальных проблем (к примеру, эскалация противостояния между Россией и Западом, падение мировых цен на энергоносители) или, благодаря украинскому кризису, получили ускорение и новое качество (к примеру, конкуренция региональных интеграционных проектов).

Ряд тенденций, включая новую волну сепаратизма или изменение границ (присоединение в результате референдума к России Республики Крым), были стимулированы переворотом 2014 г. в Киеве и привели к гражданской войне на Украине, а также способствовали постепенному изменению внешнеполитического курса Республики Беларусь.

Необходимо отметить, что глубокие трансформации на постсоветском пространстве в настоящее время еще не охватили весь регион, сосредоточившись, в основном в его западной части – восточноевропейском субрегионе, находящемся между Россией и Евросоюзом и включающим в себя три страны – Белоруссию, Украину и Молдавию. Специфическая транзитная роль данного субрегиона, исторические, культурные и экономические связи стран данной части постсоветского пространства с Польшей, Румынией, Литвой, Словакией, Венгрией и Чехией придает ему особое значение, что стимулировало в своё время появление в большей степени политизированного термина «Новая Восточная Европа», как символа перемен, которые должны были прийти в регион со стороны Европы. Необходимо отметить, что события 2014-2016 годов на Украине, где особую роль играли страны Центральной Европы, продемонстрировали, что определенный смысл в термине «Новая Восточная Европа» все-таки присутствовал.

Основным катализатором изменения политического и частично экономического ландшафта региона стал украинский многофакторный кризис, вылившийся в государственный переворот (февраль 2014 г.) и появление Второго украинского государства, чья исходная легитимность, внутренняя структура, основы внутренней и внешней политики, а также государственная идеология значительно отличаются от прежней независимой Украины, существовавшей с 1991 по 2014 годы.

Украинский кризис не ограничился территорией непосредственно самой Украины, он втянул в свою орбиту все, без исключения, соседние страны, а также США, Евросоюз и другие внерегиональные государства, включая Польшу, Румынию и Турцию, которые оказались в той или иной степени включенными, как во внутриполитические процессы на Украине, так и конфликт между Москвой и Киевом. В итоге последствия политико-экономических катаклизмов на Украине приобрели сначала региональный, а затем глобальный характер.

**Украинский кризис**

Украинский кризис является сложным политическим и экономическим процессом, включающим национальное, региональное и международное составляющие и оказавший в последние годы решающее влияния не только на политико-экономическую ситуацию на постсоветском пространстве, но и ставший основным поводом для эскалации противостояния между Россией и коллективным Западом.

**На национальном уровне** политическая и экономическая дестабилизация на Украине оказалась следствием совпавших в резонансе кризисов украинской государственности и украинской национальной экономической модели.

События 2013-2014 года на Украине продемонстрировал искусственность и нежизнеспособность украинского государственного образования, появившегося после распада СССР. Отсутствие у украинской квазиэлиты опыта государственного строительства было восполнено попытками финансово-промышленных групп (кланов) использовать и монополизировать сохранившуюся с советских времен государственную структуру и производственные активы, которые за два десятилетия меняющиеся у власти группировки так и не смогли приспособить для целей создания и развития провозглашённого национального унитарного государства. Тем не менее, ответственность за неудачу в государственном строительстве практически всеми основными политическими силами независимо за места в политеском спектре Украины («Партия регионов, «Батьковщина» и т.д.) была возложена на внешний фактор - Россию, стремящийся, по мнению украинского истеблишмента, не допустить евроатлантической переориентации Украины, установить над Украиной контроль и, в итоге, воссоздать «Советскую империю».

Экономическое содействие российской стороны в становлении суверенного украинского государства, включая преференции в ценах на поставляемые на Украину в 1990-е- 2010-е годы энергоносители, на Украине были интерпретированы с одной стороны, в обязанность РФ дотировать бывшие советские республики, а с другой стороны, ставилось в вину России, заинтересованной, как посчитали в националистических кругах украинского политического класса, в сохранении ресурсной зависимости Украины от Российской федерации.

Экономической основой украинского кризиса оказался продолжающийся украинской национальной экономической модели, сформировавшейся на базе исключительно несправедливой приватизации советского промышленного наследства. Олигархический характер украинского капитализма достиг на постсоветском пространстве своего наивысшего развития (финансово-промышленные группы Коломойского, Фирташа, Порошенко, Ахметова и т.д.), что с одной стороны, привело к постепенному «проеданию» советского индустриального наследства, а с другой стороны, к бесконечным переделам власти и собственности. Крупнейший передел собственности был проведен в 2005-2006 годах, после победы «оранжевой коалиции» на первом майдане в Киеве.

Используя российские энергоносители и российский рынок для поддержания постсоветской структуры экономики, в стране сформировалась крайне неэффективная национальная экономическая модель, зависимая от внешней экономической поддержки.

**В региональном формате** украинский кризис оказался продолжением цепочки сложных и трагических по последствиям политических кризисов и военных конфликтов на постсоветском пространстве, начиная с «революции роз» в Грузии (2003 г.), «оранжевой революции» 2004 года на Украине, «тюльпановой» революции 2005 года в Киргизии, грузино-югоосетинской войны 2008 года и других конфликтов и политических кризисов, происходящих в регионе последние 15 лет по периметру границ Российской Федерации.

Украинский кризис стал самой решительной попыткой изменить расстановку сил на постсоветском пространстве. Не создав за годы независимости эффективных национальных экономических моделей, страны постсоветского пространства объективно заинтересованы в новом перераспределении ресурсов региона в свою пользу, используя для этого как интеграционные процессы, так и поддержку внешних сил. В этом смысле политический кризис на Украине является продолжением процесса распада СССР, выступив фактически его вторым этапом, где главной мишенью является не Украина, а естественный и традиционный политический и экономический лидер региона – Россия, как преемник и продолжатель Советского союза, чьи ресурсы, экспортные возможности и рынок представляет интерес для соседних стран региона, в наибольшей степени пострадавших от кризиса 2008-2010 гг.

Постепенно нарастающий с середины 1990-х годов кризис между Востоком и Западом на постсоветском пространстве в 2012-2013 годах трансформировался в конкуренцию двух интеграционных проектов – европейской программы «Восточное партнерство» и евразийский интеграции (ЕАЭС с 2015 г.), в определенной степени маскирующей борьбу за передел сфер влияния в Восточной Европе. Основным призом в данной борьбе интеграций оказалась Украина.

**На глобальном уровне** украинский кризис оказался следствием эскалации противостояния между Россией и Западом, переросшим в локальный конфликт, ставший поводом для усиления давления на Москву, включая введение экономических и визовых санкций. В свою очередь, постепенное, но неуклонное ухудшение отношений между РФ и Евросоюзом и США, имея собственную логику развития, с 2014 года оказалось во многом связано уже с внутренними украинскими факторами, негативно влияющими на весь комплекс отношений между РФ и Западом.

**Причины украинского кризиса**

Период независимого развития Украины с 1991 по 2014 год оказался во многом потерянным для строительства украинского государства и развития его экономики. За два последних десятилетия независимого существования Украины, в стране так и не возникло единой объединяющей население национальной идеи. Формирующиеся украинские элитные группы не смогли предложить проекты необходимых реформ, способных подтолкнуть к модернизации промышленности и сельского хозяйства, а также поиску нового места страны в международном разделении труда.

Олигархическая стадия развития украинского капитализма обрекла Украину на использование доставшихся от СССР производственных активов при минимальной модернизации, что обусловило не только заинтересованность Украины в доступе к российским энергоносителям по сравнительно низким ценам (сохранение советской схемы фактического субсидирования экономики Украины), но и определенное время обеспечивало конкуренцию украинских экспортеров на российском рынке с российскими производителями (производство стали, труб большого диаметра, мясо-молочной продукции, сахара, алкоголя и т.д.).

В свою очередь, вместе с неуклонным ростам экономической нестабильности и перманентным финансовым кризисом контроль украинских властей над российским газовым и нефтяном транзитом через территорию республики приобрел глобальное политическое значение, став главной целью в ожесточенной борьбе основных политических группировок на внутриукраинском политическом поле за финансовые ресурсы. С первых лет украинской независимости газовый транзит превратился в постоянную проблему в российско-украинских и, соответственно, в российско-европейских отношениях.

В 1990-2000-е годы, несмотря на то, что Украина имела определённые преимущества в обеспечении российскими энергоносителями и доступе к российскому рынку, экономика страны постепенно деградировала, неуклонно перестраивалась в аграрно-миграционную. Фактически исчезли развитые в советское время станкостроение, машиностроение, электроника, судостроение, авиастроение и ракетостроение. В какой–то степени на уровне советских технологий и благодаря поставкам дешевого российского газа до 2013 года сохранялось производство в последних экспортных отраслях – металлургической и химической. В настоящее время Украина входит в число лидеров по продаже зерна на мировых продовольственных рынках[[2]](#endnote-2).

К началу XXI века Украина стала заметно отставать по уровню жизни от своих соседей, прежде всего от России и Белоруссии. К 2014 году ВВП Украины оказался на треть меньше, чем был в 1990-1991 гг. - от 4% в мировом ВВП в 1990 г. (18,5% ВВП СССР) доля Украины упала в 5 раз[[3]](#endnote-3).

Тесная связь власти и бизнеса, структурная коррупция, нечестная приватизация, результатом которого стало резкое сокращение поступлений в бюджет страны[[4]](#endnote-4), неуклонная деградация государственных производственных активов постепенно конвертировали экономические проблемы в политические, приведшие к параличу государственных институтов и постепенному распаду украинской государственности. Апофеозом данного процесса стало полное разочарование населения и политического класса Украины в способности собственного государства к обновлению и созданию стимулов для экономического развития.

Экономический кризис 2008-2010 гг. нанес ощутимый удар по украинской национальной экономической модели. ВВП страны с 2007 года к 2009 году сократилось с 142 719 млн. долларов до 117 228 млн. долларов. Второй удар по экономике Украины был нанесен событиями на киевском майдане, что привело к падению ВВП страны с 2013 по 2015 год на 29%[[5]](#endnote-5).

В создавшихся условиях украинская исполнительная власть, чтобы оттянуть неизбежные социальные протесты, основные силы бросала на поиск внешних ресурсов (кредитов, поставки энергоносителей по субсидированным ценам и т.д.), способных хотя бы частично смикшировать провалы в экономике. Сложившаяся ситуация в экономике стимулировала развернувшийся в украинском обществе дискурс о выборе стратегии развития в украинском обществе, который все в большей степени стал концентрироваться не на поиске собственного политического и экономического курса, а на выборе геополитического союзника-спонсора, что отражало с одной стороны, понимание того, что ресурсная и интеллектуальная база для формирования новой национальной экономической модели отсутствует, а с другой стороны, осознание того, что сохранить действующую экономическую модели, отражающую политику балансирования между Евросоюзом и Россией в условиях постепенно нарастающего противостояния между Западом и РФ, невозможно.

В итоге, сложившаяся за годы независимости весьма специфичная структура украинской экономики, олигархическая по форме собственности и во многом ориентированная на дешевые российские энергоносители, выгоды транзитной страны и доступный и непритязательный российский рынок, сделала невозможным интеграцию республики в евразийский интеграционный проект. Формирующаяся под серьезным идеологическим и политическим давлением Запада украинская элита, стремясь сохранить и упрочить посредническую роль Украины между Россией и Евросоюзом и опасаясь конкуренции со стороны российского бизнес-сообщества, способного отбросить её на второстепенные позиции в Восточной Европе, выбрала в качестве геополитического ориентира более лояльный по её идеалистическим представлениям европейский проект.

**Политический опыт** независимой Украины ограничен жесткой конкуренцией политических группировок, опирающихся на региональные финансово-промышленные группы и региональные кланы, стремящихся к монополизации власти в своих руках. Данной концентрации власти в наибольшей степени добились президенты В. Янукович и П. Порошенко (к 2016 году все ведущие посты в системе государственного управления, включая пост премьер-министра, заняли представители «Блока Петра Порошенко»).

Борьба финансово-промышленных групп происходит на фоне внутренних центробежных процессов. Многонациональный и поликонфессиональный характер населения Украины, проживающего в различных политико-культурных традициях, в условиях постсоветской госсистемы постоянно порождает прямо противоположные и несовместимые политические тренды, объективно стимулирующие политическое противостояние регионов и сепаратистские настроения в региональных элитах.

Своеобразной традицией украинской политической жизни является стремление прежде всего региональных элит и финансово-промышленных групп доминировать в национальном масштабе, где центральная власть захватывается в результате жесткой политической борьбы с привлечением внеконституционных инструментов давления (блокирование правительственных учреждений, палаточные городки протеста, майданы.

Свою негативную роль сыграл и такой политико-психологический фактор, как народные традиции недоверия к государственным институтам, так как веками структуры власти на украинских землях воспринимались населением, отдельные части которого семьдесят лет назад проживали в разных, большей частью враждебных друг к другу государствах, в качестве представительств иноземного гнёта.

Исходя из исключительно сложного и крайне неоднородного политического ландшафта современной Украины до последнего времени в стране не сформировалось единой украинской политической нации, не вызрело как ни национального мировоззрения, так и общепринятой идеологии независимой Украины, не определены реальные национальные интересы данного государства.

Иждивенческие настроения политического класса, традиции завышенного и комплиментарного восприятия реалий современной Украины и её экономического и военного потенциала, укоренившиеся элементы бытового и этнического национализма, сакрализация надежд на внешнюю экономическую и политическую помощь и поддержку, в сочетании с постоянным поиском внешних покровителей и спонсоров, фактически заблокировали процессы переформирования и модернизации Украины.

**Развертывание кризиса**

Неуклонное обострение отношений между Россией и Западом к 2011-2012 годах поставило перед украинскими властями проблему «окончательного геополитического выбора», к которому правящая верхушка страны, расколотая на враждебные группировки, не была готова.

В 2013 году правительство В. Януковича, не способное сделать однозначный геополитический выбор, попыталось навязать Евросоюзу и России политику балансирования на новом уровне. С одной стороны, Киев в 2012-2013 годах бесконечную дискуссию с Москвой об условиях вступления в Таможенный союз – Единое экономическое пространство. С другой стороны, правительство В. Януковича втянулось в интригу вокруг перспективы вступления Украины в ассоциацию с Евросоюзом, пытаясь с одной стороны выиграть время, а с другой – получить наилучшие условия с обеих сторон. В 2016 году президент Украины П. Порошенко, вспоминая события 2013 года, отметил, что «руководство Украины до последнего момента не решалось порвать с прошлым. Запутались в стрелках многовекторности. Руководство всегда пыталось сидеть на двух стульях, барахталось между москвофильством, патернализмом, социализмом, которые прочно сидели в сознании и гирями повисли на ногах украинского народа»[[6]](#endnote-6).

В определенной степени стимулировали украинский кризис планы российского руководства по диверсификации путей поставки российского природного газа на европейский рынок. Февральский переворот 2014 года дал старт системным попыткам Киева перехватить проекты строительства новых транзитных газовых коммуникаций, включая проект «Южный поток», а следом и проект «Турецкий поток». Под давлением Украины с 2015 года стремление Газпрома построить газопровод «Северный поток – 2», стал восприниматься в Евросоюзе и США, как составная часть «агрессии» России против независимого украинского государства.

Игра на два фронта правящей группировки В. Януковича в 2012-2013 годах крайне обострила внутриполитическую ситуацию в стране, расколола гражданское общество и политический класс на два непримиримых лагеря. Проевропейский лагерь, объединяющий основные элитные группы, бизнес всех уровней, интеллигенцию, учащуюся молодежь и т.д., по ряду причин, оказался более подготовлен и отмобилизован для борьбы за европейский выбор Украины.

В немалой степени геополитический поворот украинских элит и последовавшего за ними политического класса был подготовлен десятилетиями работы на территории Украины многочисленных НГО, финансируемых западными фондами и организациями, а также правительствами ряда стран НАТО и США. В свою очередь правительство В. Януковича продолжительное время косвенно стимулировало формирование и усиление националистических политических и военизированных структур, сыгравших решающую роль на майдане и во время переворота 22 февраля 2014.

На определенном этапе (декабрь 2013 – январь 2014 г.) Евромайдан, если опираться на анализ лозунгов протестующих, отражал широкий спектр настроений и украинского народа, включая желание резко изменить вектор экономического развития и снижение уровня коррупции, быстро поднять уровень жизни, что ассоциировалось в сознании широких масс с Евросоюзом. Однако раскол общества стимулировал политический радикализм и Евромайдан с помощью внешних сил (США в тандеме с Польшей и Литвой) был быстро конвертирован в государственный переворот.

После февральского переворота 2014 года европейский и северо-атлантический выбор Украины стал каноническим, успев обрасти многочисленными историческими, политическими, экономическими, конфессиональными, этническими и культурными обоснованиями. В частности, 2 сентября 2016 года, спикер Верховной Рады А. Порубий, выступая в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко, заявил, что «История украинского государства имеет тысячелетние корни. Когда сегодня ведутся дискуссии должны ли мы идти в ЕС, то есть простой ответ: украинское государство причастно во всех проявлениях к формированию европейской культуры»[[7]](#endnote-7).

Националистический «крен» украинской постмайданой государственной внутренней и внешней политики способствовал проведению в марте 2014 г. референдума в Крыму о выходе Республики Крым из состава Украины и воссоединении с Россией, привел к трагедии в Доме профсоюзов 2 мая 2014 г. и явился основной причиной развернувшейся гражданской войны на востоке Украины.

В итоге стремление политического класса и элит Украины ввести республику в европейский интеграционный проект конвертировалось в затяжной и бескомпромиссный гражданский конфликт, сопровождающийся распадом единой территории республики (референдум в Крыму, провозглашение ДНР и ЛНР в Донбассе), который в настоящее время замедлился, но не остановлен.

**Российско-украинский кризис**

Российско-украинский кризис является важнейшей, если не основной частью украинского кризиса, подготовленный всей предшествующей 2014 году историей развития отношений между двумя странами после распада СССР в 1991 году. К 2014 году собралась критическая масса различного рода нерешенных российско-украинских политических, экономических, историко-идеологических конфликтов, которая, помимо евроориентации, являлась одним из стимулов для развертывания в центре Киева майдана, носившего подчеркнуто антироссийский характер.

Крайне негативную роль в геополитическом противостоянии России и Украины сыграла многолетняя антироссийская информационная война, развязанная украинскими СМИ еще до 1991 года. В рамках данного информационного «наступления» активно использовались элементы бытового и этнического национализма, различного рода негативные стереотипы, новые интерпретации исторических фактов в совместной истории России и Украины, антироссийские мифы и клевета против российских властей, России, как государства и русского народа.

Ряд трагических фактов из советского периода украинской истории (голодомор, коллективизация, борьба с бандеровским подпольем на Западной Украине в 1950-1960-е годы) усилиями украинских СМИ, а затем и националистических партий и движений, приобрели характер базовых понятий, вокруг которых начала формироваться современная идеология украинского государства и политика Киева в отношении Москвы.

Антироссийская информационная война создала у украинского населения негативный образ России, как экономически отсталой страныс деградированным населением, лишенной своей промышленности и сельского хозяйства, имеющей недееспособную армию и устаревший ядерный потенциал, способной поставлять на мировой рынок исключительно не возобновляемые природные ресурсы. В украинских СМИ Россия демонстрировалась в качестве примера государства, выбравшего «незападный» и глубоко «неверный» путь, ведущий страну к коррупции, нищете и голоду населения, а также скорому и необратимому распаду на части, которые, в свою очередь должны войти в состав ближайших «европейских» соседей.

На определенном этапе у украинского истеблишмента на базе как укоренившихся предрассудков и исторических мифов, так и пропагандируемого искаженного образа России было создало в украинских элитах устойчивое мнение, что с Россией, как и с русской общиной, проживающей на территории Украины, считаться нет необходимости. В украинском истеблишменте возникло убеждение интересы Москвы можно игнорировать, отторжение России, как соседнего государства, связанного с Украиной тысячами политических, экономических, социальных, культурных, языковых, конфессиональных, личных и родственных контактов является позитивным этапом развития суверенной Украины.

Украинский истеблишмент, в свою очередь, опасаясь политического влияния примера единственной на постсоветском пространстве федерации (РФ), способного расшатать унитарный характер Украины, искал возможность для формирования собственного национального проекта, способного придать Украине статус альтернативного в регионе центра силы. Бескомпромиссное соперничество российской и украинской элит, стимулируемое внешними силами, их борьба за ресурсы, рынки, контроль над транзитом и особые отношения с Евросоюзом и США в итоге, приобретя критическую массу осенью 2013 года, явилось одним из причин украинского кризиса.

Попытки России, использующей как дипломатические, так и финансовые ресурсы, включая предоставление правительству В. Януковича в декабре 2013 года первого транша (3 млрд. долларов США) межгосударственного кредита в 15 млрд. долларов США, стабилизировать политическую ситуацию, оттянуть кризис до начала избирательной кампании по выборам президента Украины, завершились неудачей. В тоже время возможности России по содействию легитимному руководству Украины в период майдана были фактически блокированы развернувшейся в западных и украинских СМИ полномасштабной антироссийской информационной войной. Любые действия российского руководства на политическом поле Украины в период кризиса в целях стабилизации обстановки усилиями внешних игроков интерпретировались внешними игроками, прежде всего США и странами ЕС, во вмешательство во внутренние дела республики.

Украинский кризис, почти мгновенно разрушил не только созданный за два десятка лет механизм российско-украинских отношений, включающих комплекс договоров и соглашений, постоянный многоуровневый диалог и поиски компромиссов, но и принес невосполнимые потери многовековым традициям соседства двух этнически близких народов.

Украинский кризис по мере своего развития все в меньшей степени поддается регулированию со стороны США и Евросоюза, чем активно пользуется современное украинское руководство, формируя собственную версию отношений с Москвой. Киев, всемерно расширяя фронт конфронтации с Россией, с одной стороны активно позиционирует себя в роли форпоста Запада, ведущего в Донбассе войну против РФ, а с другой стороны, опираясь на тезис об «агрессии России», постоянно требует увеличения финансовой и военной поддержки со стороны США и Евросоюза, одновременно пытаясь навязывать Западу свои представления о политике Запада в отношении России.

Киев, развернув жесткую антироссийскую пропагандистскую кампанию в медиа-пространстве Запада, в настоящее время представляет из себя ведущий центр стимулирования политики давления Запада против России, включая приближение сил НАТО к границам РФ, политическую изоляцию российского руководства, расширение и углубление экономических санкций против России и т.д.

**Современная экономическая ситуация на Украине**

Политическая дестабилизация 2014 года, гражданская война в активной фазе лета 2014 – зимы 2015 года, резкое падение товарооборота с Россией привели к тому, что в 2015 году ВВП Украины упал на 9, 9 %[[8]](#endnote-8).К 2016 году экономика Украины стабилизировалась на неприемлемо низком уровне на фоне того, что уровень жизни основной части населения упал с 2013 года в 2-3 раза[[9]](#endnote-9). Украинские власти утверждают, что в 2016-2017 годах можно ожидать рост экономики страны на 1%, что учитывая откол от Украины индустриального востока и Крыма, вызывает определенные сомнения[[10]](#endnote-10). В тоже время определенной стабилизации экономики страны содействует хороший урожай зерновых (2015-2016 гг.), что позволяет Украине наращивать экспорт зерна и, в свою очередь, демонстрирует новые приоритеты Киева в мировом разделении труда.

К 2017 году структура экономики Украины претерпела необратимые изменения. Постепенный распад украинского машиностроение (Запорожский автозавод (ЗАЗ), к примеру, перешел на штучное производство легковых автомобилей), за исключением ВПК, совпало с постепенным разрушением основных экспортных отраслей – химической и металлургической. Потеря индустриального Донбасса подстегнула структурные изменения в экономике страны – сельскохозяйственное производство постепенно замещает промышленность на фоне роста влияния экспорта рабочей силы. По различным оценкам только в России в настоящее время находится от 2,7 до 4 млн. украинских гастарбайтеров, не считая членов их семей[[11]](#endnote-11).

Тем не менее, отсутствие масштабных боевых действий на востоке Украины и экономическая поддержка Запада создали определенные условия для начала небольшого восстановительного роста в 2017 году, что может быть использовано властями, как в рекламных целях внутри страны, так и для демонстрации западным спонсорам в качестве эффективности объявленных под давлением Запада и МВФ реформ.

Провозглашенные официальным Киевом в 2014 году украинские реформы имеют огромное политическое значение для властей Украины, так как фактически призваны не только легитимизировать февральский 2014 года переворот, но и стать «маяком», также «историей успеха» для стран региона, включая Россию, тем не менее, до настоящего момента так и не собрали критической массы поддержки среди населения страны. Кроме того, власти Украины и внешние спонсоры не создали финансовой «подушки безопасности» для компенсации несущих реформами социально-экономических шоков (прежде всего, повышение тарифов ЖКХ). По этим причинам реформы на фоне крайне сложной социально-экономической и политической ситуации периодически подвергаются попыткам блокирования со стороны оппозиционных фракций в Верховной Раде («Батьковщина», Радикальная партия) и местными администрациями, а также встречают сопротивление в обществе, что приводит к еще большему хаосу в экономике страны. В итоге, руководство Украины вынуждено проводить реформы в большей степени в декларативном формате, рассчитывая использовать их в качестве повода для пролонгации внешнего кредитования. В тоже время причины задержки реформ власти Украины зачастую увязывают с войной на Донбассе и «агрессией» России.

При этом основные проблемы сосредоточены в финансовой и банковской сфере, где нестабильность сохраняется. После мирового экономического кризиса 2008-2010 года финансовое состояние Украины продолжает ухудшаться независимо от смены власти. Майдан 2013-2014 годов не остановил деградацию экономики Украины. Еще в 2013 году, до возникновения евромайдана, Украина находилась на грани дефолта, но и после прихода новой администрации страна, несмотря на огромную внешнюю финансовую помощь, включая кредиты МВФ и разовые финансовые субсидии, полученные практически от всех стран Запада, финансовая ситуация в стране остается крайне сложной, преддефолтной.

С учетом того, что страна продолжает ориентироваться в основном на внешние кредиты, внешние долги постепенно становятся одной из самых сложных проблем современной Украины. К 2016 году объем внешнего долга превысил более 70 млрд. долларов США (80% ВВП[[12]](#endnote-12)). При этом выплата долга в 3 млрд. долларов США России (транш получен в декабре 2013 г. правительством В. Януковича) заблокирована Верховной Радой. Украинские власти считают, что учитывая роль Украины в «борьбе» против «агрессии России», её долги внешним кредиторам будут реструктурированы и частично списаны.

В тоже время, внешние кредиты (с 2015 по 2016 год транши МВФ не поступали на счета министерства финансов Украины), удерживая Украину от дефолта, не способствуют выходу Украины из экономических проблем. Власти, опасаясь социальных волнений, вынуждены тратить полученные кредиты в основном на социальные компенсации (пенсии, поддержки убыточных производств, всякого рода льготы), от которых они отказаться не могут в силу политических рисков. Одновременный рост военных доходов не способствует финансовой стабилизации страны. Бюджетный дефицит в 2016 г. достиг 3% ВВП Украины[[13]](#endnote-13).

На удержание власти в руках администрации П. Порошенко тратятся и другие транши международных финансовых институтов – ВБ, ЕБРР и т.д. В итоге, летом 2016 года ВБ выразил сомнение в том, что украинские власти, «пораженные коррупцией», не в силах эффективно использовать внешние кредиты и финансовую помощь[[14]](#endnote-14)

Надежды на рост экспорта украинских товаров на европейский рынок, открытый для украинских проиводителей с 2014 года, к 2017 году не оправдались. Украинские производители не смогли представить европейскому потребителю широкий спектр качественной продукции. Поставки в Евросоюз ограничились в основном сырьем, включая сельскохозяйственным и полуфабрикатами. В частности, в 2014-2015 годах экспорт в страны ЕС упал с 16, 8 млрд. долларов США до 13,0 млрд. долларов США[[15]](#endnote-15).

Основные надежды украинского истеблишмента на экономический рост связаны с успехом экономических реформ, финансовой помощи стороны стран Запада и международных финансовых институтов, которые в итоге, по мнению украинского руководства, должны привести к масштабному зарубежному инвестированию в украинскую экономику. При этом абсолютизируется опыт экономических реформ, проводимых в небольших странах Центральной Европы (Польша, Чехия, Словакия Венгрия, Эстония, Литва, Латвия) под контролем и при масштабной финансовой поддержке Евросоюза.

Украинское руководство считает, что, несмотря на целый спектр политических и экономических рисков, включая наличие гражданской войны на востоке Украины, любое упоминание Украины в мировых новостях, включая даже проведение в 2017 году песенного конкурса «Евровидение», будет способствовать привлечению зарубежных инвестиций.

Объявленная в 2015 -2016 годах масштабная приватизация государственных активов должна была стать стартом для инвестиционного бума. Однако, несмотря на то, что приватизация 2015-2016 годов была ориентирована на европейских инвесторов и ограждена от участия в ней российских корпораций, должного эффекта на финансовое состояние она не оказала.

Попытки Киева привлечь внимание Евросоюза к украинской газотранспортной системе (ГТС), которую украинские власти рекламируют в качестве надежного поставщика природного газа в Европу, входят в противоречие с политикой украинского руководства, направленной на свертывание сотрудничества с единственным и монопольным поставщиком природного газа – российской корпорацией «Газпром».

С 2014 года Украина все в большей степени покупает российский газ у Словакии в реверсном формате. Тем не менее, украинские власти рассчитывают на то, что европейские инвестиции в ГТС будут содействовать превращению Украины в региональный газовый хаб, позволяющий Евросоюзу перекупать российский природный газ на российско-украинской границе.

На фоне ожидания инвестиций в украинскую ГТС перспективы строительства газопровода «Северный поток-2» в украинском истеблишменте воспринимаются в качестве формы российской экономической агрессии против суверенной Украины, попыткой лишить Киев транзитных платежей и дешевого трубопроводного газа. С 2015 года Украина и Польша, а также Литва стимулируют и возглавляют общеевропейскую кампанию против строительства данной газовой коммуникации, в рамках которой Россия воспринимается украинским политическим классом в качестве сырьевой колонии.

В тоже время, сохранение за Украиной статуса основного транзитера российского газа считается одним из важнейших условий для заинтересованности Евросоюза в Украине.

**Ассоциирование с Евросоюзом**

Учитывая в целом негативный опыт участия Украины в 2014-2016 годах в Зоне свободной торговли ЕС, основной политический эффект от евроориентации украинского политического класса и общества сфокусирован на перспективах введения безвизового режима между Украиной и Евросоюзом. Однако итоги консультативного референдума в Нидерландах в апреле 2016 г. поставили под вопрос перспективы не только получения безвизового режима, который если будет введен к началу 2017 года, то только в урезанном формате, но и полноценного ассоциирования с ЕС, что обеспокоило официальный Киев, который в этом случае теряет основную политическую цель – сближение с Евросоюзом.

Более того, 31 марта премьер-министр Нидерландов Марк Рютте [заявил](https://lenta.ru/news/2016/03/31/against_eumembership/), что Украина никогда не сможет вступить в Евросоюз: «Мы считаем, что Украина должна иметь хорошие отношения как с Европой, так и с Россией. Это будет невозможно, если Украина станет членом ЕС»[[16]](#endnote-16). Одновременно с премьер-министром Нидерландов Председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер [отметил](https://lenta.ru/news/2016/03/03/no/), что «Украина, без сомнения, не сможет присоединиться к ЕС в ближайшие 20-25 лет, это же касается членства в НАТО»[[17]](#endnote-17).

Прошедший в июне 2016 года референдум в Великобритании о выходе Соединенного королевства из ЕС усилил негативные настроения в украинском истеблишменте, так как главная цель геополитического поворота Украины, приведшая к гражданскому конфликту и расколу страны, оказалась под сомнением. Вместе с задержкой выделения очередных траншей МВФ (2015-сентябрь 2016 гг.), бесконечная дискуссия о вводе безвизового режима с ЕС, создало в украинском обществе ощущения того, что Запад заинтересован в Киеве только в качестве инструмента давления на Россию и не планирует увидеть Украину в рядах членов ЕС.

**«Новая»украинская государственность: специфика и основные тенденции**

Появившееся после победы майдана 2014 года новая структура украинского государства продолжает формироваться в четко очерченном геополитическом русле, ориентированном на Евросоюз и НАТО. В рамках евроориентации у современной Украины появилась новая государственная идеология и национальные интересы, появился новый набор скоординированных с внешними силами – Западом, национальных целей и задач.

Современная Украина является зависимым от Евросоюза и США государством, её внутренняя и внешняя политика находится под жестким контролем внешних сил. Данная зависимость является монопольной и охватывает как финансовую, экономическую и социальную сферу, так и внешнюю политику республики.

Территориальная целостность Украины и стабильность её границ до настоящего времени не обеспечены. Причины, приведшие к отделению юго-восточных районов, не ликвидированы. В настоящее время республика живет в формате своеобразной конфедерации и её регионы все более обособляются друг до друга. В частности, Днепропетровская область (город Днепропетровск переименован в Днепр) де-факто остается альтернативным политическим центром, притягивающим к себе области центральной Украины. В свою очередь Одесскую область, продолжительное время находившуюся под контролем экс-президента Грузии М. Саакашвили, постоянно сотрясают внутренние кризисы, что объективно ослабляет влияние в ней центральных властей.

Западная часть Украины объективно также постепенно обособляются, направляя в Киев представителей своих региональных политических движений – «Свобода» (Галичина) или «Самопомощь (Львов), которые являются монополистам в своих областях. В тоже время, можно говорить о все более проявляющейся отдельной регионально-национальной идентичности юго-востока Украины (почти половина страны).

Необходимо отметить, что если на востоке и юге Украины продолжает оставаться политически актуальным фактор русского и русскоязычного населения, то на территории западных областей неуклонно растет значимость влияния польских, венгерских и румынских общин, которым открыто покровительствуют Варшава, Будапешт и Бухарест.

Влияние правительства Украины в большей степени ограничено центральными областями (Киевская, Винницкая, Сумская, Черниговская, Полтавская и Харьковская). Решения кабинета министров и президента в остальных областях проводятся с трудом, в качестве компромисса и в формате договорённостей с местными властями.

Несмотря на то, что в республике сейчас действует Конституция республики парламентско-президентского типа, в государственном управлении ощущается анархия. Полномочия президента постоянно вступают в объективные противоречия с полномочиями других ветвей власти. Данная проблема решается в клановом формате: в результате постоянной жесткой борьбы в рамках правящей группировки, постепенно формируется внеконституционная структура власти, функционирующая благодаря доверенным лицам, занимающим ключевые посты. Попутно, формирование правящего клана (в данное время доминирует быстро эволюционирующий клан президента П. Порошенко) обеспечивает развитие высокоэффективной системы коррупции, которая объективно находится вне зоны контроля правоохранительных органов.

Проведенная в 2014 году люстрация, формально направленная против коррумпированных чиновников режима В. Януковича, в итоге расширила и углубила сферу коррупции (чиновники большей частью откупались от люстрации). Кроме того, люстрация на определенный период практически остановила работу государственного аппарата, резко ухудшила и так невысокий уровень администрирования в регионах и в регионах.

**Основные тенденции развития внутреннего политического поля после 2014 года**

Современное украинское политическое поле с лета 2014 г. оказалось жестко отформатированным по четырем основным критериям:

- обязательная политическая ориентация на Европейский союз и НАТО;

- декларирование обязательного скорого возврата Крыма в состав Украины;

- сохранение территориальной целостности Украины, что подразумевает ликвидацию ДНР и ЛНР;

- позиционирование России в качестве извечного и постоянного врага Украины, стремящегося к геноциду украинского народа (используется историческая политика на основе сформированных и постоянно дополняемых антироссийских мифов).

Все политические силы, в также СМИ, которые не разделяют установленный политический формат, оказываются вне политической и информационной жизни республики. К примеру, Коммунистическая партия Украины (КПУ) превратилась в маргинальную политическую группировку, которая находится в полулегальном состоянии. В свою очередь, «Правый сектор», отстаивающий собственный «украинский» путь развития страны и с подозрением относящийся к Евросоюзу, также оказался в числе маргинальных политических сил.

Самопровозглашённые ДНР и ЛНР остаются на политическом поле Украины в роли своеобразных украинских политических партий – вооруженной оппозиции. Правящие в этих самопровозглашенных республиках политические группировки фактически откололи от республики регион, где обеспечили себе монопольное политическое влияние, но при этом продолжают влиять на общий политический рынок, находясь в политической и информационной полемике с Киевом. Примерно в таком же формате, только более мягком и невооруженном действуют Блок Петра Порошенко (центральные области Украины), «Свобода» и «Самопомощь».

В целом, политизация населения за последние годы резко выросла, но благодаря активной пропагандисткой кампании взгляды народной массы сдвинулись в сторону жесткого этнического национализма. Эти изменения коснулись и национальных меньшинств, включая проживающих в центре и в Одесской области этнических русских. Появились примеры «русскоязычного» украинского национализма.

В тоже время за годы независимости, с 1991 года так и не было сформирована концепция постсоветской Украины, как независимого государства украинцев и национальных меньшинств, включая русских, которые с одной стороны были бы ограждены от насильственной ассимиляции и украинизации, а с другой стороны видели бы в Украине свою Родину. В 2016 году президент Украины П. Порошенко отметил, что вопрос национального единства и политической консолидации – «это вопрос жизни и смерти для нашей страны»[[18]](#endnote-18).

Политический система Украины продолжает оставаться крайне неустойчивой. Возвращение в стадию парламентско-президентской республики не привело к созданию новой, взамен существующей до 2013 года, системы сдержек и противовесов, заменив его господством одной олигархической группировки, постепенно захватившей руководство всех ветвей власти. Постепенно изменяющаяся с февраля 2014 года политическая система, опирающаяся в настоящее время исключительно на правое крыло политических сил в стране, оказалась неспособна включить в политический процесс региональные элиты, национальные и конфессиональные общины и оппозиционно настроенные слоя политического класса и гражданского общества и, в итоге, стабилизировать политический климат на Украине.

Постепенно, к 2016 году все ключевые должности во всех трех «ветвях» власти были заняты представителями одной правящей группировки, близкой к блоку Петра Порошенко. Попутно, роль оппозиции, представленной в Верховной Раде, свелась к политическому пиару, не угрожающему стабильности политического режима. В ходе неизбежной эволюция политическая система Украины все в большей степени начинает приобретать авторитарные тенденции вокруг Петра Порошенко.

**Формирование новой государственной идеологии**:

В основе быстро формирующейся государственной идеологии Украины лежит этнический национализм в самых крайних формах и шовинизм. Спецификой данной идеологии является крайнее неприятие России, как государства, а также российских властей и самого русского народа. Считается, что украинское государство должно быть сформировано как этнически однородное государство украинского народа. Актуален лозунг «Украина для украинцев». При этом формирующаяся государственная идеология имеет определенные специфические черты:

- активное использование исторической мифологии для обоснования национальной и расовой исключительности украинцев. При этом проевропейский путь не является однозначно выбранным;

- миссия: уничтожение российского государства при поддержке Запада;

- Украина выступает одновременно в роли наследника ресурсов СССР и в статусе реального русского государства, ведущая свою государственность с Киевской Руси, которая в свою очередь однозначно считается украинским государством;

- отсутствие каких-либо морально-нравственных ограничений для действий, идущих на пользу Украины;

- связь современной украинской национальной идеи с идеологией украинской повстанческой армии (УПА);

- ожидание социально-экономических и политических катаклизмов в России, которые с одной стороны, должны свидетельствовать о правильности геополитического выбора Украины, а с другой стороны обеспечить возрождения «новой» Украины на «руинах» России.

Все эти идеологизмы активно взращиваются на основе этнического национализма и уверенности в том, что Киев является одним из важнейших мировых центров силы. Отсюда и активно распространяемые в украинском обществе мнения, что вернуть Крым возможно или в силовом формате (считается, что Россия не применит ядерное оружие в густонаселенных регионах юга Украины, где проживает масса этнических русских) или в результате сочетания дипломатических и экономических усилий на основе масштабного международного давления на РФ.

**Крым**

Крым остается главной проблемой в отношениях между Украиной и Россией, блокируя любые, даже теоретические возможности для нормализации контактов между двумя соседними государствами. Возвращение Крыма в состав Украины руководством республики провозглашено национальной идеей и первостепенной задачей, её выполнение приобрело сакральный характер. В сентябре 2016 года П. Порошенко заявил, что «Крым был, есть и будет украинским»[[19]](#endnote-19)

Активное использование Киевом и Западом терминов «агрессия», «оккупация», «аннексия» по отношению к современному Крыму, которые, в свою очередь, не отражают политические реальности, сложившиеся на полуострове в марте 2014 года, призвано закрепить в сознании мировой общественности за Россией статуса нарушителя международного права. Между тем, до настоящего времени власти Украины так и не смогли сформулировать юридически обоснованные претензии к России по поводу присоединение Крыма к Российской федерации, что могло бы инициировать полноценный судебный процесс. Вместо этого Киев, например, неоднократно предлагал Москве рассмотреть вопрос легитимности присоединения Крыма к РФ в рамках Международного суда ООН.

Между тем, российская сторона свою позицию по Крыму обосновывает на основах международного права, в частности, декларации Генеральной ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года «О принципах международного права, касающихся дружественных отношений между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций», где отмечено, что «присоединение государства или объединение с ним, а также установление любого другого политического статуса, определенного народом, является формами осуществления этим народом права на самоопределение. При этом государство имеет право на международную поддержку своей территориальной целостности при условии, если оно обеспечивает населению право на самоопределение»[[20]](#endnote-20).

В марте 2014 года Киев, резко выступил против первой версии референдума в Крыму, лишив жителей полуострова права на самоопределение. Правительство Турчинова не устроила то, первый вопрос в готовящемся референдуме подразумевал только изменение статуса Автономной республики Крым в составе Украины. В итоге Крым вошел в состав России по итогам мартовского 2014 года референдума.

Присоединение Крыма к России, наряду с российским покровительством ополченцам Донбасса, остается основными поводами для ввода в 2014 году и ежегодной пролонгации западных санкций в отношении России. В свою очередь, Украина, постоянно подогревая в мировых СМИ вопрос о нарушении своей территориальной целостности, опирается на международную солидарность, что позволяет ей, как «жертве «агрессии» со стороны РФ, рассчитывать на финансовую и военную помощь со стороны Евросоюза и США.

В украинском обществе усилиями властей на волне антироссийской пропаганды тема «временно оккупированного» Крыма постоянно конвертируется в специфический украинский реваншизм: все легальыне политические силы периодически заявляют о неизбежном «возвращении» Крыма в состав Украины, создаются специализированные государственные ведомства по «деоккупации» полуострова (Министерство по вопросам оккупированных територий), стимулируются антироссийские акции части крымско-татарской диаспоры. Тема «оккупации Крыма» лидирует в длинном перечне претензий Запада к Российской федерации.

Крымский фактор блокирует формирование реалистичной экономической политики украинского государства к Крыму, который представляет из себя емкий и платежеспособный рынок для украинских товаров, включая продовольственных, а также электроэнергии. Несмотря на периодически обостряющуюся ситуацию на границе между Украиной и Крымом, полуостров остается привычным местом отдыха для граждан Украины.

**Война на Донбассе**

С августа 2014 года украинская пропаганда сознательно смешивает вооруженные силы самопровозглашенных ДНР и ЛНР и российскую армию, регулярно обвиняя РФ в «оккупации» не только Крыма, но и Донбасса. Политико-идеологическое обоснование антитеррористической операции (АТО), проводимой вооруженными силами Украины на Востоке страны сформировано из следующих утверждений украинского руководства, представителей политических сил Украины и украинских СМИ:

- На Украине отсутствует гражданский конфликт, как следствие политический и идеологических трансформаций, начавшихся после государственного переворота от 22 февраля 2014 г.;

- На Украине отсутствуют политические и социально-экономические факторы, стимулирующих сепаратистские настроения в регионах страны;

- Главной причиной появления самопровозглашенных Донецкой Народной республики (ДНР) и Луганской народной республики (ЛНР) является «агрессивная» политика России против Украины, «ввод российских войск» на территорию Луганской и Донецкой областей Украины. В частности, 6 сентября 2016 г. П. Порошенко, выступая с ежегодным посланием к Верховной Раде, заявил, что «в составе группировки российско-террористических войск на Донбассе воюют почти 38,5 тыс. лиц»[[21]](#endnote-21).

С 2014 года украинские власти не предоставили мировой общественности никаких достоверных доказательств нахождения на территории Украины кадровых частей вооруженны**х** сил РФ.

Исходя из универсальной формулы глобальной «ответственности» России за развязанную официальным Киевом на территории Украины гражданскую войну, вероятность как межукраинского диалога в целом, так и прямые переговоров между украинским руководством и ДНР/ЛНР в частности, исключена. Любые оппозиционные нынешним властям Украины политические движения, партии, СМИ шельмуются и позиционируются в формате «пророссийских». Власти ДНР/ЛНР в Киеве считают «марионетками» Кремля и «террористами».

Фактором «российской агрессии» с одной стороны оправдываются социально-экономические проблемы и политическая нестабильность, в которые погружена современная Украина, а с другой стороны страна позиционируется в качестве «жертвы», одновременно противостоящей глобальной «угрозе». Как отметил президента Украины:«… поведение России в мире, нарушение ею международного права, попытки Кремля разрушить архитектуру европейской и глобальной безопасности, экспансионизм Кремля – ​​это континентальная и глобальная проблема, и она не может быть решена исключительно на двусторонней основе" (П. Порошенко, президент Украины, 06.09.16) государства[[22]](#endnote-22).

Отказ признать гражданский конфликт на Юго-Востоке Украины внутренней проблемой Украины обрекает Киев на поиск решения проблемы обеспечения территориальной целостности в формате войны.

**Блокирование Минского процесса**

Сформированный для урегулирования гражданского конфликта на востоке Украины на основе договоренностей в рамках «Нормандской четверки», минский процесс, представляет из себя крайне противоречивый и напряженный диалог между сторонами, в той или иной степени причастных к противостоянию на Донбассе.

В свою очередь, появление «нормандской четверки», как консультативного механизма, сформированного в июне 2014 года из лидеров России, Германии, Франции и Украины было продиктовано стремлением урегулировать кризис на Юго-Востоке Украины, эскалация которого вела к не только к региональному вооруженному противостоянию на территории Украины, но и могла перерасти в полномасштабный российско-украинский конфликт. Однако развертывание в июне – августе 2014 года вооруженными силами Украины на территории Донецкой и Луганской областях антитеррористической операции продемонстрировало, что переговорно-консультативный формат «нормандской четверки» и периодичность её саммитов не позволяют оперативно и надежно блокировать эскалацию военных действий. Формирование на основе договоренностей в рамках «Нормандской четверки» минского процесса (сентябрь 2014 года) с одной стороны стало свидетельством того, что Украина не имеет ресурсов и военных возможностей для ликвидации анклава ополченцев на юго-востоке Украины и без помощи Запада не в силах справиться с этой проблемой.

С другой стороны, в рамках подписанных 12 февраля 2015 соглашений (Комплекс мер по выполнению Минских соглашений от 12 февраля 2015 г. и Декларации **Президента Российской Федерации, Президента Украины, Президента Французской республики и Канцлера Федеративной республики Германия в поддержку Комплекса мер по выполнению Минских соглашений, принятого 12 февраля 2015 года) произошла частичная (условная) легализация самопровозглашенных Донецкой народной республики и Луганской народной республики, как стороны переговорного процесса в Рабочих группах.**

**Главной задачей как первого соглашения (сентябрь 2014 г.), так и второго – февраль 2015 г., было немедленное прекращение боевых действий, которые в момент подписания соглашений вели ВСУ к полному разгрому с последующей перспективой новой политической дестабилизации на Украине.**

**В тоже время, полное выполнение Украиной всех пунктов «Комплекса мер» создавало условия для переформатирования политической системы украинского государства, превращение его в фактически федеративное образование с широкими правами для национальных меньшинств, что расходилось не только с задачами официального Киева и целями основных политических сил Украины, представленных в Верховной Раде с октября 2014 года, но интересами внешних спонсоров сначала Евромайдана, а следом и правительства П. Порошенко. Исходя из неготовности и неспособности украинского руководства выполнить Минские соглашения, «Комплекс мер» от 12 февраля 2015 г. изначально выполнял роль временного компромисса, призванного в первую очередь стабилизировать ситуацию на Донбассе с последующим двусторонним отводом войск и тяжелой военной техники.**

**В основе минских соглашений лежит признание всеми внешними гарантами территориальной целостности Украины, что позволило Киеву при поддержке ФРГ и Франции интерпретировать «Комплекс мер» по выполнению Минских соглашений в своеобразную «Дорожную карту» по скорейшему восстановлению своего контроля над территорией самопровозглашенных республик Донбасса, что подразумевало фактическую капитуляцию ДНР и ЛНР.**
"Для меня главным была, есть и будет борьба за восстановление за восстановление территориальной целостности Украины в границах 1991 года", – отметил Порошенко, выступая 6 сентября 2016 г. в украинском парламенте[[23]](#endnote-23).

**В этом случае главным препятствием для выполнения данного сценария оказывался один из гарантов Минских соглашений – РФ, которая в свою очередь была необоснованно обвинена Западом и Россией осенью 2014 г. в срыве процесса мирного урегулирования конфликта на Донбассе и против неё были введены санкции.**

**В создавшейся ситуации российская сторона в свою очередь сконцентрировала свои усилия по содействию принуждения западными партнерами по «Нормандской четверке» украинского руководства к выполнению минских соглашений. Ситуация зашла в тупик и приобрела абсурдный характер: гарант Минских соглашений Россия подвергается санкциям за невыполнение Украиной Минских соглашений. Участие РФ в минском процессе стало терять смысл.**

**В перспективе блокирование Киевом минского процесса и использование минских соглашений в качестве предлога для санкций против России заставит партнеров по «Нормандской четверке» искать другие организационные формы урегулирования конфликта на Донбассе.**

 В тоже время «Нормандская четверка» к 2017 году оказалась единственной действующей переговорной «площадкой» между Россией и ведущими странами Евросоюза, что предопределило постепенный выход диалога «тройки» (без Украины) за пределы украинской проблематики. 19 октября 2016 года на саммите «Нормандской четверки» в Берлине основной темой для обсуждения оказалась ситуация в Сирии.

В перспективе, учитывая универсальный характер «Нормандской четверки», можно ожидать дальнейшее расширение тематики российско-европейского диалога в рамках данного диалога, что с одной стороны, будет свидетельствовать об объективном затухании войны на Донбассе, постепенном «замораживании» конфликта, а, с другой стороны демонстрировать необходимость сохранения и развития коммуникаций между Россией и Западом в условиях глобального противостояния.

**Перспективы российско-украинских отношений**

Разрыв экономических связей с Россией нанес ощутимый удар по экономике Украины, отразившись не только на снижении товарообороте между двумя странами, но и оказавшись катализатором для разрушения традиционных производственных связей между российскими и украинскими производителями.

С 1 января 2016 года в силу вступили санкции России против Украины в части экспорта украинских товаров на российский рынок, включая продукты питания. Фактически запрещен транзит украинских товаров через территорию России.

Пожертвовав развитыми экономическими связями с Россией, Украина не компенсировала свои потери на Западе. Между тем, с 2014 года последствия разрыва отношений с РФ продолжают нарастать и уже привели к потере 15-20 млрд. долларов США к началу 2016 г[[24]](#endnote-24).

Между тем, украинская сторона склонна занижать объем потерь. Так, по мнению заместителя министра экономического развития Украины Н. Микольской «По итогам 2016 года, по нашей оценке, из-за мер, введенных Россией, у нас будет потеря для экономики приблизительно один миллиард долларов. Если говорить о годовых потерях в связи с ограничениями транзита в Казахстан и Кыргызстан, то выходит 0,4 миллиарда долларов»[[25]](#endnote-25) (18.08.2016), При этом необходимо учитывать, что ВВП Украины в 2015 году составил 90, 5 млрд. долларов США[[26]](#endnote-26).

В целом за два года (2014-2015) товарооборот Украины с Россией упал почти в два раза (от 24,3% во внешней торговле Украины до 12,7%)[[27]](#endnote-27).

Негативное политическое влияние на затухающую российско-украинскую торговлю, которую, учитывая тесную связь экономик двух стран, свести к нулю оказалось невозможно, привело к появлению различных квази-форм торговых отношений между странами - контрабанды и скрытных коммерческих сделок: украинские товары стали пробиваться на российский рынок через Белоруссию под белорусскими брендами и с белорусскими сопроводительными документами, на закупленных российских товарах, включая российскую автотехнику (к примеру, автобусы производства Павловского автозавода), стали менять торговые марки[[28]](#endnote-28) на украинские.

Ориентируясь на западные инвестиции, украинские власти практически полностью потеряли инвестиции из России, что в 2016 году привело к провалу намеченных украинскими властями планов по приватизации ряда крупных государственных предприятий, включая Припортовый завод в Одессе. Тем не менее, украинские власти не учитывают тот фактор, что наличие крупных российских инвестиций является индикатором для западных инвесторов относительно благоприятных условий для инвестиций в украинские активы.

Перспектива ввода в строй планируемого газопровода «Северный поток-2» и «Турецкого потока» означает не только остановку транзита газа через украинскую ГТС, но и быструю ликвидацию газотранспортной отрасли Украины, сопровождающуюся, по мнению экс-премьера Украины А. Яценюка с минимальными потерями в 2 млрд. долларов США в год [[29]](#endnote-29). Однако в 2016 годах украинское руководство увеличило транзитный тариф на транспортировку российского газа через территорию Украины почти в два раза выше, нежели тариф газопровода «Северный поток»[[30]](#endnote-30), обещает Украине не только потерю статуса основного транзитера российского природного газа на европейский рынок, но и потерю транзитных платежей в объеме 2 млрд. долларов США в год, что может привести к катастрофическим последствиям для экономики страны.

Несмотря на распад экономических связей между Россией и Украиной, Украина выступает в качестве экономического спонсора России, так как страну покидает эффективный бизнес, специалисты из стагнирующих и исчезающих отраслей промышленности, квалифицированная рабочая сила, мелкий и средний бизнес. Однако в таком же статусе спонсора оказывается и Россия, предоставляя возможность заработка на своей территории миллионам граждан Украины.

Поступления от трудовых мигрантов, работающих в России, остаются важнейшим источником поступления валюты (10 млрд. долларов США в 2015 г.[[31]](#endnote-31)). Однако численность работающих в РФ граждан Украины снижается[[32]](#endnote-32), что связано с экономической рецессией в российской экономике. Экономические отношения между Россией и Украиной продолжают быстро деградировать, что в целом, учитывая, что РФ и Украина являются экономическими лидерами региона, быстро разрушает экономический ландшафт постсоветского пространства.

**Выводы**

Украинский кризис, начинаясь, как сочетание сложных внутренних социально-экономических и политических процессов, усилиями официального Киева при поддержке внешних игроков и спонсоров конвертирован в непримиримый российско-украинский кризис, который за прошедшие два года неоднократно оказывался на грани военного конфликта.

Созданная после победы Евромайдана в феврале 2014 г. новая модель украинского государства сознательно формируется на антироссийской основе. Современная Украина, пытаясь выступать в качестве регионального оппонента РФ и стремясь в перспективе сформировать второй центр силы на постсоветском пространстве, обречена на постоянную конфронтацию с РФ.

Но с другой стороны, поставив противостояние с Россией в основу формирующейся государственной идеологии правящие круги Украины фактически обрекли свое государство на неутихающий гражданский конфликт и постепенный территориальный распад, что уже было продемонстрировано на примере возникновения самопровозглашенных республик на Юго-Востоке Украины.

Современная Украина, опираясь на собственные версии событий на майдане 2013-2014 годов, «аннексии» Крыма, гражданской войны на Донбассе и т.д. позиционирует себя на мировой арене, как передовой форпост западной цивилизации против России: «Европа — это национальная идея и будущее Украины. Мы защищаем Европу от варварства, тирании, агрессии, милитаризма» (из выступления спикера Верховной Рады А. Порубия 2 сентября 2016 г.)[[33]](#endnote-33).

Стремление Украины стать членом НАТО, что в очередной раз подтвердил П. Порошенко выступая 6 сентября 2016 г. с ежегодным посланием украинскому парламенту («Нашей стратегической целью остается вступление в НАТО. Я хочу подчеркнуть, - этот путь для нас незыблемый, как Полярная звезда на звездном небе»)[[34]](#endnote-34), имеет критическое значение для обеспечения безопасности Российской федерации.

Современная украинская политическая элита видит свою миссию не в модернизации страны, а в переформатировании Украины в новый «маяк демократии» на постсоветском пространстве, призванный «продвигать пространство демократии на восток», имея своей целью разрушение России путем переворота на собственном «майдане»: «В тот момент, когда Украина будет жить лучше, чем Россия, Россия начнет расширять пространство свободы на своей территории. Придет время, когда на Красной площади в Москве мы увидим те самые процессы, которые видели на украинском майдане» (из выступления генерального прокурора Украины Ю. Луценко, 19.09.2016) [[35]](#endnote-35).

Российско-украинские отношения находятся в тупике. Страны, имеющие многовековую совместную историю и связанные друг с другом сотнями тысяч связей, неуклонно уходят друг от друга. Необходимо отметить, что отдаление от России в настоящее время в целом поддерживается украинским политическим классом и украинской общественностью. Считается, что чем дальше Украина будет себя позиционировать от РФ, тем больше у Киева будет возможностей для вхождения е европейскую интеграцию.

В тоже время создать без России новую эффективную украинскую экономическую модель невозможно даже в рамках ассоциирования с Евросоюзом, как невозможно без экспорта российских энергоносителей создать новую украинскую промышленность, обеспечить благоприятный бизнес-климат.

Развитие отношений с Россией блокировано и перечнем требований и претензий к российскому руководству. По мнению Киева, вернуться к нормализации отношений между двумя странами возможно только в случае возращения в состав Украины Крыма, прекращение поддержки самопровозглашенных государств на Юго-Востоке (в украинской интерпретации – вывод российских войск с территории Украины), а также компенсации за «агрессию» и публичное «покаяние». Иные форматы российско-украинских отношений пока не прорабатываются и не обсуждаются.

В информационном пространстве страны политика «демонизации» России, российского руководства и россиян, подогреваемая периодическими кампаниями о введении против граждан РФ визового режима и закрытия границы с Россией, приобрела постоянный характер.

В итоге, фактор Крыма и наличие самопровозглашенных республик на Юго-Востоке Украины создают непреодолимые препятствия для нормализации российско-украинских отношений.

В тоже время, учитывая решающее влияние на выработку украинского внешнеполитического курса внешних сил, уровень и формат российско-украинских отношений зависит от той роли и целей, которые Запад возлагает на Украину в регионе Восточной Европы и использует в качестве инструмента давления на Кремль.

Киев не самостоятелен в своих решениях на внешней арене, что не исключает стихийного развития отношений не только между субъектами бизнеса, но и региональными властями, на что украинское руководство в связи со сложной экономической ситуацией в стране, будет стараться не обращать внимание. Кардинальное улучшение отношений между Россией и Украиной во многом зависит от перспектив постепенного снижения уровня противостояния между РФ и Западом.

Учитывая, что современная Украина не определяет свою внешнюю и внутреннюю политику, полноценные переговоры с её руководством бессмысленны. В создавшихся международных условиях и с учетом внутриполитической ситуации в Киеве, Россия не может рассчитывать на нормализацию отношений с Украиной в среднесрочной перспективе (10-20 лет).

**Республика Беларусь в «тени» украинского кризиса**

Выстроенная белорусским руководством за последнее десятилетие относительно сбалансированная система регионального позиционирования Республики Беларусь, включающая не только членство республики в Союзном государстве Белоруссии и России (политическая интеграция с РФ), а также в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) и Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ), но и участие республики в европейской программе «Восточное партнерство» (2009 г.), позволяла в определенной степени перераспределять геополитические векторы в регионе, сталкивая на белорусском политическом поле Запад и Россию, и уклоняться Минску от однозначного геополитического выбора. Однако после февраля 2014 года условия для внешнеполитического балансирования Республики Беларусь резко осложнились.

Украинский кризис оказал глобальное политическое влияние на ближайших соседей по постсоветском пространстве. Если на первом этапе кризиса (майдан ноябрь 2013- февраль 2014 гг.) руководство стран западной части постсоветского пространства – Белоруссия и Молдавия, в целом сдержанно реагировали на кризис в соседней стране, стараясь использовать его исключительно для укрепления своих позиций в диалоге с Евросоюзом и Россией (в частности, Кишинев вступил в ассоциацию с ЕС), то на втором этапе (февраль – март 2014 г.) кризис в Киеве заставил Минск приступить к постепенной и очень осторожной корректировке своего внешнеполитического курса.

Глубокие изменения, произошедшие на постсоветском пространстве после начала украинского кризиса, включившие в себя раскол региона и конкуренцию интеграционных проектов, объективно ограничили свободу международного маневра для президента Республики Беларусь А. Лукашенко и поставили перед ним задачу поиска новых форматов взаимоотношений с Россией и Евросоюзом, позволяющих республике извлекать политические и ресурсные преимущества от противостояния РФ и коллективного Запада. Учитывая авторитарный характер белорусского политического режима, необходимость нового геополитического позиционирования Белоруссии непосредственно увязывалось с сохранением у власти А. Лукашенко и сформированного за последние двадцать лет президентского клана.

Весной 2014 года белорусское руководство неожиданно для себя оказалось на своеобразном геополитическом перекрестке. Вооруженные столкновения на киевском майдане, государственный переворот на Украине, свержение легитимного президента В. Януковича, сдержанная позиция России по отношению к украинскому кризису обеспокоила А. Лукашенко, который, видимо, ощутил реальную угрозу собственной несменяемой власти.

Белорусские власти опасались появления в Минске собственного, стимулируемого Западом, протестного майдана. Но в тоже время, кризис на Украине предоставил А. Лукашенко определенный «коридор возможностей» в отношениях не только с Россией, но и с Западом. Выход на новые политические рынки белорусское руководство видело в расширении контактов с новыми лидерами Украины, прежде всего с П. Порошенко.

**Новый формат белорусско-украинских отношений**

Однако, на пути белорусско-украинского ренессанса в межгосударственных отношениях встали старые стереотипы. На политику руководства Республики Беларусь влияли унаследованные еще с советских времен номенклатурные предрассудки и традиционная ревность в отношениях с Киевом перед союзным центром.

Необходимо отметить, что отношения между Украиной и Белоруссией сначала в формате советских республик, а затем уже в статусе независимых государств никогда не отличались добрососедством или, тем более, братскими чувствами. В годы независимости, с 1991 года отношения между Минском и Киевом периодически приобретали кризисный характер. В частности, нерешенность проблемы задолжности украинских предприятий белорусским партнерам позволяло белорусским властям почти пятнадцать лет блокировать демаркацию белорусско-украинской границы.

В годы президентства А. Лукашенко белорусские власти, в период очередных обострений отношений с Россией, не раз пытались использовать Украину против Кремля. С одной стороны, Минск периодически призывал Киев создать с ним своеобразный антироссийский союз в форме транзитного блока, способного навязать Москве жесткие условия транзита российских энергоносителей на европейский рынок. С другой стороны, белорусское руководство, используя традиционно сложные отношения между Россией и Украиной, пыталось закрепить на фоне «проблемного» Киева свой образ «единственного союзника», которого Москве необходимо поддерживать ресурсами и кредитами.

В свою очередь, российское руководство, пытаясь, начиная с середины 1990-х годов, вовлечь Украину в интеграционные проекты, инициируемые Москвой на постсоветском пространстве, активно использовала Белоруссию в качестве примера экономической выгодности нахождения в интеграции с Россией.

В 2012-2013 годах, когда российское руководство активно работала с президентом В. Януковичем, предлагая ему высокий уровень финансово-ресурсной поддержки в рамках членства Украины в Таможенном союзе, Минск проявлял определенную озабоченность. Осторожность А. Лукашенко была связана с тем, что Украина, оказавшись в Таможенном союзе, без сомнений оттеснила бы Белоруссию от российских ресурсов, переключив на себя основные российские дотации и преференции. Учитывая наличие интеграционного проекта Союзного государства, Минск считал, что белорусская сторона должна иметь преимущественный доступ к российским ресурсам.

Государственный переворот в Киеве 22 февраля 2014 года и оформление Соглашения об ассоциации Украины и Евросоюза почти мгновенно сказалось на приоритетах во внешней политике руководства Республики Беларусь.

Активное развитие отношений между Минском и Киевом после 2014 год является как непосредственным следствием украинского кризиса, так и своеобразным политическим феноменом, отражающим глубинные идеологические основы восточноевропейской государственности, во многом основанные на противостоянии с Россией.

Идеология украинского майдана, помимо эксцессов этнического национализма, отвергала режим В. Януковича, обвиняя его, прежде всего,в коррупционности и авторитаризме. Исходя из этого, на начальном этапе сближения между Минском и Киевом, в украинском политическом истеблишменте периодически возникало недоумение процессом развития отношений с А. Лукашенко – «последним диктатором Европы», так как в правонационалистический части украинского политического класса было принято воспринимать А. Лукашенко в качестве твердого союзника России и непременного участника всех российских интеграционных инициатив. Однако, после почти мгновенного признания официальным Минском правительства А. Турчинова (23 февраля 2014 г.) и встречи с ним А. Лукашенко 29 марта 2014 г. на территории Белоруссии, Минск стал восприниматься украинским истеблишментом в качестве союзника в его борьбе против «агрессивной России», подвергающегося политико-экономическому давлению Москвы.

Своеобразным поворотным пунктом в развитии контактов между двумя соседними странами стало присутствие А. Лукашенко на инаугурации президента П. Порошенко 7 июня 2014 г), где белорусский президент встал на сторону Киева в конфликте на юго-востоке Украины: *«*По-моему, вы эти образования образовали прежде всего в средствах массовой информации. Чтобы это были по-настоящему республики, надо чтобы там в сердце и в мозгах каждого человека сидела эта идея. Думаю, там немного таких сторонников… тех, террористов, которые убивают, нужно уничтожать*.* Но сначала разберитесь, кто террорист. А то перестреляете своих…Что касается единства Украины, вы слышали заявление президента Украины и, я думаю, он свое слово сдержит - Украина должна быть единым целостным государством и будет такой».[[36]](#endnote-36)

Укрепление отношений между Киевом и Минском отвечало интересам обеих сторон. Украина, видя в РБ партнера России по строительству Союзного государства, рассчитывала на раскол среди союзников России и изоляцию Москвы в регионе, стимулирование противоречий между Минском и Москвой и сохранении доступа на российский рынок при посредничестве Белоруссии.

Учитывался и энергетический фактор, так как именно Белоруссия в 2014-2016 годах взяла на себя поставку на украинский рынок нефтепродуктов, выработанных из российской нефти, в том числе и обеспечение топливом армейской группировки ВСУ, занятых в АТО в Донбассе.

В 2015-2016 годах двусторонние отношения в экономической сфере между Минском и Киевом продолжали динамично развиваться. Белоруссия превратилась в основной транзитный «хаб» для поставок украинских товаров на российский рынок. Резко снизилась пропагандистская риторика белорусских СМИ в отношении событий в Донбассе. Минск приложил максимум усилий, чтобы продемонстрировать лояльность Киеву. В частности, так и не был возобновлен железнодорожный маршрут «Минск-Симферополь»[[37]](#endnote-37). В Могилеве летом 2016 года были изъяли из продажи глобусы, на которых Крым был изображен в составе России[[38]](#endnote-38). В конце мая белорусские власти впустили в Минск первого вице- спикера Верховной Рады И. Геращенко, внесенной в «черный список» по требованию ФСБ России[[39]](#endnote-39).

К 2017 году вышло на новый уровень военно-техническое сотрудничество Белоруссии и Украины, включая подготовку к производству на территории РБ военной техники (вертолеты) с использованием украинской комплектации. Наращиваются поставки из Белоруссии автомобильных шасси для производства украинской бронетехники Минск, двигателей, аккумуляторов, оптики, включая бинокли и прицелы. Украинская армия одевается в форму, пошитую из поставленной из РБ ткани[[40]](#endnote-40).

В белорусских СМИ усиливается критика российской позиции по отношению к украинскому кризису. В частности, в печатном органе Администрации президента РБ газете «Советская Белоруссия» 17 февраля 2015 года отмечалось, что для установления мира на Донбассе «… и Москве, и Киеву надо свернуть градус ненависти и лицемерия на телеканалах, одним спрятать куда подальше излюбленные словечки насчет «бандеровской хунты карателей», когда речь идет о правительстве Украины»[[41]](#endnote-41).

Со своей стороны Минск рассчитывал, что в тактическом плане, выводя Украины из первоначальной изоляции на постсоветском пространстве (2014 г.) и оказывая ей посреднические услуги, сближение с Киевом застрахует правящий режим от опасности повторения киевских событий в Минске. В стратегическом плане белорусское руководство считало, что расширение отношений с новыми украинскими властями откроет перед А. Лукашенко «окно возможностей» для нормализации и расширения отношений Белоруссии с Западом и США.

**Угроза нового евромайдана в Минске**

Победа киевского евромайдана в конце февраля 2014 года была воспринята в Минске с большим беспокойством. Белорусское руководство остро ощущало свою беззащитность и беспомощность перед Западом. Традиционные связи республики в Россией воспринимались белорусским руководством в «крымском» формате.

Между тем, политическая самостоятельность республики на внешней арене формально ограничена участием республики в Союзном государстве Белоруссии и России и в меньшей степени ЕАЭС, а также в ОДКБ.

**Союзное государство Белоруссии и России**. По традиции считаясь высшей степенью развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве и демонстрируя наличие политической интеграции между партнерами, Союзное государство Белоруссии и России остается важнейшим элементом обеспечения существующего в РБ политического режима, призванной легитимизировать систему дотаций и преференций, включая прежде всего энергетических, получаемых РБ от РФ. Однако с 2007 года основные функции СГ свелись к формированию повестки очередных заседаний заседаний Высшего Госсовета СГ, где обсуждаются варианты ресурсной и финансовой поддержки РБ.

В настоящее время в рамках СГ оказались сконцентрированы две сферы взаимоотношений между Россией и Белоруссией – экономическая поддержка РБ со стороны РФ и военно-стратегическое и военно-техническое сотрудничество.

После появления евразийского интеграционного проекта СГ лишилось своего экономического основания – российско-белорусской экономической интеграции, частично воплощенной в созданной в 1995 году совместной таможенной зоны, так и не заработавшей в полную силу.

Формально, наличие СГ обеспечивает существование единой военной группировки, к которой приписаны воинские подразделения белорусской армии и отдельные части российской армии, дислоцированные в западных областях РФ, включая Калининградскую область. В рамках единого ПВО идет процесс постепенного насыщения белорусской армии ЗРК С-300, но Россия до настоящего времени, учитывая постепенное изменение вектора внешней политики Белоруссии, включая развитие отношений с Украиной, Польшей и т.д., уклоняется от масштабного перевооружения белорусской армии, что вызывает недовольство официального Минска.

Кризис в сфере военно-стратегического сотрудничества партнеров по Союзному государству обозначился осенью 2015 года, когда белорусское руководство решительно отказалось разместить на территории РБ базу российских ВКС[[42]](#endnote-42). В качестве основного аргумента в публичной полемике по этому поводу А. Лукашенко использовал широко распространенное в белорусском политическом классе и экспертном сообществе мнение, что появление в РБ российской авиационной базы разрушит процесс налаживания отношений Белоруссии с Западом и втянет республику в «новую холодную войну» между Востоком и Западом[[43]](#endnote-43). В данном случае мнение России белорусское руководство проигнорировало, считая, что в условиях противостояния с Западом Москва не пойдет на обострение отношений с Минском. В итоге, белорусское руководство поставило под сомнение свой статус союзника России.

**Военно-стратегическое партнерство между Россией и Белоруссией**

 Эрозия российско-белорусского военно-технического сотрудничества началась с 2008 года (после грузино-югоосетинской войны), что было вызвано комплексом объективных и субъективных причин, включая постепенное и неуклонное нарастание технологического отставания предприятий белорусского ВПК, стремлением российского руководства сконцентрировать производство военной техники на территории России, расширением военно-технического сотрудничества Минска с Киевом и Пекином и, как следствие, снижением доверия между партнерами по Союзному государству.

Ситуация в военно-техническом сотрудничестве между Россией и Белоруссией усугубляется блокированием белорусским руководством попыток российских властей объединить ряд российских и белорусских оборонных предприятий в единые корпоративные структуры. В частности, решительный отказ А. Лукашенко в 2014 г. продать России Минский завод колесных тягачей, обеспечивающий российские ракетные установки колесными шасси заставило российское руководство приступить к созданию аналогичных производств на территории России[[44]](#endnote-44). Данная практика решения военно-технических проблем с Белоруссией получила широкое распространение, что в перспективе обещает белорусской обороной отрасли, как и украинской, неминуемую технологическую деградацию и постепенную ликвидацию в рамках процесса деиндустриализации Республики Беларусь.

Существующая экономическая зависимость Белоруссии от поставок энергоносителей, кредитов и российского рынка стимулировала Минск в условиях украинского кризиса не к единству с Российской федерацией, а к демонстративному отмежеванию от неё, уклонению от выражения солидарности с Россией и выполнения союзнического долга. Руководство Белоруссии использовало любой повод для подчеркивания суверенитета республики и независимости внешнеполитического курса, стремясь вывести Белоруссию из-под удара западных антироссийских санкций.

Украинский кризис оказался своеобразным тестом на приверженность белорусского руководства к полноценному союзу с Россией, ценностью которого после киевского майдана и начавшегося жесткого противостояния Запада с Россией, белорусское руководство решило пренебречь и попытаться скорректировать свой внешнеполитический курс.

**Изменение внешнеполитического курса Белоруссии с 2014 года**

С 2014 года белорусское руководство только один раз косвенно поддержало РФ. 27 марта 2014 года РБ в составе группы из 11 стран на 80-м пленарном заседании 68-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН проголосовала против резолюции, подтверждающей суверенитет и территориальную целостность Украины[[45]](#endnote-45). Но на практике белорусское руководство до настоящего времени не признало вхождение Крыма в состав Российской федерации, что полностью повторило ситуацию 2008-2009 года, когда А. Лукашенко сначала пообещал признать независимость Абхазии и Южной Осетии, а затем отказался от своих слов.

8 апреля 2016 года на пресс-конференции в Москве министр иностранных дел РБ В. Макей заявил, что «В политике нужно исходить из реалий. Мы должны исходить из того, чей сегодня де-факто Крым, и выстраивать свою политику и взаимодействие с ним»[[46]](#endnote-46).

Минск после переворота 22 февраля без консультаций с Россией признал временное правительство А. Турчинова –А. Яценюка и остался равнодушным к ликвидации закона о языках, единственной реакцией официального Минска на трагедию в одесском Доме профсоюзов 2 мая 2014 г. оказалась телеграмма с соболезнованиями на имя А. Турчинова[[47]](#endnote-47).

Белорусский президент оказался в составе иностранных гостей из стран НАТО на инаугурации П. Порошенко, где А. Лукашенко призвал расправиться с ополченцами Донбасса: «Здесь вариантов быть не может. Их всех нужно ликвидировать. Но сделать это нужно с холодной головой, чтобы не пострадали мирные люди»[[48]](#endnote-48), т.е. фактически он поддержал Антитеррористическую операцию (АТО) украинской армии. Позднее Минск начнет снабжать украинские части, задействованные в АТО, топливом и колесной техникой[[49]](#endnote-49).

Белорусские СМИ оправдывают позицию своего руководства, выступающего в роли политического партнера Киева наличием большого товарооборота РБ с Украиной (по итогам 2013 года – 6 млрд. долларов). При этом не принималось во внимание, что товарооборот Белоруссии с Россией в 2014-2015 годах составлял около 40 млрд. долларов. В свою очередь, Россия имела по итогам 2012 года товарооборот с Украиной больше 50 млрд. долларов, который к концу 2014 года сократится на 8,5 млрд. долларов[[50]](#endnote-50).

В конце июля 2014 года Минск вместе с Астаной не поддержали попытки Москвы сформировать единую позицию в рамках евразийской интеграции в отношении доступа украинских товаров на рынок Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Более того, в тоже время украинский продовольственный экспорт был перенаправлен на российский рынок через территорию Белоруссии, где украинские товары получали белорусские документы и переупаковывались в белорусскую тару.

Учитывая, что усилиями украинских властей контакты между предприятиями российского и украинского ВПК оказались разорванными, Минск попытался не только выступить в роли посредника по перепродаже военной продукции украинских предприятий, но и предпринял усилия по переводу на территорию Республики Беларусь ряда перспективных военных производств. Специалистам из украинского ВПК предлагаются новые места работы на территории РБ.

А. Лукашенко воспользовался гражданской войной на Украине в качестве инструмента для прорыва внешнеполитической блокады, снятия с Белоруссии западных санкций и новому выходу А. Лукашенко на уровень балансирования между Западом и Россией.

К осени 2014 года А. Лукашенко на «волне» украинского кризиса вышел на определенный уровень диалога с Западом, что содействовало проведению в конце августа в Минске заседания контактной группы и саммита ЕС - Россия-Украина. Предоставляя переговорную площадку, белорусские власти объективно способствовали заключению минских соглашений в сентябре 2014 г., что является несомненным вкладом в установление мира в Донбассе.

Однако говорить о том, что Минск смог сформировать отдельную от России миротворческую политику в отношении гражданской войны на Украине, не приходится. А. Лукашенко, регулярно заявляя, что Минск имеет собственные план урегулирования конфликта, но следов обсуждения данного плана ни на заседаниях контактной группы, ни на саммите в Минске 11-12 февраля обнаружить не удалось.

26 августа 2014 г. в Минске состоялся первый саммит ЕС – Украина – Россия по вопросам урегулирования конфликта на Украине.

К минским консультациям и к саммиту 26 августа белорусская сторона имела только косвенное отношение, предоставив переговорную «площадку», но использовала данные международные события для прорыва международной изоляции. В частности, в начале октября 2014 г. А. Лукашенко неожиданно и без согласования с Москвой предложил направить в зону конфликта белорусские войска: «Если нужно – а это для меня очень опасная и страшная вещь – коль есть недоверие России к Западу и Запада к России, Америки к России и России к Америке, и есть недоверие воюющих сторон, то я готов был бы использовать и свои вооруженные силы для того, чтобы развести конфликтующие стороны»[[51]](#endnote-51). Данное заявление, не имеющие каких либо перспектив для исполнения, тем не менее, привлекло внимание международной общественности и западного политического истэблишмента к Белоруссии и её лидеру.

Вершиной дипломатического успеха белорусского руководства оказался выбор Минска в качестве саммита в «нормандском формате» 12 февраля 2015 г. Примечательно то, что предложение А. Лукашенко предоставить Минск в качестве «переговорной площадки» сделал П. Порошенко, что белорусский президент отметил во время своей встречи с В. Путиным в Сочи 8 февраля: «Мы договорились с Путиным в Сочи. Он мне сказал: «А сможешь ты это организовать с точки зрения безопасности, это же непростое дело?». Я ему говорю: «**Слушай, успокойся. Ты же знаешь**, в Беларуси могут всё, мы всё сделаем на высшем уровне...»[[52]](#endnote-52)

Заключение в сентябре 2014 и феврале 2015 года в Минске соглашений и протоколов («Минск-1» и «Минск-2») было активно использовано белорусской пропагандой и лично А. Лукашенко для разблокирования отношений с Западом и попыток навязывания России своего статуса посредника между Москвой и Западом. А. Лукашенко, используя саммит в Минске 11-12 февраля 2015 г., приложил максимум усилий для того, чтобы попутно решить свои проблемы с Евросоюзом, пытаясь заручиться поддержкой ЕС в преддверии президентских выборов 2015 г.

Украинская политика белорусского руководства стала залогом для разблокирования отношений Минска с Западом.

Снятие санкций с режима Лукашенко в феврале 2016 г. стало поворотным и вторым по значимости после киевского майдана 2013-2014 годов событием в политической жизни западной части постсоветского пространства.

Снятие Евросоюзом в феврале 2016 года с Республики Беларусь санкций формально открыло перед Минском «окно возможностей» по расширению и углублению отношений с ЕС. Белорусское руководство, рассчитывая на приток инвестиций и новых технологий из Европы, по согласованию с Брюсселем активно готовит Базовое соглашение с Евросоюзом[[53]](#endnote-53).

Как европейская, так и белорусская стороны постарались замаскировать антироссийскую основу данного факта. Евросоюз и США, стремясь изолировать Россию на постсоветском пространстве, сознательно пошли на разблокирование отношений с Белоруссией, рассчитывая на то, что в итоге сложной политической комбинации, в состав которой входит и предоставление РБ кредита МВФ в 3 млрд. долларов, Россия лишится формального союзника – одного из учредителей Союзного государства Белоруссии и России и Евразийского экономического союза.

Евросоюз объявил причинами разблокирования отношений с Белоруссией освобождение в РБ политических заключенных, приемлемый уровень траспарентности и демократичности на президентских выборах в октябре 2015 года и некое улучшение с состоянием демократии в республике.

В свою очередь белорусское руководство, объясняя снятие санкции с белорусского политического режима, сделало ставку на рост международного престижа Белоруссии, выступившего «посредником» в разрешении украинского кризиса. Статус «миротворца», который получил на Западе А. Лукашенко, всемерно пропагандируется белорусскими СМИ. Минск в данном случае рассчитывает на позитивный отзыв как в Евросоюзе, так и в Москве, где, по мнению белорусского руководства, должны позитивно оценить «вклад» белорусского президента в установление перемирия на юго-востоке Украины.

При этом и Евросоюз и Белоруссия активно извлекают из факта снятия санкций собственные политические дивиденды. В частности, Брюссель позиционирует снятие санкций с РБ в качестве позитивного примера постепенной демократизации авторитарного режима А. Лукашенко под воздействием европейских ценностей и влияния украинской «революции достоинства». В свою очередь белорусские официальные лица и государственные СМИ Республики Беларусь используют снятие санкций и улучшение отношений с Западом в качестве свидетельства качественного изменения отношения Брюсселя и отдельных стран Евросоюза к природе белорусского авторитаризма, примирения Запада с пожизненным президентством А. Лукашенко и востребованности несменяемого белорусского президента на европейском политическом поле.

В итоге двухлетнего (2014-2016 гг.) процесса разблокирования отношений между Западом и Республикой Беларусь А. Лукашенко с одной стороны добился фактического признания своего авторитарного режима, а с другой стороны, получил, по его мнению, эффективный инструмент давления на Россию.

**Фактор Украины в российско-белорусских отношениях**

Используя украинский кризис и наступившее резкое охлаждение отношений между Россией и коллективным Западом белорусское руководство исходило исключительно из собственных интересов, видя свои приоритеты в сохранении власти в руках А. Лукашенко. Интересы самой Республики Беларусь далеко не всегда совпадали с целями правящей в Минске группировки. Однако, чтобы разрыв не был столь заметен, А. Лукашенко постоянно приходилось маневрировать между Москвой и Западом.

Сохраняя союзническую риторику, но тщательно обходя тему украинского кризиса, А. Лукашенко, тем не менее, не упускал возможности выразить поддержку Киеву. В частности, оценивая итоги крымского референдума (март 2014 г.) А. Лукашенко заявил: «Тогда, в 94-м году, когда мы согласились на вывод ядерного оружия, [США](http://www.segodnya.ua/world/v-novom-hodu-kndr-mozhet-uctroit-eshche-odin-jadernyj-vzryv.html) нам гарантировали так называемый "ядерный зонт" – что мы сохраним свою независимость и территориальные границы, в том числе и Украине. Поэтому недопустимо, чтобы эти гарантии были нарушены, и какое-то государство отнимало часть территории у другого государства. Это неправильно»[[54]](#endnote-54). Но тут же поправил себя, что Россия в кризисе не виновата[[55]](#endnote-55).

Осенью 2014 г., уже в разгар гражданской войны на Украине, А. Лукашенко заявил, что Россия в настоящее время вынуждена поддерживать территории юго-востока Украины: "Там живут братья, и в беде Россия их бросить не может", - сказал он на пресс-конференции для российских журналистов. По словам белорусского лидера: "ясно одно, что ни в коем случае нельзя там начинать войну" и Россия никогда не пойдет на прямое столкновение»[[56]](#endnote-56).

Однако тут же А. Лукашенко потребовал от Москвы признания за Минском особой роли во взаимоотношениях с Украиной, что отражало возобладавшее осенью 2014 г. в белорусском руководстве мнение, в что Россия терпит поражение в противостоянии с Западом. В частности: «Риторический вопрос к вам, россиянам, что не нравятся в России, кстати, мои контакты с украинцами, – скажите, это что, во вред Беларуси и России, то, что я разговариваю с политиками Украины, поддерживаю с ними отношения? Что тут плохого? Последние события в Украине показали, что здесь ничего плохого нет. И, разговаривая часто с Президентом России, я у него спрашиваю: ”Может быть, мне подключиться к какому-то вопросу?... »[[57]](#endnote-57).

Чем больше Россия увязала в украинском кризисе, тем больше возможностей открывалось для белорусского президента для демонстративной критики политики президента В. Путина, которая должна была быть замечена как на Западе, так и на российском политическом поле.

В октябре 2014 года А. Лукашенко публично присоединился к западной критике президента России, посвятив свою очередную пресс-конференцию для российских региональных журналистов сокрушительной критике внутренней политики президента России: «И скажу вам откровенно: **причина одна – в вашей безалаберности и бесконтрольности (в России – А.С.)»[[58]](#endnote-58).**

Попутно, критикую российскую властьза «бесхозяйственность», белорусский президент обратился к оценкам социально-экономической ситуации в Калининграде, Смоленске, Брянске и Пскове, заявив, что Калининградская область – «зона ответственности Беларуси». Считая, что Москва не занимается развитием регионов, он напомнил Кремлю, что часть этих регионов когда-то входила в состав Белоруссии[[59]](#endnote-59). Фактически А. Лукашенко попытался применить к России т.н. «крымский» подход.

Осенью 2014 года, предвидя сокращение финансовых дотаций со стороны России из-за проводимого в российском топливно-энергетическом комплексе «налогового маневра», белорусская сторона прибегла к кампании давления на российское руководство и, в итоге, получило от Москвы согласие на оставление в белорусском бюджете экспортной пошлины на вывоз российской нефти. Фактически был возрожден белорусский нефтяной офшор, который полноценно заработает с 1 января 2015 г. В Минске убедились, что гражданская война на Украине очень выгодна режиму А. Лукашенко, способствую получению дотаций от РФ.

С 2015 года экспортная пошлина на вывоз из РБ нефтепродуктов, выработанных из российской нефти и оставляемая в белорусском бюджете, стала направлять на погашение внешних долгов. Фактически, белорусское руководство переложило выплату кредитов на российский бюджет.

В итоге, формально выступая в качестве партнера по созданию ЕАЭС, Белоруссия, использовали украинский кризис для давления на Кремль, требуя от России увеличения дотационной поддержки и создания привилегированных условий на российском рынке.

Однако, данная тактика официального Минска дала сбой в январе 2016 году, когда белорусское руководство в одностороннем порядке изменило цену поставляемого в РБ российского природного газа, что привело к тяжелому энергетическому кризису между Россией и Белоруссией.

**Использование Республикой Беларусь санкций против России**

С вводом в начале августа 2014 г. Россией продовольственных антисанкций в отношении стран Евросоюза и Северной Америки, отношения между Минском и Москвой приобрели крайне нетерпимый характер.  В начале августа 2014 г., после 2-3 звонков В. Путина, который настоятельно просил белорусского президента «**не торпедировать продовольственные антисанкции»** против стран Запада А. Лукашенко публично заявил: «Разговаривая с президентом России, мы вели речь о защите, как он сказал, российского рынка. То есть мы должны исполнить свои обязательства по защите союзного рынка в части транзита грузов с Запада через Белоруссию на российскую территорию. Если Россия закрыла свой рынок для определенных товаров, **то мы эти товары транзитом через Белоруссию в Россию пропускать не должны**»[[60]](#endnote-60). В принципе, это обязательство касалось и поставляемого на российский рынок через Белоруссию украинского продовольствия.

Однако Минск не выполнил данное Москве белорусским президентом обещание. Необходимо признать, что соглашения, составившие основу Таможенного союза и Единого экономического пространства, оказались неприменимы к чрезвычайной ситуации, сложившейся в отношениях между Россией и странами Запада на фоне украинского кризиса. Еще при создании Таможенного союза Россия фактически потеряла контроль над своими таможенными границами, согласившись на регулирование ввоза и вывоза товаров с территории России таможенными органами Белоруссии и Казахстана. В реальности, до настоящего времени компетентные российские органы не имеют достоверной информации о том, что везут на российский рынок через Белоруссию, что крайне негативно сказывается на российском малом и среднем бизнесе, а также наполняемости бюджета РФ.

В рамках осуществления продовольственных антисанкций российское руководство договорилось с белорусской стороной, что Минск имеет право завозить продовольственное сырьё из стран Евросоюза, перерабатывать и поставлять готовую продукцию на российский рынок. Украинское продовольственное сырье в данном случае не упоминалось, но подразумевалось после закрытия с 1 января 2015 года российского рынка для поставок из Украины.

Воспользовавшись возникшим «окном возможностей» на границе Таможенного союза, белорусская сторона резко увеличила импорт продовольственного сырья низкого качества, в том числе и украинского, что было замечено российскими санитарными службами.

Кроме того, официальный Минск развернул полноценную логистическую цепочку по отправке на российский рынок товаров, не подлежащих переработке. Появились белорусские мандарины и апельсины, киви, хурма и т.д. Товар формально направлялся в Казахстан, но фуры разгружались на территории России. Контролировать эти транспортные средства российская сторона согласно соглашениям в рамках евразийского интеграционного проекта, не имеет права за исключением тех случаев, когда появляется сомнение в качестве завозимой продукции.

К середине 2015 году Россельхознадзор был вынужден развернуть на российско-белорусской свои стационарные и передвижные посты, конфискованные продукты питания сомнительного происхождения стали уничтожаться, что вызвало крайне болезненную реакцию в Белоруссии и странах Евросоюза, но остановить контрабанду оказалось невозможно.

**Влияние украинского кризиса на евразийский интеграционный проект**

Наибольшие проблемы у Москвы возникли с Минском в сфере евразийской интеграции. Украинский кризис, а также возвращение Крыма в состав России, нанесли огромный ущерб интеграционным процессам на постсоветском пространстве, что сказалось на подготовке к подписанию договора о Евразийском экономическом союзе:

- Белоруссия и Казахстан потребовали ограничить экономическую экспансию России на свои рынки в рамках ЕЭП, что проявилось на октябрьском и декабрьском 2013 г. Евразийских экономических советах;

- Казахстан выступил против развертывания на базе ЕАЭС Валютного союза. Как оказалось, Минск и Астана пока не готовы и к расширению политической интеграции на основе евразийской интеграции;

- Белорусское руководство в ходе подготовки договора о ЕАЭС потребовало создание единого рынка без «изъятий» - российской и казахстанской нефти. Фактически Минск потребовал особых привилегированных условий допуска к российской нефти и право на свободный беспошлинный вывоз нефтепродуктов с территории Таможенного союза. Это должно было принести Белоруссии более 30 млрд. долларов за ближайшие годы. Кроме того, белорусское руководство добилось от Москвы выделение срочного кредита в 2 млрд. долларов для стабилизации ускоряющегося сокращения золотовалютных ресурсов Белоруссии, что грозило республике девальвацией белорусского рубля[[61]](#endnote-61).

Официальный Минск исходил из того, что на фоне продолжающейся эскалации гражданской войны на Украине Москва не может позволить себе кризис в отношениях с партнерами по евразийскому интеграционному проекту.

Итак, с начала 2014 года политика белорусского руководства по отношению к России прошла довольно заметную эволюцию, что отражало коренные изменение настроений в официальном Минске в контексте украинского кризиса.

**Эволюция геополитического статуса Белоруссии**

Геополитические изменения в регионе, свершившиеся в 2014 году по причине украинского кризиса, на самом деле не угрожали непосредственно суверенитету Белоруссии, но могли разрушить монополию на власть правящей в республике политической группировки. 2015 год – год переизбрания А. Лукашенко на пятый срок, оказался поворотным в новом позиционировании Республики Беларусь на международной арене и в отношениях с Россией.

Причиной геополитического поворота Белоруссии оказалось то, что белорусский президент в марте 2014 года оказался на геополитической развилке. С одной стороны, он опасался применения против него Западом киевского майданного сценария и стремился активизацией отношений с Киевом поменять отношение к себе со стороны США и Евросоюза.

С другой стороны в 2014 году кризис доверия между Москвой и Минском, который легко обнаруживался в периодических эмоциональных публичных выступлениях А. Лукашенко, достиг пика. На белорусского президента большое впечатление произвел неумолимый и бескровный процесс выдворения украинских властей и воинских частей с Крымского полуострова, что позволило ему примерить данный сценарий и на Белоруссию. Более того, само понятие «русская весна» было болезненно воспринято белорусским руководством, как впрочем, и лидерами других стран постсоветского пространства, включая Казахстан, Узбекистан и т.д.

Огромная зависимость Белоруссии от России практически во всех областях, начиная от стратегического импорта и заканчивая военно-техническим сотрудничеством всегда очень тяготила А. Лукашенко, который, как классический авторитарный деятель стремится не допускать ограничение своего властного потенциала.

В итоге в сознании белорусского политического класса за два десятилетия правления А. Лукашенко постепенно произошла серьезная эволюция роли и места белорусского президента в современной политической реальности: из лидера, пришедшего на волне неприятия итогов распада СССР и националистической реакции и поставившего во главу угла своей политики опору на интеграцию с Россией, А. Лукашенко в глазах большей части политического класса республики стал олицетворять задачу сохранения её суверенитета и независимости. Понимание огромной зависимости от России стало конвертироваться в угрозу существованию белорусского государства со стороны Москвы. С 2014 года А. Лукашенко перешел к политике «мягкой белорусизации», была провозглашена модернизация белорусской армии под лозунгом защите суверенитета[[62]](#endnote-62).

Но с усилением давления Запада на Россию у белорусского руководства возникла теоретическая возможность для конвертации почти монопольной зависимости Белоруссии от России в зависимость уже России от быстро формирующегося нового статуса республики. Официальный Минск сделал ставку на то, что и дальше, в условиях противостояния с Западом, Россия, опасаясь потерять «единственного союзника», будет вынуждена идти на уступки Минску  и прощать ему невыполнение союзнического долга, что открывает перед Минском новые возможности на международной арене.

В основе оценок белорусского руководства политического противостояния между Россией и Западом лежит характерное для политических классов стран Восточной и Центральной Европы некритичное и раболепное восприятие современной мощи основных стран Евросоюза (прежде всего Германии) и США. В этом плане в белорусском политическом классе и экспертном сообществе преобладают мнения, что в итоге консолидированного давления со стороны Запада Россия обязательно пойдет на существенные уступки и Белоруссия должна быть готова к данным событиям, чтобы не только не понести политические и экономические потери, но и успеть оказаться в выигрыше.

Более того, в белорусском истеблишменте существует мнение, что если даже Россия сумеет устоять под экономическими санкциями и политическим давлением Запада, то РФ окажется существенно ослабленной, в ней сменится власть и она попадет под влияние США и Китая, что обеспечит совершенно новую роль для Минска, который станет крайне необходим для России для коммуникаций с Западом.

В этом плане очень симптоматичным выглядит заявление декана факультета международных отношений Белорусского государственного университета В. Шадурского: «В философском плане Белоруссия устала быть «форпостом», теперь она «мост» и «место встреч»… И здесь, я думаю, партнёрам не надо обижаться»[[63]](#endnote-63).

В данном случае речь идет о новой роли Белоруссии, как своеобразном «шлюзе» между Западом и изолированной Россией. В этом случае Минск оказывается политическим и экономическим посредником, активно используя все выгоды своего нового геополитического позиционирования.

В свою очередь, укрепление западного вектора белорусской внешней политики в условиях усиления противостояния Запада и России должно было создать исключительно выгодные условия для экономического шантажа России, которая в создавшихся условиях не сможет пойти на угрозу международного скандала с пусть формальным, но все-таки союзником, не говоря уже о полноценном российско-белорусском кризисе, способном подорвать евразийский интеграционный проект.

В стратегическом плане белорусским руководством в 2014 году была поставлена задача добиться признания Западом запрограммированных итогов президентских выборов 2015 года, что обеспечивало А. Лукашенко не только сохранение власти в своих руках на десятилетие, перспективу передачи власти в республике в руки своих наследников, но и долгожданное освобождение от влияния Москвы. При этом роли в связке Россия – Белоруссия должны были коренным образом поменяться.

В октябре 2015 года А. Лукашенко, после оформления своего пятого президентского срока и последовавшего после президентских выборов «замораживания» западных санкций против РБ публично отказался от ранее достигнутых договоренностей об открытии российской военно-воздушной базы на территории Белоруссии и приступил в 2016 году выстраиванию комплекса новых отношений с Евросоюзом и США.

**Выводы**

С 2014-2015 года, учитывая объективное ослабление влияния России в западной части постсоветского пространства, Белоруссия находится в неустойчивом дрейфе в сторону Украины и Запада. Устойчивое многостороннее белорусско-украинское сотрудничество при поддержке и стимулировании внерегиональных игроков может стать во многом определяющим фактором формирующегося нового политического ландшафта Восточной Европы. Политико-экономическая основа сближение Минска и Киева возможна исключительно на антироссийской основе, что с одной стороны обеспечивает белорусскому руководству возможности для разблокирования отношений РБ с ЕС, но с другой стороны гарантирует постепенное усиление влияния Украины и Польши, а через них и Евросоюза на внешнеполитический курс Белоруссии.

Активизируя контакты с Евросоюзом и США, белорусское руководство, проанализировав украинский опыт геополитического поворота на Запад, пытается избежать ошибок на российском направлении.

Изменение внешнеполитического курса Белоруссии является серьезной проблемой для России, вложившей за последние двадцать лет в экономику Белоруссии более 100 млрд. долларов США в форме субсидированных цен на энергоносители, льготные тарифы, кредиты, доступе к российскому рынку и российским технологиям, квотам по вылову океаническом рыбы и т.д.

Усиление группировки вооруженных сил России в Калининградской области в определенной степени микширует значимость Белоруссии в военно-стратегических задачах РФ на западном направлении. Постепенное сосредоточение основных оборонных производств на территории России неуклонно сокращает зависимость российского ВПК от поставок из Белоруссии. Тем не менее, постепенная геополитическая эволюция Минска несет и новые транзитные проблемы.

Формально Республика Беларусь остается единственным открытым транспортным «коридором» Российской федерации на её западных рубежах. В рамках постепенного, но неуклонного изменения отношений между Москвой и Минском, статус российского транзита через территорию Белоруссию неизбежно будет меняться, в очередной раз превратившись в фактор давления на российское руководство. Этому будет способствовать отсутствие таможенной границы между Россией и Белоруссией, создание в 2014 году на территории РБ развитого логистического комплекса, обеспечивающего поступление на российский рынок из стран Евросоюза подсанкционных товаров и традиции конфискации белорусской таможней транзитных грузов.

Как и Киев, Минск негативно относится к перспективе строительства подводного газопровода «Северный поток-2», опасаясь, что ввод в строй новой газовой коммуникации приведет к радикальному сокращению транзита российского природного газа не только через украинскую газотранспортную систему, но и через газопровод «Ямал-Европа», проложенный по территории Белоруссии. Кроме того, в понимании белорусской, как и украинской элиты, сооружение Россией обходных коммуникаций не согласуется со статусом «моста» между Россией и Евросоюзом, который активно рекламируется в Минске и Киеве.

Транспортная блокада российского колесного транзита зимой 2016 г. с участием Польши и Украины продемонстрировала, что закрытие транзита без активного участия Белоруссии возможно только частично. В перспективе, в рамках сближение Украины и Белоруссии транспортные блокады российского транспортного потока могут вылиться в мягкий вариант «санитарного кордона» между Евросоюзом и Россией.

В тоже время, попытки белорусского руководства использовать открывшиеся в результате украинского кризиса возможности на Западе ограничены с одной стороны, готовностью Евросоюза и МВФ финансово стимулировать коррекцию внешней политики Минска, а с другой стороны, твердостью политики Москвы. Россия, оставаясь единственным спонсором Белоруссии, в условиях кризиса отношений России с Западом, неизбежно примет ряд мер для сохранения РБ в статусе союзного Москве государства.

**Роль России на постсоветском пространстве**

Украинский кризис символизирует завершение постсоветского этапа в развитии региона, и одновременно является стартом процессов его дефрагментации, формирования новых разделительных линий. Это процессы в своей основе несут угрозу традиционному региональному доминированию России.

Россия и Украина, несмотря на то, что они вступили в долговременное противостояние, остаются системообразующими державами региона, что обеспечит многолетнее соперничество не только между Москвой и Киевом, но и борьбу за региональных союзников и попутчиков. Данное противостояние составляет основное препятствие для развития любого регионального интеграционного проекта и подвергает непрерывным сомнениям статус России, как регионального лидера, который после распада СССР пытается удержать за собой Россия.

Можно считать, что Россия в 2014 году пережила самый сложный и глубокий кризис своей внешней политики, так как именно на постсоветском пространстве Российская федерация с одной стороны оказалась изолирована от Европы, а с другой стороны, украинский кризис оказался основанием для развязывания новой версии «холодной войны», которая в свою очередь обернулась для России международными санкциями и попытками изолировать Москву от мировой политики.

Между тем, согласно «Концепции внешней политики Российской Федерации» (утв. Президентом РФ 12.02.2013) политике РФ на постсоветском пространстве должно уделяться приоритетное значение (п. 42)[[64]](#endnote-64).

Кризис внешней политики России на постсоветском пространстве был обусловлен и экономически. Вступление российской экономики с 2012-2013 года в период падения темпов роста, приведших в 2014-2016 годах к экономической рецессии, девальвации российского рубля и сокращению ВВП с одной стороны резко сократили возможности РФ по экономической поддержке стран постсоветского пространства, а с другой стороны стимулировали разочарование в экономическом имидже России и вносили сомнения в способности Москвы выступить в роли регионального лидера. Между тем, именно возможности России поддержать экономики союзников и партнеров на постсоветском пространстве дешевыми энергоносителями, кредитами, открытым российским рынком на фоне сохранения ОДКБ обеспечивало статус регионального лидера и содействовало эффективности российской внешней политики в регионе.

В итоге, в 2014-2015 годах произошла беспрецедентная по масштабам попытка вытеснения России за пределы, как мировой, так и региональной политики, замкнуть вокруг российских пределов кольца конфликтов и напряженности, сделать на практике Россию исключительно «региональной державой» (Б. Обама)[[65]](#endnote-65)

Российская региональная политика в настоящее время остается противоречивой, реактивной и в большей степени направлена на сохранение российского политико-экономического влияния, чем на его переформатирование с учетом новых региональных тенденций, проявившихся в ходе кризиса на Украине.

Между тем, негативные политические и экономические тенденции на постсоветском пространстве, большая часть которых были инициированы украинским кризисом, постепенно ведут к распаду постсоветского пространства и снижению статуса России, как регионального лидера. В свою очередь Россия, находясь под западными экономическими санкциями и оказавшись в относительной политической изоляции, пока не имеет возможностей затормозить данные процессы или перехватить политическую инициативу в Восточной Европе, что позволило бы ей сохранить свою сферу влияния в регионе.

Россия остается в статусе основного ресурсного источника и донора региона, её рынок по-прежнему остается привлекательным для соседей и внерегиональных держав. В основе ряда негативных для РФ тенденций и процессов на постсоветском пространстве лежит закулисная борьба за контроль, как за российским рынком, так и за российским транзитом на внешние рынки.

В основе столкновений интересов России с Евросоюзом на постсоветском пространстве лежит не только конкуренция интеграционных проектов, но и ряд фундаментальных проблем, которые Брюсселю и США не удалось решить в диалоге с Москвой в 1990-е и 2000-е годы и включающие в себя как экономические, так и политические аспекты взаимоотношений. В основе кризиса лежит задача установления западного контроля над постсоветским пространством со стороны Евросоюза и НАТО, изоляция России от стран региона.

В стимулируемых внешними игроками процессах трансформации на постсоветском пространстве просматривается главная цель – изменение статуса России, превращение её в региональную державу, лишенную своих союзников и находящейся под различными формами внешнего контроля.

Ставшая традиционной с 1990-х годов политика балансирования, активно применявшаяся странами Восточной Европы для позиционирования между Евросоюзом и Российской федерацией, под воздействием украинского кризиса постепенно входит в стадию противостояния с Россией под покровительством Запада;

 В результате украинского кризиса сократилась сфера российской региональной внешней политики. Учитывая, что ряд стран западной части постсоветского пространства (Украина, Молдавия), заключив соглашения об ассоциировании с Евросоюзом, находятся под политическим и экономическим контролем ЕС, НАТО и США, внешнеполитический диалог с этими странами может носить ограниченный характер. Востребованность переговорного формата «нормандская четверка» означает, что и в дальнейшем основные проблемы постсоветского пространства будут решаться при участии или посредничестве стран Евросоюза и США.

Впервые борьба России за сохранение и укрепление своего влияния на постсоветском пространстве стала основным «фронтом» борьбы за восстановление статуса Российской федерации, как великой державы. С учетом того, что поле для политических компромиссов в регионе практически отсутствует, то сохранение статуса регионального лидера является определяющим для будущего России.

Для того, чтобы восстановить пояс безопасности вокруг РФ и сохранить политико-экономическое влияние России в регионе в ближайшие годы Москве придется переформатировать свою региональную внешнюю политику, попутно решая несколько важных политико-экономических задач:

- не допустить обострения конфликта с Западом в контексте региональных кризисов на постсоветском пространстве, включая юго-восток Украины, Крым, Нагорный Карабах, Приднестровье и т.д.;

- блокировать попытки отельных стран региона, прежде всего Украины, спровоцировать вооруженный конфликт с Россией по примеру грузино-югоосетинской войны 2008 года;

- не допустить политической изоляции России в регионе, переформатировать союзническую концепцию, сохранить благожелательный и безопасный периметр вокруг России ;

- сохранить евразийский интеграционный проект, как политико-экономическую основу российского влияния на постсоветском пространстве и основу для удержания и расширения собственной интеграционной группировки, что является составной частью современной сверхдержавы;

- обеспечить экономические интересы России на постсоветском пространстве;

Учитывая, что ситуация в России остается в центре внимания политических элит стран постсоветского пространства, то основа успеха в формировании новой региональной внешней политики России находится в тесной связи с политико-экономическими процессами внутри самой РФ, достижением вопреки западным экономическим санкциям очевидного успеха в реформировании российской экономики, росте ВВП страны и наращивании экспорта инновационных технологий. Подъем жизненного уровня населения России, как правило, резко меняет в пользу РФ настроения в странах региона, в них быстро возрождает пророссийские настроения, что заставляет правящие круги государств постсоветского пространства учитывать интересы России. Это создает основу для эффективного перехвата основных негативных тенденций в регионе, угрожающих российскому статусу регионального лидера.

Однако, основные процессы на постсоветском пространстве, активно стимулируемые после 2014 года как внутрирегиональными игроками (Украина, Молдавия, Грузия), так и внешними силами (США. Евросоюз, НАТО и т.д.), демонстрируют высокую динамику и неуклонно разрушают сферу российского влияния в регионе, подталкивая страны (Белоруссия, Казахстан, Азербайджан и т.д.) к поиску внешних покровителей, заменяющих в чем-то Россию.

Размах кризиса давно вышел на геополитический уровень и Россия не сможет решить проблемы с Киевом, не решая проблемы между Москвой и Западом, которые накопились после окончания «холодной войны». Конфликт вокруг Украины продемонстрировал, что перед США, ЕС и Россией встала задача создания новой системы взаимоотношений и взаимного решения возникающих проблем в любой точке мира. Данная система требует равноправного подхода к интересам России на международной арене.
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