
**КРОСС-КУЛЬТУРНЫЕ И ЭТНОПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ**
CROSS-CULTURAL AND ETHNOPSYCHOLOGICAL RESEARCH

Социальный капитал и аккультурационные стратегии как факторы социокультурной адаптации мигрантов из Центральной и Средней Азии в московском регионе

А.Н. Татарко*,
НИУ ВШЭ, Москва, Россия,
tatarco@yandex.ru

Представлены результаты исследования связи социального капитала мигрантов из азиатских республик бывшего СССР с их аккультурационными стратегиями и их социокультурной адаптацией. Опираясь на обширную базу исследований, мы предположили, что два вида индивидуального социального капитала мигрантов — «связывающий» и «соединяющий» — могут, в зависимости от сочетания своих уровней (высокий—низкий), приводить к предпочтению одной из четырех аккультурационных стратегий (интеграция, ассимиляция, сепарация, маргинализация) и далее способствовать или препятствовать социокультурной адаптации. Исследование показало, что два указанных вида индивидуального социального капитала связаны с тремя из четырех аккультурационных стратегий. Кроме этого, «соединяющий» социальный капитал имеет непрямой позитивный эффект на социокультурную адаптацию, при котором медиатором выступает стратегия интеграции. «Связывающий» социальный капитал не продемонстрировал статистически значимого непрямого эффекта на социокультурную адаптацию в рассматриваемой выборке мигрантов.

Ключевые слова: соединяющий социальный капитал, связывающий социальный капитал, миграция, стратегии аккультурации, социокультурная адаптация.

Social capital and acculturation strategies as factors of socio-cultural adaptation of migrants from Central and Central Asia in the Moscow region

A.N. Tatarko,
National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
tatarco@yandex.ru

Для цитаты:

Татарко А.Н. Социальный капитал и аккультурационные стратегии как факторы социокультурной адаптации мигрантов из Центральной и Средней Азии в московском регионе // Культурно-историческая психология. 2018. Т. 14. № 2. С. 33–43. doi:10.17759/chp.2018140204

For citation:

Tatarko A.N. Social Capital and Acculturation Strategies as Factors of Socio-Cultural Adaptation of Migrants from Central and Central Asia in the Moscow Region. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-historical psychology*, 2018. Vol. 14, no. 2, pp. 33–43. (In Russ., abstr. in Engl.). doi: 10.17759/chp.2018140204

* *Татарко Александр Николаевич*, доктор психологических наук, профессор, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Москва, Россия. E-mail: *tatarco@yandex.ru*
Tatarko Alexander Nikolaevich, doctor of psychological sciences, professor, Department of Psychology, Faculty of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia. E-mail: *tatarco@yandex.ru*

The article presents the study of the relationship of social capital of migrants from the Asian former USSR republics with their acculturation strategies and their socio-cultural adaptation. Based on the wide literature review, we suggested that two types of individual social capital of migrants (“bridging” and “bonding”), depending on the combination of their levels (high-low), may lead to the preference of one of the four acculturation strategies (integration, assimilation, separation, marginalization) and further contribute to or hinder socio-cultural adaptation. This study demonstrated that these two types of individual social capital (“bridging” and “bonding”) associated with three of the four acculturation strategies. In addition, the “bridging” social capital has an indirect positive effect on socio-cultural adaptation in which the mediator is the integration strategy. The “bonding” social capital has not demonstrated a statistically significant indirect effect on socio-cultural adaptation of migrants from the Asian former USSR republics.

Keywords: bridging social capital, bonding social capital, migration, acculturation strategies, sociocultural adaptation.

Введение

Социальный капитал и адаптация мигрантов.

В целом, социальный капитал мигрантов является важным фактором их успешной адаптации и аккультурации [32]. Если мы говорим о мигрантах, то их социальным капиталом будут, прежде всего, их социальные связи. Благодаря социальным связям, мигранты получают возможности ориентироваться на рынке труда в новом обществе [20; 42; 62]. Социальная поддержка, которую обеспечивает социальный капитал, может служить своеобразным буфером на пути стресса [22], включая стресс аккультурации [18; 40; 60]. Также социальный капитал мигрантов связан с их субъективным благополучием, удовлетворенностью жизнью [30; 39], психологическим здоровьем [48; 24], в частности, у мигрантов, обладающих социальным капиталом, ниже вероятность возникновения депрессии [6].

Источником социального капитала для мигрантов могут быть члены как ингрупп, так и аутгрупп и, вполне вероятно, разные виды социального капитала мигрантов могут быть по-разному сопряжены с их аккультурационными стратегиями и социокультурной адаптацией. Разделение социального капитала на ингрупповой и аутгрупповой по своей сути близко к разделению социального капитала на «соединяющий» и «связывающий», поэтому в рамках настоящей работы мы будем использовать именно эти термины.

В своей книге Р. Патнем [52] провел разделение между соединяющим и связывающим социальным капиталом. Связывающий социальный капитал характеризует сплоченность и взаимопомощь внутри групп родственников, знакомых [29] и, соответственно, представителей этнических аутгрупп, если мы говорим о мигрантах. Соединяющий социальный капитал характеризует социальные связи между представителями разных групп [29]. Также, когда говорят о соединяющем социальном капитале, часто имеют в виду связи между этническими группами или между представителями различных этнических групп в этнически гетерогенной среде [32]. Хотя подход Р. Патнема больше относится к социетальному или групповому уровню рассмотрения социального капитала, разделение социального капитала на соединяющий и связывающий вполне может быть использовано и при рассмотрении социального капитала на индиви-

дуальном уровне. Применительно к мигрантам мы можем использовать термин «связывающий социальный капитал», когда говорим о социальном капитале, источником которого являются представители собственной этнической группы [25; 32]. Когда речь идет о социальном капитале, источником которого для мигранта являются представители этнических аутгрупп, мы можем говорить о соединяющем социальном капитале мигранта [28; 32].

Соотношение адаптации мигрантов с соединяющим и связывающим социальным капиталом. Авторы отмечают, что связывающий социальный капитал имеет множество положительных эффектов, которые помогают иммигрантам адаптироваться экономически [21; 25; 41; 41]. Соединяющий социальный капитал также имеет большое значение для психологической адаптации, поскольку он снижает стресс аккультурации [7], а также симптомы депрессии, связанной с миграцией [19].

Однако другая точка зрения подчеркивает необходимость приобретения соединяющего социального капитала, поскольку чрезмерная привязанность к этническим сетям увеличивает социальную изоляцию и отсутствие принятия [44]; т. е. если иммигранты ограничиваются преимущественно общением внутри своего этнического круга, это уменьшает их шансы на участие в социальной жизни этнического большинства [46]. В этом смысле соединяющий социальный капитал — т. е. контакты с представителями принимающей культуры — более выгоден, он открывает доступ к информации о состоянии дел на рынке труда [5; 8; 25] и помогает быстрее найти работу [23; 33].

В попытке найти золотую середину подход, ориентированный на изучение социальных сетей, предполагает, что множественная интеграция, как способ включения в две разные системы отношений, будет самым лучшим выбором, поскольку она позволит получить доступ к более разнообразным ресурсам [32; 25].

Социокультурная адаптация. Существуют различные виды адаптации — экономическая, психологическая, социокультурная. В большинстве существующих исследований связи социального капитала с адаптацией речь шла в основном об экономической [20; 42] и психологической адаптации [48; 24; 6]. Связи социального капитала с социокультурной адаптацией изучены в значительно меньшей степени, хотя этот вид адаптации важен не меньше,

чем экономическая и психологическая адаптация, поэтому в нашем исследовании мы сконцентрировались именно на социокультурной адаптации.

Социокультурная адаптация предполагает способность решать повседневные жизненные проблемы в новом культурном контексте [3; 17; 43]. Ее трудность характеризуется культурной дистанцией между родной и принимающей культурами, продолжительностью проживания в новом обществе, компетентностью в новой культуре, а также необходимостью контактов с представителями принимающей культуры [46; 59]. Социальная поддержка местных жителей крайне важна для социокультурной адаптации мигранта, поскольку она предоставляет социальные ресурсы, необходимые для приспособления к новой среде и взаимодействия с другими членами принимающего общества [26].

Казалось бы, только соединяющий социальный капитал может быть источником социокультурной адаптации для мигрантов. Однако, во-первых, выстроить связи с представителями местного населения сложнее, а во-вторых, это более долгий процесс. На определенных этапах адаптации для мигрантов источником информации о принимающем обществе могут быть именно уже адаптированные соотечественники. Поэтому мы можем предположить, что связывающий социальный капитал также может быть ресурсом социокультурной адаптации, хотя в меньшей степени, чем соединяющий.

Аккультурационные стратегии мигрантов и их социокультурная адаптация. Среди психологических переменных, сопряженных с адаптацией, особое место занимают установочные образования — аккультурационные стратегии мигрантов [10]. Предпочитаемая аккультурационная стратегия является следствием соотношения установок, ориентаций на поддержание культурного наследия и идентичности или(и) установок, ориентаций на поиск взаимоотношений с представителями принимающего населения [10; 12; 13]. Классическая модель Дж. Берри включает 4 аккультурационные стратегии у мигрантов: ассимиляцию, интеграцию, сепарацию и маргинализацию [10].

Многие исследователи [4; 16; 59] отмечали влияние аккультурационных стратегий и социальной поддержки на адаптацию мигрантов в новом обществе. Исследования показали, что на социокультурную адаптацию позитивно влияет выбор аккультурационной стратегии «интеграция» [34; 45; 47; 50; 61]. Мигранты, предпочитающие интеграцию, демонстрируют более низкий уровень дистресса, чем мигранты, предпочитающие ассимиляцию [57]. Индивиды, нацеленные на интеграцию, с большей вероятностью в процессе адаптации получают поддержку со стороны обеих культур [9; 27; 35; 49]. Наибольшее количество трудностей испытывают мигранты, предпочитающие сепарацию, а наименьшее — предпочитают интеграцию и ассимиляцию; те, кто предпочитают «маргинализацию», находятся по уровню социокультурной адаптации между этими двумя полюсами [57; 46; 55; 15]. В целом, исследования показывают устойчивость негативного эффекта

выбора стратегии маргинализации на психологическую и социокультурную адаптацию в различных странах [34; 50].

Предпочтение ассимиляции имеет для социокультурной адаптации амбивалентные последствия. Исследования влияния ассимиляции на результаты адаптации демонстрируют противоречивые выводы и слабую связь [46; 54]. Хотя существуют и другие исследования [34], свидетельствующие о позитивной связи между предпочтением ассимиляции и уровнем социокультурной адаптации.

Стратегия сепарации слабо связана с показателями адаптации в целом [54, 11; 14; 27; 46]. Хотя некоторые исследования показывают, что сепарация связана с аккультурационным стрессом и различными трудностями, возникающими в процессе адаптации [57; 34].

Обобщая вышеприведенные исследования, мы можем предположить, что такие аккультурационные стратегии, как интеграция и ассимиляция будут позитивно связаны с уровнем социокультурной адаптации, сепарация будет связана негативно, а маргинализация не будет связана с данным видом адаптации мигрантов.

Социальный капитал мигрантов как предиктор аккультурационных стратегий, связанных с социокультурной адаптацией. Р. Патнем высказал предположение о том, что высокий связывающий (bonding) социальный капитал может сосуществовать с высоким соединяющим (bridging) социальным капиталом [52]. Применительно к проблеме нашего исследования можно сказать: если мигранты имеют друзей среди представителей своей группы, то они также могут иметь друзей и среди представителей принимающего общества, между этими двумя видами социального капитала нет противоречия. Это предположение поддерживается исследованием Раяна с коллегами [53], в котором было показано, что некоторые из польских мигрантов в Лондоне вполне успешно поддерживают дружеские отношения одновременно с представителями своей группы и с представителями инокультурных групп.

Теоретические представления Р. Патнема о том, что соединяющий и связывающий социальный капитал не коррелируют друг с другом, а также эмпирические результаты проверки данной идеи позволяют высказать предположение, что эти два вида социального капитала представляют собой два его ортогональных измерения. Два данных вида социального капитала соотносятся с измерениями, лежащими в основе аккультурационных установок модели Дж. Берри [10; 12; 13]. Первое измерение — «поддержание собственного культурного наследия» — соотносится со связывающим социальным капиталом, а второе измерение — «поиск взаимоотношений с представителями аутгрупп» — соотносится с соединяющим социальным капиталом. Некоторые из существующих исследований показывали, что действительный вид социального капитала мигрантов сопряжен с особенностями их аккультурации. В частности, было показано, что соединяющий социальный капитал способствует включению мигрантов в при-

нимающее общество и ускоряет ассимиляцию мигрантов [32].

Соответственно, мы можем предположить, что в зависимости от соотношения этих двух видов социального капитала, мигрант будет отдавать предпочтение той или иной аккультурационной стратегии: при высоком соединяющем и связывающем социальном капитале — интеграции; при высоком соединяющем и низком связывающем — ассимиляции; при высоком связывающем и низком соединяющем — сепарации; низкие значения обоих видов индивидуального социального капитала будут сопряжены с маргинализацией.

Как было показано в рассмотренных выше исследованиях, социальный капитал мигрантов связан с различными видами их адаптации, в том числе и социокультурной. В то же время с социокультурной адаптацией связаны аккультурационные стратегии мигрантов, которые соотносятся с их соединяющим и связывающим социальным капиталом. Соответственно, мы можем высказать предположение, что аккультурационные стратегии играют роль медиатора связи социального капитала и социокультурной адаптации мигрантов. То есть в зависимости от того, как у мигранта выстраиваются отношения с представителями собственной этнической группы и аутгрупп, он предпочитает в большей мере ту или иную аккультурационную стратегию, которая далее уже ведет к определенному уровню социокультурной адаптации.

Методика

Участники исследования. Опрос проводился в г. Москве, выборка включала 122 мигранта из бывших советских республик Центральной и Средней Азии: Узбекистана (31,1%), Таджикистана (23,0%), Туркменистана (6,6%), Кыргызстана (15,6%), Казахстана (23,8%). Возраст респондентов: среднее — 30,4 года; медиана — 27 лет. Распределение по полу: 47,5% мужчин, 52,5% женщин. Образование: неполное среднее — 18%; среднее — 50,1%; высшее — 31,2%. Род деятельности респондентов: работают — 63,1%; учатся — 16,4%; учатся и работают — 10,7%; не работают и не учатся — 9,8%. Медианное значение количества лет проживания в России составляет 4,5 года.

Инструментарий исследования. Участникам предлагался для заполнения опросник, состоящий из нескольких методик, которые позволяют измерить соединяющий и связывающий индивидуальный социальный капитал, аккультурационные стратегии и социокультурную адаптацию. Шкалы всех методик — пятибалльные. Ниже дается более подробное описание методик, включая их психометрические характеристики.

Индивидуальный социальный капитал. Для оценки индивидуального социального капитала мы использовали методику (в модифицированной версии), которая называется «Генератор ресурсов» [56]. В процессе опроса мы просили респондентов разделить ответы на 2 категории:

а) отметить, какое количество знакомых (или родственников) среди соотечественников в России могут предоставить им различные виды помощи (связывающий индивидуальный социальный капитал);

б) отметить, какое количество знакомых среди россиян могут предоставить им различные виды помощи (соединяющий индивидуальный социальный капитал).

Данная методика была адаптирована и апробирована нами ранее на российской выборке [2]. В настоящем исследовании обе шкалы социального капитала также продемонстрировали высокую надежность — согласованность: связывающий индивидуальный социальный капитал: $\alpha = 0,93$; соединяющий индивидуальный социальный капитал: $\alpha = 0,92$.

Стратегии аккультурации мигрантов. В данном случае оценивались стратегии аккультурации, рассмотренные в соответствии с теорией Дж. Берри [Berry, 1997]. Данная методика была адаптирована в предыдущих исследованиях автора с коллегами [1]. Методика включает 16 вопросов, составляющих 4 шкалы, соответствующие четырем аккультурационным стратегиям: интеграции ($\alpha = 0,82$), ассимиляции ($\alpha = 0,90$), сепарации ($\alpha = 0,78$) маргинализации ($\alpha = 0,52$).

Шкала социокультурной адаптации [59]. В нашем варианте методики мы оставили 20 наиболее релевантных пунктов из 29. Респондентам предлагалось, в соответствии с пятибалльной шкалой оценить уровень трудностей, которые они испытывают в различных социальных ситуациях в новом обществе. Полученные ответы перекодировались, чтобы получить оценку не дезадаптации, а именно адаптации. Данная методика апробирована и адаптирована авторами ранее [38], надежность — согласованность пунктов методики — $\alpha = 0,95$.

Результаты

В табл. 1 приводятся дескриптивные статистики переменных исследования, а также их интеркорреляции. Из таблицы мы можем видеть, что наиболее предпочитаемая стратегия аккультурации в данной выборке мигрантов — интеграция (3,46 балла по пятибалльной шкале), остальные три стратегии предпочитаются примерно в одинаковой мере и довольно невысоко.

На рис. 1 представлена модель, характеризующая структуру связей между двумя видами социального капитала, аккультурационными стратегиями и социокультурной адаптацией мигрантов [из Центральной и Средней Азии] в Москве.

Индексы пригодности модели имеют удовлетворительные значения ($\chi^2 = 3,86$; $p = 0,15$; $\chi^2 / df = 1,9$; CFI = 0,98; RMSEA = 0,06; PCLOSE = 0,23).

Представленная на рисунке модель позволяет судить о структуре взаимосвязей рассматриваемых конструктов. В данном случае мы можем сказать, что соединяющий индивидуальный социальный капитал статистически значимо позитивно связан со стратеги-

Дескриптивные статистики и интеркорреляции переменных исследования

	М	SD	1	2	3	4	5	6	7
1. Связывающий ИСК	2,22	0,94	1	0,13	0,18*	-0,35***	0,42***	-0,12	0,05
2. Соединяющий ИСК	2,0	0,84		1	0,35	0,04	-0,24**	-0,02	0,21*
3. Интеграция	3,46	1,25			1	-0,20*	-0,26**	-0,28**	0,32***
4. Ассимиляция	2,0	1,09				1	0,02	0,51***	0,01
5. Сепарация	2,1	0,96					1	0,43***	-,30***
6. Маргинализация	2,1	0,88						1	-0,11
7. Социокультурная адаптация	4,5	0,82							1

Примечание: «*» – $p < 0,05$; «**» – $p < 0,01$; «***» – $p < 0,001$.

ей интеграции и отрицательно – со стратегией сепарации. Связывающий индивидуальный социальный капитал, наоборот, позитивно связан со стратегией сепарации, а отрицательно – со стратегией ассимиляции.

В свою очередь, две из четырех аккультурационных стратегий сопряжены с социокультурной адаптацией мигрантов. В частности, стратегия сепарации продемонстрировала отрицательную связь с социокультурной адаптацией, а стратегия интеграции – положительную связь.

В табл. 2 представлены те же данные, что и на рисунке, но с некоторыми дополнениями, которые мы не смогли отобразить на рисунке. Это, во-первых, корреляционные связи между медиаторами (стратегиями), а во-вторых, результаты оценки прямых и непрямых эффектов двух видов индивидуального социального капитала мигрантов на уровень их социокультурной адаптации.

Данные, представленные в табл. 2 показывают, что соединяющий социальный капитал мигрантов имеет статистически не прямой позитивный эффект на социокультурную адаптацию ($0,17^{**}$), медиатором которого выступает интеграция. Связывающий социальный капитал демонстрирует не прямой отрицательный эффект, однако этот эффект незначим. Таким образом, наше предположение о не прямой связи двух видов индивидуального социального капитала мигрантов с их социокультурной адаптацией подтвердилось, но частично.

Обсуждение результатов

Исследование показало, что соединяющий социальный капитал мигрантов статистически значимо не взаимосвязан с другим видом социального капита-

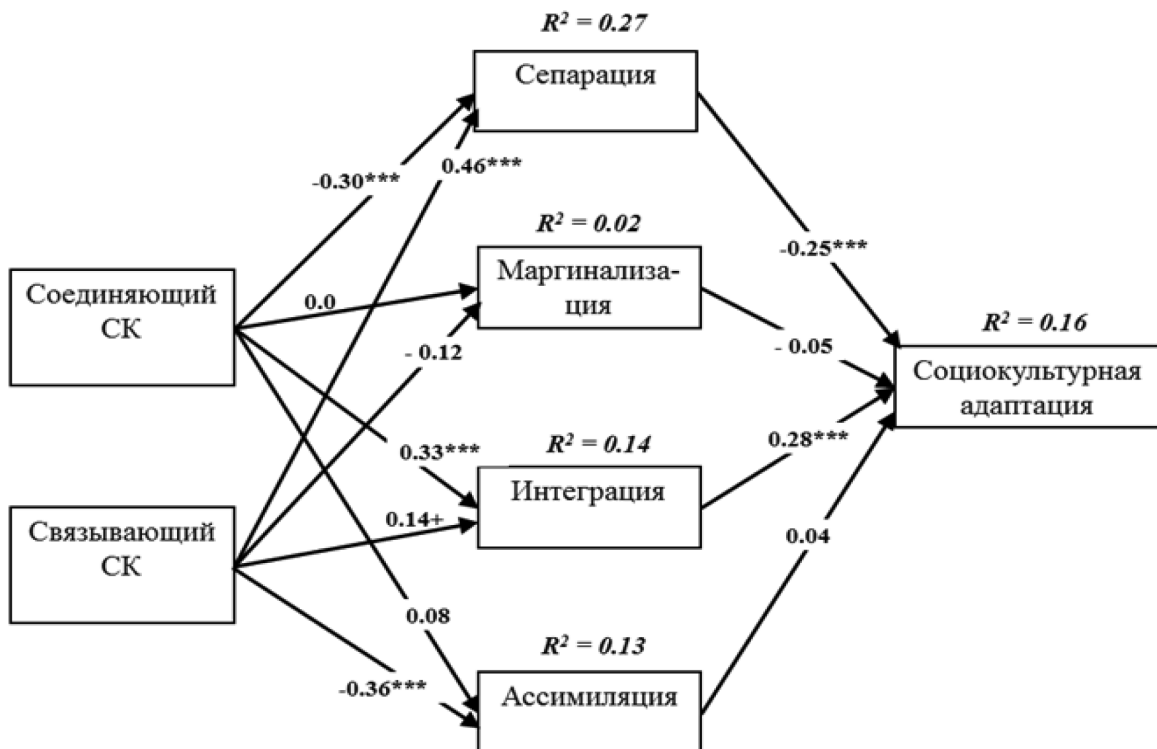


Рис. Линейно-структурная модель связи социального капитала и социокультурной адаптации мигрантов через аккультурационные стратегии:

«+» – связь на уровне тенденции $p = 0,10$; «*» – $p < .05$; «**» – $p < .01$; «***» – $p < .001$. Корреляция между соединяющим и связывающим социальным капиталом мигрантов незначима ($r = 0,12$; $p = 0,17$)

Стандартизированные прямые, непрямые и общие эффекты социального капитала и аккультурационных стратегий на социокультурную адаптацию

Зависимая переменная \ Независимая переменная	Сепарация	Маргинализация	Интеграция	Ассимиляция	Социокультурная адаптация		
					Прямой эффект	Непрямой эффект	Общий эффект
Соединяющий СК	-0,30***	0,00	0,33***	0,08	0,00	0,17**	0,17**
Связывающий СК	0,46***	-0,12	0,14+	-0,36	0,00	-0,10	-0,10
Сепарация	-	0,56***	-0,30**	0,24**	-0,25***	-	-0,25***
Маргинализация	0,56***	-	-0,28**	0,50***	-0,05	-	-0,05
Интеграция	-0,30***	-0,28***	-	-0,19*	0,28***	-	0,28***
Ассимиляция	0,24**	0,50***	-0,19*	-	0,04	-	0,04
R ²	0,27	0,02	0,14	0,13	0,16	0,04	0,20

Примечания. «+» — связь на уровне тенденции $p=0.10$. «* p » — $p < .05$; «**» — $p < .01$; «***» — $p < .001$. Корреляция между соединяющим и связывающим социальным капиталом мигрантов незначима ($r=0,12$; $p=0,17$). Курсивом в таблице обозначены корреляции между стратегиями аккультурации.

ла мигрантов — со связывающим. То есть два данных вида социального капитала независимы, что соотносится с идеями Р. Патнема [52]. Исследование показало, что, как и предполагалось, индивидуальный социальный капитал мигрантов предсказывает предпочитаемые ими аккультурационные стратегии.

Предыдущие исследования показывали, что контакты и дружеские отношения с представителями местного населения способствуют ассимиляции мигрантов [32]. Ассимиляция в нашем исследовании оказалась не связанной с социокультурной адаптацией, что также не соответствует предыдущим исследованиям, показавшим, что мигранты, предпочитающие ассимиляцию, оказываются более успешными в плане социокультурной адаптации [34], в том числе в сравнении с мигрантами, предпочитающими интеграцию [27].

Если обратиться к средним значениям (табл. 1), то можно сказать, что стратегия ассимиляции является наименее предпочитаемой среди всех четырех стратегий, а наиболее предпочитаемой является стратегия интеграции. Таким образом, ассимиляция оказывается нежелательной стратегией для данной группы мигрантов, она не сопряжена с их социокультурной адаптацией и даже большое количество дружеских связей с представителями принимающего населения не связано с ориентацией на данную стратегию. Какая же стратегия оказывается наиболее продуктивной для данной группы мигрантов?

Наиболее продуктивной является стратегия интеграции. Прежде всего, она наиболее предпочтительна среди всех четырех стратегий. Интеграция позитивно предсказывается не только соединяющим социальным капиталом, но и связывающим (правда, на уровне тенденции). Также интеграция позитивно связана с социокультурной адаптацией.

Исследование позволяет прийти к заключению, что есть различия во взаимосвязях двух данных видов социального капитала мигрантов с различными видами их социокультурной адаптации. В частности, в предыдущих исследованиях показано, что оба вида социального капитала — и соединяющий, и связыва-

ющий — ведут к более успешной психологической [31; 7; 48; 6] и более высокой экономической [41; 51; 20; 42] адаптации. В нашем исследовании, рассматривающем социокультурную адаптацию в качестве основной зависимой переменной, было показано, что только соединяющий социальный капитал характеризуется позитивным эффектом по отношению к данному виду адаптации. Что касается связывающего социального капитала, то он не оказывает статически значимого эффекта на социокультурную адаптацию мигрантов.

Итак, соединяющий индивидуальный социальный капитал (социальные ресурсы, источником которых являются представители принимающего населения) позитивно связан с социокультурной адаптацией мигрантов через стратегию интеграции. Это значит, что при наличии соединяющего социального капитала, мигранты в большей степени предпочитают стратегию интеграции и, как следствие, становятся более адаптированы к культуре принимающего общества, при этом они не готовы ассимилироваться. Данный вид социального капитала не ведет к предпочтению стратегии ассимиляции, которая, в свою очередь, не связана с социокультурной адаптацией.

Что касается связывающего социального капитала, то в сравнительной перспективе обладание этим ресурсом имеет больше негативных эффектов для адаптации мигрантов, чем позитивных. Прежде всего, данный вид социального капитала позитивно связан с предпочтением стратегии сепарации и отрицательно — со стратегией ассимиляции. Также данный вид социального капитала не имеет ни прямого, ни непрямого эффекта на социокультурную адаптацию. Единственный позитивный эффект связывающего социального капитала — это его небольшой (на уровне тенденции) позитивный вклад в стратегию интеграции.

Заключение

Обобщая результаты нашего исследования, можно сказать, что для успешной социокультурной адаптации мигрантов из Центральной и Средней Азии в

Москве наиболее важным оказывается не связывающий социальный капитал, а соединяющий. Конечно, связи с соотечественниками и помощь с их стороны тоже важны, но это справедливо, прежде всего, для экономической и, отчасти, психологической адаптации. Что касается социокультурной адаптации, то наиболее важным оказывается соединяющий (аут-групповой) социальный капитал. Связывающий социальный капитал имеет тенденцию к негативной сопряженности с социокультурной адаптацией, однако

этот эффект статистически не значим. С другой стороны, связывающий социальный капитал позитивно сопряжен со стратегией сепарации, которая, в свою очередь, демонстрирует высокую негативную связь с социокультурной адаптацией мигрантов из Центральной и Средней Азии в Москве.

Ограничением данного исследования может быть то, что его результаты нуждаются в перепроверке с использованием эмпирических данных других этнических групп и в других контекстах.

Финансирование

Статья подготовлена в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5-100».

Funding

The article was prepared within the framework of the Basic Research Program at the National Research University Higher School of Economics (HSE) and supported within the framework of a subsidy by the Russian Academic Excellence Project '5-100'.

Литература

1. Татарко А.Н. Методология и методика исследования аккультурации и межкультурного взаимодействия // Стратегии межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России / Отв. ред. Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко. М.: Изд-во РУДН, 2009. С. 63–90.
2. Татарко А.Н. Проверка гипотезы интеграции на примере Дагестана: медиативная роль социального капитала // Культурно-историческая психология. 2017. Т. 13. № 4. С. 28–39.
3. Abu-Rayaa H.M. Psychological and socio-cultural adaptation of immigrant and national adolescents in Australia: A test of the acculturative stress hypothesis // *American Journal of Applied Psychology*. 2013. Vol. 2(1). P. 1–6. doi: 10.11648/j.ajap.20130201.11
4. Adelman M.B. Cross-cultural adjustment: A theoretical perspective on social support // *International Journal of Intercultural Relations*. 1988. Vol. 12(3). P. 183–204. doi: 10.1016/0147-1767(88)90015-6
5. Aguilera M.B., Massey D.S. Social capital and the wages of Mexican migrants: New hypotheses and tests // *Social Forces*. 2003. Vol. 82(2). P. 671–701. doi: 10.1353/sof.2004.0001
6. Amit K., Litwin H. The subjective well-being of immigrants aged 50 and older in Israel // *Social indicators research*. 2010. Vol. 98(1). P. 89–104. doi: 10.1007/s11205-009-9519-5
7. Archuleta A.J., Teasley M. Acculturative stress among people of Mexican descent: The role of acculturation, social capital, and family role expectations // *Social Work in Mental Health*. 2013. Vol. 11(4). P. 311–333. doi: 10.1080/15332985.2013.766297
8. Behtoui A., Neergaard A. Social capital and wage disadvantages among immigrant workers // *Work Employment & Society*. 2010. Vol. 24(4). P. 761–779. doi: 10.1177/0950017010380640
9. Benet-Martínez V., Lee F., Leu J. Biculturalism and cognitive complexity: Expertise in cultural representations // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2006. Vol. 37(4). P. 386–407. doi: 10.1177/0022022106288476
10. Berry J.W. Psychology of acculturation // *Cross-cultural perspectives: Nebraska symposium on motivation*

References

1. Tatarko A.N. Metodologiya i metodika issledovaniya akkul'turatsii i mezhkul'turnogo vzaimodeystviya [The methodology of the study of acculturation and intercultural interaction]. *Strategii mezhkul'turnogo vzaimodeystviya migrantov i naseleniya Rossii* [Strategies of intercultural interaction between migrants and the Russian population]. Lebedeva N.M., Tatarko A.N. (eds.) Moscow: RUDN, 2009. pp. 63–90.
2. Tatarko A.N. Proverka gipotezy integratsii na primere Dagestana: mediativnaya rol' sotsial'nogo kapitala [Testing the integration hypothesis on the example of Dagestan: the mediative role of social capital]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-Historical Psychology], 2017, Vol. 13, no. 4, pp. 28–39.
3. Abu-Rayaa H.M. Psychological and socio-cultural adaptation of immigrant and national adolescents in Australia: A test of the acculturative stress hypothesis. *American Journal of Applied Psychology*, 2013. Vol. 2, no. 1, pp. 1–6. doi: 10.11648/j.ajap.20130201.11.
4. Adelman M.B. Cross-cultural adjustment: A theoretical perspective on social support. *International Journal of Intercultural Relations*, 1988. Vol. 12, no. 3, pp. 183–204. doi: 10.1016/0147-1767(88)90015-6.
5. Aguilera M.B., Massey D.S. Social capital and the wages of Mexican migrants: New hypotheses and tests. *Social Forces*, 2003. Vol. 82, no. 2, pp. 671–701. doi: 10.1353/sof.2004.0001.
6. Amit K., Litwin H. The subjective well-being of immigrants aged 50 and older in Israel. *Social indicators research*, 2010. Vol. 98, no. 1, pp. 89–104. doi: 10.1007/s11205-009-9519-5.
7. Archuleta A.J., Teasley M. Acculturative stress among people of Mexican descent: The role of acculturation, social capital, and family role expectations. *Social Work in Mental Health*, 2013. Vol. 11, no 4, pp. 311–333. doi: 10.1080/15332985.2013.766297.
8. Behtoui A., Neergaard A. Social capital and wage disadvantages among immigrant workers. *Work Employment & Society*, 2010. Vol. 24, no. 4, pp. 761–779. doi: 10.1177/0950017010380640.
9. Benet-Martínez V., Lee F., Leu J. Biculturalism and cognitive complexity: Expertise in cultural representations.

- (Eds.: Berry J.W., Berman J.). University of Nebraska Press, 1990. P. 457–488.
11. Berry J.W. Immigration, Acculturation and Adaptation // *Applied Psychology: An International Review*. 1997. Vol. 46 (1). P. 5–68. doi: 10.1111/j.1464-0597.1997.tb01087.x
12. Berry J.W. A psychology of immigration // *Journal of Social Issues*. 2001. Vol. 57(3) P. 615–631. doi: 10.1111/0022-4537.00231.
13. Berry J.W. Conceptual approaches to acculturation // *Acculturation. Advances in theory, measurement, and applied research* (Eds.: Chun K.M., Organista P.B., Marin G.). Washington, DC: American Psychological Association, 2003. P. 17–37.
14. Berry J.W. Acculturation: Living successfully in two cultures // *International Journal of Intercultural Relations*. 2005. Vol. 29(6). P. 697–712. doi: 10.1016/j.ijintrel.2005.07.013.
15. Berry J.W. Mutual attitudes among immigrants and ethnocultural groups in Canada // *International Journal of Intercultural Relations*. 2006. Vol. 30(6). P. 719–734. doi: 10.1016/j.ijintrel.2006.06.004
16. Berry J.W., Sam D.L. Acculturation and adaptation // *Handbook of cross-cultural psychology*. Vol. 3 (Eds.: Berry J.W., Segall M.H., Kagitcibasi C.). Boston: Allyn & Bacon, 1997. P. 291–326.
17. Berry J.W., Sabatier C. Acculturation, discrimination, and adaptation among second generation immigrant youth in Montreal and Paris // *International Journal of Intercultural Relations*. 2010. Vol. 34(3) P. 191–207. doi: 10.1016/j.ijintrel.2009.11.007
18. Bertram D.M., Poulakis M., Elsasser B.S., Kumar E. Social support and acculturation in Chinese international students // *Journal of Multicultural Counseling and Development*. 2014. Vol. 42(2). P. 107–124. doi: 10.1002/j.2161-1912.2014.00048.x.
19. Bhattacharya G. Is social capital portable? Acculturating experiences of Indian immigrant men in New York City // *Journal of Intercultural Studies*. 2011. Vol. 32(1). P. 75–90. doi: 10.1080/07256868.2010.524919
20. Bian Y. Bringing strong ties back in: indirect ties, network bridges, and job searches in China // *American Sociological Review*. 1997. Vol. 62(3). P. 366–385. doi: 10.2307/2657311
21. Bonacich E. A theory of ethnic antagonism: The split labor market // *American Sociological Review*. 1972. Vol. 37(5). P. 547–559. doi: 10.2307/2093450
22. Cohen S., Wills T. A. Stress, social support, and the buffering hypothesis // *Psychological Bulletin*. 1985. Vol. 98(2). P. 310–357. doi: 10.1037/0033-2909.98.2.310
23. De Vroome T., Van Tubergen F. The employment experience of refugees in the Netherlands // *International Migration Review*. 2010. Vol. 44. P. 376–403. doi: 10.1111/j.1747-7379.2010.00810.x
24. Dong X.-Q., Chang E.-S., Wong E., Simon M. The perceptions, social determinants, and negative health outcomes associated with depressive symptoms among U.S. Chinese older adults // *The Gerontologist*. 2011. Vol. 52(5). P. 650–663. doi: 10.1093/geront/gnr126
25. Heizmann B., Böhnke P. Migrant poverty and social capital: The impact of intra- and interethnic contacts // *Research in Social Stratification and Mobility*. 2016. Vol. 46. P. 73–85. doi: 10.1016/j.rssm.2016.08.006
26. Hendrickson B., Rosen D., Aune R.K. An analysis of friendship networks, social connectedness, homesickness, and satisfaction levels of international students // *International Journal of Intercultural Relations*. 2011. Vol. 35(3). P. 281–295. doi: 10.1016/j.ijintrel.2010.08.001
- Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2006. Vol. 37, no. 4, pp. 386–407. doi: 10.1177/0022022106288476.
10. Berry J.W. Psychology of acculturation. In Berry J.W., Berman J. (eds.) *Cross-cultural perspectives: Nebraska symposium on motivation*. University of Nebraska Press, 1990, pp. 457–488.
11. Berry J.W. Immigration, Acculturation and Adaptation. *Applied Psychology: An International Review*, 1997. Vol. 46, no. 1, pp. 5–68. doi: 10.1111/j.1464-0597.1997.tb01087.x.
12. Berry J.W. A psychology of immigration. *Journal of Social Issues*, 2001. Vol. 57, no. 3, pp. 615–631. doi: 10.1111/0022-4537.00231.
13. Berry J.W. Conceptual approaches to acculturation. In Chun K.M., Organista P.B., Marin G. (eds.). *Acculturation. Advances in theory, measurement, and applied research*. Washington, DC: American Psychological Association. 2003, pp. 17–37.
14. Berry J.W. Acculturation: Living successfully in two cultures. *International Journal of Intercultural Relations*, 2005. Vol. 29, no. 6, pp. 697–712. doi: 10.1016/j.ijintrel.2005.07.013.
15. Berry J.W. Mutual attitudes among immigrants and ethnocultural groups in Canada. *International Journal of Intercultural Relations*, 2006. Vol. 30, no. 6, pp. 719–734. doi: 10.1016/j.ijintrel.2006.06.004.
16. Berry J.W., Sam D.L. Acculturation and adaptation. In Berry J.W., Segall M.H., Kagitcibasi C. (eds.). *Handbook of cross-cultural psychology / Vol. 3*. Boston: Allyn & Bacon, 1997, pp. 291–326.
17. Berry J.W., Sabatier C. Acculturation, discrimination, and adaptation among second generation immigrant youth in Montreal and Paris. *International Journal of Intercultural Relations*, 2010. Vol. 34, no. 3, pp. 191–207. doi: 10.1016/j.ijintrel.2009.11.007.
18. Bertram D.M., Poulakis M., Elsasser B.S., Kumar E. Social support and acculturation in Chinese international students. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 2014. Vol. 42, no. 2, pp. 107–124. doi: 10.1002/j.2161-1912.2014.00048.x.
19. Bhattacharya G. Is social capital portable? Acculturating experiences of Indian immigrant men in New York City. *Journal of Intercultural Studies*, 2011. Vol. 32, no. 1, pp. 75–90. doi: 10.1080/07256868.2010.524919.
20. Bian Y. Bringing strong ties back in: indirect ties, network bridges, and job searches in China. *American Sociological Review*, 1997. Vol. 62, no. 3, pp. 366–385. doi: 10.2307/2657311.
21. Bonacich E. A theory of ethnic antagonism: The split labor market. *American Sociological Review*, 1972. Vol. 37, no. 5, pp. 547–559. doi: 10.2307/2093450.
22. Cohen S., Wills T.A. Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 1985. Vol. 98, no. 2, pp. 310–357. doi: 10.1037/0033-2909.98.2.310.
23. De Vroome T., Van Tubergen F. The employment experience of refugees in the Netherlands. *International Migration Review*, 2010. Vol. 44, pp. 376–403. doi: 10.1111/j.1747-7379.2010.00810.x.
24. Dong X.-Q., Chang E.-S., Wong E., Simon M. The perceptions, social determinants, and negative health outcomes associated with depressive symptoms among U.S. Chinese older adults. *The Gerontologist*, 2011. Vol. 52, no. 5, pp. 650–663. doi: 10.1093/geront/gnr126.
25. Heizmann B., Böhnke P. Migrant poverty and social capital: The impact of intra- and interethnic contacts. *Research in Social Stratification and Mobility*, 2016. Vol. 46, pp. 73–85. doi: 10.1016/j.rssm.2016.08.006.
26. Hendrickson B., Rosen D., Aune R.K. An analysis of friendship networks, social connectedness, homesickness, and satisfaction levels of international students. *International Journal of Intercultural Relations*, 2011. Vol. 35, no. 3, pp. 281–295. doi: 10.1016/j.ijintrel.2010.08.001.

27. Hui B.P.H., Chen S.X., Leun C.M., Berry J.W. Facilitating adaptation and intercultural contact: The role of integration and multicultural ideology in dominant and non-dominant groups // *International Journal of Intercultural Relations*. 2015. Vol. 45. P. 70–84. doi: 10.1016/j.ijintrel.2015.01.002
28. Iosifides T., Lavrentiadou M., Petracou E., Kontis A. Forms of social capital and the incorporation of Albanian immigrants in Greece // *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 2007. Vol. 33(8). P. 1343–1361. doi: 10.1080/13691830701614247
29. Jang J., Dworkin J. Does social network site use matter for mothers? Implications for bonding and bridging capital // *Computers in Human Behavior*. 2014. Vol. 35. P. 489–495. doi: 10.1016/j.chb.2014.02.049.
30. Jang Y., Chiriboga D.A. Social activity and depressive symptoms in Korean American older adults: The conditioning role of acculturation // *Journal of Aging and Health*. 2011. Vol. 23. P. 767–781. doi: 10.1016/j.chb.2014.02.049
31. Jasinskaja-Lahti I., Liebkind K., Jaakkola M., Reuter A. Perceived Discrimination, Social Support Networks, and Psychological Well-Being among Three Immigrant Groups // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2006. Vol. 37(3) P. 293–331. doi: 10.1177/0022022106286925
32. Jun H.J., Ha S.K. Social capital and assimilation of migrant workers and foreign wives in South Korea: The case of Wongkok community // *Habitat International*. 2015. Vol. 47. P. 126–135. doi: 10.1016/j.habitatint.2015.01.013
33. Kanas A., Chiswick B.R., van der Lippe T., van Tubergen F. Social contacts and the economic performance of immigrants: A panel study of immigrants in Germany // *International Migration Review*. 2012. Vol. 46(3). P. 680–709. doi: 10.1111/j.1747-7379.2012.00901.x
34. Kotic A., Mannetti L., Sam D.L. Self-monitoring: A moderating role between acculturation strategies and adaptation of immigrants // *International Journal of Intercultural Relations*. 2006. Vol. 30(2). P. 141–157. doi:10.1016/j.ijintrel.2005.09.003
35. LaFromboise T., Coleman H.L.K., Gerton J. Psychological Impact of Biculturalism: Evidence and Theory // *Psychological Bulletin*. 1993. Vol. 114(3). P. 395–412. doi:10.1037/0033-2909.114.3.395
36. Lancee B. The economic returns of immigrants' bonding and bridging social capital: The case of the Netherlands // *International Migration Review*. 2010. Vol. 44(1). P. 202–226. doi: 10.1111/j.1747-7379.2009.00803.x
37. Lancee B. The economic returns of bonding and bridging social capital for immigrant men in Germany // *Ethnic and Racial Studies*. 2012. Vol. 35(4). P. 664–683. doi: 10.1080/01419870.2011.591405
38. Lebedeva N., Tatarko A., Berry J.W. Intercultural relations among migrants from Caucasus and Russians in Moscow // *International Journal of Intercultural Relations*. 2016. Vol. 52. P. 27–38. doi: 10.1016/j.ijintrel.2016.03.001
39. Lee A.C.K., Tang S.W., Tsoi T.H., Fong D.Y.T., Yu G.K.K. Predictors of post stroke quality of life in older Chinese adults // *Journal of Advanced Nursing*. 2008. Vol. 65(3). P. 554–564. doi: 10.1111/j.1365-2648.2008.04918.x
40. Lee J.S., Koeske G.F., Sales E. Social support buffering of acculturative stress: A study of mental health symptoms among Korean international students // *International Journal of Intercultural Relations*. 2004. Vol. 28(5). P. 399–414. doi:10.1016/j.ijintrel.2004.08.005
41. Levanon A. Who succeeds as an immigrant? Effects of ethnic community resources and external conditions on earnings attainment // *Research in Social Stratification and Mobility*. 2014. Vol. 36. P. 13–29. doi: 10.1016/j.rssm.2013.11.002
- and satisfaction levels of international students. *International Journal of Intercultural Relations*, 2011. Vol. 35, no. 3, pp. 281–295. doi: 10.1016/j.ijintrel.2010.08.001.
27. Hui B.P.H., Chen S.X., Leun, C.M., Berry J.W. Facilitating adaptation and intercultural contact: The role of integration and multicultural ideology in dominant and non-dominant groups. *International Journal of Intercultural Relations*, 2015. Vol. 45, pp. 70–84. doi: 10.1016/j.ijintrel.2015.01.002.
28. Iosifides T., Lavrentiadou M., Petracou E., Kontis A. Forms of social capital and the incorporation of Albanian immigrants in Greece. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2007. Vol. 33, no. 8, pp. 1343–1361. doi: 10.1080/13691830701614247.
29. Jang J., Dworkin J. Does social network site use matter for mothers? Implications for bonding and bridging capital. *Computers in Human Behavior*, 2014. Vol. 35, pp. 489–495. doi: 10.1016/j.chb.2014.02.049.
30. Jang Y., Chiriboga D.A. Social activity and depressive symptoms in Korean American older adults: The conditioning role of acculturation. *Journal of Aging and Health*, 2011. Vol. 23, pp. 767–781. doi: 10.1016/j.chb.2014.02.049.
31. Jasinskaja-Lahti I., Liebkind K., Jaakkola M., Reuter A. Perceived Discrimination, Social Support Networks, and Psychological Well-Being among Three Immigrant Groups. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2006. Vol. 37, no. 3, pp. 293–331. doi: 10.1177/0022022106286925.
32. Jun H.J., Ha S.K. Social capital and assimilation of migrant workers and foreign wives in South Korea: The case of Wongkok community. *Habitat International*, 2015. Vol. 47, pp. 126–135. doi: 10.1016/j.habitatint.2015.01.013.
33. Kanas A., Chiswick B.R., van der Lippe T., van Tubergen F. Social contacts and the economic performance of immigrants: A panel study of immigrants in Germany. *International Migration Review*, 2012. Vol. 46 no. 3, pp. 680–709. doi: 10.1111/j.1747-7379.2012.00901.x.
34. Kotic A., Mannetti L., Sam D.L. Self-monitoring: A moderating role between acculturation strategies and adaptation of immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 2006. Vol. 30, no. 2, pp. 141–157. doi:10.1016/j.ijintrel.2005.09.003.
35. LaFromboise T., Coleman H.L.K., Gerton J. Psychological Impact of Biculturalism: Evidence and Theory. *Psychological Bulletin*, 1993. Vol. 11, no. 3, pp. 395–412. doi:10.1037/0033-2909.114.3.395.
36. Lancee B. The economic returns of immigrants' bonding and bridging social capital: The case of the Netherlands. *International Migration Review*, 2010. Vol. 44, no. 1, pp. 202–226. doi: 10.1111/j.1747-7379.2009.00803.x.
37. Lancee B. The economic returns of bonding and bridging social capital for immigrant men in Germany. *Ethnic and Racial Studies*, 2012. Vol. 35, no. 4, pp. 664–683. doi: 10.1080/01419870.2011.591405.
38. Lebedeva N., Tatarko A., Berry J.W. Intercultural relations among migrants from Caucasus and Russians in Moscow. *International Journal of Intercultural Relations*, 2016. Vol. 52, pp. 27–38. doi: 10.1016/j.ijintrel.2016.03.001.
39. Lee A.C.K., Tang S.W., Tsoi T.H., Fong D.Y.T., Yu G.K.K. Predictors of post stroke quality of life in older Chinese adults. *Journal of Advanced Nursing*, 2008. Vol. 65, no 3, pp. 554–564. doi: 10.1111/j.1365-2648.2008.04918.x.
40. Lee J.S., Koeske G.F., Sales E. Social support buffering of acculturative stress: A study of mental health symptoms among Korean international students. *International Journal of Intercultural Relations*, 2004. Vol. 28, no. 5, pp. 399–414. doi:10.1016/j.ijintrel.2004.08.005.
41. Levanon A. Who succeeds as an immigrant? Effects of ethnic community resources and external conditions

42. Lu Y., Ruan D., Lai G. Social capital and economic integration of migrants in urban China // *Social Networks*, 2013. Vol. 35(3). P. 357–369. doi:10.1016/j.socnet.2013.04.001.
43. Ma Y., Wang B. Acculturation Attitudes and Sociocultural Adaptation of Chinese Mainland Sojourners in Hong Kong // *Advances in Language and Literary Studies*, 2015. Vol. 6(6). P. 69–73. doi: 10.7575/aiac.all.v.6n.6p.69
44. Nee V., Sanders J. Understanding the diversity of immigrant incorporation: A forms-of-capital model // *Ethnic and Racial Studies*, 2001. Vol. 24(3). P. 386–411. doi: 10.1080/01419870020036710
45. Ng T.K., Tsang K.K., Lian Y. Acculturation Strategies, Social Support, and Cross-Cultural Adaptation: A Mediation Analysis // *Asia Pacific Education Review*, 2013. Vol. 14(4). P. 593–601. doi: 10.1007/s12564-013-9285-6
46. Ng T.K., Wang K.W.C., Chan W. Acculturation and cross-cultural adaptation: The moderating role of social support // *International Journal of Intercultural Relations*, 2017. Vol. 59. P. 19–30. doi: 10.1016/j.ijintrel.2017.04.012
47. Nguyen A.M.D., Benet-Martínez V. Biculturalism and adjustment: A meta-analysis // *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2013. Vol. 44(1). P. 122–159. doi:10.1177/0022022111435097
48. Norstrand J.A., Xu Q. Social capital and health outcomes among older adults in China: The urban-rural dimension // *The Gerontologist*, 2011. Vol. 52(3). P. 325–334. doi: 10.1093/geront/gnr072
49. Ouarasse O.A., & van de Vijver F.J.R. Structure and function of the perceived acculturation context of young Moroccans in the Netherlands // *International Journal of Psychology*, 2004. Vol. 39(3). P. 190–204. doi: 10.1080/00207590344000367
50. Phinney J.S., Horenczyk G., Liebkind K., Vedder P. Ethnic Identity, Immigration and Well-Being: An interactional Perspective // *Journal of Social Issues*, 2001. Vol. 57(3). P. 493–510. doi: 10.1111/0022-4537.00225
51. Portes A., Zhou M. The new second generation: segmented assimilation and its variants // *The Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*, 1993. Vol. 530 (1). P. 74–96. doi: 10.1177/0002716293530001006
52. Putnam R.D. *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster, 2000. doi: 10.1145/358916.361990
53. Ryan L., Sales R., Tilki M., Siara, B. Social networks, social support and social capital: The experiences of recent Polish migrants in London // *Sociology*, 2008. Vol. 42(4), P. 672–690. doi: 10.1177/0038038508091622
54. Sam D.L., Berry J.W. Acculturative stress among young immigrants in Norway // *Scandinavian Journal of Psychology*, 1995. Vol. 36(1). P. 10–24. doi: 10.1111/j.1467-9450.1995.tb00964.x
55. Um M.Y., Chi I., Kim H.J., Palinkas L.A., & Kim J.Y. Correlates of depressive symptoms among North Korean refugees adapting to South Korean society: The moderating role of perceived discrimination // *Social Science & Medicine*, 2015. Vol. 131. P. 107–113. doi: 10.1016/j.socscimed.2015.02.039
56. Van der Gaag M., Webber M. Measurement of Individual Social Capital: Questions, Instruments, and Measures // *Social Capital and Health* (Eds.: I. Kawachi, S.V. Subramanian, D. Kim). New York: Springer, 2008. P. 29–49. doi: 10.1007/978-0-387-71311-3_2
57. Ward C., Kennedy A. Acculturation strategies, psychological adjustment, and sociocultural competence during cross-cultural transitions // *International Journal of Intercultural Relations*, 1994. Vol. 18. P. 329–343. doi: 10.1016/0147-1767(94)90036-1
- on earnings attainment. *Research in Social Stratification and Mobility*, 2014. Vol. 36, pp. 13–29. doi: 10.1016/j.rssm.2013.11.002.
42. Lu Y., Ruan D., Lai G. Social capital and economic integration of migrants in urban China // *Social Networks*, 2013. Vol. 35, no. 3, pp. 357–369. doi:10.1016/j.socnet.2013.04.001.
43. Ma Y., Wang B. Acculturation Attitudes and Sociocultural Adaptation of Chinese Mainland Sojourners in Hong Kong. *Advances in Language and Literary Studies*, 2015. Vol. 6, no. 6, pp. 69–73. doi: 10.7575/aiac.all.v.6n.6p.69.
44. Nee V., Sanders J. Understanding the diversity of immigrant incorporation: A forms-of-capital model. *Ethnic and Racial Studies*, 2001. Vol. 24, no. 3, pp. 386–411. doi: 10.1080/01419870020036710.
45. Ng T.K., Tsang K.K., Lian Y. Acculturation Strategies, Social Support, and Cross-Cultural Adaptation: A Mediation Analysis. *Asia Pacific Education Review*, 2013, Vol. 14, no. 4, P. 593–601. doi: 10.1007/s12564-013-9285-6.
46. Ng T.K., Wang K.W.C., Chan W. Acculturation and cross-cultural adaptation: The moderating role of social support. *International Journal of Intercultural Relations*, 2017. Vol. 59, pp. 19–30. doi: 10.1016/j.ijintrel.2017.04.012.
47. Nguyen A.M.D., Benet-Martínez V. Biculturalism and adjustment: A meta-analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2013. Vol. 44, no. 1, pp. 122–159. doi:10.1177/0022022111435097.
48. Norstrand J.A., Xu Q. Social capital and health outcomes among older adults in China: The urban-rural dimension. *The Gerontologist*, 2011. Vol. 52, no. 3, pp. 325–334. doi: 10.1093/geront/gnr072.
49. Ouarasse O.A., & van de Vijver F.J.R. Structure and function of the perceived acculturation context of young Moroccans in the Netherlands. *International Journal of Psychology*, 2004. Vol. 39, no. 3, pp. 190–204. doi: 10.1080/00207590344000367.
50. Phinney J.S., Horenczyk G., Liebkind K., Vedder P. Ethnic Identity, Immigration and Well-Being: An interactional Perspective. *Journal of Social Issues*, 2001. Vol. 57, no. 3, pp. 493–510. doi: 10.1111/0022-4537.00225.
51. Portes A., Zhou M. The new second generation: segmented assimilation and its variants. *The Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*, 1993. Vol. 530, no. 1, pp. 74–96. doi: 10.1177/0002716293530001006.
52. Putnam R.D. *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster, 2000. doi: 10.1145/358916.361990.
53. Ryan L., Sales R., Tilki M., Siara, B. Social networks, social support and social capital: The experiences of recent Polish migrants in London. *Sociology*, 2008. Vol. 42, no. 4, pp. 672–690. doi: 10.1177/0038038508091622.
54. Sam D.L., Berry J.W. Acculturative stress among young immigrants in Norway. *Scandinavian Journal of Psychology*, 1995. Vol. 36, no. 1, pp. 10–24. doi: 10.1111/j.1467-9450.1995.tb00964.x.
55. Um M.Y., Chi I., Kim H.J., Palinkas L.A., & Kim J.Y. Correlates of depressive symptoms among North Korean refugees adapting to South Korean society: The moderating role of perceived discrimination. *Social Science & Medicine*, 2015. Vol. 131, pp. 107–113. doi: 10.1016/j.socscimed.2015.02.039.
56. Van der Gaag M., Webber M. Measurement of Individual Social Capital: Questions, Instruments, and Measures. *Social Capital and Health*. In Kawachi, I. Subramanian, S.V. Kim, D. (Eds.). New York: Springer, 2008, pp. 29–49. doi: 10.1007/978-0-387-71311-3_2.
57. Ward C., Kennedy A. Acculturation strategies, psychological adjustment, and sociocultural competence during cross-cultural transitions. *International Journal of*

58. Ward C., Kennedy A. The measurement of sociocultural adaptation // *International Journal of Intercultural Relations*. 1999. Vol. 23. P. 659–677. doi: 10.1016/S0147-1767(99)00014-0

59. Ward C., Rana-Deuba A. Acculturation and adaptation revisited // *Journal of cross-cultural psychology*. 1999. Vol. 30(4). P. 422–442. doi: 10.1177/0022022199030004003

60. Zhang J., Goodson P. Acculturation and psychosocial adjustment of Chinese international students: Examining mediation and moderation effects // *International Journal of Intercultural Relations*. 2011. Vol. 35. P. 614–627. doi: 10.1016/j.ijintrel.2010.11.004

61. Zheng X., Sang D., Wang L. Acculturation and subjective well-being of Chinese students in Australia // *Journal of Happiness Studies*. 2003. Vol. 5(1). P. 57–72. doi: 10.1023/B:JOHS.0000021836.43694.02

62. Zhou M. Segmented assimilation: issues, controversies, and recent research on the new second generation // *International Migration Review*. 1997. Vol. 31(4). P. 975–1008. doi: 10.2307/2547421

Intercultural Relations, 1994. Vol. 18, pp. 329–343. doi: 10.1016/0147-1767(94)90036-1.

58. Ward C., Kennedy A. The measurement of sociocultural adaptation. *International Journal of Intercultural Relations*, 1999. Vol. 23, pp. 659–677. doi: 10.1016/S0147-1767(99)00014-0.

59. Ward C., Rana-Deuba A. Acculturation and adaptation revisited. *Journal of cross-cultural psychology*, 1999. Vol. 30, no. 4, pp. 422–442. doi: 10.1177/0022022199030004003.

60. Zhang J., Goodson P. Acculturation and psychosocial adjustment of Chinese international students: Examining mediation and moderation effects. *International Journal of Intercultural Relations*, 2011. Vol. 35, pp. 614–627. doi: 10.1016/j.ijintrel.2010.11.004.

61. Zheng X., Sang D., Wang L. Acculturation and subjective well-being of Chinese students in Australia. *Journal of Happiness Studies*, 2003. Vol. 5, no. 1, pp. 57–72. doi: 10.1023/B:JOHS.0000021836.43694.02.

62. Zhou M. Segmented assimilation: issues, controversies, and recent research on the new second generation. *International Migration Review*. 1997. Vol. 31, no. 4, pp. 975–1008. doi: 10.2307/2547421.