## Заключение

Несмотря на длительное изучение Столбовского мирного договора, в историографии, а в большей степени — в исторической политике, медиа, в политике памяти снова и снова поднимается вопрос о том, чья это была победа и чье поражение. Кроме того, существует и направление в оценках Столбовского мира, связанное с выходом за пределы противопоставления Россия/Московское государство — Швеция: обращается серьезное внимание на мир как фактор появления новой политической/этнополитической субъектности (Ингерманландия).

Столбовский мир 1617 года подвел серьезные итоги политического развития Северо-Запада Московского царства — Новгородской и Псковской земель. Он окончательно закрепил Новгород в составе Московского государства.

Это был второй важный дипломатический акт царствования Густава Адольфа после Кнередского мира с Данией, завершившего Кальмарскую войну, переориентировавший внешнюю политику на возобновление военного противостояния с Речью Посполитой в Ливонии и поддержку протестантских князей в Германии. После ратификации Столбовского мира в 1618 г. последовало политическое сближение Стокгольма с Москвой и особое положение шведов в Московском царстве.

Это сближение было необычно близким; вторsv, за без малого сто лет сосуществования на Балтике двух раннемодерных государств (после краткого «романа» в годы царствования Эрика XIV). Статьи Столбовского мира, касающиеся экономики, в целом подтверждали основные положения Тявзинского мира 1595 г. Да, Московское государство отныне не имело в свих владениях побережья Балтики, но портов на Балтике оно не контролировало после утраты Нарвы в 1580 г., а тявзинские договоренности лишний раз подчеркнули особый статус Нарвы как центра притяжения русского экспорта. Еще в инструкциях Э. Горну, Й. А. Крузе и М. М. Пальму 1614 г. король Густав Адольф упоминал, что основанием будущих договоренностей должны стать положения Тявзинского мира[[1]](#footnote-1).

Однако для Швеции борьба за Балтику еще только предстояла: в последующие 9 лет, вплоть до Альтмаркского перемирия 1629 г., с Речью Посполитой в Ливонии велась крайне напряженная борьба. Столбовский мир и дружественный настрой Московии позволяли королю Густаву Адольфу сосредоточиться на этой борьбе и, в конце концов, взять реванш за поражение под Кирхгольмом. Московское царство после венчания на царство Михаила Романова в 1613 г. пережило множество острых моментов.Это был и приход польского короля под стены столицы, когда даже служившие в Москве смоленские дворяне ждали, что король отпустит принца Владислава и прирожденный государь сядет на престол в Кремле. В 1614 г. произошло военное фиаско, как под Смоленском, так и под Новгородом в 1614 г. Только-только, после «чудесного» захвата Тихвинского монастыря, неуверенное закрепление на Северо-Западе. Теперь же, подписав Столбовский мир, Москва получила нового надежного союзника на Северо-Западе.

В то же время переход части бывших земель Новгорода Великого под власть инославного государя вызывал в части московского общества онтологический конфликт. Прежде такое помыслить было невозможно. Почти одновременная уступка Смоленска и уезда Речи Посполитой сопровождалась эвакуацией населения (пусть и декларативным). Таким образом не территориальные потери, но отказ от целой группы населения – вот то, что толкало некоторые круги Московского царства к реваншу. Идеология «возвращения земли» с православными подданными, изнывающими от религиозного гнета была использована как в середине XVII века, при авантюрном развязывании войны против Шведского королевства, так и при идеологическом обосновании начала Северной войны. В этом смысле использование «прошлого» идеологами XVII в. (как патриархом Никоном[[2]](#footnote-2), так и кн. А. Я. Хилковым в «Ядре Российской истории», подканцлера П. П. Шафирова в «Рассуждении о войне со шведами»[[3]](#footnote-3)) было достаточно близким.

В школьном историческом нарративе середины ХХ в. этот мотив «отвоевания земель» нашел свое отражение в обосновании Великой Северной войны (как впрочем и «Ливонской») как «борьба за необходимый выход к морю». Этот тезис, применительно к Балтийским войнам XVI в. был рассмотрен и подвергнут убедительной аналитической критике в монографии А. И. Филюшкина[[4]](#footnote-4). Однако он продолжает использоваться в исторической политике и имеет серьезный общественный резонанс.

Предпринятые во время работы юбилейной конференции «Столбовский мир. Доброе дело» в Санкт-Петербурге в мае 2017 г. полевые изыскания в среде культурной общественности Ленинградской области (руководители музеев, директора библиотек, представители общественных движений) в целом оценивают юбилейные события в оптике территориального присоединения / отвоевания; конфессиональный аспект латентно также присутствует, но не имеет решающего характера. При слабом знании исторического контента и полном незнании современных тенденций в историографии сама постановка вопроса, сформулированного организаторами конференции в ее названии (в гуманистическом ключе) скорее отталкивала, нежели притягивала участников. Другими словами, кроме констатации того факта, что Столбовский мирный договор 1617 г. в современном российском обществе латентно травматизируется (как и другие дипломатические акции, чьим результатом были территориальные потери), следует отметить тот факт, что собственно идея мира как блага для людей воспринимается сегодня в конфликте с идеей территориального роста. Такой тип исторической памяти соответствует, как показал А. Б. Каменский в уже упоминавшейся работе, той рамке, которая была создана в Российской империи к концу XVIII века, накануне разделов Речи Посполитой.
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