

Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки

**ROLE OF LIBRARIES IN INFORMATION SUPPORT
OF HISTORICAL SCIENCE**

Автор-составитель Е.А. Воронцова

Ответственные редакторы
А.О. Чубарьян, В.Р. Фирсов

Москва
Moscow
2016

УДК 930.2; 069; 008; 004

ББК 79

P68

P68 **Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки:** сборник статей / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. А.О. Чубарьян, В.Р. Фирсов. — М.: Этерна, 2016. — 672 с.

Role of libraries in information support of historical science: a collection of articles / Author-compiler E.A. Vorontsova; responsible editors A.O. Chubaryan, V.R. Firsov. — Moscow: ETERNA, 2016. — 672 p.

ISBN 978-5-480-00244-7

Цель проекта — серия из трех сборников «Музей — библиотеки — архивы в информационном обеспечении исторической науки» — заключается в описании поставленной проблемы в преломлении основных хранилищ исторических источников, выступающих в ипостаси музеиных предметов, изданий, архивных документов. В сборниках рассматриваются: место музеев — библиотек — архивов в информационной инфраструктуре науки; презентация их информационного потенциала; их собрания, фонды как информационный ресурс; технологии извлечения информации из источников и то, что ИКТ дают науке и музеям — библиотекам — архивам; коммуникация научного сообщества и сообществ хранителей информации.

Второй сборник серии — «Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки». Его авторы — исследователи из 11 городов России: историки и библиотековеды, философы, филологи, культурологи, экономисты, представители технических наук, специалисты в области информатики и информационных технологий; известные и молодые ученые, методологи и библиотекари-практики, представители научных институтов и вузовской науки.

Адресован историкам, библиотековедам, а также тем, кого интересуют междисциплинарные исследования на стыке исторической науки с гуманитарными и иными науками, научоведением, информатикой.

УДК 930.2; 069; 008; 004

ББК 79

ISBN 978-5-480-00244-7

© Е.А. Воронцова, авт.-сост., 2016

© Авторы, 2016

© Издательство «Этерна»,
оформление, 2016

<i>Технологии извлечения информации</i>	218
Воронцова Е.А. О социальной информации, ее источниках и технологиях извлечения в библиотечном деле и историческом исследовании	218
Казаков Р.Б., Маловичко С.И., Румянцева М.Ф. Классификация историографических источников: опыт соотнесения библиографического и источниковедческого подходов	227
Шилов Д.Н. Верификация данных в современных биографических словарях (к постановке проблемы)	235
Мандринина Л.А. Деятельность ГПНТБ СО РАН по информационному сопровождению исследований по истории печати и книги: базы данных собственной генерации Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН	244
Рябова В.И. Публикации российских ученых в редких serialных изданиях из собрания Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН как источник информации по истории науки	253
Судовиков М.С., Рафиков А.М. Научно-исследовательский Центр регионоведения Кировской области как информационно-библиотечный проект	266
Андреева А.Н. Интерактивное оглавление к адресным и справочным книгам «Весь Петербург (Весь Петроград)» (1894–1917) как пример представления исторического источника на сайте Российской национальной библиотеки	273
<i>Информационно-коммуникационные технологии для исторической науки и библиотеки</i>	282
Валетов Т.Я. Электронные библиотеки для исторической науки и образования: современное состояние и перспективы	282
Грузнова Е.Б. Деятельность Президентской библиотеки по информационному обеспечению исторической науки, образования и просвещения в электронной среде	293
Злобин Е.В. Электронные библиотеки и электронные книги как феномен цифровой эпохи	303
Матвеева Е.Ю. Библиографическая база данных по истории, археологии и этнологии автоматизированной информационной системы по общественным наукам (АИСОН) ИНИОН РАН	309
Сабельникова И.Л., Кузьмина О.В. Создание библиотеками проблемно- ориентированных библиографических баз данных как ресурсного компоненты информационной инфраструктуры исторической науки	329
Бусыгина Т.В., Рыкова В.В. Ресурсы собственной генерации Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН для информационного сопровождения исторической науки в Сибири и на Дальнем Востоке	338
Паклин А.Г. Сервисы электронной доставки документов (ЭДД) и межбиблиотечного абонемента (МБА) Государственной публичной исторической библиотеки России в помощь исследователю-историку	351
<i>Репрезентация информационного потенциала библиотек</i>	361
Раздорский А.И. Деятельность группы исторической библиографии Российской национальной библиотеки в сфере информационного обеспечения исторической науки	361
Горбунова Е.А. К вопросу о роли библиотеки в создании информационных ресурсов (на примере деятельности информационного комплекса «Научная библиотека РГГУ»)	386
Сидоренко Н.А. Современные тенденции развития справочно- библиографической литературы по отечественной истории	393

- Михайлова Г.М.* О некоторых проблемах исторической библиографии // Труды Ленинградского института культуры им. Н.К. Крупской. Т. 18. Л., 1967. С. 303–313.
- Парфенов И.Д.* Основы исторической библиографии. М.: Выш. шк., 1990. 110 с.
- Простоволосова Л.Н., Черемисина Н.М.* Историческая библиография: история и современное состояние: учеб.пособие. М.: МГИАИ, 1990. 81 с.
- Пушкирев Л.Н.* Определение, оптимизация и использование историографических источников // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки: межвузовский тематический сборник. Калинин: Калининский гос. ун-т, 1980.
- Столяров Ю.Н.* Документология: учебное пособие. Орёл: Горизонт, 2013. 370 с.
- Столяров Ю.Н.* Теория относительности документа // Научные и технические библиотеки. 2006. № 7. С. 74–78.
- Черемисина Н.М.* Историческая библиография как научно-вспомогательная дисциплина // История СССР. 1987. № 4. С. 140–152.
- Швецова-Водка Г.Н.* Общая теория документа и книги: учебное пособие. М.: Рыбари; Київ: Знання, 2009. 487 с.
- Шмидт С.О.* Архивный документ как историографический источник // Шмидт С.О. Путь историка: избранные труды по источниковедению и историографии. М.: РГГУ, 1997. С. 177–205.
- Шмидт С.О.* Некоторые вопросы источниковедения историографии // Проблемы истории общественной мысли и историографии: к 75-летию акад. М. В. Нечкиной. М.: Наука, 1976. С. 264–274.

УДК 930.1; 01(075)

Р.Б. Казаков, С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева
R.B. Kazakov, S.I. Malovichko, M.F. Rumyantseva

**КЛАССИФИКАЦИЯ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ
ИСТОЧНИКОВ: ОПЫТ СООТНЕСЕНИЯ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО И ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОГО
ПОДХОДОВ⁶**

**Classification of historiographical sources: experience mapping
bibliographic and source study approaches**

Аннотация: классификация историографических источников — существенная составляющая источниковедения историографии — предметного поля актуального исторического знания, востребующего метод источниковедения для изучения истории

⁶ Впервые опубликована: 150 лет на службе науки и просвещения: сборник материалов Юбилейной международной научной конференции, Москва, 5–6 декабря 2013 г. // Гос. публ. Ист. б-ка России. М., 2014. С. 421–430. Подготовлена на основе доклада на секции «Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки».

исторического знания в междисциплинарном пространстве интеллектуальной истории. В статье сопоставлены теоретически обоснованная в рамках источниковедения видовая классификация историографических источников и классификация изданий, принятая в библиографии и регламентируемая стандартами СИБИД. Сопоставление проведено по критерию целевого назначения произведения/издания, выступающего как системообразующий в источниковедении и применяемый в ГОСТ 7.60-2003. Выявлены различия в подходах и предложено их объяснение.

Abstract: classification of historiographical sources is an important element of source studies of historiography, which uses the method of source studies for investigating the history of historical knowledge in the context of intellectual history. The article compares the classification of historiographical sources in source studies and classification of publications in System of standards on information, librarianship and publishing (SIBID). Match criteria – the purpose of creation/ publication. It uses source studies and bibliography.

Ключевые слова: историческая наука, источниковедение, библиография, источниковедение историографии, интеллектуальная история, историографический источник, классификация, библиографическая информация, библиографические ресурсы, междисциплинарное взаимодействие.

Keywords: historical science, source studies, bibliography, historiographical sources, intellectual history, classification, bibliographic information, bibliographic resources, multidisciplinary collaboration.

Одним из следствий актуализации интеллектуальной истории стало развитие источниковедения историографии. Под источником историографии авторы понимают предметное поле актуального исторического знания, востребующее метод источниковедения для изучения истории исторического знания в междисциплинарном пространстве интеллектуальной истории. Предмет источником историографии – порождение и функционирование историографического источника в научном познании и иных социальных практиках. Формирование предметного поля источником историографии обусловлено двумя факторами: 1) социокультурным – размежеванием, вплоть до полного отрыва, научного исторического знания и социально ориентированного историописания в ситуации постпостмодерна; 2) теоретико-познавательным – поиском оснований строгой научности исторического знания в связи с актуализацией неоклассического типа рациональности в условиях преодоления постмодернистской эпистемологической анархии.

Базовым понятием источником историографии является историографический источник. Можно выделить два сформировавшихся подхода к определению историографического источника, релевантных подходам к определению исторического источника вообще. Первый рассматривает в качестве историографического источника все то, откуда извлекают информацию, пригодную для конструирования историографического процесса [см., например: Пушкирев, 1980; Шмидт, 1976]. Второму подходу со-

ответствует определение: историографический источник — произведение историка, реализующее функции презентации и позиционирования исторического знания как научного, так и социально ориентированного. Этот подход реализует Научно-педагогическая школа (НПШ) источниковедения — сайт Источниковедение.ru [Источниковедение.ru].

С точки зрения НПШ источниковедения принципиально важна классификация историографических источников, позволяющая, во-первых, разделить историографические произведения на два типа исторического знания (историческая наука и социально ориентированное исторописание), во-вторых, реализовать принятую в источниковедении видовую классификацию исторических источников применительно к источникам историографическим. На наш взгляд, принципиально важно определить именно видовую природу историографического источника, поскольку презентации исторического знания в монографии или учебном пособии, статье в научном журнале или в докладе, опубликованном в сборнике материалов конференции, существенно различны.

Конечно, профессиональный историк должен определить видовую принадлежность историографического источника в ходе историографического анализа. Но в этой работе чрезвычайно важно использовать библиографическую информацию об издании, содержащуюся в различных библиографических ресурсах: библиографических пособиях, каталогах, библиографической полоске в самом издании и т.п. Для формирования исходной гипотезы крайне важно учитывать положения действующих стандартов СИБИД, формулирующих типологию издательской продукции. Среди общих понятий, определяемых ГОСТом 7.60-2003 «Издания. Основные виды, термины и определения», для источниковедения историографии имеют значение, в первую очередь, следующие: вид издания («группа изданий, выделенная на основе одного или нескольких отличительных признаков»), целевое назначение («характеристика издания с точки зрения выполняемой им общественной функции (обучения, содействия научной работе и т.д.)»), характер информации («комплекс признаков, отражающих жанровые и иные особенности произведения(ий), содержащего(их)ся в издании») [ГОСТ 7.60-2003].

Поскольку в источниковедении именно целеполагание автора исторического / историографического источника рассматривается как маркер его первичной социальной функции, являющейся системообразующим основанием классификации, сосредоточим внимание на видах изданий по целевому назначению. ГОСТ выделяет, в числе прочих, научное издание («издание, содержащее результаты теоретических и (или) экспериментальных исследований, а также научно подготовленные к публикации памятники культуры и исторические документы») и научно-популярное издание («издание, содержащее сведения о теоретических и (или) экспериментальных исследованиях в области науки, культуры и техники, изложенные в форме,

доступной читателю-неспециалисту») [ГОСТ 7.60-2003]. Дальнейшая систематизация научных и научно-популярных изданий (объединенных в одну группу) идет уже по характеру информации (в настоящей статье авторы оставляют за рамками рассмотрения вопрос о том, является ли анализируемое упорядочение издательской продукции классификацией или систематизацией, предпочитая использовать более широкое понятие – систематизация). При этом выделяются следующие группы: монография, сборник научных трудов, материалы конференции, препринт, пролегомены (введение), тезисы докладов/сообщений научной конференции (съезда, симпозиума), автореферат диссертации [ГОСТ 7.60-2003].

На наш взгляд, библиографическая систематизация вполне может и должна быть востребована источниковедением историографии, но при некоторых корректировках и уточнениях: во-первых, целесообразна конкретизация – применительно к изданиям по исторической тематике – выделяемых групп; во-вторых, необходим учет типа историографической культуры, обусловленной типом рациональности и соответствующей моделью науки.

С позиции источниковедения историографии некорректным является объединение в одну группу научных и научно-популярных изданий, поскольку их социальная функция (и целеполагание авторов) существенно различны, что, кстати, закреплено и ГОСТом 7.60-2003 «Издания. Основные виды, термины и определения» при систематизации изданий по целевому назначению. Кроме того, понятие «научно-популярное издание» не вполне точно и полно фиксирует характер работ, целью которых является позиционирование исторического знания в социуме. Его определение, даваемое ГОСТом, – «издание, содержащее сведения о теоретических и (или) экспериментальных исследованиях в области науки, культуры и техники, изложенные в форме, доступной читателю-неспециалисту» [ГОСТ 7.60-2003], – применимо по отношению к т.н. *popular history*, в то время как в актуальной социокультурной ситуации, как было отмечено выше, социально ориентированное историописание, нацеленное на позиционирование в социуме определенной, «выгодной», версии истории, превратилось в самостоятельное направление, оторвавшись от научной истории, хотя часто и мимикрируя под нее [подробнее см.: Маловичко, Румянцева, 2012. С. 274–290]. Именно поэтому, проводя классификацию историографических источников, мы считаем необходимым в первую очередь разделить их по типу позиционируемого исторического знания на две группы: научную историю и социально ориентированное историописание.

К первой группе мы относим такие виды историографических источников, как монография, диссертация и автореферат, научная статья (при необходимости различении статей в сборниках и в журналах или иных современных изданиях), рецензия и отзывы, доклад и тезисы докладов на конференциях, материалы историографических дискуссий, исторический очерк.

Ко второй группе должны быть отнесены национально-государственные нарративы и историческое краеведение. Два вида историографических источников могут быть как научными, так и социально ориентированными, в зависимости от целеполагания. Это учебная литература и публикации исторических источников.

При сопоставлении библиографической систематизации и источниковедческой классификации историографических источников вполне очевидны как черты сходства, так и отличия. Отличия легко объяснимы тем, что библиография систематизирует издательскую продукцию (поэтому, например, не выделяет статью в отдельный вид, а также не рассматривает диссертации, которые обычно имеют статус рукописи), а источниковедение, учитывая способ бытования произведения (хотя, по-видимому, не в должной мере), акцентирует внимание на целеполагании автора в момент создания его труда. Но ряд отличий связан и с расхождениями принципиального характера, к которым, с точки зрения источниковедения историографии, относится необходимость разграничения научной истории и социально ориентированного историописания, о чем речь только что шла, а также необходимость учета типа историографической культуры, что наиболее отчетливо проявляется в определении такой классификационной группы, как монография.

Рассмотрим этот вид историографических источников подробнее, тем более что в научной среде все еще не преодолена тенденция называть монографией любую научную книгу. ГОСТ определяет монографию как «научное или научно-популярное издание, содержащее полное и всестороннее исследование одной проблемы или темы и принадлежащее одному или нескольким авторам» [ГОСТ 7.60-2003]. Из вышеннаписанного следует, что мы не можем принять отнесение к монографиям, как сугубо научным произведениям, работ научно-популярного плана. На наш взгляд, такое объединение можно признать логичным только в одном случае, а именно: при расширительном понимании жанра монографии, когда под монографией понимается изложение научной версии истории (ее фрагмента), которая впоследствии и популяризируется, т.е. излагается более доступным для непрофессионала языком.

Монография, действительно, — один из важнейших видов историографических источников, отвечающих всем требованиям научности, однако парадигмальные границы этого вида жестко заданы т.н. позитивистским подходом в исторической науке. Монография получает большое распространение во второй половине XIX в. в позитивистской науке. Р.Дж. Коллингвуд (1889–1943) писал об этом: «С энтузиазмом включившись в первую часть позитивистской программы, историки поставили задачу установить все факты, где это только возможно. Результатом был громадный прирост конкретного исторического знания, основанного на беспрецедентном по своей точности и критичности исследовании источников. <...> Историческая добросовестность отождествлялась с крайней скрупулезностью

в исследовании любого фактического материала. Цель построения всеобщей истории была отброшена как пустая мечта, и идеалом в исторической литературе стала монография [выделено нами. — *Авт.*]» [Коллингвуд, 1980. С. 122–123]. В русскую научную литературу слово «монография» пришло из немецкого языка (от греч. μόνος — «один» и γράφω — «пишу») и начало употребляться в первой половине XIX в.

Монография — научное сочинение по одному вопросу или разделу науки, в котором с наибольшей полнотой исследуется выбранная тема, проводится детальный и глубокий научный анализ интересующей историка проблемы; она характеризуется анализом предшествующей научной литературы по данному вопросу, новизной теоретического подхода, постановкой новой проблемы (формулировкой гипотезы) и ее решением в результате проведенного исследования, обоснованием репрезентативности источников базы исследования, целостностью содержания, строгим соблюдением структуры научного текста, наличием разветвленного научно-справочного аппарата, который может включать примечания с библиографическими ссылками, вспомогательные указатели, списки сокращений и т.п.. Их всех перечисленных признаков обоснование репрезентативности (или даже претензия на исчерпанность) источников базы — наиболее существенный признак монографического исследования. Цель монографического труда — получение и презентация нового научного знания.

В качестве примера современных монографических исследований можно привести книги А.Б. Каменского «От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII века: опыт целостного анализа» (М., 2001), П.С. Степановича «Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII веках» (М., 2002), Ю.А. Петрова «Московская буржуазия в начале XX века: предпринимательство и политика» (М., 2002) и др.

В исследовательских практиках XX в. получили распространение так называемые коллективные монографии, где авторами глав научного исследования, касающегося одной проблемы, выступают многие ученые.

Исследователь историографии должен внимательно относиться к классификационным характеристикам, которые дают как сами авторы научных работ, так и издательства. Например, книга И.Я. Фроянова «Киевская Русь: очерки отечественной историографии» (Л., 1990) в аннотации обозначена как «монография», а не «очерки», что свидетельствует о несоответствии указаний видовой принадлежности историографического источника в подзаголовке и в аннотации. То же относится и к книге Б.Г. Литвака «Очерки источниковедения массовой документации XIX — начала XX в.» (М., 1979) и другим изданиям.

При этом стоит отметить, что исторический очерк — отдельный вид историографических источников, который характеризуется более свободным, чем в научном исследовании (монографии или научной статье),

стилем изложения, отсутствием репрезентативной источниковой базы, популярностью текста, доступного для простого читателя, законченностью исторического рассказа. Исторические очерки могут представлять собой исторические повествования, основанные на чужих или своих (более ранних) исторических трудах.

В качестве дополнительных соображений о сложности четкого видового определения историографических источников можно привести и некоторые другие разновидности исторических трудов, не укладывающихся строго в рамки одного вида. К таковым можно отнести, например, энциклопедические статьи монографического характера. Независимо от их объема, часто весьма ограниченного, такие статьи дают пример именно целостной и системной разработки одной проблемы и проспекции полученных результатов. Так, значительная часть статей биографических энциклопедических словарей «Русские писатели XVIII века» (Вып. 1–3. СПб., 1988–2010) и «Русские писатели, 1800–1917» (Т. 1–5. М., 1989–2007) выполнены как статьи монографического характера. К таковым можно отнести наиболее крупные статьи национальных универсальных энциклопедий (Большая советская энциклопедия, Большая российская энциклопедия, Encyclopaedia Britannica). Иногда статья монографического характера, ничем по своим признакам не отличающаяся от монографии, может занимать целиком том энциклопедии. Ненумерованный первый том Большой российской энциклопедии содержит одну статью «Россия» (М., 2004. 1008 с.).

В исследовательской практике встречаются — и все чаще и чаще — историографические источники, которые имеют основные признаки научного исследования, хотя и не отвечают в полной мере всем строгим требованиям, предъявляемым к монографиям. В социокультурной и теоретико-познавательной ситуациях постmodерна и постпостmodерна такие исследования получили существенное распространение, но, несмотря на это, в историографической практике границы этого вида не определены, не достигнута и терминологическая определенность: в качестве синонимов в этом случае могут выступать «научное произведение», «научный труд», «исследовательская работа» и пр. Мы при их характеристике используем в качестве сугубо рабочего весьма широкое понятие «научное исследование», имея в виду, что наиболее строгий вариант его представляют монографии. Однако научное исследование в широком понимании отличается от монографии, и историкам важно понимать это отличие.

Научное исследование характеризуется достаточной для выдвижения научных гипотез источниковой базой, но отсутствием обоснования ее репрезентативности, которую можно наблюдать в монографии. В данном виде историографических источников нет четкой системности исследования; в отличие от монографии, в которой с наибольшей полнотой рассматривается та или иная тема, здесь может присутствовать несколько тем,

показавшихся исследователю достаточными для презентации актуальной научной проблемы.

Данный вид историографических источников демонстрирует, что видовая принадлежность не всегда адекватно осмысливается авторами научных работ, — здесь целеполагание задается системой, историографической культурой эпохи, в рамках которой производится акт историописания. Такие научные исследования появляются в период трансформации исторического знания, в частности при переходе от модели классической исторической науки к неклассической, но как отдельный вид историографических источников научным сообществом они так и не отрефлексированы. Поэтому часто в библиографическом описании данного научного исследования мы встречаем в качестве сведений, относящихся к заглавию (подзаголовка), определение «монография», но проведенный источникедческий анализ показывает, что квалификационные признаки монографии присутствуют не в полной мере. Выше мы привели пример с научными исследованиями И.Я. Фроянова и Б.Г. Литвака. Обратим внимание еще на несколько работ. Например, исследование О.Б. Леонтьевой «Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX – начала XX в.» (Самара, 2011). Для того чтобы рассмотреть проблему эволюции исторической культуры и исторических представлений российского общества, историк выбирает показавшиеся ей достаточными сквозные сюжеты коллективной исторической памяти россиян. Еще один аналогичный пример — научное исследование двух авторов настоящей статьи (С.И. Маловичко и М.Ф. Румянцевой) «История как строгая наука vs социально ориентированное историописание» (Орехово-Зуево, 2013). Несмотря на то что в аннотации работа обозначена издательством как «монография», она четко характеризуется видовыми чертами научного исследования, отличного от монографического. Анализируя проблему соотношения двух типов исторического знания — научного и социально ориентированного, авторы выбрали ряд актуальных для исторической науки историографических проблем, которые позволили им выстроить свою гипотезу. Этот пример приведен здесь для того, чтобы показать, что даже когда авторы четко осознают (что бывает не всегда) видовую природу своего произведения, они иногда вынуждены идти на компромисс (в данном случае с библиографическими требованиями того высшего учебного заведения, которое издает эту работу) при обозначении его видовой принадлежности. Но наиболее ярким образцом «библиографического подхода» можно назвать работу А. Мегилла «Историческая эпистемология» (М., 2007), обозначенную в библиографической полоске как «научная монография». Во всех этих случаях историографу следует быть чрезвычайно осторожным в такой существенной процедуре историографического анализа, как определение вида историографического источника.

В целом же, выявив сходства и различия библиографической систематизации и источниковедческой классификации историографических источников, мы можем утверждать, что междисциплинарное взаимодействие источниковедческого и библиографического подходов призвано способствовать развитию и уточнению как типологии, так и видовой классификации историографических источников.

Библиография

ГОСТ 7.60-2003 «Издания. Основные виды, термины и определения». Источниковедение.ru: страница Науч.-пед. школы источниковедения / А.А. Бондаренко и др.; Науч.-пед. школа источниковедения. Электрон. дан. [М.: Б. и.], сор 2010–2016. Режим доступа: <http://ivid.ucoz.ru/>, свободный.

Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография. М.: Наука, 1980. 488 с.

Маловичко С.И., Румянцева М.Ф. Социально ориентированная история в актуальном интеллектуальном пространстве: приглашение к дискуссии // Историческое познание и историографическая ситуация на рубеже XX–XXI вв. / Отв. ред. О.В. Воробьева, З.А. Чеканцева. М.: Институт всеобщей истории РАН, 2012. С. 274–290.

Пушкирев Л.Н. Определение, оптимизация и использование историографических источников // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки: межвуз. тем. сб. Калинин: Калининский гос. ун-т, 1980. С. 102–103.

Шмидт С.О. Некоторые вопросы источниковедения историографии // Проблемы истории общественной мысли и историографии: к 75-летию акад. М.В. Нечкиной: сб. ст. М., 1976. С. 264–274.

УДК 929

Д.Н. Шилов, D.N. Shilov

ВЕРИФИКАЦИЯ ДАННЫХ В СОВРЕМЕННЫХ БИОГРАФИЧЕСКИХ СЛОВАРЯХ (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ)

Verification of data in modern biographical dictionaries as a scientific problem

Аннотация: статья посвящена проблеме верификации (подтверждения данных) в современных биографических словарях и справочниках. Рассматриваются различные приемы верификации (описание источников в предисловии, подготовка пристатейных списков литературы и архивных материалов, маркирование впервые вводимых в научный оборот сведений и противоречий в них), отношение к ним авторов и составителей современных словарей, делается общий вывод о невысоком научно-методическом уровне современных изданий, предлагаются пути его повышения в области верификации данных.

- Грузнова Елена Борисовна**, кандидат исторических наук, ученый секретарь Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина
Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 3; gruznova@prlib.ru
- Дергачева-Скоп Елена Ивановна**, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой древних литератур и литературного источниковедения Гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета
Новосибирск-90, ул. Пирогова, д. 2; aргеограф@gmail.com
- Злобин Евгений Валентинович**, кандидат исторических наук, доцент кафедры электронных документов архивов и технологий Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета
Москва, Миусская пл., д. 6; zlobinev@mail.ru
- Именнова Любовь Сергеевна**, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры общегуманитарных дисциплин Российской международной академии туризма
Московская обл., г. Химки, мкр-н Сходня, ул. Октябрьская, д. 10; imennova@yandex.ru
- Казаков Роман Борисович**, менеджер Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
Москва, Старая Басманная ул., д. 21/4, стр. 3; r.kazakov@hse.ru
- Канищев Валерий Владимирович**, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей и российской истории Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина
Тамбов, ул. Интернациональная, д. 17; valcan@mail.ru
- Колесникова Марина Евгеньевна**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России Гуманитарного института Северо-Кавказского федерального университета
Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1; kolesnikovam@rambler.ru
- Корниенко Сергей Иванович**, доктор исторических наук, руководитель лаборатории исторической и политической информатики, профессор кафедры новейшей истории России Историко-политологического факультета Пермского государственного научного исследовательского университета
Пермь, ул. Генкеля, д. 7, корп. 2; kognieko@psu.ru
- Кузьмина Ольга Валентиновна**, главный библиограф информационно-библиографического отдела Самарской областной универсальной научной библиотеки
Самара, просп. Ленина, д. 14а; kouzmina@libsnnr.ru
- Левнер Михаил Вениаминович**, кандидат технических наук, заведующий Отделом редких изданий и архивных документов Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук
Москва, ул. Знаменка, д. 11/11; levner@benran.ru
- Леонов Валерий Павлович**, доктор педагогических наук, профессор, директор (1989–2016), научный руководитель Библиотеки Российской академии наук
Санкт-Петербург, Биржевая линия, д. 1; valleo@mail.ru
- Лютов Сергей Николаевич**, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией книговедения Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, ул. Восход, д. 15; ser.lutov@gtnail.com
- Маловичко Сергей Иванович**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории исторического факультета Государственного гуманитарно-технологического университета
Московская область, г. Орехово-Зуево, Зелёная ул., д. 22; sergei.malovichko@gmail.com
- Мамонтов Марк Александрович**, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, заведующий группой библиографии библиографии, доцент кафедры информационной аналитики Санкт-Петербургского государственного института культуры
Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 18; matmontov@nlg.ru

- Румянцева Марина Федоровна**, кандидат исторических наук, доцент Школы исторических наук Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
Москва, Старая Басманныя ул., д. 21/4, стр. 3; m_rumiantseva@hse.ru
- Рыкова Валентина Викторовна**, старший научный сотрудник Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, ул. Восход, д. 15; officc@spsl.nsc.ru
- Рябова Вера Ивановна**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук
Москва, ул. Знаменка, д. 11/11; head@veplgpn.ru
- Сабельникова Ирина Леонидовна**, главный библиограф информационно-библиографического отдела Самарской областной универсальной научной библиотеки
Самара, просп. Ленина, д. 14а; sabel@libsmir.ru
- Сидоренко Наиле Афрасибовна**, заведующая справочно-библиографического отдела Библиотеки Российской академии наук
Санкт-Петербург, Биржевая линия, д. 1; sbo@rasl.nw.ru
- Сидоров Александр Иванович**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра истории исторического знания Института всеобщей истории Российской академии наук
Москва, Ленинский просп., д. 32А; alexhist@mail.ru
- Сидорова Любовь Алексеевна**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра «Историческая наука России» Института российской истории Российской академии наук
Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19; lasidorova@gamblor.ru
- Слива Алексей Иванович**, кандидат исторических наук, заведующий отделом научно-библиографической информации Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук
Москва, Нахимовский пр-т, д. 51/21; office@inion.ru
- Соколов Аркадий Васильевич**, кандидат технических наук, доктор педагогических наук, профессор кафедры информационно-управляющих и мультимедиа систем Санкт-Петербургского государственного института культуры
Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2; sokolov1.spb@gmail.com
- Соколова Надежда Юрьевна**, старший научный сотрудник Центра по изучению проблем информатики Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук
Москва, Нахимовский пр-т, д. 51/21; info@inion.ru
- Соколова Татьяна Владимировна**, кандидат педагогических наук, заместитель заведующего отделом фондов и обслуживания Российской национальной библиотеки
Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18; lib.service@nlr.ru
- Струкова Елена Николаевна**, кандидат исторических наук, заведующая Центром социально-политической истории Государственной публичной исторической библиотеки России
Москва, Старосадский пер., д. 9, стр. 1; stru@shpl.ru
- Судовиков Михаил Сергеевич**, доктор исторических наук, профессор, директор Кировского областного краеведческого музея, руководитель научно-исследовательского Центра регионализации Кировской областной универсальной научной библиотеки им. А.И. Герцена.
Киров, ул. Герцена, д. 50; region@herzenlib.ru
- Сукиасян Эдуард Рубенович**, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий сектором Научно-исследовательского центра развития Библиотечно-библиографической классификации Российской государственной библиотеки, главный редактор ББК
Москва, ул. Воздвиженка, д. 1; sukiasyaner@rsl.ru
- Суриков Игорь Евгеньевич**, доктор исторических наук, главный научный сотрудник отдела сравнительного изучения древних цивилизаций Института всеобщей истории Российской академии наук, профессор кафедры истории и теории культуры Отделения социаль-

Научное издание

**Роль библиотек
в информационном обеспечении
исторической науки**

СБОРНИК СТАТЕЙ

**ROLE OF LIBRARIES
IN INFORMATION SUPPORT
OF HISTORICAL SCIENCE**

A COLLECTION OF ARTICLES

Автор-составитель *Е.А. Воронцова*
Редактор английского текста *М.М. Гурвиц*
Верстка *О.А. Донецковой*
Корректор *О.В. Круподер*

Автор проекта благодарит за помощь в подготовке
сборников к печати М.М. Гурвица, А.Б. Магамбетова,
А.Ю. Никулина, О.А. Донецкову, Н.В. Комарову,
И.К. Лобана, О.В. Круподер

Подписано в печать 12.11.2016 г.
Формат 60x90/16. Печать офсетная. Печ. л. 42,0.

ООО «Издательство «Этерна»
115477, Москва, Кацемировская ул., 59а
Тел./факс (495) 755-81-23

E-mail: info@eterna-izdat.ru
www.eterna-izdat.ru