

«ХРАНЯЩИЙ БОЛЬШОЕ ВРЕМЯ»



**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
К ПЯТИДЕСЯТИЛЕТИЮ
АЛЕКСАНДРА АРКАДЬЕВИЧА
НЕМИРОВСКОГО**

Под редакцией
А. А. Банщиковой,
И. А. Ладынина,
В. Ю. Шелестина

МОСКВА
2018

УДК 94(3)
ББК 63.3(0)3
Х90

Редакционная коллегия:

к. и. н. А. А. Банщикова (Институт Африки РАН) — составитель,
д. и. н. И. А. Ладынин (МГУ имени М. В. Ломоносова),
к. и. н. В. Ю. Шелестин (Институт востоковедения РАН)

Х90 «Хранящий большое время»: Сборник научных трудов к пятидесятилетию Александра Аркадьевича Немировского / Под ред. А. А. Банщиковой, И. А. Ладынина, В. Ю. Шелестина. М., 2018. — 192 с. : ил.

ISBN 978-5-4465-1872-2

Сборник посвящен юбилею Александра Аркадьевича Немировского — кандидата исторических наук, сотрудника Института всеобщей истории Российской академии наук, ведущего российского специалиста по истории Древнего Востока, мировоззрениям обществ архаики (поздней первобытности и древности), создателя современной московской школы политической истории Ближнего Востока II тыс. до н. э. Вошедшие в сборник статьи друзей, коллег и учеников А. А. Немировского посвящены разным сюжетам древневосточной и античной истории, проблемам древневосточных филологии и ономастики, отражению древневосточных реалий в текстах более поздней (античной и средневековой) традиции. Кроме того, в сборнике публикуются посвященные А. А. Немировскому мемуарные статьи его друзей и ряд произведений его литературного творчества.

Содержание

Часть первая

Об А. А. Немировском

Д. М. БОНДАРЕНКО
О Саше, о времени и о себе
стр. 6–10

И. А. ЛАДЫНИН
Amico optimo
стр. 11–24

Часть вторая

А. А. Немировскому

BORIS ALEXANDROV
Letters in the Büyükkale Building A Collection at Hattusa / Boğazköy
стр. 26–62

А. А. БАНЩИКОВА
Об одной волшебной древнеегипетской статуе в средневековом
арабском анониме «Ахбār аз-замān»
стр. 63–76

М. Д. БУХАРИН
К вопросу о происхождении названия «Черное море»:
Karā Dāniz и *Mare Magnum (Mar Maior)*
стр. 77–84

А. В. КОРОЛЕНКОВ
Рабы в гражданской войне в Риме 80-х гг. до н.э.
стр. 85–95

И. А. ЛАДЫНИН
Две версии Исхода в традиции Манефона Севеннитского
(Manetho, ed. W. G. Waddell, frgg. 51–53a-b)
стр. 96–113

А. Д. НИКИТИНА

Правоотношение дарения и его трансформация во II тыс. до н.э.:
от формального акта до фактической сделки
стр. 114–131

О. В. ПОПОВА

Секс и ненависть в ахеменидском Уре
стр. 132–135

А. В. СИДЕЛЬЦЕВ

Синтаксис *ḫūmant-* «весь» в хеттском языке
стр. 136–139

В. Ю. ШЕЛЕСТИН

«Негеографические» списки топонимов в хеттских
молитвах и договорах
стр. 140–148

А. А. ЯСЕНОВСКАЯ

Фрагменты царских надписей Синаххериба из коллекции
ГМИИ им. А. С. Пушкина: атрибуция и датировка
стр. 149–160

Часть третья
Varia Nemirovica

Список научных трудов А. А. Немировского
стр. 162–175

Из поэтических и литературных произведений
А. А. Немировского
стр. 176–190

Сведения об авторах
стр. 191

И. А. Ладынин

ДВЕ ВЕРСИИ ИСХОДА
В ТРАДИЦИИ МАНЕФОНА СЕВЕННИТСКОГО
(MANETHO, ED. W. G. WADDELL, FRGG. 51–53A–B)

В статье рассмотрены сообщения, согласно которым исход евреев из Египта произошел в начале XVIII династии (при историческом Яхмосе I) или в ее конце (после амарнской реформы). Очевидно, они восходят не к самому Манефону, а к передаче его традиции, и представляют собой вариации общего представления, согласно которому Исход был завершением периода смуты и неурядиц в Египте и синхронизировался с рубежом между значимыми историческими эпохами.

Ключевые слова: Манефон, эпитома, традиция, Исход, Яхмос I, амарнское время, Эйе.

Настоящая статья представляет собой определенное развитие той интерпретации греко-египетской традиции об Исходе, которая разрабатывается в отечественной историографии с начала 2000-х гг., при решающем участии в этом деле А. А. Немировского. В 2001 г. в публикации в небольшом сборнике Института востоковедения РАН он обратился к свидетельству Манефона о царствовании Аменофиса в конце египетской XIX династии, сохраненному в трактате Иосифа Флавия «О древности иудейского народа» (Против Апиона)» (*Manetho. Frg. 54 = Ios. C. Ap. I.26–31. § 227–287*). Согласно этому свидетельству, Аменофис, «подобно Ору, одному из своих царственных предшественников, пожелал созерцать богов», то есть вступить с ними в некий особый, отличный от обычного совершения ритуала контакт. С этой целью, по совету придворного мудреца Аменофиса, сына Пааписа, он сначала заключил в каменоломни, а затем поселил вне Египта в прежней гиксосской столице Аварисе прокаженных, то есть мешавших его замыслу ритуально нечистых. Соединившись с потомками гиксосов, осевших близ «Гиеросолимы», они вынудили Аменофиса с его сыном «Сетосом(, который) и Рамессес», бежать в Эфиопию, на тринадцать лет овладели страной, поставив над собой некоего гелиопольского жреца Осарсифа, и чинили злодеяния в египетских храмах, извращая ритуал. По истечении тринадцати лет Аменофис с сыном вновь изгнали их в Азию, причем Осарсиф к этому времени «изменил свое имя и стал назы-

ваться Моисес», и таким образом их изгнание было тождественно библейскому Исходу. Хотя в данном сюжете очевидны мотивы, связанные с амарнским временем [Redford 1986: 292–293; Gozzoli 2006: 215–218], А. А. Немировский подробно показал, что место пресловутого Аменофиса в царской последовательности Манефона точно соответствует царствованию исторического Мернептаха-Саптаха, предпоследнему в XIX династии, и при этом его образ вбирает исторические аллюзии, связанные и с его тезкой Мернептахом, сыном Рамсеса II, и другими смежными правлениями. Тем самым содержащийся в данном сюжете мотив борьбы с иноземцами соответствует прежде всего исторической ситуации, сложившейся в Египте в период борьбы с «народами моря» в конце XIII в. до н.э. [Ладынин, Немировский 2001: 92–98]¹. Присутствие в этом сюжете амарнских мотивов связано с контаминацией, возникшей на той основе, что эпоха Амарны также должна была восприниматься как время скверны и неудачной борьбы с иноземцами [Ладынин 2009: 172–174].

Тогда же А. А. Немировский показал, что образ «Сетоса(, который) и Рамессес» в этом рассказе Манефона с наибольшей вероятностью соответствует контаминированным реминисценциям о первых царях XX династии Сетнахте и Рамсесе III, из которых первый справился с внутренней смутой, а второй отразил вторую волну «народов моря» [Ладынин, Немировский 2001: 97]; позднее он также справедливо заметил, что, хотя в царском списке Манефона, восходящем к эпитоме его труда и переданном христианскими хронографами, «Сетос(, который) и Рамессес» не упоминается (как, впрочем, не перечислены вообще цари XX династии), он, по логике Манефонова рассказа, царем, несомненно, стал². В развитие этой интерпретации автор настоящей статьи обратил внимание, что фигуры Аменофиса и «Сетос(, который) и Рамессес», находясь в труде Манефона на стыке двух его томов, которые описывают события больших исторических циклов. Их образы представляют собой особый конструкт, с помощью которого Манефон и, видимо, вообще египетские историки I тыс. до н.э. оформляли границы между большими историческими периодами: царь-отец, современник большой

¹ Блок в данной совместной публикации, посвященный интерпретации сведений Манефона, был полностью написан А. А. Немировским.

² Данное наблюдение было сформулировано А. А. Немировским в докладе «Переход от XIX-й династии к XX-й у Манефона» на 13-х Петербургских египтологических чтениях (29 июня — 1 июля 2015 г.); см. [Ладынин 2017: 67, прим. 1].

катастрофы финала исторического цикла, отчасти в ней виновный, но и исправляющий ее собственными усилиями, и царь-сын, становящийся основоположником следующего исторического цикла [Ладынин 2009: 174–175; 2017: 65–69]. Исходя из этого, библейский Исход, то есть у Манефона изгнание наследников гиксосов и прокаженных из Египта, совпадает по времени с началом нового большого цикла его истории. Характерным образом соотношение Исхода именно с таким этапом акцентировано в мотиве, который появляется в некоторых свидетельствах эллинистической и раннесредневековой традиций (у еврейского грекоязычного автора II в. до н.э. Езекииля Трагика и в коптской «Проповеди о Марии» VI в. н.э.): с исходом евреев из Египта совпадает очередное явление в эту страну феникса [Ладынин 2017: 119–121].

Такое сравнительно длинное вступление кажется нам необходимым, поскольку именно эти наработки создают основу для интерпретаций, которые мы постараемся предложить далее. Для трактовки Исхода самим Манефоном сюжет об Аменофисе и египетских прокаженных, соединившихся с гиксосами, был, без сомнения, базовым: об этом явно свидетельствует значение, которое он приобретает в пространной цитате Иосифа Флавия, судя по всему, передающей аутентичный текст исторического труда Манефона (см. об этом вопросе, с отсылками к литературе [Ладынин 2017: 32–35]). Однако в традиции эпитомы труда Манефона, которая, очевидно, была создана к концу эллинизма и которую, по сути дела, и воспроизвели христианские хронографы [Gozzoli 2006: 193; Ладынин 2017: 31–32], есть целых две иные исторические «привязки» Исхода. Согласно царскому списку Манефона в версии Африкана, переданной Синкеллом, «Моисей вышел из Египта» при первом царе XVIII династии Амосе; однако Синкелл при этом добавляет, что, по имеющимся сведениям, Моисей в это царствование должен был быть еще слишком молод³. Полные аналоги этому сообщению обнаруживаются в целом ряде источников. Птолемей Мендесский, египетский жрец, написавший труд о хронологии Египта, который цитировали христианские авторы Татиан и Климент Александрийский, сообщал, что евреи во главе с Моисеем покинули Египет при царе Амосисе, якобы современ-

³ «Из них первый Амос, при котором Моисей вышел из Египта, как мы сообщаем; (но,) как доказывает имеющееся свидетельство, кажется, что при нем Моисей был еще молод» (*Manetho*. Frg. 52: Ὡν πρῶτος Ἀμός, ἐφ' οὗ Μωϋσῆς ἐξῆλθεν ἐξ Αἰγύπτου, ὡς ἡμεῖς ἀποδεικνύομεν, ὡς δὲ ἡ παροῦσα ψήφος ἀναγκάζει ἐπὶ τούτου τὸν Μωϋσέα συμβαίνει νέον εἶναι).

нике аргосского царя Инаха⁴. Очевидно, «Амосис» (Ἄμωσις) в данном случае — это то же самое имя, которое встречается в этой же форме в передаче царского списка Манефона Евсевием (*Manetho*. Frg. 53a: Ἄμωσις; fr. 53b: *Amoses*) и имеет форму «Амос» в передаче Африкана. При этом свидетельство Птолемея Мендесского о взятии Амосисом «Ауарии», то есть гиксосского Авариса, и о том, что он был современником аргосского Инаха и Моисея-«Мосеса», возглавившего Исход, известно Апиону⁵, с антиеврейским трактатом

⁴ «У египтян тоже есть точные повременные записи, а Птолемей — не известный царь, а жрец из Мендеса — перевел эти сочинения. В рассказе о деяниях царей он говорит, что, когда царем в Египте был Амосис, иудеи со своим вождем Мосесом покинули Египте и отправились куда глаза глядят. Говорит он и так: “А что до Амосиса, то он жил во времена царя Инаха”» (пер. по: [Греческие и римские авторы... 1997: 381]; FGrHist. 611. F. 1a = *Tat. Or. ad Gr.* 38: Αἰγυπτίων δέ εἰσιν ἀκριβεῖς χρόνων ἀναγραφαί, καὶ τῶν κατ’ αὐτοὺς γραμμάτων ἐρμηνεύς ἐστί Πτολεμαῖος, οὐχ ὁ βασιλεὺς, ἱερεὺς δὲ Μένδητος. οὗτος τὰς τῶν βασιλέων πράξεις ἐκπιθέμενος κατ’ Ἄμωσιν βασιλέα Αἰγύπτου γεγενῆσθαι Ἰουδαίους φησὶ τὴν ἐξ Αἰγύπτου πορείαν εἰς ἄπερ ἤθελον χωρία, Μωυσέως ἡγουμένου. λέγει δὲ οὗτος· “ὁ δὲ Ἄμωσις ἐγένετο κατ’ Ἰναχον βασιλέα”); «А этот Птолемей был жрец, и, посвятив три книги изложению деяний египетских царей, он сообщает, что при царе Египта Амосисе иудеи со своим вождем Моисесом ушли из Египта, из чего видно, что расцвет Мосеса был при Инахе» (пер. по: [Греческие и римские авторы... 1997: 382]; FGrHist. 611. F. 1b = *Clem. Alex. Strom.* I.21.101.5: ὁ δὲ Πτολεμαῖος οὗτος ἱερεὺς μὲν ἦν, τὰς δὲ τῶν Αἰγυπτίων βασιλέων πράξεις ἐν τρισὶν ὄλαις ἐκθήμενος βιβλίους κατὰ Ἄμωσιν φησὶν Αἰγύπτου βασιλέα Μωυσέως ἡγουμένου γεγενῆσθαι Ἰουδαίους τὴν ἐξ Αἰγύπτου πορείαν, ἐξ ὧν συνῶπται κατὰ Ἰναχον ἡκμαζέσθαι τὸν Μωσέα).

⁵ «После него (т.е. Птолемея Мендесского — И. Л.) грамматик Апион, человек весьма ученый, в четвертой книге “Истории Египта” (а всего их у него пять) говорит как о многом другом, так и о том, что Аварию разрушил Амосис, живший во времена Инаха Аргосского, как написал об этом в своих “Летописях” Птолемей Мендесский» (пер. по: [Греческие и римские авторы... 1997: 392]; FGrHist. 616. F. 2a = *Tat. Or. ad Gr.* 38: Μετὰ δὲ τοῦτον <scil. Πτολεμαῖον Μενδήσιον> Ἄπιον ὁ γραμματικὸς ἀνὴρ δοκιμώτατος ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Αἰγυπτιακῶν (λέντε δὲ εἰσὶν αὐτῶν γραφαί) πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα φησὶ δὲ <καὶ> ὅτι κατέσκαψε τὴν Αὐαρίαν Ἄμωσις κατὰ τὸν Ἀργεῖον γενόμενος Ἰναχον ὡς ἐν τοῖς Χρόνοις ἀνέγραψεν ὁ Μενδήσιος Πτολεμαῖος); «Итак, грамматик Апион, по прозвищу Плейстоник, будучи египтянином по происхождению и питая такую ненависть к иудеям, что написал даже целую книгу “Против иудеев”, когда он в четвертой книге “Истории Египта” упоминает о египетском царе Амосисе и о делах его царствования, то приводит свидетельство Птолемея Мендесского. А слова его таковы: “Разрушил же Ауарию Амоси, живший во времена Инаха Аргосского, как об этом написал в своих “Летописях” Птолемей Мендесский» (пер. по: [Греческие и римские авторы... 1997: 392]; FGrHist. 616. F. 2b = *Clem. Strom.* I.21.101.3: Ἄπιον τοῦνον ὁ γραμματικὸς, ὁ Πλειστονίτης ἐπικληθεὶς, ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Αἰγυπτιακῶν ἱστοριῶν, καίτοι φιλαλεχθῆμόνως πρὸς Ἑβραίους διακείμενος, ἅτε Αἰγύπτιος τὸ γένος, ὡς καὶ κατὰ Ἰουδαίων συντάξασθαι βιβλίον, Ἀμώσιος τοῦ Αἰγυπτίων βασιλέως μεμνημένος καὶ τῶν κατ’ αὐτὸν πράξεων, μάρτυρα παρατίθηται Πτολεμαῖον τὸν Μενδήσιον. καὶ τὰ τῆς λέξεως αὐτοῦ ὧδε ἔχει· κατέσκαψε δὲ τὴν Αὐαρίαν Ἄμωσις κατὰ τὸν Ἀργεῖονγενόμενος Ἰναχον, ὡς ἐν τοῖς Χρόνοις ἀνέγραψεν ὁ Μενδήσιος

том которого полемизировал Иосиф Флавий; а об Инахе как о современнике Моисея говорит в контексте упоминания Манефона, Птолемея Мендесского и Апиона Тертуллиан⁶. А христианский автор II в. н.э. Феофил Антиохийский в связи с историей евреев стязанно и с некоторыми потерями приводит сведения Манефона о XVIII династии, начиная их сообщением о том, что евреи были изгнаны из Египта «царем Фараоном по имени Тетмосис», правившим после этого 25 лет и 4 месяца⁷. Последняя форма име-

Πτολεμαῖος); «Апион в сочинении “Против иудеев” и в четвертой книге “Истории” говорит, что во времена Инаха, царя Аргоса, когда над египтянами царствовал Амосис, иудеи под предводительством Моисея покинули <Египет>» (пер. по: [Греческие и римские авторы... 1997: 393]; FGrHist. 616. F. 2c = *Eus.* Praep. Evang. X.10.16: Ἀπίων ἐν τῇ κατὰ Ἰουδαίων βίβλῳ καὶ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν ἱστοριῶν φησὶ κατὰ Ἰναχὸν Ἀργῶν βασιλέα, Ἀμόσιος Αἰγυπτίων βασιλεύοντος, ἄλοοτῆσαι Ἰουδαίους, ὧν ἤγεσθαι Μωσέα).

⁶ «Если вы когда-нибудь слышали о каком-нибудь Моисее, то он современник Инаху Аргосскому. Он жил ранее Даная, лица самого древнейшего у вас, почти 400-ми годами (только семи лет не достает до 400 лет). Он жил почти за 1000 лет прежде поражения Приама. Я мог бы сказать, что и Гомеру, кроме того числа, он предшествовал 500 годами, если бы стал следовать другим. Другие пророки хотя жили после Моисея, однако самые последние из них были не позднее первых ваших мудрецов, законодателей и историков. Доказать это нетрудно, но уклонило бы в сторону от главной цели и потребовало бы очень много времени. Нам должно было бы долго сидеть за многими письменными памятниками с арифметическими движениями пальцев. Для этого должно было бы открыть архивы древнейших народов — египтян, халдеев, финикийн; для этого должно было бы обратиться к их гражданам, писавшим об этом, а именно: к Манефону египтянину, Берозу халдею, Гиерому финикийнину, царю тирскому, и к последователям их самих: Птолемею мендесскому, Менандру ефесскому, Деметрию фалерийскому, царю Юбе, Аппиону, Фаллу и к тому, кто или подтверждает, или опровергает этих писателей, именно: к Иосифу иудейскому, отечественному защитнику иудейских древностей» (пер. по [Тертуллиан 2018]; *Tertull. Apologeticus. XIX.3–6: Si quem audistis interim Moysen, Argivo Inacho pariter aetate est. Quadringentis paene annis (nam et septem minus) Danaum, et ipsum apud vos vetustissimum, praevenit, mille circiter cladem Priami antecedit, possem etiam dicere quingentis amplius et Homerum, habens quos sequar. Ceteri quoque prophetae etsi Moysi postumant, extremissimi tamen eorum non retroiores reprehenduntur primoribus vestris sapientibus et legiferis et historicis. Haec quibus ordinibus probari possint non tam difficile est nobis exponere quam enorme, nec arduum, sed interim longum. Multis instrumentis cum digitorum supputariis gesticulis adsidendum est. Reseranda antiquissimarum etiam gentium archiva, Aegyptiorum, Chaldaeorum, Phoenicum. Advocandi municipes eorum per quos notitia subministrata est, aliqui Manethon Aegyptius et Berosus Chaldaeus, sed et Hieromus Phoenix, Tyri rex, sectatores quoque ipsorum Mendesium Ptolemaeus et Menander Ephesius et Demetrius Phalereus et rex Iuba et Apion et Thallus et si quis istos aut probat aut revincit; Iudaeus Iosephus, antiquitatum Iudaicarum vernaculus vindex).*

⁷ «Моисей был вождем иудеев, как я выше сказал, изгнанных из Египта царем Фараоном, по имени Тетмосис, который, говорят, по изгнании народа царствовал 25 лет и 4 месяца, как показал Манефон» (пер. по: [Феофил 2018];

ни совпадает с той, которая приводится в цитате Флавия в начале рассказа о XVIII династии для ее первого царя в контексте изгнания им гиксосов из Египта и в точности такой же продолжительности его правления⁸. Таким образом, данная историческая «привязка» Исхода относит его ко времени исторического Яхмоса I, изгнавшего гиксосов из Египта⁹.

Стоит обратить внимание на следующий существенный момент: в цитировании Татианом свидетельства Птолемея Мендес-

Manetho. Frg. 51 = Theoph. Ad Autolyc. III.20: Ὁ δὲ Μωσῆς ὀδηγήσας τοὺς Ἰουδαίους, ὡς ἔφθημεν εἰρηκέναι, ἐκβεβλημένους ἀπὸ γῆς Αἰγύπτου ὑπὸ βασιλέως Φαραώ, οὗ τοῦνομα Τέθμωσις, ὅς, φασίν, μετὰ τὴν ἐκβολὴν τοῦ λαοῦ ἐβασίλευσεν ἕτη εἴκοσι πέντε καὶ μῆνας δ', ὡς ὑφῆρηται Μαναιθῶς).

⁸ «Он (Манефон — *И. Л.*) говорит так: “Когда народ пастухов ушел в Гиеросолимы, изгнавший их из Египта царь Тетмосис, процарствовал после того 25 лет и 4 месяца, скончался...”» (пер. по: [Греческие и римские авторы... 1997: 75]; *Manetho. Frg. 50 = Ios. C. Ap. I.15. § 94: φησὶ δὲ οὕτως: “μετὰ τὸ ἐξελεῖν ἐξ Αἰγύπτου τὸν λαὸν τῶν ποιμένων εἰς Ἱεροσόλυμα ὁ ἐκβαλὼν αὐτοὺς ἐξ Αἰγύπτου βασιλεὺς Τέθμωσις ἐβασίλευσεν μετὰ ταῦτα ἕτη εἰκοσιπέντε καὶ μῆνας τέσσαρας καὶ ἐτελεῦτήσεν”*).

⁹ Цитирующий Манефона Иосиф Флавий в одном из контекстов говорит следующее: «Манефон свидетельствует, что евреи переселились из Египта в царствование Тетмоса, за 393 года до бегства Даная в Аргос...» (пер. по: [Филон, Иосиф Флавий 1994: 155]; *Ios. C. Ap. II.2. § 15: Μανειθῶς μὲν γὰρ κατὰ τὴν Τεθμῶσιος βασιλείαν ἀπαλλαγῆναι φησιν ἐξ Αἰγύπτου τοὺς Ἰουδαίους πρὸ ἐπὶ τῶν τριακοσίων ἐνενηκοντατριῶν τῆς εἰς Ἱεροσόλυμα Δαναοῦ φυγῆς*). Форма данных слов могла бы навести на мысль, что здесь Иосиф тоже ориентируется на мнение о датировке Исхода временем основоположника XVIII династии. Однако эта фраза явно соотносится с иной, звучащей в связи собственно с изложением истории XVIII династии: «Если рассчитать время по указанным у него (Манефона — *И. Л.*) годам, то выясняется, что так называемые “пастухи”, они же наши предки, покинув Египет, поселились в своей земле на 393 года раньше, чем Данай пришел в Аргос...» (пер. по: [Греческие и римские авторы... 1997: 75]; *Manetho. Frg. 50 = Ios. C. Ap. I.16. § 103: δῆλον δὲ ἐστὶν ἐκ τῶν εἰρημένων ἐτῶν τοῦ χρόνου συλλογισθέντος, ὅτι οἱ καλούμενοι ποιμένες ἡμέτεροι δὲ πρόγονοι τρισὶ καὶ ἐνενηκοντα καὶ τριακοσίοις πρόσθεν ἔτεσιν ἐκ τῆς Αἰγύπτου ἀπαλλαγέντες τὴν χώραν αὐτήν ἐπέκησαν ἢ Δαναὸν εἰς Ἱεροσόλυμα*). Очевидно, что в обоих случаях речь идет не об Исходе, а об изгнании из Египта и переселении в район будущего Иерусалима гиксосов как предков евреев, каковые события Манефон и согласно передаче Иосифом рассказа непосредственно о них относит к царствованию Тетмосиса (*Manetho. Frg. 50 = Ios. C. Ap. I.14. § 88–90*) или Тетмосиса (*id. I.15. § 93*). Любопытно, что в первом контексте (из указанных в настоящем примечании) Иосиф приводит слова Манефона, очевидным образом, в искажающей их первоначальный смысл форме. Возможно, что ко времени Иосифа эпитома Манефона уже содержала версию о том, что при основоположнике XVIII династии имело место не изгнание гиксосов из Египта (или не только оно), а Исход (видимо, с этой версией в привязке к царскому списку Манефона мы знакомимся в передаче этого списка Синкеллом согласно Африкану). Если эпитома Манефона (наряду с аутентичным текстом его труда) была знакома Иосифу, то она могла оказать влияние на формулировку данного его свидетельства.

ского об Амосисе сообщения о том, что при нем произошел Исход и что он был современником Инаха, разведены; а Апион прямо указывает, что время Амосиса и время Инаха были соотнесены Птолемеем Мендесским. Вероятнее всего, этот автор должен был жить примерно в эпоху создания эпитомы Манефона или спустя немного времени после этого¹⁰; в таком случае можно предположить, что если «синхронизация» Амосиса и Инаха была его собственной «наработкой» (достигнутой, очевидно, с помощью неких вычислений), то сведения об Амосисе как современнике Исхода он почерпнул из эпитомы Манефона или, во всяком случае, из традиции, на которую ориентировались ее создатели. Интерпретировать отнесение Исхода к началу XVIII династии можно следующим образом: очевидно, сторонники такой его датировки знали, что Исход совпадает с рубежом больших циклов в истории Египта, однако проводили его не как Манефон, по финалу XIX династии, а по началу XVIII династии (ориентируясь как на реальную значимость изгнания гиксосов Яхмосом I¹¹, так, весьма вероятно, и на свои специфические представления о продолжительности больших исторических циклов [Ладынин 2017: 122–124]). Обратим внимание, что именно эта историческая «привязка» Исхода тиражируется раннехристианскими авторами, формируя для них, очевидно, нормативную версию соотнесения этого события библейской истории с египетской хронологией.

Вместе с тем в версиях царского списка Манефона, сохраненных христианскими хронистами, мы видим и другую историческую «привязку» Исхода, согласно которой он произошел при одном из царей финала египетской XVIII династии. Такое сообщение обнаруживается в сведениях об этом царском доме, содержащихся в списке Манефона в традиции Евсевия. Согласно армянской версии Евсевия, при девятом царе XVIII династии Ахенхересе, преемнике царя Ора, правившем 16 лет, «Моисей явил себя вождем евреев, выходявших из Египта»¹². Передача царско-

¹⁰ Об этом авторе известно крайне мало, однако он носит имя Птолемей, то есть, вероятно, родился еще до римского завоевания Египта, и его свидетельства актуальны для Апиона Александрийского — современника Тиберия и Калигулы [Dihle 1959].

¹¹ В собственно египетских памятниках эта значимость маркирована появлением Яхмоса I в процессии великих царей прошлого — основоположников больших исторических эпох (наряду с Менесом и Ментухотепом II) в одной из сцен заупокойного храма Рамсеса II [Wildung 1969: 11; Ладынин 2017: 29 и прим. 2].

¹² *Manetho. Frg. 53b.9: Achencheres... , annis XVI. Huius aetate Moses decem se praeibit Hebraeis ab Aegypto excedentibus.*

го списка Манефона Синкеллом согласно Евсевию известна в двух рукописях XI в.¹³ Одна из них, Parisinus 1764, считающаяся лучшей по своей сохранности, относит данное свидетельство к царствованию девятого царя Ахенхерсеса, длившемуся 16 лет; другая, Parisinus 1711, передает более обширную последовательность царей, в которой за Ахенхерсесом с 12 годами следует Аторис с 9 или 39 годами и Кенхерес, к которому отнесены и 16-летний срок правления, и сообщение об Исходе в его царствование¹⁴ (см. также ниже суммирование обсуждаемых нами последовательностей царствований в Таблице).

Аутентичность первоначальному тексту Синкелла именно второго, менее сохранного, списка подтверждается его сличением с цитатой текста Манефона, приведенной Иосифом Флавием. В нем данная последовательность царей выглядит следующим образом: за царицей по имени Акенхерес, дочь Ора, правившей 12 лет и один месяц, следуют ее брат Ратотис с 9 годами и, наконец, Акенхерес с 12 годами и 5 месяцами, который и является аналогом царя — современника Исхода в традиции Евсевия. Обратим внимание, что уточнение Манефона, согласно которому после Ора правил не его сын, а именно дочь по имени Акенхерес, удержано лишь в цитате Иосифа Флавия (кроме того, вслед за ним его приводит Феофил¹⁵): по-видимому, эпитама Манефона такого уточнения не содержала, а воспроизводившие ее христианские хронографы могли принимать эту фигуру за царя, а не за царицу. В версии царского списка Манефона согласно Африкану, также переданной Синкеллом, в аналогичном месте списка царей XVIII династии мы видим такую последовательность: за Ором следует Ахеррес с 32 годами, Ратос с 6 годами и Хебрес с 12 годами. Именно последний царь аналогичен Кенхересу — современнику Исхода согласно версии Евсевия в передаче Синкелла; однако никаких подобных сведений о нем вер-

¹³ См. указания научного аппарата в издании: [Manetho 1980: XXX, 110–117].

¹⁴ «Около этого времени Моисей вывел из Египта евреев», со следующим комментарием: «Только Евсевий сообщает об Исходе евреев под водительством Моисея при этом (царе), хотя, как он свидетельствует, ничье свидетельство не подтверждает это, а, напротив, все до него противоречили (этому)» (*Manetho. Frg. 53a.9*: <Κενχέρης>, ἔτη ιϛ'. Κατὰ τοῦτον Μωϋσῆς τῆς ἐξ Αἰγύπτου πορείας τῶν Ἰουδαίων ἠγήσατο. Μόνος Εὐσέβιος ἐπὶ τοῦτου λέγει τὴν τοῦ Ἰσραὴλ διὰ Μωϋσέως ἔξοδον, μηδενὸς αὐτῷ λόγου μαρτυροῦντος, ἀλλὰ καὶ πάντων ἐναντιουμένων τῶν πρὸ αὐτοῦ, ὡς μαρτυρεῖ).

¹⁵ *Manetho. Frg. 50 = Ios. C. Ap. I.15. § 96*: τοῦ δὲ ὄρωρος τριακονταεξ καὶ μῆνας πέντε. τοῦ δὲ θυγάτηρ Ἀκεγχερῆς δώδεκα καὶ μῆνα ἕνα; *Manetho. Frg. 51 = Theoph. Ad Autolyc. III.20*: μετὰ δὲ τοῦτον ὄρωρος ἔτη λς', μῆνας πέντε. τοῦτου δὲ θυγάτηρ Ἀκεγχερῆς ἔτη ιβ', μῆνα α'.

сия Африкана не сообщает, что и понятно: как мы помним, Африкан относил Исход ко времени основоположника XVIII династии Амоса.

*Последовательность царствований конца XVIII династии
в традиции Манефона*

Африкан в передаче Синкелла (<i>Manetho. Frg. 52</i>)	Евсевий в передаче Синкелла (<i>Manetho. Frg. 53a</i>)	Армянская версия Евсевия (<i>Manetho. Frg. 53b</i>)	Цитата Иосифа Флавия (<i>Manetho. Frg. 50 = Ios. С. Ар. I.15. § 96– 97</i>)
8. Ἀμενώφης, 31 г.	7. Ἀμένωφης, 31 г.	7. <i>Amenophis</i> , 31 г.	Ἀμένωφης, 30 л. 10 мес.
9. Ὀρος, 37 л.	8. Ὀρος, 36 или 38 л.	8. <i>Orus</i> , 28 л.	Ὀρος, 36 л. 5 мес.
10. Ἀχερρής, 32 г.	9. Ἀχενχέρσης, <12 л.>		Ἀχεγχήρης, дочь предыдущего, 12 л. 1 мес.
11. Ῥαθῶς, 6 л.	<Ἄθωρις, 39 (или 9?) л.>		Ῥάθωτις, 9 л.
12. Χεβρής, 12 л.	<Κενχέρης,> 16 л.	9. <i>Achencheres</i> , 16 л.	Ἀχεγχήρης, сын предыдущего, 12 л. 5 мес.
13. Ἀχερρής, 12 л.	10. Ἀχερρής, 8 л. 11. Χερρής, 15 л.	10. <i>Acherres</i> , 8 л. 11. <i>Cherres</i> , 15 л.	Ἀχεγγερός ἕτερος, 12 л. 3 мес.
14. Ἄρμεσίς, 5 л.	12. Ἄρμαῖς ὁ καὶ Δαναός, 5 л.	12. <i>Armaïs, qui et Danaus</i> , 5 л.	Ἄρμαῖς, 4 г. 1 мес.

В острых скобках — сведения списка Parisinus 1711.

Уточнению Синкелла об уникальности свидетельства Евсевия о времени Исхода (см. наше *Прим. 14*) легко поверить, поскольку, как мы видели, в раннехристианской традиции явно была более распространена отраженная Африканом его привязка к самому началу XVIII династии. Как мы видели, хотя Синкелл и не считает эту версию состоятельной чисто хронологически, он не вводит в связи с ней никаких оговорок по поводу ее уникальности: вероятно, ее он и имеет в виду, когда говорит о предшественниках Евсевия, противоречащих ему в вопросе датировки Исхода.

Разумеется, чтобы интерпретировать сведения традиции Евсевия об отнесении Исхода к концу XVIII династии, необходимо понять, каким историческим царям соответствуют фигурирующие в нем царские имена. Еще один из первых исследователей традиции Манефона Г. Ф. Унгер в середине XIX в. пришел к выводу, что Ор, отец царицы Акенхерес в версии Иосифа Флавия, — это исторический Аменхотеп IV, то есть религиозный реформатор Эхнатон [Unger 1867: 190–194]. Характерным образом, Унгер приводит в пользу этого соотношения очень существенный аргумент: как мы упоминали выше, согласно рассказу Манефона о владычестве над Египтом прокаженных, соединившихся с гиксосами, его виновник Аменофис, «подобно Ору, одному из своих царственных предшественников, пожелал созерцать богов». Согласно Унгеру, это сообщение представляет собой аллюзию на амарнскую реформу, причем исследователь даже предложил весьма правдоподобную ее интерпретацию: «Разумеется, Ор (Аменхотеп IV) мог видеть божество, поскольку он почитал именно зримое божество» (Natürlich, konnte Oros (Amen-hotep IV) die Gottheit sehen, da er eben die sichtbare Gottheit verehrte) [Unger 1867: 191]. Последовательность имен преемников Ора представляла для Унгера затруднения, что было естественно в его время, когда знания об амарнской эпохе только начинали накапливаться. Спустя 90 лет В. Хельк попытался оспорить трактовку Унгера: по его мнению, Эхнатон в традиции Манефона — это царица Акенхерес в цитате Флавия, Ахеррес в версии Африкана и Акенхерес в версии Евсевия, причем сама форма этого имени возникла вследствие стяжения компонентов *ʒh* в имени *ʒh-n-Itn* и *-hprw-R^c* в изначальном тронном имени Аменхотепа IV *Nfr-hprw-R^c* (см. царские имена Эхнатона и его преемников в постамарнское время: [Beckerath 1999: 142–147]). Помимо формы имени, Хельк обращал внимание на длительную (в большинстве изводов Манефона — более 36 лет, лишь в армянской версии Евсевия — 28 лет) продолжительность царствования Ора, которая должна соответствовать царствованию Аменхотепа III [Helck 1956: 41]. Уже на нынешнем этапе развития египтологии это отождествление принял в своей сводной работе по хронологии древнего Египта Ю. фон Бекерат [Beckerath 1997: 125]; а Р. Краусс в обширном коллективном труде на эту же тему назвал проблематичным отождествление с Эхнатоном Ора (правда, не указав, с кем именно он по данному вопросу спорит) [Ancient Egyptian Chronology 2006: 206].

На наш взгляд, формальным аргументам, на которые ориентировался Хельк, ни в каком случае не следует отдавать предпо-

чтение перед аргументами сущностными, среди которых в первую очередь сохраняет свое значение интерпретация Унгером пресловутого «созерцания богов» Ором. Кроме того, перед Ором все версии традиции Манефона помещают царя по имени Аменофис, также с более чем 30-летним сроком правления: в цитате Манефона, приведенной Иосифом Флавием, он составляет 30 лет и 9 месяцев, в версиях эпитомы у христианских хронографов — 31 год, причем у хронографов мы видим единодушное и явно восходящее к эпитоме мнение, что этот царь и есть Мемнон, который считается «звучащим камнем»¹⁶. Между тем общеизвестно, что «поющие» колоссы Мемнона античных авторов — это статуи Аменхотепа III на западном берегу Нила в районе Фив [Bianchi 1982]: в таком случае этому царю в царском списке Манефона бесспорно соответствует Аменофис, а высокий срок правления Ора, по-видимому, объясняется частым соседством Аменхотепа III и Эхнатона в памятниках и перенесением на второго из этих царей срока правления первого (в чем-то схожим образом в современной историографии возникла гипотеза об их 12-летнем соправлении)¹⁷.

Далее, едва ли случайно или ошибочно указание Манефона в цитате Иосифа Флавия о том, что после Ора правил не его сын, а именно его дочь. На сегодняшний день достаточно твердо установлено, что после Эхнатона в течение двух с небольшим лет правила царица, носившая солнечное имя Анхетхеперура (*3nhthprw-R^c*), то есть форму женского рода имени Анххеперура, которое носил Сменхкара — очевидно, соправитель Эхнатона в конце его правления и ее муж [Dodson 2009a; 2009b: 33–52]. По мнению ряда исследователей, именно эта царица и есть пресловутая дочь Ора Акенхерес согласно цитате Флавия, причем 12 лет и 1 месяц ее царствования — это ошибочное увеличение реального чуть более чем двухлетнего царствования Анхетхеперура [Ancient Egyptian Chronology 2006: 36, 207]. В передаче Синкелла ей соответствуют Ахеррес с 32 годами в версии Африкана и Ахенхерес с 12 годами в версии Евсевия, согласно более полной ру-

¹⁶ *Manetho. Frgg.* 52.8, 53a.7: Οὗτός ἐστιν ὁ Μῆμνων εἶναι νομιζόμενος καὶ φηγγόμενος λίθος; *Frg.* 53b.7: *Hic est qui Memnon putabatur, petra loquens.*

¹⁷ См., например: [Murnane 1977: 153–169]. С меньшей уверенностью мы обратим внимание на такую возможность: в надписи Меса, жившего при Рамсесе II, Эхнатон именуется «врагом из Ахетатона» (*pr hrw n 3ht-Im*) [Gardiner 1905: 11, 23, 54]: спустя длительное время, когда первоначальное значение этого эпитета стало неясно, слово *hrw* («враг») могло преобразоваться в форму, давшую основу греческому «Ор», притом что само это имя могло восприниматься как эквивалент имени египетского бога Хора.

кописи Parisinus 1711. Согласно цитате Флавия, преемник царицы Ахенхерес Ратотис, правивший 9 лет, был не ее сыном, а братом (*Manetho*. Frg. 50 = *Ios. C. Ap. I.15. § 97*: τῆς δὲ Ῥάθωτις ἀδελφὸς ἐννέα): реальным преемником Анхетхеперура был Тутанхамон, соответствующий Ратотису и по форме имени и по продолжительности правления.

Таким образом, сообщение об исходе евреев из Египта отнесено в традиции Евсевия ко времени царя, следовавшего за историческим Тутанхамоном. Исторически этим царем был Эйе, и его солнечному имени *Hpr-hprw-R^c* оптимально соответствует форма «Хебрес», которую мы видим в должном месте царского списка Манефона в версии Африкана, переданной Синкеллом. Вместе с тем данная форма имени появилась, по-видимому, в результате какой-то вариации аутентичных имен труда Манефона при его эпитомировании или на этапе бытования его эпитомы: в аутентичной цитате Флавия преемник Ратотиса именуется Акенхерес, и с этой формой имени соотносится имя Кенхерес, которое мы видим в более полном варианте царского списка Манефона согласно Евсевию. Кроме того, между этим царем и историческим Хоремхебом все изводы Манефона добавляют одно или два лишних царствования: Хармаису в цитате Флавия предшествует «Акенхерес второй», Армесису в версии Африкана согласно Синкеллу — Ахеррес, Армаису в версиях Евсевия — Ахеррес и Херрес. Как появление этих добавочных образов царей, так и форма имени преемника Тутанхамона, несводимая к титулатуре и имени Эйе, требуют объяснения, которое, однако, превышает наши нынешние задачи. Скажем лишь, что нам кажется весьма вероятным высказанное нам предположение А. А. Немировского, согласно которому Манефон и компиляторы его традиции стремились поместить в царском списке всех соправителей и преемников Эхнатона (то есть, помимо Анхетхеперура и Тутанхамона, чьи соответствия мы уже обсудили, также и Сменхкара, Эйе и, возможно, Анхесенамон), но при этом не знали точно, какое место должен занимать каждый из них. В то же время этот момент и не столь существен для наших построений: принципиально, что и в первоначальной версии Евсевия в передаче Синкелла, которая, очевидно, отразилась в списке Parisinus 1711, Исход был отнесен ко времени после Тутанхамона, но до Хоремхеба, то есть, очевидно, к царствованию Эйе.

Основания к этому достаточно ясны, и предположения о них можно соотнести с некоторыми данными египетской традиции. Нет сомнений, что амарнское время было воспринято в египет-

ской традиции как своего рода эталон тяжелого кризиса («блезнь»-*mnt* традиционной египетской терминологии: Urk. IV. 2027.11; см. [Демидчик 2005: 44–49]), преодоление которого знаменовало начало новой исторической эпохи: об этом свидетельствует, в частности, та роль, которую подверствывание амарнских реминисценций сыграло в формировании отраженного Манефonom сюжета о царе Аменофисе и владычестве над Египтом прокаженных и гиксосов, который обозначил финал его второго тома (см. выше). В то же время как первое изгнание гиксосов из Египта было свершением, к которому стремилась «приписать-ся» спустя уже долгое время после него Хатшепсут (см. ее надпись из Спеос-Артемидос: Urk. IV. 390–391), так и участие в преодолении амарнской реформы было основанием для легитимации целого ряда правителей, восходивших на престол после нее, вплоть до времени Рамессидов. Использование этого мотива для легитимации власти Эйе зафиксировано, в частности, в текстах скального храма, сооруженного этим царем в Эль-Саламуни близ Ахмима [Kuhlmann 1979: 177; Ассман 1999: 339]. Возможно, такие мотивы в пропаганде Эйе создавали впечатление, что при нем амарнская реформа была окончательно свернута, причем это впечатление могло подкрепляться как высоким влиянием Эйе при дворе Тутанхамона, при котором старые культы были восстановлены на самом деле, так и тем, что именно Эйе был первым после Эхнатона царем, при ком амарнская религия не практиковалась даже в течение короткого времени. Может быть, данному восприятию деятельности Эйе содействовало и то, что его династическая связь с Эхнатоном была слабее, чем у его предшественников: если Сменхкара и Тутанхамон были женаты на дочерях Эхнатона, то Эйе мог быть связан родством лишь с Тэйе [Dijk 1996: 32–33], а его вероятный брак с Анхесенамон был лишь запоздалым маневром, легитимирующим его уже царский статус [Ладынин, Немировский 2001: 91]. В таком случае, с точки зрения египтян, для которых кризис времени Эхнатона был финалом большого цикла истории Египта, именно царствование Эйе становилось началом нового исторического цикла. Следовательно, с ним надо было связывать и такой известный симптом этого рубежного этапа, как исход евреев из Египта.

Как видно, необычная историческая «привязка» Исхода в традиции Евсевия, восходящей к труду Манефона, оказывается следствием вариативности, которая, очевидно, существовала в позднеегипетской историографии при определении рубежей между крупными историческими эпохами. Существенно, что проведе-

ние такого рубежа по финалу амарнского времени хорошо совмещается с наличием в той же традиции Манефона свидетельств о крупных войнах царя начала XIX династии Сетоса-Рамессеса (*Manetho. Frg. 50 = Ios. C. Ap. I. 15. § 98–102*) [Ладынин 2017: 53–54]. Если по финалу амарнского времени проходит рубеж между двумя историческими циклами и время Эйе представляется началом второго из них, то войны Сетоса-Рамессеса оказываются, очевидно, проявлением его движения по восходящей линии. Вместе с тем наши наблюдения о расхождениях в традиции Манефона при ее передаче христианскими хронографами приводят к достаточно существенным выводам о принципах их работы. Как мы уже упомянули выше, собственно в эпитоме Манефона была, очевидно, принята синхронизация Исхода с царствованием исторического Яхмоса I; однако Синкелл проявил достаточную осведомленность в хронологии древности, чтобы поставить ее под сомнение. В распоряжении же Евсевия, видимо, была какая-то иная версия эпитомы Манефона или (что более правдоподобно) какой-то неизвестный нам комментарий к ней, связанный с египетской традицией. Вряд ли что-то иное могло позволить ему не просто оспорить историческую «привязку» Исхода, которую, судя по всему, без каких-либо сомнений принял Африкан, но и предложить ей альтернативу, содержащую, как мы убедились, хорошо опознаваемые египетские коннотации.

* * *

Уже по завершении редактирования основного текста этой статьи ее автор задумался над следующим: насколько известно, З. Фрейд, предположивший в свое время происхождение иудаизма от религии Эхнатона, считая Моисея египтянином и строя свою аргументацию на рассказе Манефона о гиксосах и прокаженных и об Осарсифе, не знал рассмотренного свидетельства Евсевия в передаче Синкелла согласно списку Parisinus 1711, которое могло бы стать для его предположения дополнительной опорой¹⁸. Возможно, ученый-идеолог (в наполеоновском смысле последнего слова), дерзающий расширять горизонты познания как в рациональном, так и в эмоциональном аспекте, сказал бы, что обнаружение теперь этого свидетельства и есть пример того «археологического проникновения» в прошлое, при котором его

¹⁸ Книга Фрейда «Человек Моисей» со времени ее появления в 1939 г. успела обрасти большим количеством маргиналий и комментариев, наиболее важный из которых написан Я. Ассманом [Assmann 2000].

вновь открываемые факты получают значимость в силу созвучия реалиям открывающей их эпохи (в данном случае — в силу созвучия известной версии Фрейда). Автор этой статьи, разумеется, не станет говорить ничего подобного и вообще скорее разделяет мнение одной своей прежней руководительницы, что «Фрейд, кажется, чушь про Мойшу придумал». Для него эта ретроспективная аллюзия на мысль Фрейда — лишь одно из совпадений нашей жизни, показывающее, впрочем, как удачно порой их сортирует судьба в предвидении нужд исследователя, желающего доставить удовольствие своему другу и коллеге.

IVAN LADYNIN

Two Versions of the Exodus in the Tradition of Manetho of Sebennytos (Manetho, ed. W. G. Waddell, frgg. 51–53a-b)

The article considers the statements, which date the Exodus to the start of Dynasty XVIII (to the historical reign of Ahmose I) or to its end (the post-Amarna time). They should come back not to the authentic text by Manetho but to its tradition and present variations of a general idea that the Exodus coincided with the end of a tumultuous time in Egypt and coincided with a boundary in its history.

Keywords: Manetho, epitome, Exodus, Ahmose I, Amarna time, Ay.

ЛИТЕРАТУРА

- Ассман 1999 — *Ассман Я.* Египет: теология и благочестие ранней цивилизации / Пер. с нем. Т. Баскаковой. М.: Присцельс, 1999. 368 с.
- Греческие и римские авторы... 1997 — Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме / Введ. и комм. М. Штерна. Рус. изд. под науч. и лит. ред. Н. В. Брагинской. Т. 1: От Геродота до Плутарха. М.; Иерусалим: Гешарим, 1997. 632 с.
- Демидчик 2005 — *Демидчик А. Е.* Безымянная пирамида: Государственная доктрина древнеегипетской Гераклеопольской монархии. СПб.: Алетейя, 2005. 272 с.; илл. (Aegyptiaca; I).
- Ладынин 2009 — *Ладынин И. А.* Легенда о царе Аменофисе (Manetho, ed. W. G. Waddell, frg. 54, Chaeremon, FGrHist. 618. F. 1) и финал второго

- томоса труда Манефона // Петербургские египтологические чтения 2007–2008: памяти О.Д. Берлева. К 75-летию со дня его рождения: Доклады. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа. (Труды Государственного Эрмитажа; 45), 2009. С. 164–180.
- Ладынин 2017 – *Ладынин И. А.* «Снова правит Египет!» Начало эллинистического времени в концепциях и конструктах позднеегипетских историографии и пропаганды. СПб.: Издательство РХГА, 2017. 332 с. (Труды Исторического факультета МГУ; 84. Сер. II: Исторические исследования; 40).
- Ладынин, Немировский 2001 – *Ладынин И. А., Немировский А. А.* К эволюции восприятия амарнских царей и Хоремхеба в идеологической и исторической традиции древнего Египта // Древний Восток: Общность и своеобразие культурных традиций / Под ред. О.И. Павловой, А.А. Немировского. М.: Институт востоковедения РАН, 2001. С. 80–99.
- Тертуллиан 2018 – *Тертуллиан.* Апологетик / Пер. Н.Н. Щеглова (URL: http://www.tertullian.org/russian/apologeticum_rus.htm; дата обращения: 03.05.2018).
- Феофил 2018 – *Феофил Антиохийский.* К Автолику / Пер. П. Преображенского (URL: <http://pravbiblioteka.ru/book/feofil-antiohiyskiy-poslanie-k-avtoliku/>; дата обращения: 03.05.2018).
- Филон, Иосиф Флавий 1994 – *Филон Александрийский.* Против Флакка. О посольстве к Гаю. Иосиф Флавий. О древности еврейского народа. Против Апиона. М.; Иерусалим: Гешарим, 1994. 170 с.
- Ancient Egyptian Chronology 2006 – *Ancient Egyptian Chronology* / Ed. E. Hornung, R. Krauss, D. Warburton. Leiden: Brill, 2006. XI, 517 p. (Handbook of Oriental Studies. Section One: The Near and Middle East; 83).
- Assmann 2000 – *Assmann J.* Moses der Ägypter. Entzifferung einer Gedächtnisspur. Cover: Moses der Ägypter. Frankfurt am Main: Fischer, 2000. 350 S.
- Beckerath 1997 – *Beckerath J. von.* Chronologie des pharaonischen Ägypten: Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der Vorzeit bis 332 v. Chr. München; B.: Zabern, 1997. 244 S. (Münchener ägyptologische Studien; 46).
- Beckerath 1999 – *Beckerath J. von.* Handbuch der ägyptischen Königsnamen. 2. Aufl. München: Zabern, 1999. 314 S. (Münchener ägyptologische Studien; 49).
- Bianchi 1982 – *Bianchi R. S.* Memnonskolosse // LÄ. 1982. Bd. IV. Kol. 23–24.
- Dihle 1959 – *Dihle A.* Ptolemaios von Mendes // RE. 1959. Hbd. 46. Kol. 1861.
- Dijk 1996 – *Dijk J. van.* Horemheb and the Struggle for the Throne of Tutankhamun // BACE. 1996. Vol. 7. P. 29–42.
- Dodson 2009a – *Dodson A.* Amarna Sunset: the Late-Amarna Succession Revisited // Beyond the Horizon: Studies in Egyptian Art, Archaeology and History in Honour of Barry J. Kemp / Ed. S. Ikram & A. Dodson. Cairo: Publications of the Supreme Council of Antiquities, 2009. P. 29–43.

- Dodson 2009b – *Dodson A.* Amarna Sunset: Nefertiti, Tutankhamun, Ay, Horemheb, and the Egyptian Counter-Reformation. Cairo; N.Y.: The American University in Cairo Press, 2009. XXIII, 207 p.
- Gardiner 1905 – *Gardiner A. H.* The Inscription of Mes. A Contribution to the Study of Egyptian Judicial Procedure. Leipzig: Hinrichs, 1905. 54 p. (Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens; 4/3).
- Gozzoli 2006 – *Gozzoli R. B.* The Writing of History in Ancient Egypt during the First Millennium B.C. (ca. 1070–180 BC). Trends and Perspectives. L.: Golden House, 2006. XII, 398 p. (Golden House Publications Egyptology; 5).
- Helck 1956 – *Helck W.* Untersuchungen zu Manetho und den ägyptischen Königslisten. B.: Akademie-Verlag, 1956. IV, 91 S. (Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens; 18).
- Kuhlmann 1979 – *Kuhlmann K. P.* Der Felstempel des Eje bei Achmim // MDAIK. 1979. Bd. 35. S. 165–188, Taf. 48–56.
- Manetho 1980 – Manetho. With an English translation by W.G. Waddell. Cambridge (Massachusetts); L.: Harvard University Press, William Heinemann Ltd, 1980. 256 p. (Loeb Classical Library; 350).
- Murnane 1977 – *Murnane W. J.* Ancient Egyptian Coregencies. Chicago: Oriental Institute, 1977. XVIII, 272 p.; 8 pl. (Studies in Ancient Oriental Civilization; 40).
- Redford 1986 – *Redford D. B.* Pharaonic Kings-Lists, Annals and Day-Books: A Contribution to the Study of the Egyptian Sense of History. Missisauga: Benben, 1986. XI, 342, [10] p.; 4 pl., ill. (Society of the Studies of Egyptian Antiquities' Publications; 4).
- Unger 1867 – *Unger F. W.* Chronologie des Manetho. B.: Weidmann, 1867. VIII, 360 S.
- Wildung 1969 – *Wildung D.* Die Rolle ägyptischer Könige im Bewusstsein ihrer Nachwelt. Bd. I. B.: Hessling, 1969. VIII, 263 S., 17 Tf. (Münchener ägyptologische Studien; 17).

СОКРАЩЕНИЯ

- BACE – Bulletin of the Australian Centre for Egyptology. Sydney.
- LÄ – Lexikon der Ägyptologie / Hrsg. W. Helck, E. Otto. Wiesbaden: Harrassowitz, 1975–1986. Bd. I–VI.
- Manetho – фрагменты Манефона Севеннитского по изданию [Manetho 1980].
- MDAIK – Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo. Wiesbaden, Mainz.

- RE – Paulys Real-Enzyklopädie der classischen Altertumswissenschaft / Hrsgg. Au. Pauly, G. Wissowa, W. Kroll, K. Witte, K. Mittelhaus, K. Ziegler. Stuttgart: J. B. Metzler, 1894–1980.
- Urk. IV – *Sethe K.* Urkunden der 18. Dynastie. Leipzig: Hinrichs, 1906–1909. Bd. 1–4, Hft. 1–16; *Helck W.* Urkunden der 18. Dynastie. B., Akademie-Verlag, 1956–1961. Hft. 17–22. (Urkunden des ägyptischen Altertums; 4).