

Региональная общественная организация  
«Сообщество профессиональных социологов»

Российский фонд фундаментальных исследований

**СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ УСТОЙЧИВОГО  
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВ  
БЛИЖНЕГО СЕВЕРА РОССИИ**

**Сборник тезисов и материалов  
VIII Междисциплинарной научной  
конференции Угорского проекта  
12–15 мая 2017 года**

*Под редакцией Н.Е. Покровского*

Москва  
Университетская книга  
2017

УДК 304.4  
ББК 60.54  
С69

*Издание осуществлено по результатам конференции,  
организованной при финансовой поддержке Российского фонда  
фундаментальных исследований (РФФИ) – грант 17-06-20062*

**С69** Социальные науки и перспективы устойчивого развития сельских сообществ Ближнего Севера России. Сборник тезисов и материалов VIII Междисциплинарной научной конференции Угорского проекта (12–15 мая 2017 года) / Под редакцией Н. Е. Покровского. – Москва: Университетская книга, 2017. –136 с.

ISBN 978-5-98699-268-6

В сборник включены статьи, материалы и выступления участников VIII Междисциплинарной научной конференции «Социальные науки и перспективы устойчивого развития сельских сообществ Ближнего Севера России», организованной РОО «Сообщество профессиональных социологов» и прошедшей 12–15 мая 2017 года в деревне Медведево Мантуровского района Костромской области.

В материалах представлены результаты междисциплинарных экономико-социологических, социогеографических, социо-демографических и социокультурных исследований процессов, протекающих в сельских сообществах Ближнего Севера России.

УДК 304.4  
ББК 60.54

ISBN 978-5-98699-268-6

© РОО Сообщество профессиональных социологов  
© Коллектив авторов, 2017  
© Университетская книга, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|               |   |
|---------------|---|
| Введение..... | 5 |
|---------------|---|

### Раздел I

#### **Внегородские пространства России: география, экономика, демография социология**

|                                                                                                                           |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| <i>А.И. Трейвиш.</i> Многоликое расселение: о некоторых странностях одного из ключевых понятий социальной географии ..... | 7 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

|                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Т.Г. Нефедова.</i> Новые тенденции социально-экономического развития муниципалитетов Костромской области..... | 12 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>У.Г. Николаева.</i> Депопуляция сельского населения Ближнего Севера России и перспективы стабилизации социально-демографической и социально-экономической ситуации в периферийных сельских районах (в связи с принятием и началом реализации «Стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030 года») ..... | 21 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>А.Н. Бочкарев.</i> Масштабы и пространственная структура трудовых маятниковых миграций: исследование с использованием данных сотовых операторов (на примере столичного региона) ..... | 31 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                                                         |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>А.А. Медведев.</i> Признаки наличного населения в депопулирующей сельской местности (по материалам дистанционных исследований) ..... | 37 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                      |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>А.Г. Махрова.</i> Дачи в городе как элемент дезурбанизации в условиях урбанизированной среды..... | 42 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                                                       |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>К.В. Аверкиева.</i> Дача как место преимущественного проживания: от рекреации к дезурбанизации (на примере подмосковных СНТ) ..... | 50 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                                                                                       |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <i>М.С. Гунько.</i> Отходники из малых городов – активная часть местного сообщества? Исследование участия в городском |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|                                                                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| развитии разных групп населения на примере малых городов<br>Невель, Касимов и Киров .....                                 | 55 |
| <i>А.В. Старикова.</i> Трудовая мобильность, рынок труда,<br>маятниковые миграции и занятость: осмысляя опыт Баварии..... | 60 |

## Раздел II

### Новые/старые смыслы внегородской среды

|                                                                                                                                                          |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Н.Е. Покровский.</i> «По эту сторону принципа удовольствия».<br>Формы кризисного «потребления города» и их<br>дезурбанизационная альтернатива .....   | 71 |
| <i>В.И. Ильин.</i> Двумирность как принцип социальной<br>трансформации континуума «город-деревня» .....                                                  | 77 |
| <i>А.Ю. Макшанчикова.</i> Дезурбанизация и проблема<br>социального аспекта труда .....                                                                   | 82 |
| <i>Е.А. Никишин.</i> Дезурбанизация в современной России<br>и проблема социального эскейпизма: история и перспективы<br>исследовательских подходов ..... | 88 |

## Раздел III

### Социокультурные процессы, коммуникативные практики и социальная сплоченность в малых городах и сельских сообществах

|                                                                                                                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>У.Г. Николаева.</i> Социальная сплоченность и неформальные<br>сети взаимопомощи в сельских сообществах: теоретические<br>подходы и анализ конкретных кейсов ..... | 95  |
| <i>Н.Е. Покровский.</i> Инициативные проекты трансформаций<br>локальных сообществ во внегородской России .....                                                       | 101 |
| <i>Д.С. Яцкова.</i> Молодые учителя – выпускники ведущих<br>вузов в сельских школах (анализ концепции и результатов<br>программы «Учитель для России»).....          | 107 |
| <i>Е.А. Николаюк.</i> Влияние самосохранительного поведения<br>молодежи на смертность: ранговый и корреляционный<br>анализ (по данным ВОЗ).....                      | 113 |
| <i>В.А. Шилова.</i> Коммуникативные практики сельской<br>молодежи России на рынке труда .....                                                                        | 118 |
| Заключение .....                                                                                                                                                     | 123 |
| Сведения об авторах .....                                                                                                                                            | 133 |

4. *Поланьи К.* Экономика как институционально оформленный процесс // Поланьи К. Избранные работы. М.: Территория будущего, 2010. – С. 36–38.
5. *Семенов Ю.И.* Происхождение и развитие экономики: От первобытного коммунизма к обществам с частной собственностью, классами и государством (древневосточному, античному и феодальному). М.: URSS, 2014. – с. 87–95.
6. *Feige, Edgar L.* Reflections on the Meaning and Measurement of Unobserved Economies: What do we really know about the «Shadow Economy»? // Journal of Tax Administration, 2016, Vol. 2, № 1. p. 5–41.

**Н.Е. Покровский**

*НИУ Высшая школа экономики*

## **ИНИЦИАТИВНЫЕ ПРОЕКТЫ ТРАНСФОРМАЦИЙ ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ ВО ВНЕГОРОДСКОЙ РОССИИ<sup>1</sup>**

В последние годы продолжается кризис сельских сообществ в большинстве регионов Российской Федерации, особенно в Нечерноземье [Потенциал Ближнего Севера, 2014]. На этом фоне обозначил себя тренд роста так называемой «низовой» активности и самоорганизации общественных движений за «восстановление российской деревни», «за возвращение к сельским истокам», «за подъем внегородских домохозяйств и родовых имений». Для всех этих движений характерны общие черты, в теоретическом и практическом плане анализируемые социологами.

С точки зрения социологии, в рамках современного гражданского общества формируется система коллективных

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в НИУ Высшая школа экономики при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках проекта № 17–06–00671 «Социальный активизм и самоорганизация в локальных общественно значимых проектах в сельской местности в современной России: социальные контексты, ценностные установки и реальные практики (междисциплинарный анализ)».

действий и организаций, сфокусированных на обсуждении острых социальных вопросов и решении соответствующих жизненных проблем. Инициатива по формированию этих движений принадлежит низовым социальным слоям, относящимся по меткому метафорическому выражению к «корням травы» (grass roots) и охватывающим интересы широких масс, уходящим в глубины социальной структуры общества. Для этих интересов характерен их бытийственный, «экзистенциальный», характер, витальность, массовидность, яркая эмоциональная окраска, а также наличие харизматичных лидеров. Именно эти характеристики делают общественные движения достаточно заметным явлением в поле современного российского социума, прежде всего относящегося к низовым сельским сообществам [Штомпка, 2005].

Сельская Россия, особенно в Центральном регионе Европейской части РФ и регионе Ближнего Севера, относится к зоне социального неблагополучия, отмеченного падением доходов населения, кризисом традиционного сельскохозяйственного производства, разрушением инфраструктуры. На этом фоне все более уверенно звучит голос ряда низовых организаций, генерирующих коллективные действия сельских жителей с целью строительства (или восстановления) прежней «счастливой» жизни. Эти движения, как правило, возглавляются энергичными и хорошо подготовленными лидерами, прекрасно знающими местные условия и обладающими навыками коммуникации с местным населением. Программы этих движений фокусируются не на глобальных целях трансформации всей сельской России, а на политике «малых дел», локальных проектах улучшения повседневности и поиске путей выхода из кризиса без постановки политических задач. Идеологическая риторика этих движений, зафиксированная в программных документах и общественных акциях, отличается повышенным уровнем морализаторства, апелляцией к чувству исторической социальной справедливости (вернее, несправедливости), ограничением критической направленности уровнем местного руководства муниципального уровня, акцентом на программе самоорганизации местных сообществ.

Отметим в этом контексте три наиболее заметные организации и соответствующие им движения, чаще всего фигурирующие в ходе обсуждений данной темы. Это организации Глеба Тюриня «Территориальное возрождение через самоуправление» (ТОС), Василия Мельниченко «Федеральный сельсовет» и движение Магомеда Чартаева.

**Глеб Владимирович Тюрин** (род. 1960), директор **Института общественных и гуманитарных инициатив** (г. Архангельск), журналист, публицист, имеющий международную подготовку в области бизнеса, стал основателем движения по возрождению русских деревень и крестьянства как такового [Тюрин, 2007]. В основу общей программы движения Глеба Тюриня была положена идея всемерной активизации местного самоуправления, апелляция к самосознанию простых людей («доколе так можно жить»), фокусировка на малых и конктерных проектах, например, очистки деревеского колодца, ремонта дороги местными силами, поддержки уникального малого сельскохозяйственного производства, возрождения фольклорной культуры. При этом Г.В. Тюрин вовсе не противопоставляет себя муниципальным и областным властным кругам, а, напротив, умеет устанавливать с ними действенный контакт, что в итоге приводит к росту его известности. В глазах членов локальных сообществ он выступает защитником и радетелем народной правды, в глазах чиновников – представителем крестьянства, «гласом народа», при этом не нарушающим границ дозволенного. Глеба Тюриня слушают и слышат, как «внизу», так и «наверху». Позиция медиатора сполна реализуется им, в том числе и благодаря продуманным контактам с прессой и заметному присутствию в среде интернета. Деятельность этой организации в основном охватывает Республику Коми, Архангельскую и Вологодскую области. В своем современном состоянии движение Глеба Тюриня, как представляется, достигло своего максимума. Декларативно призывая к возрождению крестьянства и деревень по России в целом, на практике ТОС занял устойчивую позицию на локальном уровне и удачно вписался в контекст местного политического ландшафта по принципу «не больше и не меньше».

Определенную известность приобрела организация (общественное движение) **«Федеральный сельсовет» Василия Мельниченко и Павла Грудинина**, основанная в 2013 году. В. Мельниченко и П. Грудинин в прошлом и настоящем – видные организаторы сельскохозяйственного производства, способные предъявить обществу и государству внушительные достижения своих агропредприятий. Федеральный сельсовет обладает разветвленной территориальной структурой с отделениями в различных регионах Российской Федерации, аппаратом и немалым оперативным бюджетом. Тесно связанные с известным бизнесменом Константином Бабкиным, владеющим предприятиями, производящими отечественную сельхозтехнику, Мельниченко, Бабкин и Грудинин заявляют в своей декларации: «Село вымирает, но никто не наказан. Настало время объединить наши усилия в защите интересов села. Вместе мы политическая сила, которая вправе требовать и отстаивать свои интересы»<sup>2</sup>. В своей деятельности Федеральный сельсовет реализует, с одной стороны, установку на критику центральной власти по принципу «хороший президент и плохое правительство», с другой стороны, вновь ставится задача защиты интересов села, поиска путей активизации инициативы широких масс сельского населения и реализации программы опоры на свои силы. Сочетая апелляцию к моральному чувству с достаточно утопичными картинами возможного скорого процветания сельской России, Федеральный сельсовет балансирует на грани «позитивного» политического движения, обращающегося главным образом к властям с просьбами и пожеланиями защитить жителей села и инвестировать в отечественное сельхозпроизводство, и активистского движения «малых дел» в практической, низовой сфере. И вновь звучит лозунг «Так жить нельзя», который, впрочем, остается декларацией.

Широкую известность получило движение, связанное с дагестанским экономистом и организатором сельскохозяй-

---

<sup>2</sup> [http://fedselsovet.online/posts/celi-i-zadachi/federalnyj-selsovet-organizovan-v-zashchitu-sela\\_10012017](http://fedselsovet.online/posts/celi-i-zadachi/federalnyj-selsovet-organizovan-v-zashchitu-sela_10012017)



ственного производства **Магомедом Чартаевым (1941–2001)**, в свое время предложившего и внедрившего систему экономического саморегулирования сельхозпроизводителей, которая сочетала в себе принципы материальной ответственности за свой участок работы с материальным стимулированием, соответствующим эффективности трудового вклада. Эта система, родившаяся и существовавшая на протяжении десятилетий в дагестанском селе Шукты, ныне распространяется в Белгородской и Ленинградской области, в Краснодарском крае и других регионах. Речь идет о так называемом «третьем пути» между жесткой капиталистической (рыночной) конкуренцией и социалистическим коллективизмом, хотя и ушедшим в историческое прошлое, но по-прежнему окруженным в сознании многих сельских жителей ореолом ностальгии. Основой этой модели стал принцип «союз совладельцев-собственников». Общественное движение, связанное с М. Чартаевым, имеет не только экономическую, но явно выраженную социальную и даже политическую направленность<sup>3</sup>.

Указанные «низовые» социальные движения в сельской местности российских регионов при всей своей возможной неохотности, тем не менее, имеют и общие черты. Их отличают:

**1. Умеренность.** Умеренный радикализм и столь же умеренная, прежде всего эмоциональная, критика существующего положения дел в сфере сельского хозяйства РФ и в сельских поселениях.

**2. Малые дела и «постепеновщина».** Убежденность, по преимуществу декларируемая на словах, в том, что все можно улучшить и исправить серией малых дел и частичными реформами в режиме ручного управления «правильными» руководителями, «постепеновщиной», не меняя большой экономической и социальной модели.

**3. Скрытая и явная ностальгия по «советским» временам.** Вера в то, что внегородские пространства России вновь могут обрести свою прежнюю наполненность относительно процветающими традиционными сельскими поселениями, опира-

<sup>3</sup> <http://kopomko.ru/magomed-chartaev-i-chartaevskiy-metod/>

ющимися на эффективное сельхозпроизводство и «справедливое» распределение полученных доходов. Прямо или косвенно рисуются картины распаханых полей от горизонта до горизонта, восстановленных ферм КРС и пунктов переработки продукции.

**4. Абсолютизация собственного опыта с элементами сектантства.** Вера в то, что в рамках одного движения, применением одной модели можно радикально решить все проблема аграрной сферы в масштабах всей страны.

**5. Отсутствие реализма, сверх-оптимизм.** Игнорирование реалий общероссийских рынков сельхозпродукции, приводящих к смещению на юг РФ основных производств и уход из Центрального района и Ближнего Севера конкурентоспособного рыночного сельского хозяйства.

**6. Изоляционизм в восприятии мировых реалий.** Решительное неприятие перспектив замещения традиционного и оказавшегося в ряде регионов РФ неконкурентным сельского хозяйства «зеленой экономикой» или иными формами экономической активности, отвечающими общемировым трендам.

**7. Харизматичность лидера.** Подобные движения начинаются благодаря особым данным харизматичного лидера, который умеет увлечь группу сторонников. Однако такой опыт редко удается тиражировать.

В итоге формы «низовой» активности так и остаются результатом организационных усилий конкретных пассионарных лидеров. Нет оснований полагать, что в перспективе ближайших десятилетий их деятельность приведет к существенным социально-экономическим изменениям в пространстве внегородский России.

### Литература

1. *Тюрин Г.В.* Опыт возрождения русских деревень. – М.: Поклонение, 2007.
2. *Штомпка П.* Социология социальных изменений / Пер. с англ.; под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
- Т.Р. Гарр. Почему люди бунтуют. СПб., 2005.