

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЛИЦЕЙ  
НИУ ВШЭ

---

---

Русский  
язык



Задания  
для  
абитуриентов

---

---



Издательский дом Высшей школы экономики  
Москва 2018

УДК 378(09)  
ББК 74.03  
Л65

Составление, комментарии —  
*С.А. Шаповал*

**Лицей НИУ ВШЭ.** Русский язык. Задания для абитуриентов. Методическое пособие / С. А. Шаповал, М. В. Леонова, Я. Э. Ахапкина и др. ; сост., коммент. С. А. Шаповал ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Лицей НИУ ВШЭ. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. — 75, [1] с. — 500 экз. — ISBN 978-5-7598-1751-2 (в обл.).

Пособие содержит образцы контрольно-измерительных материалов по русскому языку, которые использовались на вступительных испытаниях в Лицей НИУ ВШЭ в 2015–2017 годах. В издание включены задания для тренировки, объяснена их логика и специфика, даны ключи к ним. Разбор формулировок, условий и вариантов решений прошлых лет поможет новым поколениям абитуриентов Лицея НИУ ВШЭ подготовиться к вступительным испытаниям. Пособие предназначено для учителей-словесников, учащихся 9-х классов и их родителей; может использоваться для самостоятельной подготовки и работы на уроке.

УДК 378(09)  
ББК 74.03

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики  
<<http://id.hse.ru>>

ISBN 978-5-7598-1751-2

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Лицей НИУ ВШЭ, 2018

# СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	4
<b>Принципы составления вариантов и характеристики задач.....</b>	<b>6</b>
2015 .....	9
Летний вариант .....	10
Зимний вариант .....	14
2016 .....	20
Часть первая.....	20
Часть вторая.....	24
Часть третья.....	29
2017–2018.....	33
Задание 1.....	34
Задание 2.....	36
Задание 3.....	37
Задание 4.....	39
Задание 5.....	40
Задание 6.....	42
Задание 7.....	44
Задание 8.....	46
Задание 9 .....	47
Задание 10.....	49
<b>Вступительные задания прошлых лет для тренировки .....</b>	<b>52</b>
Контекстуальный русский .....	52
Внимательность и понимание текста .....	54
Стилистика.....	56
Структуры и схемы.....	57
Значения редких слов.....	59
Понимание пословиц .....	59
Сборка текста .....	59
Графики.....	60
<b>Перспективы .....</b>	<b>62</b>
«Ступени».....	63
Ключи.....	71
Литература.....	75

# ПРЕДИСЛОВИЕ

---

---

Пособие ставит своей целью показать образцы заданий по русскому языку, которые использовались на вступительных испытаниях в Лицей НИУ ВШЭ в 2015–2017 годах, объяснить их логику и специфику. Форматы заданий 2017 и 2018 годов почти идентичны, так что разбор формулировок и условий прошлых лет поможет, надеемся, подготовиться к поступлению этого года. Последняя часть пособия посвящена заданиям, которые используются в Лицее (уже во время обучения) для диагностики исследовательской компетентности и в олимпиаде «Ступени». Задания, подобные ситуационным задачам, возможно, войдут во вступительные тесты в следующие годы.

Лицей был образован совсем недавно, и первый его набор (2014) составлял всего 60 человек — конечно, тогда проблемы вступительных не было, преподаватели имели возможность поговорить с каждым. В 2015 году в Лицей поступило 400 человек (при конкурсе 2 человека на место), в 2016-м — 700 человек (2,6 человека на место; было составлено 16 вариантов теста), в 2017-м поступило тоже 700, но конкурс был уже 3,9 человека на место, а вариантов заданий — 28. Программа для поступающих менялась, становилась все более изоцированной, но общие принципы теста по русскому языку остаются неизменными:

- мы проверяем не только (а может быть, и не столько) грамотность, сколько общие когнитивные умения (умение понимать, логику и др.);

- задачи не похожи на стандартные задания для проверки умений по русскому языку, но и не являются олимпиадными — мы стремимся к золотой середине;

- одно задание может вмещать в себя две или несколько проверок разных умений;

- хорошее знание языка очень помогает выполнять задания;

- идеального знания правил недостаточно для прохождения теста;

— понимание условия (формулировки) задания входит в тест;  
— тот, кто умеет думать, при прочих равных условиях должен получить преимущество при отборе.

Цель отбора — привлечь в Лицей тех, кто сможет у нас учиться. Мы хотели бы видеть у себя тех, кто умеет понимать прочитанное, в том числе читать между строк; кто может работать в сложных условиях; кто умеет действовать, в зависимости от ситуации, а) строго по инструкции, забыв на время про инициативу и креатив, б) не по букве, а по духу: то есть самому доопределять задание, догадываться, чего от тебя хотят; и при этом в) всегда отличать одно А от другого Б. (так! — С. III.) Наконец, хотелось бы, чтобы поступающие не только знали русский язык, но и могли применять свои знания в новой, нестандартной и неопределенной ситуации.

Задания могут быть разных типов, в этом пособии предлагается достаточно подробный анализ вариантов. Мы приводим задания прошлых лет, потому что на самом деле они не так уж и устаревают, и вполне возможно, что в один из следующих наборов произойдет возвращение к тому или иному типу задания.

Вначале мы разбираем одну часть теста или один тип задания, а затем приводим еще одно задание (один блок заданий), чтобы можно было потренироваться. Ключи в конце пособия.

Авторы заданий: 2015 — М.В. Леонова, С.А. Шаповал; 2016 — С.А. Шаповал; 2017 — Е.Л. Бровко (№ 1), М.Л. Абрамова, Т.Н. Кривко (№ 2), Я.Э. Ахапкина, А.Д. Плисецкая (№ 3), О.В. Демидов, О.В. Карпова (№ 4), Я.Э. Ахапкина, Ю.В. Каракурчи (№ 5), Т.В. Межина (№ 6), А.И. Левинзон, А.А. Тулякова, О.В. Демидов (№ 7), С.А. Шаповал (№ 8), Т.В. Крылова, Д.С. Подкопаев (№ 9), С.Ю. Пужаева (№ 10). Редакторская работа — О.В. Брюханова, А.С. Задорожная, Д.С. Подкопаев; компоновка вариантов и общая редакция, а также подготовка комментариев — С.А. Шаповал.

Сборник позволяет наблюдать, как идет поиск оптимальных типов заданий, как оттачиваются формулировки, и т.п. Этот процесс не закончен. Замечания, уточнения, вопросы приветствуются; просим писать по адресу: [sshapoval@hse.ru](mailto:sshapoval@hse.ru) и приходить на форум: <http://forum.hse.ru/index.php?t=msg&th=41016&start=0&>

# ПРИНЦИПЫ СОСТАВЛЕНИЯ ВАРИАНТОВ И ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАЧ

---

---

В соответствии с количеством поступающих в лицей кафедра словесности каждый год готовила все большее число вариантов: в 2015 году — 5, в 2016-м — 16, в 2017-м — 28. Принципы составления вариантов разных лет отличаются, поэтому информация об этом размещена непосредственно перед характеристиками задач. В этом разделе обговариваются самые общие вопросы — из тех, что составляют «ЧаВо» на консультациях, при показе работ и т.д.

Во-первых и в-главных, мы думаем о сверхзадаче и по возможности учитываем долгосрочные эффекты составленной нами диагностики, то есть стараемся направлять задания на развитие мышления и общей способности думать и понимать. Г.С. Ковалева рассказывала об английской системе тестирования, что тип текстов меняется там из года в год и что тесты включают литературные и научно-популярные тексты, информационные бюллетени, стихи, сценарии, письма и рекламные объявления, а основная цель данного подхода — убедить учителей не натаскивать на содержание, а использовать разнообразные методы обучения и осваивать всю учебную программу [Ковалева 2004]. Подобным образом мы хотели бы, чтобы работа с демоверсией 2018 года и этим пособием способствовала общим целям развития мышления и понимания — на материале заданий по русскому языку.

При составлении заданий сознательно использованы приемы, берущие свое начало в психологических диагностиках когнитивной сферы.

Один из таких приемов — ловушка «ложной закономерности»; рассмотрим, как он работает в задании № 3 теста 2017 года, где нужно найти четвертое лишнее в ряду: 1) *покупающий*; 2) *обступающий*; 3) *придумывающий*; 4) *подтверждающий*. Можно сразу заме-

тить, что три слова из четырех начинаются на букву «п». Конечно, ясно, что задание не может быть настолько примитивным и что оно более хитрое.

«Ловушки» всякого рода характерны для разных заданий; приведем пример из материалов олимпиады «Русский медвежонок»: 18. Какое из этих слов по своим грамматическим характеристикам отличается от остальных? Варианты: (А) золотоискатель, (Б) кладоискатель, (В) металлоискатель, (Г) правдоискатель, (Д) шпагоглотатель.

Правильный ответ — В (все эти существительные, кроме *металлоискатель*, одушевленные). Комментируя решение этой задачи, авторы пишут: «70% участников попались в нехитрую ловушку, выбрав *шпагоглотателя*. В который уже раз хочется повторить им: думайте, не хватайтесь за первую попавшуюся возможность!» [Русский медвежонок 2007: 49]. Обратим еще раз внимание на массовость ошибки: 70% — это значит, что экзаменационный материал подобного типа позволяет дифференцировать поток поступающих.

Далее, ряд наших заданий дан в непривычных формулировках, недостаточно строгих с точки зрения школы или ЕГЭ. При этом мы ориентировались на данные международных исследований и учитывали рекомендации, сформулированные по их результатам: «Что у российских учащихся получается существенно **хуже**, чем у их сверстников из стран ОЭСР? Иными словами, в чем слабость отечественного обучения умению интерпретировать текст?

На этот вопрос можно ответить одним словом: **неоднозначность** информации вызывает у российских учащихся существенно большие трудности, чем у их сверстников. Ответить на вопрос, имеющий несколько правильных ответов, найти сходство в противоположных точках зрения, различить общепринятую и оригинальную, авторскую трактовку события — вот какие читательские задачи затрудняли российских учащихся» [Цукерман 2010: 42]. Неоднозначность сознательно использовалась там, где ее можно было применить как диагностический признак (подробнее см. комментарии к заданию № 3 теста 2016 года).

Неопределенность — в широком смысле слова — сегодня становится важным фактором педагогической ситуации: «Мы не можем

учить детей тому, как мир точно, однозначно устроен, за пределами естественных наук. Важнее готовить их к тому, чтобы жить в мире, где возможно разное. Человек, который готов к неопределенности, неизвестности, будет действовать иначе, чем человек, сориентированный на известность, определенность, ожидаемость» [Леонтьев 2015].

Неопределенность отражается не только в формулировках; например, в одном из заданий Краткого отборочного теста (также см. здесь задание № 4, 2017) она обнаруживается в подборе материала к стимульному слову: «Слово “безукоризненный” является противоположным по своему значению слову: 1 — незапятнанный, 2 — непристойный, 3 — неподкупный, 4 — невинный, 5 — классический» [КОТ] — видно, что приведенные слова сложным образом соотносятся со стимульным, а правильный ответ если и является антонимом, как то ожидалось бы от школьного задания, то антонимом контекстуальным, а не языковым. Иначе: тест направлен на выявление некоторых когнитивных умений (умения понимать, что является сходством, а что противопоставлением), а не на проверку знания синонимов-антонимов в русском языке. Мы старались использовать в заданиях тот же общий принцип.

Таким образом, неопределенность, недостаточная (с точки зрения не разделяющих наши установки методистов) ясность формулировок, кажущаяся некорректность задания в связи с возможностью (на первый взгляд) двух и более решений — все это не баг, это фича (<http://wikireality.ru/wiki/Фича>).



## 2015

Тест 2015 года, как и всю самую первую концепцию вступительных, придумала М.В. Леонова, приводим здесь для истории ее общие комментарии.

При создании теста по русскому языку с самого первого года были осознаны и стали основополагающими для всех последующих редакций теста следующие принципы.

1. Русский язык — один из предметов, компетенции по которому тестируются в рамках многопредметного комплексного теста, включающего также разделы по математике и английскому языку. В среднем время выполнения теста должно занимать 1/3 часть от общего времени, отведенного на комплексный тест.

2. Задания, предлагаемые в тесте, ни в коем случае не должны походить на задания, которые встречаются в тестах Общегосударственного экзамена по русскому языку в 9-м классе (ОГЭ). Этот принцип составления теста позволяет дать преимущество тем поступающим, которые не ориентированы на стереотипные формулировки, умеют читать и понимать новый для себя вопрос.

3. Тест базируется на материале традиционных программ 5–9-го классов, но востребованными при тестировании являются не только орфография и пунктуация, но и познания в области фонетики, грамматики, лексики и фразеологии. Отчасти некоторые задания можно характеризовать как приближающиеся к олимпиадным, поскольку в них важно чуть нестандартное видение фактов языка и речи.

4. Традиционно ориентируясь на представление о языковой и речевой норме, составители теста, тем не менее, имеют в виду, что язык развивается, а речь во многом ситуативна и индивидуальна, поэтому в тест могут быть включены задания, посвященные живой разговорной речи, играм с языком, работе с разного рода отклонениями от нормы (языковыми и речевыми ошибками).

5. Тест обязательно должен быть комплексным и, по возможности, охватывать все традиционно выделяемые уровни языка (фонетический, морфологический, синтаксический, лексический).

Эти принципы, сформулированные при создании первого опыта массового тестирования, сохраняют свою актуальность и по сейчас, уточняются и развиваются. Далее публикуются два варианта теста 2015 года — основной, использовавшийся в июньской вступительной кампании («летний»), авторства М.В. Леоновой, и его вариант, применявшийся для дополнительного набора («зимний»), авторства С.А. Шаповал, с позадачными комментариями. Необычная нумерация заданий по русскому языку объясняется тем, что первыми (1–10) в составе комплексного теста шли задания по математике.

## ***Летний вариант***

### **ТЕКСТ 1**

Прогулка на теплоходе по Москве-реке — необычное, двух-часовое путешествие, в которое Вас приглашает «ГРУППА КОМПАНИЙ РПК». Наконец-то Вы сможете сменить обстановку, отдохнуть и посмотреть на столицу с новой стороны.

Речные трамвайчики в Москве курсируют постоянно. Такие рейсы пользуются огромной популярностью как у жителей столицы, так и у гостей города. Дневные и вечерние прогулки на теплоходе подарят Вам прекрасное настроение, новые эмоции и незабываемые впечатления. Вам точно понравится!

Прогулки на теплоходе по Москве — это путешествия, которые хочется совершать постоянно. «ГРУППА КОМПАНИЙ РПК» всегда будет готова предоставить Вам такую возможность. Каждая прогулка на теплоходе по Москве будет все более и более интересной для Вас.

*Источник:* <http://www.rpk-tours.ru/progflot.htm> (дата обращения: 11.04.2015).

### **ТЕКСТ 2**

В повседневной городской суете мы подчас забываем, что наш город стоит на большой красивой реке, а ведь эта река в свое вре-

мя даже дала ему имя. Но не только имя. Река дала и жизнь городу. Как известно, Москва находится на древнем речном торговом пути, которым жители Киевской Руси добирались до Владимиро-Суздальской земли. Река, общая длина которой составляет более пятисот километров, берет начало на Смоленской земле, а затем, сильно петляя, устремляется на восток и далее несет свои воды на юг, к Оке. Неподалеку от самой северной излучины реки (это современный район Митино) и возникли первые цивилизованные поселения на территории современной Москвы. Уже в XX веке, без малого семьдесят лет тому назад началось строительство канала Москва-Волга, благодаря которому наш город стал символически называться портом пяти морей. В Москве было построено несколько портовых терминалов: пассажирские Северный и Южный речной вокзалы и грузовые Северный и Западный.

Источник: <http://www.vevivi.ru/best/Puteshestvie-po-Moskve-reke-ref50903.html> (дата обращения: 19.03.2018).

### ТЕКСТ 3

#### XXVIII

*Вставая с первыми лучами,  
Теперь в поля она спешит  
И, умиле(н,нн)ыми очами  
Их оз..рая, говорит:  
«Простите, милые д..лины,  
И вы, знакомых гор вершины,  
И вы, знакомые леса;  
Прости(?) небесная краса,  
Прости, веселая пр..рода;  
Меняю милый, тихий свет  
На шум бл..стательных сует...  
Прости ж и ты, моя свобода!  
Куда, зачем стремлюся я?  
Что мне сулит судьба моя?»*

**Задания 21–24 базируются на ТЕКСТАХ 1 и 2.**

**21. Выберите верное.**

Из каждого текста следует, что

- 1) по Москве-реке можно путешествовать на речном трамвайчике;
- 2) Москву-реку можно осмотреть за два часа;
- 3) город Москва стоит на реке Москве;
- 4) река Москва дала имя городу.

**22. Выберите НЕверное.**

Текст 1

- 1) предостерегает;
- 2) призывает;
- 3) рекламирует;
- 4) информирует.

**23. Выберите верное.**

Текст 2

- 1) представляет собой официальный документ;
- 2) представляет собой рекламу;
- 3) публицистический;
- 4) художественный.

**24. Выберите верное.**

1. Оба текста могли быть написаны в начале XX века.
2. Оба текста адресованы москвичам, желающим лучше узнать свой город.
3. Текст 1 адресован компаниям, сотрудничающим с «ГРУППОЙ КОМПАНИЙ РПК».
4. Текст 2 интересен широкому кругу читателей, поскольку содержит интересные факты о реке Москве.

**25. Выберите предложение, в котором нет речевых и грамматических ошибок.**

1. Ей становилось не по себе, всё больше раскачиваясь на качелях.
2. На рисунке изображены силуэты прохожих, которые я не раз видел и запавшие мне в душу своей хрупкостью.

3. Оборонные бои увенчались успехом, и дивизия перешла в наступление.
4. Главная же причина, по которой она не занималась ни пе-нием, ни туалетом, ни обдумыванием своих слов, состояла в том, что ей было совершенно некогда заниматься этим.

**Задания 26–30 базируются на ТЕКСТЕ 3.**

**26. Всего предлогов в тексте**

- 1) два      2) три      3) пять      4) восемь

**27. Вставьте пропущенные буквы или выберите правильное на-писание. Укажите строчку, соответствующую**

- 1) нн и о и и
- 2) н и о и и
- 3) нн е о и е
- 4) нн и а и и

**28. Выделенной курсивом части текста соответствует схема:**

- 1) [    ], и, [    ], [    ]:
- 2) (    ), [    ]:
- 3) [    ]:
- 4) (    ), и, (    ), [    ]:

**29. Выберите верное.**

На месте (?) в подчеркнутой строке

- 1) нужна запятая, она открывает приложение;
- 2) нужна запятая, она открывает обращение;
- 3) нужна запятая, она обособляет вводное слово *прости*;
- 4) не нужна запятая.

**30. Выберите верное.**

В тексте автор НЕ использует

- 1) однородные члены;
- 2) сравнение;
- 3) риторические вопросы;
- 4) эпитеты.

### **Задание по ТЕКСТУ 3.**

**Ответьте только на ОДИН из двух вопросов, учитывая приведенный фрагмент и опираясь на полный текст произведения, фрагмент из которого приведен. Ответ должен содержать 5–6 предложений. (Перед ответом обозначьте, на какой вопрос вы отвечаете: А или Б.)**

- А. О какой литературной героине идет речь? Почему она просит прощения у лесов, полей, долин?
- В. С какими дальнейшими событиями, представленными в произведении, связаны вопросы героини, расположенные в двух последних строках фрагмента?

### **Сгруппируйте имена собственные, встречающиеся в ТЕКСТЕ 2.**

Представьте свои наблюдения в табличной форме.

Отметим, что последние два задания (по тексту 3 и по тексту 2) проверялись вручную. Показательными были ответы на последнее задание: сразу было видно, что часть абитуриентов проигнорировала указание «в табличной форме». Причины того, что в ином ответе отсутствовал даже намек на таблицу, отчасти выяснялись потом при показе работ: кто-то не дочитал задание, кто-то счел его несущественным, кто-то посчитал, что одного примера не хватит для выделения графы в таблице, и т.п. В итоге более высокие баллы получал тот, кого не смутили самостоятельность выбора оснований для классификации, нестандартность получившейся группировки и «кривоватость» таблицы.

## ***Зимний вариант***

### **ТЕКСТ 1**

15 июля 1799 года в дельте Нила был обнаружен удивительный камень, покрытый древними письменами. Волею судеб ему предстояло стать целой вехой, одной из самых ярких страниц в истории археологии. Но, возможно, предстоит второе перерождение, и его ждет новое, на сей раз космическое предназначение.

Недалеко от древней Александрии, в дельте, где величественный Нил впадает в Средиземное море, возник город. Во время египетского похода Наполеона 1798–1799 рядом с городом, который французы называли Розеттой, был построен форт. При строительстве которого и был обнаружен удивительный камень — фрагмент стелы, покрытой древними иероглифами. Этот камень вошел в историю как Розеттский камень и стал ключом для расшифровки иероглифической письменности Древнего Египта, что стало настоящим прорывом в египтологии. Важнейший вклад в этот процесс внес французский филолог Жан-Франсуа Шампольон.

Шампольон сопоставил надпись с Розеттского камня с надписью на гранитном обелиске, обнаруженном на священном острове Филэ (Филы), месте погребения самого Осириса. Это стало ключом, который позволил выдающемуся ученому не только дешифровать иероглифическое письмо, но создать список основных лексических и грамматических элементов древнеегипетского языка и установить различие между идеограммами и фонетическими элементами, определить лингвистические связи между древнеегипетским и коптским языком.

*Источник:* <http://www.krugosvet.ru/enc/aviatsiya-i-kosmonavtika/rosetta>  
(дата обращения: 20.03.2018)

## ТЕКСТ 2

2 марта 2004 года Европейское космическое агентство запустило космический зонд, названный «Розеттой». Задачи перед этим аппаратом стояли поистине масштабные. «Розетта» должна была выйти на орбиту кометы, приблизиться к ней на расстояние менее 10 километров и отправить спускаемый аппарат «Филы» на ее поверхность. Комета для такого уникального проекта была выбрана незаурядная. Эта комета 67P. Она названа в честь своих открывателей — украинских астрономов Клима Чурюмова и Светланы Герасименко. Диаметр кометы — чуть более 4 километров.

Задачи перед спускаемым аппаратом «Филы» исторические. Ему предстоит впервые в истории человечества совершить мягкую посадку на комету. После этого аппарат «Филы» должен про-

сверлить поверхность звездного тела для забора образцов для анализа.

В случае успеха миссии «Розетта» поможет собрать информацию о том, как повлияли кометы на процесс возникновения воды на Земле. Она, подобно розеттскому камню, может стать ключом к разгадке множества тайн эпохи зарождения Солнечной системы. Тайн, возможно таких же захватывающих, как древние египетские иероглифы. Во всяком случае, точно в миллион раз старше них.

*Источник:* <http://www.krugosvet.ru/enc/aviatsiya-i-kosmonavtika/rosetta>  
(дата обращения: 20.03.2018).

### ТЕКСТ 3

Недавно я узнал, что Печорин, возвращаясь из Персии, умер. Это известие меня очень обрадовало; оно давало мне право печатать эти записки, и я воспользовался случаем поставить свое имя над чужим произведением. Дай бог, чтоб читатели меня не наказали за такой невинный подлог!

Теперь я должен несколько объяснить причины, побудившие меня предать публике сердечные тайны человека, которого я никогда не знал. Добро бы я был еще его другом: коварная нескромность истинного друга — понятна каждому; но я видел его только раз в моей жизни на большой дороге, следовательно не могу питать к нему той неизъяснимой ненависти, которая, таясь под личиною дружбы, ожидает только смерти или несчастья любимого предмета, чтоб разразиться над его головою градом упреков, советов, насмешек и сожалений.

Перечитывая эти записки, я убедился в искренности того, кто так беспощадно выставлял наружу собственные слабости и пороки. *История души человек...ской, хотя бы самой мелкой души, едва ли не люб...пытнее и не полезнее истории целого народа, особенно когда она — следствие наблюдений ума зрелого над самым с...бою (?) и когда она писа...а без тщ...славного желания в...збудить участие или удивление. Исп...ведь Руссо имеет уже нед...статок, что он читал ее своим друзьям.*



**Задания 21–24 базируются на ТЕКСТАХ 1 и 2.**

**21. Выберите верное.**

Из каждого текста следует, что

- 1) исследование древней письменности продолжается из космоса;
- 2) Розеттский камень стал ключом к разгадке тайн Солнечной системы;
- 3) имена спускаемого аппарата и зонда совпадают с названиями острова и камня;
- 4) изучение древней истории связано с большими финансовыми затратами.

**22. Выберите НЕверное.**

Текст 1

- 1) информирует;
- 2) популярно рассказывает о месте и времени находки Розеттского камня;
- 3) дает оценку людям, занимающимся изучением древнеегипетских иероглифов;
- 4) содержит отсылку к тексту 2.

**23. Выберите верное.**

Текст 2

- 1) официально-деловой, может быть предложен в качестве делового документа;
- 2) делает вывод, что аппарат «Розетта» поможет понять историю письменности;
- 3) посвящен техническим особенностям программы изучения кометы 67P;
- 4) проводит аналогию между космическими исследованиями и изучением египетских иероглифов.

**24. Выберите верное.**

1. Текст 1 ориентирован на историков, поскольку в нем есть термины «стела» и «форт».
2. Основное содержание обоих текстов доступно русскоязычным подросткам.

3. Слово «Розетта» является именем собственным одинаково и камня в первом тексте, и зонда во втором.
4. Текст 2 взят из специального научного журнала по астрономии.

**25. Выберите предложение, в котором нет речевых и грамматических ошибок.**

1. Двигаясь по сложной траектории вокруг Солнца, аппарат пролетал рядом с Марсом и три раза — рядом с Землей.
2. Лютеция — самого большого астероида, который люди смогли разглядеть с такого близкого расстояния.
3. Выбрав время, была назначена встреча с кометой Чурюмова-Герасименко (67P/Churyumov-Gerasimenko).
4. Шампольон сопоставил надпись с камня с надписью на обелиске, обнаружившем на острове Филы.

**Задания 26–30 базируются на ТЕКСТЕ 3.**

**26. Во втором абзаце (текст 3) вводные слова встречаются**

- 1) один раз    2) дважды    3) трижды    4) не встречаются

**27. В предложении, выделенном курсивом, вставьте пропущенные буквы. (Пропуски отмечены тремя точками: ...) Выберите строчку, соответствующую вашему решению.**

- 1) е, о, о, н, е, о, о, о
- 2) е, о, о, нн, е, о, о, о
- 3) е, о, о, нн, е, о, а, о
- 4) е, о, о, н, е, а, о, о

**28. Второму предложению текста соответствует схема:**

- 1) [ ], ( ) и ( ),
- 2) [ ], ( ), [ ], ( ).
- 3) [ ]; [ ], и [ ].
- 4) [ ], и [ ].

**29. Выберите верное.**

В предпоследнем предложении на месте (?)

- 1) не нужна запятая, поскольку посредством союза «и» присоединяется однородное придаточное;

- 2) нужна запятая, поскольку она отделяет придаточное предложение от другого придаточного;
- 3) нужна запятая, поскольку она разделяет главную и придаточную части;
- 4) нужна запятая, поскольку она разделяет части, связанные сочинительной связью.

**30. В первом предложении второго абзаца автор**

- 1) использует эпитет;
- 2) использует сравнение;
- 3) использует гиперболу;
- 4) не использует средств выразительности.

**Задание по ТЕКСТУ 3.**

**Ответьте только на ОДИН из двух вопросов. Ответ должен содержать 5–6 предложений. (Перед ответом обозначьте, на какой вопрос вы отвечаете: А или Б.)**

- А. Какие еще из известных вам произведений были изданы «публикаторами» по рукописям, которые были ими найдены или кем-то им переданы? Какую цель преследует в этом случае рассказчик?
- В. Рассказчик утверждает, что «история души человеческой» может быть интереснее истории народа. Чем интересна история Печорина?

## 2016

В 2016 году было решено перенести орфографическую проверку с материала художественного текста на материал текста прагматического. Это повлекло довольно много тактических изменений при сохранении общей стратегии.

Вступительное задание 2016 года состоит из трех частей.

### *Часть первая*

Первая часть теста представляет собой научно-популярный текст, в котором пропущены буквы или знаки и к словам которого составлены задания. Почти всегда имеется ссылка, и если интересно, по ней можно посмотреть и другие тексты в таких изданиях, как, например, «Наука и жизнь» — соотношение в них академичности и популярности кажется близким к оптимальному. Что это дает? Дело в том, что мы специально стараемся, чтобы тексты были интересными, это такой отвлекающий маневр (смайл). Если абитуриент в первый раз слышит, кто такой Курцвейл, то, возможно, будет увлечен содержанием текста, а значит, потратит время на усвоение содержания. Но если тема более или менее знакома, он может сосредоточиться на деталях организации этого текста и его формы, на содержании заданий, которые составлены на материале этого текста.

### ТЕКСТ 1

Рэй Курцвейл знаменит тем, что выпустил достаточно детальные прогнозы относительно конца прошлого века и первой половины XXI века. Один из самых точных его прогнозов — победа **искус...твенного** (1) интеллекта над человеком в шахматах. Предполагаемая дата по Курцвейлу — 1998 год, реальная — 1997 год (победа Deep Blue над Гарри Каспаровым). Футуролог также предсказал доминирование беспроводной передачи данных к началу XXI века и повсеместное развитие и **колос...альную** (2) роль интернета.

Еще один **процес...** (3), распространение которого описывает футуролог, — это внедрение робототехники. Сначала роботы появятся помощниками в домах, затем станут обязательной частью автомобиля. Нанороботы постепенно поселятся и в организме, по-могая детально изучать, как работает мозг.

Тридцатые годы нынешнего столетия ознаменуются таким уровнем развития иску...твенного (небиологического) интеллекта, при котором он потребует признать тот факт, что обладает сознанием. В будущем (?) граница между человеческим и иску...твенным сознанием начнет размываться, и финал этой **пъес...ы** (4) непредсказуем.

Источник: <https://www.gazeta.ru/tech/2016/03/30/8148083/immortality-and-other.shtml> (дата обращения: 11.04.2015).

С точки зрения «нормального» теста по русскому языку мы, наверное, использовали этот текст очень неэкономно и упустили много возможностей проверить грамотность поступающих: здесь есть слова со слитным и раздельным написанием «не», сочетание знаков препинания (запятая + тире) и т.п. Ученики, готовые к проверке тонкостей знания правил, возможно, были разочарованы.

Рассмотрим задания к этому тексту.

### **Задание 1. Какое из выделенных слов является «четвертым лишним»?**

(Слова нужно было подобрать по номерам в тексте.)

Правильный ответ — 4 (*пъеса*), в других словах пишется удвоенная буква. Задание достаточно простое, но должны же быть в тесте простые задания, чтобы поступающий воодушевился первой победой, почувствовал уверенность в своих силах и продолжил. Обратим внимание, что психологически возможно и противоположное решение: сделать начало теста трудным, чтобы по его прохождении поступающий обрадовался сравнительной посильности следующих заданий. Отметим, что обе стратегии имеют право на существование, и выбор одной определяется задачами конкретной вступительной кампании.

Однако не следует недооценивать и формулировки «четвертое лишнее»: тот, кто незнаком с форматом, будет менее успешен. Косвенным образом здесь поощряются участники олимпиады «Русский медвежонок», где такой тип заданий традиционно любим.

**Задание 2. В каких словах из текста звуков больше, чем букв:**

- 1) роль    2) один    3) тридцатые    4) сознанием

Правильный ответ — 4 (*сознанием*). Ошибиться мог тот, кто в условиях стресса перепутал «больше» и «меньше» или «букв» и «звуков» (в ответе 1 букв больше, чем звуков), кто смутно помнит правило \*там что-то такое в начале слова (в ответе 2 букв и звуков одинаковое количество), кто не учел полной ассимиляции (в примере 3 [дц]=[ц], и количество букв и звуков снова равно). Строго говоря, ошибочный выбор 2 «хуже», чем 1, а выбор 1 «хуже», чем 3, и на этом также можно строить диагностику (например, при внешнем совпадении количества баллов учитывать, какой из вариантов предпочел поступающий), однако это дело будущего.

**Задание 3. Какие слова из текста имеют нулевое окончание:**

- 1) один    2) отворив    3) через    4) как

Правильный ответ — 1 (*один*). Неправильные построены на смешении понятий «нулевое окончание» и «нет окончания» в деепричастии (2) предлоге (3) и союзе (4). Задание кажется довольно простым, но знающему про нулевое окончание на примере образцов типа *стол* мешают три (специально нами созданных) обстоятельства:

— «местоименность» примера *один* и появление окончаний прилагательного там, где формальное знание будет ждать окончаний как бы существительного: *одна, одни...*;

— однотипность трех других примеров, как бы приглашающая усомниться, так ли уж они однотипны, и поискать решение среди них (и здесь будут мешаться под ногами *отворивши* с одной стороны, *какая* с другой, и т.п.);

— наконец, форма вопроса.

Вопрос «Какие слова...», использующий форму множественного числа, можно понимать и в общем — «таких слов больше чем одно»,

и в частном — «таких слов любое количество, в том числе ноль». Возможный ответ на такой вопрос — от «никакие» до «все». При соотнесении вопроса и материала задания вступают в конфликт разные типы значения слова: бытовое и строго логическое, обыденное и полученное в школьном образовании. В данном случае эти значения оказываются противоположными, и отвечающему приходится выбирать: ориентироваться на форму («раз написано множественное, значит слов два или больше») или на суть. При ориентации на форму решающий задачу будет искать приемлемого кандидата на нулевое окончание среди примеров 2–4, а дальше все зависит от степени твердости знаний: если абитуриент не уверен в своих силах и не может отстоять свое мнение, он подчинится вопросу и такого второго кандидата найдет. Таким образом, формулировка задания № 3 отличает тех, кто может работать в условиях неопределенности, при смущающей и двусмысленной формулировке, кто способен не поддаваться и показать твердость в понимании сути вопроса. Иными словами: если само задание проверяет знание правила, то формулировка задания — отчетливость этого знания, уверенность отвечающего в себе. (Если угодно — полнезависимость.)

**Задание 4. Последнему предложению второго абзаца соответствует схема**

- 1) [ ], [ ], ( ).    2) ( ), [ ], ( ).    3) [ ], ( ).    4) [ ], ( ), ( ).

Приведем, чтобы лежало перед глазами, само предложение: *Нанороботы постепенно поселятся и в организме, помогая детально изучать, как работает мозг.* Правильный ответ — 3, это сложноподчиненное предложение с придаточным изъяснительным, главное предложение осложнено обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом. Другие варианты ответа выбирает тот, кто считает деепричастный оборот самостоятельным предложением, главным или придаточным. В этом задании снова использован психологический прием «ложного выбора», фокусирующий внимание отвечающего на том, как именно квалифицировать среднюю часть предложения: как главную (1 и 2) или как придаточную (4). Задача решающего состоит еще и (или в первую очередь) в том, чтобы не пойти в настойчиво предлагающемся ему

направлении. Дополнительная сложность — в том, что содержательно, с точки зрения смысла, деепричастный оборот содержит более важный глагол (*поселятся/будут изучать*), что придает конструкции дополнительный вес и впечатление самостоятельности.

**Задание 5. В последнем предложении текста на месте знака (?)**

- 1) нужна запятая, она указывает на причастный оборот;
- 2) нужна запятая, она выделяет вводное слово;
- 3) нужна запятая, она обособляет обстоятельство времени;
- 4) не нужна запятая.

Последнее предложение содержит часть *В будущем (?) граница между человеческим и иску...твенным сознанием начнет размываться...*, правильный ответ — 4 (*не нужна запятая*). Задание направлено на дифференциацию точного и приблизительного значения. Оборот *В будущем* «похож» и на причастный оборот (1), точнее, на одиночное причастие, и на вводное слово (2) типа *в частности, в конце концов* и другие подобные. Ответ 3 выглядит внешне правдоподобно, его выбирает самая слабая часть аудитории — те, кто умеет подчеркивать второстепенные члены предложения, но не знает правил более сложных.

Распространенность ошибки — постановки лишней запятой в конструкциях с обстоятельством — является, конечно, следствием интерференции с английским языком. Результаты выполнения задания № 5 могут дать материал для изучения этого явления, чтобы понять, нужно нам с ним бороться или мы уже опоздали (как с родом слова *кофе*). Никто, кроме пуристов, не огорчится, если два языка будут иметь одинаковое мнение по одному из вопросов пунктуации.

На этом обзор первой части теста 2016 года завершен. Вариант для тренировки дан в разделе «Контекстуальный русский».

## **Часть вторая**

Вторая часть теста по русскому языку в 2016 году посвящена пониманию текста. После того как были выполнены задания 1–5 к первому тексту, предлагался второй текст на ту же тему, а далее — три задания с выбором ответа. Поставим тексты рядом и прочтем



их вместе (для успешного выполнения задания именно так и следует посоветовать ученикам сделать).

### ТЕКСТ 1

Рэй Курцвейл знаменит тем, что выпустил достаточно детальные прогнозы относительно конца прошлого века и первой половины XXI века. Один из самых точных его прогнозов — победа **искус...твенного** (1) интеллекта над человеком в шахматах. Предполагаемая дата по Курцвейлу — 1998 год, реальная — 1997 год (победа Deep Blue над Гарри Каспаровым). Футуролог также предсказал доминирование беспроводной передачи данных к началу XXI века и повсеместное развитие и **колос...альную** (2) роль интернета.

Еще один **процес...** (3), распространение которого описывает футуролог, — это внедрение робототехники. Сначала роботы появятся помощниками в домах, затем станут обязательной частью автомобиля. Нанороботы постепенно поселятся и в организме, помогая детально изучать, как работает мозг.

Тридцатые годы нынешнего столетия ознаменуются таким уровнем развития искус...твенного (небиологического) интеллекта, при котором он потребует признать тот факт, что обладает сознанием. В будущем (?) граница между человеческим и искус...твенным сознанием начнет размываться, и финал этой **пьес...ы** (4) непредсказуем.

*Источник:* <https://www.gazeta.ru/tech/2016/03/30/8148083/immortality-and-other.shtml> (дата обращения: 11.04.2015).

### ТЕКСТ 2

Компания IBM интересовалась шахматными системами с начала 1950-х, но из-за сложности игры разработка отнимала очень много времени. Только через 30 с небольшим лет ученые задумались о проекте мощного компьютера Deep Blue. Выставить его против действующего чемпиона мира Гарри Каспарова получилось в 1996 году.

Тот матч из шести партий Каспаров выиграл (3 победы, 2 ничьи, 1 поражение), он был уверен, что эпоха машин наступит нескоро: «Хотя я и видел некоторые признаки интеллекта, у компьютера все-таки была неэффективная манера игры. Это позволяет мне думать, что у меня есть несколько лет в запасе», — писал он в журнале «Time».

Однако Каспаров ошибался. Разработчики быстро увеличили мощность системы — теперь она могла оценивать 200 миллионов позиций в секунду. В 1997-м Deep Blue победил в матче-реванше (2 победы, 3 ничьих, 1 поражение) и стал первым компьютером, одолевшим сильнейшего шахматиста мира. С тех пор компьютеры становились только сильнее.

*Источник:* <https://meduza.io/feature/2016/02/07/eta-mashina-umnee-menya> (дата обращения: 20.03.2018).

Самым «крепким орешком» для искусственного интеллекта считается возникшая еще в древнем Китае логическая настольная игра го — из-за большого размера доски и трудностей в прогнозировании ходов. Международный коллектив ученых создал компьютерную программу, которая смогла победить профессионального игрока в го.

*Источник:* <https://lenta.ru/news/2016/01/28/go/> (дата обращения: 20.03.2018).

### **Задание 6. Выберите утверждение, верное по отношению к ТЕКСТАМ 1 и 2.**

Из каждого текста следует, что

- 1) Курцвейл и Каспаров одинаково ошибались в своих прогнозах;
- 2) Deep Blue победил человека с первой попытки;
- 3) человек больше не может конкурировать с машиной в игре в шахматы;
- 4) шахматные машины (Deep Blue) построены с помощью нанороботов, которые изучали, как работает мозг.

Правильный ответ — 3: да, человек действительно больше не может конкурировать с машиной в игре в шахматы. Стоит обратить внимание, что во втором тексте это суждение дано более

прямо («С тех пор компьютеры становились только сильнее»), в первом же оно вычитывается из общего контекста рассказа об успехах и перспективах машин. Другие варианты представляют собой разные типы ошибок: несоответствие информации текста (1 — Курцвейл не ошибался; 2 — не с первой попытки), объединение двух тем в одну (4). Кроме того, часть утверждений относится только к одному из текстов (и этот тип «ошибки» постоянно присутствует в заданиях на внимательность к тексту и его понимание, которого без внимательности не бывает).

Узким местом (вариант: интересным для размышления) является вопрос, ошибался ли Курцвейл. С одной стороны, предполагаемая дата по Курцвейлу — 1998 год, реальная — 1997 год (формально разница в год — это ошибка), с другой — строчкой выше победа искусственного интеллекта над человеком в шахматах названа одним из самых точных прогнозов Курцвейла. Предпочтение следует отдать второму факту, текст не дает возможности понимать это как-то двояко. При таких прогнозах разница в год — это погрешность. Курцвейл не ошибался, по крайней мере «одинаково» с Каспаровым.

### **Задание 7. Выберите НЕверное. ТЕКСТ 1**

- 1) верит, что искусственный интеллект будет на биологической основе;
- 2) доказывает, что Курцвейл показал себя хорошим футурологом;
- 3) считает, что в XXI веке граница между человеческим и искусственным интеллектом станет не столь очевидной;
- 4) утверждает, что Гарри Каспаров все-таки проиграл машине.

Несмотря на некоторую корявость формулировок (на метонимии «текст верит», «текст считает» и другие подобные), понятно, какие три утверждения являются верными, — это 2, 3 и 4. Неверным (то есть правильно выбранным) является вариант 1 (в тексте — «на небиологической»). Четвертая формулировка может смутить тем, что выражение «все-таки проиграл» скорее относит ее ко второму тексту (а значит, позволяет считать неверным по отношению к первому): именно во втором рассказывается

о борьбе, переменном успехе и «все-таки», эх, проигрыше. Решает здесь наличие более явного (доказываемого на уровне тыка в текст) неправильного ответа (1).

Пользуясь случаем, подчеркнем, что небрежность формулировок в наших вступительных тестах — почти всегда прием, а не ошибка. Можно обсуждать, удачно ли применен прием в каждом отдельном случае, и не было ли ошибкой само намерение использовать прием, но мы всегда можем объяснить, для чего была выбрана та или иная формулировка (как в разбиравшемся выше задании № 3) или по крайней мере почему «неудачная» была оставлена. В данном варианте задания № 7 можно было избежать метонимии «текст верит» и др., если изменить формулировку условия на «автор текста», но мы решили, что понимание разных условий, в том числе небрежных, особенно метонимических, тоже входит в читательскую грамотность. В жизни оборот «читаю Пушкина» не вызывает вопросов, и для его понимания никому не требуется полноты в степени «читаю книгу, в которой напечатаны стихи, которые написал Пушкин» — подобно этому условность оборота «текст считает» также может принята во внимание и вынесена за скобки как в данном случае несущественная.

### **Задание 8. Выберите верное. ТЕКСТ 2**

- 1) информирует, что шахматы сложнее игры го;
- 2) посвящен тому, что Гарри Каспаров намерен взять реванш в будущем;
- 3) рассказывает о разработке компанией IBM программы для игры го;
- 4) утверждает, что Гарри Каспаров недооценил возможности компьютера.

Это задание построено зеркально по отношению к предыдущему, и если ученик предварительно формулирует, что три суждения неверны, то найти четвертое верное становится намного проще. Игра го сложнее шахмат (1); Каспаров намерен (был) взять реванш, а не сейчас намерен (2); в тексте не сказано, что программу для игры в го разрабатывает именно IBM (3). Правильный ответ — 4. *Каспаров ошибался, что у него есть несколько лет в запасе* — эта

информация прямо содержится в тексте, хотя и сосредоточена в двух разных предложениях, даже в разных абзацах, то есть ее нужно сначала собрать. Вывод о том, что Каспаров недооценил возможности машины — классическая импликатура [Падучева 2001].

### **Часть третья**

В третьей части теста во всех вариантах приведена та или иная строфа из романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Обязательных условий при выборе материала было два: 1) отсутствие имен героев, чтобы у абитуриента была возможность показать знание сюжета (кто такие «они», что за «гибель» они готовят, и т.д.) и узнать текст; 2) наличие слова с устаревшим ударением. Первое условие использовано для задания № 12 (по литературе), второе — для задания № 9.

#### **ТЕКСТ 3**

##### **XXVIII**

- 1 Враги! Давно ли друг от друга  
Их жажда крови отвела?  
Давно ль они часы досуга,  
Трапезу, мысли и дела
- 5 Делили дружно? Ныне злбно,  
Врагам наследственным подобно,  
Как в страшном, непонятном сне,  
Они друг другу в тишине  
Готовят гибель хладнокровно...
- 10 Не засмеяться ль им, пока  
Не обагрилась их рука,  
Не разойтись ль полюбовно?..  
Но дико светская вражда  
Бойтся ложного стыда.

**Задание 9. Какие слова из текста сейчас произносятся с другим ударением:**

- 1) досуга    2) трапезу    3) готовят    4) обагрилась

Верен ответ 2. Варианты 1 и 4 предложены потому, что теоретически тоже могут испытывать акцентные колебания: *досуг* с ударением на первом слоге бывает в бюрократической речи и в просторечии; *обагриться* настолько редкое слово, что о месте ударения в нем вообще никто в нормальном случае не задумывается; *готовят* поставлено как ловушка для гиперкоррекции (неужели нашелся кто-то, кто действительно соотнес *готовят* со *звонят*?).

В целом задание было легким, для его выполнения надо было всего лишь ритмически верно прочесть текст.

Мы думаем, что именно это задание (поиск устаревших ударений во фрагменте из «Евгения Онегина», который еще надо узнать) больше не будет использоваться на вступительных, материал исчерпан. Однако это не значит, что не могут быть использованы другие интересные особенности романа, а главное — можно с уверенностью сказать, что принципы составления такого типа заданий сохранятся.

**Задание 10. В каком ряду все синонимы подходят по смыслу к выражению *делить мысли* в 4–5 строках:**

- 1) членить, разграничивать, обмениваться;
- 2) общаться, распределять, разбивать на части;
- 3) сообщать по секрету, обмениваться, поверять;
- 4) участвовать, разграничивать, дробить.

Правильный ответ — 3. В каждом из других вариантов есть элементы, связанные с прямым значением слова *делить*: *членить* (1), *разбивать на части* (2), *дробить* (4). При этом в каждом из рядов 1, 2 и 4 есть элемент с переносным значением глагола *делить*, но подходящий к *делить мысли* лишь условно, не полностью: *разграничивать* (1), *распределять* (2 и 4). При выполнении задания непродуктивной стратегией было сосредоточиваться на этих «пограничных» случаях и долго размышлять, в каких случаях они подойдут и в каких нет; продуктивной стратегией — отсекал строки, в которых есть глаголы с прямым значением глагола *делить*.

Синонимические ряды подбирались по словарям Н. Абрамова, А.П. Евгеньевой и др. Работа с переносными значениями требует языкового чутья, проверять наличие которого чрезвычайно трудно.

**Задание 11. Что общего в вопросах в этом тексте? Как называется этот прием и для чего он здесь использован?**

Правильный ответ должен был соотноситься с тем, что такого типа вопросы называются риторическими — это тот минимум, за который абитуриент мог получить 1 балл. Отсутствие прямого и ясного ответа на вопрос «Как называется этот прием?» оценивалось нулем баллов. Второй балл ставился за любые (практически любые, именно так) объяснения, для чего прием использован, какого художественного эффекта автор добивается. Если объяснения присутствовали, это поощрялось. Третий балл (из трех возможных) ставился за работу, которая казалась эксперту в чем-либо выдающейся, отличающейся от других (внятной, ясной, яркой, оригинальной и т.п.).

Задание № 11 посвящено художественным средствам — образности, общей для языка и литературы. В 2017 году эта область отошла в испытание по литературе. В следующие годы она обязательно вернется, но мы будем думать, в какой форме.

**Задание 12. Ответьте только на ОДИН из двух вопросов, опираясь в своей памяти на полный текст произведения, фрагмент из которого приведен (А), или на знание других произведений русской литературы (Б). Ответ должен содержать 5–6 предложений. (Перед ответом обозначьте, на какой вопрос вы отвечаете: А или Б.)**

- А. Назовите автора и произведение. О ком идет речь в приведенном отрывке? Кто эти враги? Коротко расскажите, из-за чего расстроилась бывшая дружба.
- Б. Вспомните 1–2 произведения русской литературы, в которых есть тема вражды. Назовите имена героев и коротко объясните, какой повод стал причиной конфликта.

Последнее задание по тексту № 3 относилось, как это видно, уже полностью к литературе. В пункте А (как мы предполагали, более простом) проверялось знание сюжета пушкинского романа; в пунк-

кте Б (к которому, как мы предполагали, обратятся те немногие, кто не сможет узнать в отрывке строфу из «Евгения Онегина») была попытка использовать тот же формат, что в ЕГЭ по литературе. Оба ожидания не оправдались. Задание показалось малоинформативным и больше использоваться не будет, поэтому какую-либо тренировку считаем излишней. На всякий случай — еще один вариант этого задания (к фрагменту «Вот наш герой подъехал к сениям...») приводим здесь.

**Задание 12. Ответьте только на ОДИН из двух вопросов, опираясь в своей памяти на полный текст произведения, фрагмент из которого приведен (А), или на знание других (не того, что в А) произведений русской литературы (Б). Ответ должен содержать 5–6 предложений. (Перед ответом обозначьте, на какой вопрос вы отвечаете: А или Б.)**

А. Назовите автора и произведение. О ком идет речь в приведенном отрывке? Кто обозначен как «наш герой»? Коротко расскажите историю его любви.

Б. Вспомните два произведения русской литературы, в которых есть влюбленные герои. Одинаковы ли финалы их любовных историй?

Для организации приема в 11-й класс в 2017 году, чтобы уравнять всех абитуриентов потока, использовался новый вариант того же теста по русскому языку и слегка обновленное задание по литературе.

**Задание 12. Авторы художественных текстов дают разные имена своим героям — как экзотические (ср. Бэла или Пульхерия), так и вполне обычные:**

**Анна, Варвара, Вера, Дуня, Катерина, Лариса, Лиза, Мария, Марфа, Марья, Маша, Наталья, Наташа, Ольга, Софья, Татьяна.**

**Выберите одно имя и вспомните как можно больше персонажей русской литературы XIX в., которые носили это имя. (Форма имени должна быть точно такой.) Приведите фамилии героев, названия произведений и авторов.**

**Дополнительный вопрос.** Какие имена носили типологически сходные персонажи в разных произведениях? Приведите пример.



## 2017–2018

В 2017 году вступительные испытания изменились принципиальным образом: появился «базовый» комплексный тест, состоящий из трех частей (теста по математике, теста по русскому языку и сочинения по иностранному языку), и отдельные задания по профильным дисциплинам, важным для того направления, на которое собрался поступать ученик. Принципиально, что из теста «по словесности», каким он был предыдущие годы, полностью ушла литература, что позволило сделать концепцию более строгой. (Формат заданий 2017 года по литературе нуждается в отдельном обсуждении.)

В 2018 году принципы составления заданий и основные их типы почти полностью сохранились, изменения коснулись лишь № 6 и частично № 10. Комплект по русскому языку составляет 10 заданий, каждое из которых оценивается 1 баллом. Трудность и легкость заданий по возможности регулируются внутри варианта.

Разберем демоверсию 2017 года, которая была вывешена на сайте Лицея: <https://school.hse.ru/mirror/pubs/share/201223687>. Ответы (ключи) не были даны сознательно: мы считали, что абитуриент, посмотрев то или иное задание, должен был либо удовлетворенно кивнуть («знаю», «уверен»), либо, если не уверен, обратиться за консультацией к преподавателю (школьному учителю, знакомому филологу, репетитору и т.п.). Профессионал же, не сомневаемся, дал бы правильные ответы на все вопросы.

Поясним еще раз: мы сознательно выбрали стратегию, при которой ответственность за правильное решение ложится на ученика, на абитуриента. Мы полагали, что таким образом организуем своего рода нулевой этап отбора: для того чтобы подготовиться к тесту по русскому языку, недостаточно было прорешать демоверсию и свериться с ответами — поскольку ответов нет, нужно было совершить более сложные действия.

Далее проводится анализ теста 2017 года с учетом его изменений для вступительной кампании-2018. Каждое задание сопровождается комментарием, состоящим, в свою очередь, из трех частей:

1) в чем состоят психологические и/или когнитивные требования к решающему;

2) какие метапредметные (или просто общие) знания и умения, необходимые для работы по разным темам и с разным материалом по русскому языку (и отчасти литературе), проверяются;

3) с какой конкретной темой по русскому языку соотносится задание.

В последней части комментария могут быть даны методические рекомендации и советы по подготовке к решению заданий такого типа.

## Задание 1

### 1. Какие буквы пропущены в предложениях, какие — в частицах?

«Князь Михаил Иларионович! — писал государь от 2-го октября в письме, полученном посл\_\_ Тарутинского сражения. — С 2-го сентября Москва в руках неприятельских. Последние ваши рапорты от 20-го; и в течени\_\_ всего с\_\_го времени (н\_\_) только что (н\_\_) чего (н\_\_) предпринято для действия прот\_\_ву неприятеля и освобождения первопрестольной столицы, но даж\_\_, по последним рапортам вашим, вы еще отступили назад. Серпухов уже занят отрядом неприятельским, и Тула, с знаменитым и столь для армии (н\_\_) обходимым своим заводом, в опасности».

1) в предложениях: ЕЕИ, в частицах: ЕЕЕ; 2) в предложениях: ЕИИ, в частицах: ЕЕЕ; 3) в предложениях: ЕИ, в частицах: ЕЕ; 4) в предложениях: ЕЕЕ, в частицах: ИЕ.

Правильный ответ — 1.

Текст взят из «Войны и мира» (узнавание могло бы стать предметом отдельного задания, но не в этот раз). Задание специально поставлено первым: оно непривычно на вид, его материал сложнее многих следующих. С психологической точки зрения решающему важно не растеряться, не сдать при виде высокой планки, попробовать преключиться. Требуется не зависнуть, а обратить внимание на другие задания, обнаружить, что есть проще.

Общеучебные умения — умение работать со схожими, но разными явлениями (в данном случае — отличать приставки от предлогов), умение понимать архаичный текст (например, справляться с инверсиями).

Варианты правильного ответа могли различаться в зависимости от того, к какой части речи будет отнесено «не» в обороте (*н\_\_ только*: строго говоря, «не» здесь не может считаться самостоятельной частицей, поскольку является частью союза (*н\_\_ только, но даже*). Однако задача узнать союз в толстовском тексте оказалась сложной для базового теста, поэтому решение было принято в пользу более простого варианта. Кроме того, в вариантах ответа не было выбора между частицей и союзом, а был — между частицей и предлогом, с одной стороны, и предлогом и приставкой — с другой. Кто сумел это сделать и понял, тот выбрал ответ под номером 1, несмотря на его неправильность со строго лингвистической точки зрения.

С точки зрения русского языка в приведенном задании проверяется правописание НЕ/НИ с разными частями речи, правописание окончаний, правописание предлогов и т. п. Пресловутые *в течение — в продолжение — вследствие — впоследствии*, без которых не обходится ни один итоговый диктант или тест, также поражают готовившихся.

Сочетание психологической провокационности и когнитивной сложности в рамках школьной программы соблюдалось и в других вариантах теста для всех других конкретных правил (правописание наречий и существительных с предлогами, причастий и прилагательных и т.п.). Материал выбирался из текстов XIX века, в основном из текстов Л.Н. Толстого. Продолжение логики такого типа диагностики может выразиться в привлечении текстов А. Платонова, Саша Соколова и др.

В тесте 2018 года к вариантам ответа для выбора прибавился «*Ни один из предложенных ответов не является верным*», что сделало задание более сложным (на с. 53–54 приводим задание в новом виде).

*Учебное издание*

**Лицей НИУ ВШЭ**  
**Русский язык. Задания для абитуриентов**

*Методическое пособие*

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*  
Художественный редактор *А.М. Павлов*  
Корректор *Е.Е. Андреева*  
Компьютерная верстка и графика: *О.А. Быстрова*

Подписано в печать 23.03.2018. Формат 60×88/16  
Усл. печ. л. 4,6. Уч.-изд. л. 2,7. Тираж 500 экз. Изд. № 2170

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20,  
тел.: 8 (495) 772-95-90 доб. 15285

ППП «Типография «Наука»  
121099, Москва, Шубинский пер., 6.