

БОГОСЛОВСКИЕ ТРУДЫ

Выпуск 47–48



Издательство Московской Патриархии
Русской Православной Церкви
Москва 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ПУБЛИКАЦИИ

СВТ. ИОАНН ЗЛАТОУСТ (Dub.). Проповедь на слова «Никто не благ, как только один Бог» (Мф. 19, 17), о гостеприимстве Авраама, об украшающих себя женщинах и о чревоугодии (СРГ. 4916, ВНГ. 2003е) (предисловие, публикация и пер. с древнегреческого С. С. Кима)	11
ПРП. ИСААК СИРИН. Избранные главы <i>Второго слова о знании</i> (предисловие, публикация и пер. с сирийского А. Д. Макарова)	38
ИЕРОМОНАХ АРСЕНИЙ (ТРОЕПОЛЬСКИЙ). Искатель непрестанной молитвы (публикация и примеч. А. М. Пентковского)	54

ИССЛЕДОВАНИЯ

М. И. ВАРФОЛОМЕЕВ. Предкрещальное заклинание в тексте «Завещания Господа нашего Иисуса Христа»: анализ структуры и содержания . . .	221
Г. М. КЕССЕЛЬ. <i>Пятое собрание</i> Исаака Ниневийского: предварительные наблюдения о новонайденной рукописи (<i>olim Diyarbakir / Scher 25</i>) . .	239
М. Г. КАЛИНИН, А. М. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ. «Главы о ведении» Иосифа Хаззайи: новое рукописное свидетельство и ранее не идентифицированные главы.	258
А. Ю. ВИНОГРАДОВ, Ш. ГУГУШВИЛИ. Очерк истории Абхазского католикосата. Часть 2. XI–XV вв.	290
ПРОТ. МАКСИМ КОЛЕСНИК. Келейные молитвенные правила по рукописям Иосифо-Волоколамского монастыря XV–XVI вв.	321
А. М. ПЕНТКОВСКИЙ. История текста и автор «Откровенных рассказов странника»	343
Ю. В. НЕСТЕРЕНКО. Лунное течение для новоюлианского календаря . .	449

ПЕРЕВОДЫ

МАРИЙ ВИКТОРИН. О рождении божественного Слова (пер. с латинского А. Р. Фокина)	481
ИОСИФ ХАЗЗАЙЯ. О молитве в месте ясности (пер. с сирийского М. Г. Калинина)	526

РЕЦЕНЗИИ

<i>Святитель Фотий, патриарх Константинопольский. Антилатинские сочинения / Пер. с древнегреческого Д. Е. Афиногенов, П. В. Кузенков. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. Кирилла и Мефодия, 2015. (Патристические исследования и переводы) (ПРОТ. ВАЛЕНТИН АСМУС)</i>	543
<i>Евстратий Никейский. Опровержительные слова / Изд. подг. А. В. Бармин. М.: Издательство Московской Патриархии РПЦ, 2016. (Б-ка сб-ка «Богословские труды») (Р. М. ШУКУРОВ)</i>	552
<i>Мар Исхак Ниневийский (преподобный Исаак Сирин). Книга о восхождении инока: Первое собрание (трактаты I–VI) / [Изд. подг.] А. В. Муравьев. М.: Издательский дом ЯСК, 2016 (А. Г. ДУНАЕВ, И. Е. ЯМПОЛЬСКИЙ) ..</i>	555
—————	
Summaries	587
Сокращения	590
Сведения об авторах и переводчиках	592

ОЧЕРК ИСТОРИИ АБХАЗСКОГО КАТОЛИКОСАТА. ЧАСТЬ 2. XI–XV ВВ.¹

Ш. Гугушвили, А. Ю. Виноградов

Судьбу Церкви на территории бывшего Абхазского царства определили во многом те политические события, которые происходили здесь после 1000 г. В самом начале XI в. Баграту Багратиду удается объединить в своих руках Абхазию, Эгриси, Картли, Южную и часть Юго-Западной Грузии и даже Кахетию, став первым общегрузинским царем. Наследуя одновременно абхазским царям и своему приемному отцу — Давиду Куропалату, в политике он старался избегать прямого конфликта с Византийской империей, регулярно употребляя, наряду с титулами «царя абхазов» и «царя картвелов», византийский придворный титул куропалата. Его действия имеют два основных вектора: традиционная для абхазских царей экспансия на восток, закончившаяся присоединением Восточной Картли и (временным) Кахетии, и борьба с местной знатью для консолидации владений в Абхазском царстве и Кларджетии, включая ссылку или заточение абхазского царя Феодосия III и кларджетских родичей из старшей ветви Багратидов. На момент смерти Баграта (ум. 1014) его царство — мощное кавказское государство с претензией на региональное лидерство.

Однако после смерти Баграта I его наследник Георгий I столкнулся со старыми, не до конца решенными проблемами. От его царства отпадает до конца XI в. Кахетия. Кроме того, вспыхивает прямой конфликт с Византией из-за наследства Давида Куропалата. Начальный успех из-за занятости Василия II войной с болгарами сменился унижительным поражением Грузии от василевса, лично опустошившего ее юго-запад, территориальными уступками и заложничеством наследника престола. Новая война с императором Константином VIII началась после смерти Георгия при его преемнике Баграте II, но она была прервана смертью василевса. После посольства царицы Мариам в Константинополь был заключен мир, подкрепленный женитьбой Баграта на Елене, дочери императора Романа III, которая, впрочем, скоро скончалась. Новое ослож-

¹ Окончание. Часть I настоящей статьи см.: БТ. 2015. Вып. 46. С. 79–116. В данной научной работе использованы результаты проекта «“Центры” и “периферии” в средневековой Европе», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2017 г.

нение в грузино-византийских отношениях произошло в 1033 г., когда мачеха Баграта, аланка Альда в ходе междоусобной войны передала империи Анакопию, которую та, несмотря на грузинскую осаду середины 1040-х гг., удерживала до 1070-х гг., когда ее вернул Георгий II. Именно при нем, а особенно при его сыне Давиде Строителе, начинается восстановление хороших отношений с Византией и общая стабилизация политической ситуации в Грузинском царстве (включая присоединение Кахетии и Тбилиси), длившаяся до монгольского нашествия.

Все это имело серьезные последствия для Церкви, но прежде всего для Севастопольской (Анакопийской) архиепископии Константинопольского патриархата, которая существовала здесь со столетним перерывом по меньшей мере с VII в. (см. Часть I) и которая, как и другие давно уже исчезнувшие греческие кафедры, была исконной Церковью Абасгии и Апсилии. Хотя упоминание кафедры в позднейших *Notitiae episcopatum* явно ретроградно, а имен ее епископов после X в. нам не известно², в принципе ее существование вполне возможно на занятых византийцами абхазских землях до 1070-х гг., хотя надпись 1066 г. из Лыхненского храма показывает, что к этому времени империя владела, вероятно, только Анакопией. Соответственно, грузинским царям, находившимся в состоянии вооруженного конфликта с империей, не было резона признавать на своих абхазских землях греческую юрисдикцию.

Это предположение подтверждает появление на территории древней Апсилии (т. е. Севастопольской (Анакопийской) архиепископии) картвелоязычной Драндской епископии. Первый известный нам ее предстоятель Савва упоминается в 1-й пол. XI в. на чеканном окладе иконы св. Иоанна Богослова³. Возможно, создание этой иконы было связано с новым украшением древней церкви, от которого до нас дошли фрагменты рельефной декорации. Характерно, что в качестве кафедрала новой епархии избирается древний ранневизантийский собор, связанный, вероятно, с христианизацией апсильов. Еще одним деятелем картвельской культуры был драндский епископ Арсений в сер. XI в. — заказчик одной рукописи грузинской Минеи⁴. Итак, вполне вероятно, что Драндская епископия была создана грузинскими царями на оставшихся у них землях греческой Севастопольской (Анакопийской) архиепископии в ходе одного из конфликтов с Византией 2-й четверти XI в. Поскольку же у нас отсутствуют упоминания от XI в. о других картвелоязычных кафедрах севернее Дранды, то логично предположить, что именно ей отошли абхазские земли, отвоеванные грузинскими царями у империи в 1060–1070-х гг.

Кому подчинялся Драндский епископ? Мы предполагаем, что его епископия, как и соседняя — Бедийская, входила в состав Абхазского

² Надпись архиепископа Михаила из Анакопии относится к X в. (Виноградов А. Ю., Белецкий Д. В. Церковная архитектура Абхазии в эпоху Абхазского царства. Конец VIII — X в. М., 2015. С. 123).

³ Хорава Б. Драндская епархия // ПЭ. 2007. Т. 16. С. 131–132.

⁴ Там же.

католикосата. Как мы выяснили прежде (см. Часть I), существовавшая на территории Абхазского царства в конце VIII — X в. самостоятельная Церковь нигде не называется католикосатом. Вполне возможно, что такой статус она получает именно при Баграте I, однако никак не позже, на что указывает свидетельство 1004 г. (о нем см. ниже). Данный факт хорошо согласуется и с исторической ситуацией: после присоединения Восточной Картли, Кахетии и части Юго-Западной Грузии, находившихся в юрисдикции Мцхетского католикоса, на территории державы Баграта оказались две самостоятельные Церкви в почти полном их составе, а главное — сама Мцхета — древняя резиденция католикоса Картли. Хотя и в X в. на территории Абхазского царства эти Церкви сосуществовали, но там, вероятно, не было одновременно двух католикосов. Сложно сказать точно, по какой именно причине царь не стал соединять их воедино или подчинять одну другой — возможно, из-за страха перед сопротивлением иерархии и знати.

Как бы то ни было, именно при Баграте Церковь Абхазского царства получила статус католикосата. Возможно, что перенос им епископской кафедры из Гудава в Бедию и строительство собора-усыпальницы были частью этого процесса. Невозможно узнать, кто и как легитимировал такой акт, однако следует отметить, что эта кажущаяся нам сегодня трудно преодолимой пропасть в титулах и юрисдикциях не всегда была таковой для средневекового Кавказа: вспомним, как в ишханской надписи 954–955 гг. тао-кларджетские Багратиды именуют трапезунтского митрополита патриархом и получают от него епископа в Ишхани, т.е. на каноническую территорию Мцхетского католикосата⁵.

Обратимся теперь к упоминаниям Абхазского католикосата после 1000 г.

Сведения об абхазском католикосате в XI–XV вв.

Грузинские «католикосы» во множественном числе упоминаются в «Летописи Картли» при описании освящения кутаисского собора при Баграте I в 1004 г.: «Он же освятил церковь кутаисскую последованием великим и недосыгаемым. Ибо собрал всех владетелей и *католикосов*, архиереев и настоятелей всех монастырей, и всех вельмож — верхних и нижних, в его уделе и царстве находящихся, и из всех других государств»⁶. Так как участие армянского католикоса здесь исключено по конфессиональным причинам, речь должна идти о мцхетском и абхазском католикосах.

Аналогичную картину рисует нам для 1060-х гг. «Житие св. Георгия Святогорца» (гл. 53). О приглашении святому прибыть в Грузию там

⁵ Часть I, с. 114–115, примеч. 195.

⁶ ქართლის ცხოვრება / რ. მეტრეველის რედაქციით. საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია. თბილისი. 2008. გვ. 273.

говорится следующим образом: «Начали благочестивый царь Баграт и сын его Георгий, царицы, *католикосы* и все архиереи и мтавары молить и приглашать, чтобы пришел он на Восток [= в Грузинское царство], дабы они смогли увидеть святого и принять от него благословление»⁷. Очевидно, что и здесь могут иметься в виду только мцхетский и абхазский католикосы: предположение Б. Мартен-Изар, что этим католикосом Абхазии был ученик святого, архиепископ Чкондиди Иоанн⁸, спекулятивно.

Наконец, Историк Давида Строителя пишет, что царь призвал на Руис-Урбнисский собор 1105 г. «*католикосов*, архиереев, пустынников, духовников и ученых своего царства»⁹. Постоянное упоминание католикосов в списке других чинов показывает, что само выражение «католикосы» становится почти формульным.

Впервые же отдельно и по имени абхазский католикос упоминается ближе к концу XI столетия. В колофоне и одной из приписок Ахалцихского евангелия (рукопись № 186 Ахалцихского историко-этнографического музея им. И. Джавахишвили) конца XI в. (по уточненной датировке В. Силогавы) упоминается католикос Абхазии Симеон¹⁰.

Приписка в рукописи Kekelidze A-1108 («Гелатская Библия» XII в., содержащая книги Ветхого Завета с катенами) гласит: მეორესა თოჳსა მეთესსა კათალიკოზზ ყვეს ბერი ევსტრატჳი¹¹ — «Десятого [дня] второго месяца сделали католикосом старца Евстратия». То, что речь здесь должна идти именно об абхазском католикосе, считал уже Ф. Жордания, первым обративший внимание на эту рукопись (Евстратия он именует католикосом Имеретии, а не Абхазии, что тем не менее не существенно). Действительно, эта рукопись — западногрузинская, переписанная, по всей вероятности, в Гелати. Картлийский же католикос Евстратий не известен по грузинским нарративным источникам, рукописям и эпиграфике. Это-

⁷ ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი II (XI–XV სს.) / დასაბეჭდად მოამზადეს ი. აბულაძემ, ნ. ათანელიშვილმა, ნ. გოგუაძემ, მ. დოლაჯიძემ, ც. ქურციკიძემ, ც. ჭანკიევმა და ც. ჯღამაიამ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი. 1967. გვ. 156. Рус. пер.: *Гиорги Мицире*. Житие и гражданство святого и блаженного отца нашего Гиорги Святогорца / Пер. с древнегруз. прот. Иосифа Зетеншвили // Символ. 1997. № 38. С. 253–317 (данное место см. на с. 287).

⁸ *Martin-Hisard B.* La vie de Georges l'Nagiorite // *Revue des études byzantines*. 2006. Vol. 64. P. 77. Note 810.

⁹ ქართლის ცხოვრება. გვ. 310 (см. аппарат к строке 14). Удивительно, как несмотря на то, что католикосы упомянуты во мн. ч. в четырех рукописях (причем важнейших и древнейших: списках царицы Анны, царицы Мариам, Чалашвили и тбилисской рукописи Q-1219, обнаруженной в 1959 г. А. Климиашвили) против одной (список Мачабели 1731 г., где мы имеем ед. ч.), в основной текст критического издания попал католикос в ед. ч.

¹⁰ *Силогава В. И.* Древнейшее письменное известие об Абхазских католикосах (колофоны Ахалцихского евангелия конца XI в.) // XVIII Ежегодная богословская конференция ПСТГУ: Материалы. М., 2008. Т. 1. С. 380–383.

¹¹ ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიის და მწერლობის, შუკრებილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი და ახსნილი თ. ჟორდანიას მიერ. წიგნი მეორე. ტფილისი. 1897. გვ. 38.

го Евстратия Ф. Жордания¹² предлагал отождествить с афонским грузинским деятелем иеромонахом и деканом Ивирского монастыря Евстратием, переписчиком одного из списков Великого Синаксаря прп. Георгия Мтацмидели (Cod. Ath. Ivir. georg. 30, 1070-ые гг.¹³).

Однако время деятельности этого Евстратия слишком удалено от интересующей нас эпохи. С другой стороны, Жордания¹⁴ идентифицирует афонского Евстратия со старцем Евстратием из столпописания Руис-Урбнисского собора 1105 г. Эта идентификация опять же хронологически не убедительна. Зато Евстратия из столпописания Руис-Урбнисского собора, на котором, как мы помним, присутствовали «католикосы», вполне можно отождествить с католикосом Евстратием: многолетствие Евстратию возглашается непосредственно после католикоса Картли Иоанна («Святому старцу и духовному отцу нашему Евстратию монаху — многая лета!»¹⁵), что указывает на его значимую роль (Евстратий, возможно, был царским духовником). Отсутствие какого-либо иераршего титула в славословии, возможно, указывает на то, что католикосом он стал после 1105 г. Решение об этом могло быть принято на самом соборе: в многолетствиях прямо не упоминается католикос Абхазии, что можно объяснить по-разному: либо абхазский католикосский престол оказался к 1105 г. вакантным ввиду смерти предыдущего католикоса (но формально это не согласуется с призванием «католикосов» на собор у Историка Давида Строителя), либо абхазский католикос оказался политическим противником царя, чему, однако, нет прямых доказательств. Наконец, возможно, что абхазский католикос совершил какой-то канонический проступок, за что и был низложен на соборе: в столпописании сказано, что «извергли мы и сделали чуждыми священства ряд епископов, не по достоинству достигших архиерейской почести и недостойных Христа, первого Архипастыря»¹⁶. С другой стороны, славословие Георгию Мцигнобартухуцеси звучит как «преподобного владыки нашего и известного как око этого святого собора Георгия, монаха и мцигнобартухуцеси, — многая [лета]». Как убедительно продемонстрировал И. Антелава, Георгий к этому времени безусловно являлся и Чкондидским иерархом, хотя он в славословии и именуется монахом¹⁷. Таким образом, отсутствие иераршего титула в славословии

¹² Ibid.

¹³ Blake R. P. Catalogue des manuscrits géorgiens de la Laure d'Ivion au Mont Athos // Revue de l'Orient Chrétien. 1933–1934. Vol. 29. P. 148–150; ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიისა. შეკრებილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი, ახსნილი და გამოცემული თ. ჟორდანას მიერ. ტფილისი. 1892. გვ. 213.

¹⁴ Ibid. გვ. 232.

¹⁵ დიდი სჯულისკანონი / გამოსაცემად მოამზადეს ე. გაბიაშვილმა, ე. გიუნაშვილმა, მ. დოლაქიძემ, გ. ნინუამ. თბილისი. გამომცემლობა «მეცნიერება». 1975. გვ. 558.

¹⁶ Ibid. გვ. 549.

¹⁷ ანთელავა ი. საქართველოს ცენტრალური და ადგილობრივი მმართველობა XI–XIII საუკუნეებში / საქართველოს საისტორიო-წყაროთმცოდნეობითი მიეზანი. თბილისი. არტანუჯი. 2002. გვ. 102–104.

Евстратия не может быть решительным указанием на то, что он не был католикосом.

Для середины — 2-й половины XII в. у нас нет никаких оснований предполагать какое-либо изменение сложившейся ситуации с существованием двух католикосатов в пределах одного царства. Так, католикосы во множественном числе снова упоминаются в грамоте 1187 г. царицы Тамар Гелатскому монастырю в стандартной формуле подтверждения документа: «И вы, святые католикосы и архиереи, бескрестием утвердите им»¹⁸.

Ту же картину мы видим и в XIII в. Абхазский католикос упоминается в грамоте 1207/1208 г. царя Георгия IV Лаши Гелатскому монастырю в той же формуле подтверждения: «И вы, святые владыки, католикосы Абхазии и Картли, и святые архиереи, бескрестием утвердите»¹⁹. О том же говорят и исторические источники: «католикосы» (или даже «оба католикоса») неоднократно упоминаются в Столетней хронике, в том числе при описании царствования Георгия Лаши и Русудан²⁰.

Абхазский католикос эксплицитно назван и в связи с коронацией Давида VI Нарина в Кутаиси²¹. Этот факт указывает на то, что венчание на царство в Грузии осуществляли оба католикоса. Действительно, абхазский католикос упоминается в Чине венчания на царство²², который следует датировать 2-й половиной XIII в.

Абхазский католикос упоминается в грамоте 1271/1272 г. царя Давида VI Нарина в стандартной формуле подтверждения документа: «И вы, святые архиереи, католикосы Абхазии и Картли, бескрестием утвердите»²³. В качестве подтвердителя документа он упоминается и в грамоте 1287/1288 г. царя Давида Нарина и его сына Вахтанга, данной Вахтангу Тулаисдзе: «Вы, святые владыки, католикосы Абхазии и Картли, подтвердите ему бескрестием»²⁴.

2-й половиной XIII в. датируется пребывание на абхазском престоле католикоса Николая Бедийского: он упоминается в поминальной книге монастыря Св. Креста в Иерусалиме в форме «Бедийский Николай католикос»²⁵. Очевидно, этот Николай — католикос Николай Гонгли-

¹⁸ ქართული ისტორიული საბუთები. IX–XIII სს. / შეადგინეს და გამოასცემდა მოამზადეს თ. ენუქიძემ, ვ. სილოგავამ, ნ. შოშიაშვილმა. თბილისი. 1984. გვ. 79; точное значение термина «бескрестием утвердите им» в литературе не установлено.

¹⁹ Ibid. გვ. 106.

²⁰ См. например: ქართლის ცხოვრება. გვ. 527.

²¹ Ibid. გვ. 543.

²² Кекелидзе К., *прот.* Литургические грузинские памятники в отечественных книгохранилищах и их научное значение. Тифлис, 1908. С. 175.

²³ ქართული ისტორიული საბუთები. IX–XIII სს. გვ. 176.

²⁴ Ibid. გვ. 182.

²⁵ მეტრეველი ე. მასალები იერუსალიმის ქართული კოლონიის ისტორიისათვის (XI–XVII სს.). თბილისი. 1962. გვ. 88. Е. Метрели поминальную запись ამასვე დღესა წირვად და ალაპი საუკუნოდ ბედიელ ნიკოლაოზ კათალიკოსისაჲსა исправляет на ამასვე დღესა წირვად და ალაპი საუკუნოდ ბედიელ-ყოვილის ნიკოლოზ კათალიკოსისა, что излишне:

байсдзе, упоминаемый в надписи с колокольни Бедийского собора²⁶. Николай Бедийский упоминается также в приписке в Cod. Hier. georg. 50, переписанном в Шеханском монастыре в Палестине («Прокопий, помоги душе Николая Бедийского перед Христом»)²⁷. Так как у нас нет никаких указаний на то, что эта рукопись покидала Палестину, можно сделать вывод о совершении Николаем паломничества на Св. Землю. Наконец, возможно, этот же католикос Николай упоминается в поминальной книге монастыря св. Екатерины на Синае (Cod. Sin. georg. 77) вместе с тремя мцхетскими католикосами XIII–XIV вв. — Николаем, Авраамом и Евфимием: «Душу католикоса Абхазии Николая да простит Бог»²⁸.

Поминальная запись в другой иерусалимской рукописи (Hier. georg. 60) упоминает «католикоса Абхазии и Бедиели Иоанна Барамисдзе»²⁹. Его деятельность следует датировать концом XIII — началом XIV в.

По правдоподобию мнению И. Антелавы³⁰, анализ «Распорядка царского двора» (царский церемониал, составленный в кон. XIII в.³¹) показывает, что на момент его написания католикосом Абхазии был бедийский иерарх (Бедиели): в одном пассаже «Распорядка» говорится о привилегиях бедийских и кутаисских епископов и непосредственно после этого — о споре по поводу привилегий, возникшем не между Бедийским и Кутаисским иерархами, а между анонимным католикосом Абхазии и кутаисским епископом Иоанном. Логично предположить, что этот католикос Абхазии был и Бедийским иерархом (например, Николай Гонглибайсдзе или Иоанн Барамисдзе, о котором говорилось выше).

В XIV в. католикосы во множественном числе упоминаются среди подтвердителей грамоты 1377 г. царя Георгия VII, пожалованной Макашвили: «Вы, Христом католикосы и святые архиереи, подтвердите им бескрестием»³². В 1390 г., согласно царевичу Вахушти и одной рукописи, принадлежавшей Ф. Жордания, был поставлен в абхазские католикосы Арсений³³.

как показывает казус Иоанна Барамисдзе, абхазский католикос мог одновременно быть и бедийским архиепископом. О датировке католикосата Николая см.: Ibid. გვ. 132, 145.

²⁶ კალანდია გ. ზედიელ ეპისკოპოსთა ქრონოლოგიური რიგი / არტანუჯი. 1995. № 4. გვ. 34.

²⁷ მეტრეველი ე. ფილოლოგიურ-ისტორიული მიეზანი. ნაკვეთი I. თბილისი, გამომცემლობა არტანუჯი, 2007. გვ. 243.

²⁸ კლდიაშვილი დ. ქართული სამონასტრო სულთა მატანეები. წიგნი 1. თბილისი. 2008. გვ. 164.

²⁹ Ibid. გვ. 224.

³⁰ ანთელავა ი. XI–XIV სს. ქართული საისტორიო წყაროები. მეცნიერება, თბილისი, 1988. გვ. 96.

³¹ Ibid. გვ. 83–92.

³² ჟორდანია თ. ქრონიკები. წ. 2. გვ. 191.

³³ Ibid.; Brosset M. Essai chronologique sur la série des catholicos d'Aphkhezeth // Bulletin de la classe historico-philologique de l'Académie impériale des Sciences de St.-Petersbourg. 1884. T. 1. N 20–21. P. 311.

Также Жордания указывает следующий факт: «В Моквском Гулани³⁴ XV в., который ныне находится в Церковном Музее, мы прочитали “новомученик католикос Даниил”³⁵». Далее Жордания пишет, что поскольку среди католикосов Картли католикоса по имени Даниил не встречаем, то он должен быть католикосом Имерети [= Абхазии] и даже более того — должен быть идентифицирован с изображенным на миниатюре Моквского евангелия архиепископом Мокви Даниилом. Надо думать, что Жордания здесь подвела память, ибо в Гулани Моквской церкви (рукопись Kekelidze A-746; другие части того же Гулани — Kekelidze A-743, A-744, A-745, A-747) по описанию самого же Жордания³⁶ Даниила католикоса нет, зато в Синодике Православия читаем: «Даниилу Ханбашури³⁷, новому исповеднику, вечная память!» И все же абхазский католикос с именем Даниил существовал: он упоминается в поминальной книге иерусалимского монастыря Св. Креста в Иерусалиме, а его деятельность следует датировать концом XIV в.³⁸

О католикосах во множественном числе говорит в ряде мест царевич Вахушти при описании событий XIV–XV вв., касающихся правления царей Георгия V Великолепного, Давида IX, Баграта V и Георгия VII³⁹.

Католикосы Абхазии упоминаются в стандартной формуле подтверждения грамоты («Вы, святые католикосы Картли и Абхазии, бескрестием утвердите») в ряде грамот XIV–XV вв. (в подлинниках или позднейших копиях)⁴⁰. Особенно много их упоминаний в грамотах о вергельде из Западной Грузии⁴¹. Всего известно около 50 грузинских грамот о цене крови⁴²; сильные аргументы в пользу подлинности ряда этих документов были даны Дж. Одишели⁴³ и И. Антелавой⁴⁴. Таким образом, даже если грамоты о цене крови с упоминанием абхазских ка-

³⁴ Гулани — богослужбная книга Грузинской Церкви, схожая с греческим Анфологионом и славянской Следованной Псалтырью.

³⁵ *ჟორდანია თ. ბიჭვინტის სიგელ-გუჯრები // განთიადი*. 1913. N 1–2. გვ. 247.

³⁶ Описание рукописей Тифлиского Церковного Музея / Сост. Ф. Д. Жордания. Книга II. Тифлис, 1902. С. 207–208.

³⁷ Согласно Е. Метревели, ханбашури (от сирийского *ḥabbāšā*) — хранитель монастырской или церковной казны; см.: *მეტრეველი ე. ფილოლოგიურ-ისტორიული ძიებანი*. გვ. 80–86.

³⁸ *მეტრეველი ე. მასალები იერუსალიმის ქართული კოლონიის ისტორიისათვის (XI–XVII სს.)*. გვ. 106, 119, 176.

³⁹ *Brosset M. Essai chronologique...* P. 309.

⁴⁰ См., например, копию XVII в. грамоты 1419 г., пожалованной царем Александром I Великим мцхетскому престолу (*ჟორდანია თ. ქრონიკები*. წ. 2. გვ. 224).

⁴¹ См., например, грамоты, данные Туладзе (XIV в.), Топуридзе (XV в.), Авшандадзе (XV в.) (документы № 8, 28, 31 в: საქართველოს სიძველენი. ტ. II. ე. თაყაიშვილის რედაქციით. თბილისი. 1909), Циргиладзе (1408 г.) (документ № 461 в: საქართველოს სიძველენი. ტ. III. ე. თაყაიშვილის რედაქციით. თბილისი. 1910), Гиргиладзе (XV в.) (*კაკაბაძე ს. კვლევა-ძიებანი საქართველოს ისტორიის საკითხების შესახებ*. თბილისი. 1920) и др.

⁴² *ოდიშელი ა. ისტორიულ-პუბლიცისტური ნარკვევები*. თბილისი. 2010. გვ. 237.

⁴³ *Ibid.* გვ. 232–258.

⁴⁴ *ანთელავა ი. საუკუნეების საქართველოს სოციალურ-პოლიტიკური ისტორიის საკითხები*. თბილისი, გამომცემლობა განათლება, 1980. გვ. 60–63.

толикосов поддельны (а это так для ряда грамот), они все же свидетельствуют о функционировании и статусе Абхазского католикосата в XIV–XV вв. (что, впрочем, и так ясно из других источников, рассмотренных выше): целью фальсификаторов было создание документов, похожих на аутентичные, а не совершенно фантастических; аутентичными же чертами должны были быть царская титулатура и стандартные формулы подтверждения грамот.⁴⁵

Грамота Антиохийского патриарха Михаила IV⁴⁶, традиционно датируемая 1470–1474 гг., посвящена Абхазскому католикосату. Из нее мы узнаем, в частности, о посвящении Михаилом цаишско-бедийского архиепископа Иоакима в католикосы Абхазии. Этот же католикос Иоаким Цаишско-Бедийский упоминается в поминальной книге монастыря Св. Креста в Иерусалиме⁴⁷.

По приписке к рукописи Vind. georg. 4 известен католикос Варфоломей конца XV — начала XVI в.: «Душе католикоса Хоби Варфоломея да простит Бог». По мнению Т. Джоджуа, Варфоломей был католикосом Абхазии, а его именование католикосом Хоби объясняется тем, что его резиденцией был, наряду с Пицундой, Хоби (ср. выше с Николаем Бедийским)⁴⁸.

Кроме рассмотренных выше свидетельств, по мнению Н. Бердзенишвили, абхазский католикос упоминается в грамоте мцхетского католикоса Мелхиседека I Светицховели, датируемой 1031/1033 г. Также он считает абхазским католикосом известного грузинского гимнографа XIII в. Арсения Булмаисимидзе. Подробно мнения Бердзенишвили мы коснемся ниже при разборе вопроса взаимоотношений между католикосатами Картли и Абхазии.

По мнению В. Кикнадзе⁴⁹, в письме католического архиепископа Севастополя (т.е. Сухуми) Петра Геральда кентерберийскому архиепископу и английским епископам, повествующем о его злоключениях и конфликте православных и католиков в Севастополе (наличие католиков в Севастополе объясняется присутствием там генуэзцев), упоминается католикос Абхазии. В соответствующем отрывке (*Et hanc clerus schismaticus et populus faventibus Saracenis et Judaeis tertio eduxerunt,*

⁴⁵ Подробнее о грузинских грамотах о вергельде см.: *სურგულაძე მ.* სასისხლო სეგელები (sic! — *Ш. Г., А. В.*). როგორც ქართული წერილობითი დოკუმენტური წყაროების დამოუკიდებელი სახეობა / მრავალთავი. XVII. 1992. გვ. 125–146. См. также: *არახამია გ.* სასისხლო სიგელების შესწავლისათვის / საქართველოს სამოციქულო მართლმადიდებელი ეკლესიის ისტორიის საკითხები: სამეცნიერო კონფერენციის მასალები. თბილისი. 2010. გვ. 63–75.

⁴⁶ *ჟორდანია თ.* ქრონიკები. წ. 2. გვ. 294–295; *Brosset M.* Essai chronologique... P. 312–314.

⁴⁷ *მეტრეველი ე.* მასალები იერუსალიმის ქართული კოლონიის ისტორიისათვის (XI–XVII სს.). გვ. 88, 145.

⁴⁸ *ჯოჯუა თ.* XII საუკუნის გარეჯული კრებულის (Ven-ის) ერთი მინაწერი და აფხაზეთის უცნობი კათოლიკოსის ბართლომე (დაახლ. 1488–1519 წწ.) // საქართველოს სიძველენი. 2002. № 1. გვ. 117–132.

⁴⁹ *კიკნაძე ვ.* ლათინური წყარო XIV ს. საქართველოს შესახებ // თბილისის უნივერსიტეტის შრომები. ტ. 243 V. 1983. გვ. 95–104.

eamdem asportantes ad episcopium episcopi schismatici⁵⁰), однако, речь у Геральда идет не о епископе епископов (тогда было бы episcopum episcoporum schismaticum), т.е. абхазском католикосе, как думает Кикнадзе, а о епископском дворце (episcopium) православного епископа.

Подводя итог, можно с большой долей вероятности утверждать, что абхазский католикосат в течение XI–XV вв. функционировал непрерывно. Хотя у нас нет непрерывного поименного списка католикосов, лакуны между упоминаниями абхазского католикосата и католикосов в источниках не настолько большие, чтобы утверждать противное.

Центр католикосата и его епископии

Как и для периода VIII–X вв., неясным остается вопрос местонахождения центра католикосата. Ближайшей к столице (Кутаиси) кафедрой была Чкондидская, с основанным абхазским царем Георгием II собором — царской усыпальницей. Ее предстоятель традиционно носил титул мцигнобартухуцеси (букв. «старшего писца») — главного визиря Грузинского царства, а место это занимал часто представитель высшей знати (КЦ⁵¹ 187). Это соединение должностей впервые было введено при Давиде Строителе, на Руис-Урбнисском соборе 1105 г., однако могло опираться на более древнюю традицию. При том же царе Чкондидский епископ Симон занимал также Бедийскую и Алавердскую кафедры (КЦ 187, 255, 312) — вполне вероятно, что обладатель двух самых престижных в Западной Грузии кафедр (Чкондидской и Бедийской) и был абхазским католикосом. Однако нам не известно ни одного случая прямого упоминания Чкондидели-католикоса. Возможно, продолжая традицию эпохи Абхазского царства (см. Часть I), власть верховного иерарха Западной Грузии была слаба, и потому упоминание титула католикоса было не столь важно по сравнению с указанием на занимаемую епископом кафедру. Вообще, малое число прямых упоминаний Абхазского католикоса наводит на мысль, что этот титул был скорее почетным (см. также ниже, о Картлийском католикосе). Нельзя также исключить, что альтернативным и одинаково распространенным наряду с «католикосом» титулом предстоятеля Абхазского католикосата был, на греческий манер, «архиепископ» (в связи с этим характерно, что в многолетствиях Руис-Урбнисского собора Мцхетский католикос Иоанн упоминается как «святой архиепископ наш католикос и всепреподобный маматмтавар [об этом титуле см.: Часть I] всей Сакартвело»).

Как мы видели, в конце XIII в. несколько бедийских епископов занимали католикосский престол, и этот факт, вероятно, указывает, что по крайней мере в конце XIII в. центром католикосата стала Бедия, с чем

⁵⁰ *Kunstmann Fr.* Studien über Marino Sanudo den Aelteren: mit einem Anhang seiner ungedruckten Briefe. München, 1855. S. 123.

⁵¹ Картлис цховреба. История Грузии / Под ред. Р. Метрели. Тбилиси, 2008.

возможно также связать обширную перестройку бедийского храма на рубеже XIII–XIV вв.

Что касается даты превращения Пицунды в центр католикосата, то определить ее с точностью не представляется возможным. Хотя уже при Давиде Строителе Пицунда упоминается как некий центр Абхазии (КЦ 191), первые свидетельства о ее грузинском епископе относятся к XV в. Во всяком случае представляется логичным, что перенос центра католикосата в Пицунду уже произошел до 70-х гг. XV в. — иначе непонятно, как абхазы могли, согласно грамоте Шамадавлы Дадиани (в пересказе в грамоте Левана Дадиани), «разорить католикосство». Однако по крайней мере в последней четверти XV в. можно говорить о том, что кафедра Абхазского католикоса находилась параллельно и в Хоби (см. выше о католикосе Варфоломее).

Из епископий Абхазского католикосата в период XI–XV вв. продолжали функционировать все, существовавшие к концу X в. (см. часть I): Бедийская, Чкондидская, Кутаисская, Цаишская. В XI в. к ним прибавились две новые кафедры: Драндская и Цагерская (этим временем датируются первые упоминания их епископов). Собором первой стал ранневизантийский купольный храм в Дранде. Первый известный по имени епископ (Драндели) — Саба — упоминается на окладе чеканной иконы св. Иоанна Богослова, изготовленной по его заказу в 1-й половине XI в. От XII–XIV вв. известны также имена епископов Григория и Николая, от XV–XVI вв. — Феодора и Илии⁵². Одна грамота XIV в., «Постановление всего ущелья Сванетии», опубликованная П. Ингороквой, показывает, что Сванетию в церковном отношении окормляли епископы Цагери и Цаиши⁵³.

Важную роль продолжает играть Кутаисская кафедра: ее епископ Антоний Сагиридзе совместно с бывшим картлийским католикосом Николаем Гулаберидзе руководит собором, направленным против картлийского католикоса Михаила Мирианидзе, а также в качестве представителя высшей западногрузинской знати принимает активное участие в коронации царицы Тамар⁵⁴. Позднее, в конце XIII в., кутаисский епископ Иоанн успешно отстаивает свои привилегии против притязаний анонимного католикоса Абхазии (о нем см. ниже), что является несомненным свидетельством престижа кутаисской кафедры. Кафедральный собор епархии — храм Успения Богородицы (т.н. храм Баграта) — становится местом коронации ряда западногрузинских царей, а также общегрузинского царя Давида VI Нарина.

С XIV в. начинается новый расцвет Моквской епископии. В 1300 г. епископ Даниил заказывает для Моквского собора роскошное Евангелие (Kekelidze Q-902) с миниатюрами, вероятно, константинопольского

⁵² Хорава Б. Драндская епархия.

⁵³ ინგოროყვა პ. სვანეთის საისტორიო ძეგლები. ნაკვეთი მეორე. თბილისი. 1941. გვ. 7.

⁵⁴ ქართლის ცხოვრება. გვ. 402.

мастера⁵⁵. А в 1-й половине 1360-х гг. при крупном деятеле грузинской культуры епископе Луке Одзрхели⁵⁶ собор был распisan византийскими мастерами, причем в надписи об этом были упомянуты как грузинский царь Давид IX, так и трапезунтский император Алексей III Великий Комнин⁵⁷.

*Взаимоотношения Мцхетского и Абхазского
католикосатов в XI–XV вв.*

Обратимся теперь к вопросу взаимоотношений двух грузинских католикосатов: Мцхетского и Абхазского, в XI–XV вв. На данный счет в литературе существуют два диаметрально противоположных мнения.

Одно высказано К. Кекелидзе: «Не может быть... никакой речи о зависимости “Абхазии” и начальстве Мцхеты, католикос “Абхазии” был таким же независимым и полноправным среди своей паствы, как и мцхетский католикос — среди своей. Понятно, что в общегосударственной жизни, при царском дворе, в делах царства и при общих богослужениях мцхетский католикос имел преимущество как иерарх, находящийся в столице, рядом с царем, но это было преимуществом чести (*dignitatis*), а не власти (*potestatis*), и если в некоторых моментах дела представляются иным образом, то это последствие не нормы, а различных случайных обстоятельств. С этой стороны полную аналогию нам дает положение церковных дел в Византии. Как мы знаем, в Византии существовало четыре патриархата: Константинополя, Александрии, Антиохии и Иерусалима. Каждый из них был полностью независимым и полновластным архипастырем (*sic!* — *III. Г., А. В.*), но так как константинопольский патриарх был столичным иерархом и постоянно жил рядом с императором, он по сравнению с другими получил преимущество чести: он председательствовал на Вселенских и постоянных Константинопольских соборах, на которых присутствовали и другие патриархи, только он имел право совершать императорскую коронацию, он занимал первое место при общих богослужениях, он был ходатаем перед императором по делам других патриархов и патриархатов. Также и у нас, даже когда Западная Грузия была независимой политической единицей, согласно общегрузинскому сознанию восточногрузинский царь был “царем царей”, и это обстоятельство

⁵⁵ Саминский А. Л. Гарвардская рукопись греческого Четвероевангелия и ее круг // Труды Центрального музея древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева. Т. 7. М., 2013. С. 165–166. Примеч. 83.

⁵⁶ О нем см.: *გოგუა თ. მოქვის უცნობი ეპისკოპოსი ლუკა ოძრხელი (1360-იანი წწ.) და მისი ხუთი მინაწერი XII საუკუნის გარეჯული კრებულის (VEN 4-ის) ამიებიდან // ისტორიულ-ეთნოგრაფიული შტუდიები. VI. თბილისი, 2003, გვ. 33-52.*

⁵⁷ *Виноградов А. Ю., Виноградова Е. А. О дате фресок Моквского собора // Россия — Грузия. Диалог культур: Сборник статей по материалам конференции 2013 г. и научных чтений 2014 г., посвященных памяти Давида Ильича Арсенишвили. Т. XI. М., 2015. С. 48–56.*

овевало находящегося рядом с ним мцхетского католикоса преимуществом чести»⁵⁸.

Противоположную позицию четче всего сформулировал Б. Кудавა: «В начале XII в. мы встречаем бедийско-алавердского епископа, т.е. в руках одного лица находятся епархии Западной и Восточной Грузии (подобные случаи имеем и для позднейшей эпохи, например известен чкондидско-уджармский епископ), что однозначно подтверждает иерархическое единство грузинской Церкви той эпохи (согласно церковным нормам недопустимо, чтобы одно и то же лицо было архиереем кафедр, входящих в две независимые Церкви). Если же мы от начала XII в. пойдем в хронологически обратном порядке, то убедимся, что наиболее логично связать объединение западно- и восточногрузинских Церквей с эпохой первого царя объединенной Грузии — Баграта III (рубеж X–XI вв.). Как видно, процесс сближения и слияния Церквей совпадал с процессом сближения и объединения грузинских политических единиц “Сакартвело”. Идущие при этом политические события сделали возможным и даже необходимым объединение Церквей. Действительно, если на начальном этапе (IX–X вв.) основание и существование абхазского католикосата были шагом вперед по церковной грузинизации Западной Грузии и к политико-церковному единству Грузии, начиная с кон. X в. независимое существование Абхазского католикосата определенным образом становится барьером к строительству сильного, единого государства... Надо думать, что по объединении с картлийским католикосатом абхазский католикос юридически был архипастырем Западной Грузии, ему подчинялись тамошние епископы, он же, со своей стороны, подчинялся архипастырю всей Грузии — католикос-патриарху Картли. Епископы Западной Грузии, видимо, входили в католикосат Картли не напрямую, а посредством католикосата Абхазии»⁵⁹.

Большинство грузинских исследователей думало, что Абхазский католикосат с самого момента своего возникновения подчинялся Мцхете, но, как мы убедились в части I нашей статьи, реальных оснований для такого взгляда не существует. Поэтому Б. Кудавა, отстаивая свою точку зрения, вынужден выстраивать довольно сложную и необычную конструкцию: абхазский католикос подчинялся мцхетскому, а епископы Западной Грузии — абхазскому католикосу.

Сразу следует отметить, что никакого соборного акта о соединении двух католикосатов нет. Нет у нас также прямых свидетельств об иерархическом подчинении одного католикосата другому: о совершении хиротоний абхазских католикосов мцхетскими или о возношении имен католикосов Картли на богослужениях в церквях Абхазского католи-

⁵⁸ *კველიძე კ.* კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში // ეტიუდები. თბილისი, 1957. ტ. 4. გვ. 356-357.

⁵⁹ *კუდავა ბ.* აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან (IX–XIII სს.) // ქართული დიპლომატია. № 9. 2002. გვ. 579–580, 583–584.

косата. Полностью отсутствуют упоминания мцхетского католикоса в эпиграфике Западной Грузии, а из церковных владений в Западной Грузии в XI–XV вв. к мцхетскому католикосату непосредственно относился лишь Кацхский монастырь в Аргвети вместе с его имуществом⁶⁰, а также, согласно царевичу Вахушти, — частично и Рача (Глола и Геби). Однако вполне вероятно, что соответствующая территория попала под власть Мцхеты еще до возникновения Абхазского католикосата: ясных свидетельств о восточной границе митрополии Лазики (да и самого Лазского царства в VI в.) у нас нет (см. часть I), в то время как считается, что монашеская жизнь на Кацхском столпе возникла весьма рано — уже в VI в.⁶¹, а случай Рачи можно объяснить тем, что соответствующая ее высокогорная часть была тесней связана с соседними землями мцхетского католикоса в Двалетии.

Царевич Вахушти считал, что церковь в Хони⁶² «была во время единства⁶³ архиепископа Картли, а после разделения посадили здесь епископа»⁶⁴. Есть основания усомниться в этом свидетельстве Вахушти: по непонятной причине хонскую церковь он считает купольной (გუმბათობი)⁶⁵, в то время как на самом деле она — бескупольная (трехнефная базилика). Но даже если допустить, что хонская церковь и принадлежала архиепископу Картли (хотя никаких других свидетельств об этом нет), из этого еще не следует, что Абхазский католикосат подчинялся Мцхетскому католикосу: провинция Самокалако (Ваке) в Имеретии, которой принадлежал Хони, входила в царский домен⁶⁶; с другой стороны, центр картлийской архиепископии, Самтавро, исторически был тесно связан с грузинским царским двором и эрисмтаварами Картли (на это указывает само название Самтавро, произведенное от мтавара).

Учитывая сказанное, не выглядит невероятным передача общегрузинскими царями церкви из своего западногрузинского домена картлийскому архиепископу, и свидетельствует это не о подчинении абхазского католикосата мцхетскому, а о большой власти грузинских царей, могущих производить подобные административные перемены (извест-

⁶⁰ Перечень владений мцхетского престола 1392 г. включает Кацхский монастырь (*ქორდაწიათ ქრონიკები*. წიგნი 2. გვ. 197). Также и в грамоте 1519 г. католикоса Абхазии Малахии о создании Гелатской епископии указано, что она простирается «до границы Кацхи» (*Ibid.* გვ. 343).

⁶¹ *გაგომიძე გ.* კაცხის სვეტი // *Academia*. 2011. № 6. გვ. 55-68 (особ. გვ. 64).

⁶² Имеется в виду кафедральный собор св. Георгия в Хони.

⁶³ Очевидно, единства грузинского царства.

⁶⁴ Речь здесь о разделении кутаисской епархии на три части (собственно кутаисскую епархию, гаенатскую с центром в Гелати и хонскую с центром в Хони) при абхазском католикосе Малахии I в 1529 г.

⁶⁵ *Description géographique de la Géorgie par le Tsarévitch Wakhoucht / Publiée d'après l'original autographe par M. Brosset. S-Pétersbourg, 1842. P. 352-354.*

⁶⁶ *მუსხელიშვილი დ.* სამოქალაქო // *ქართული საბჭოთა ენციკლოპედია*. ტ. 9. თბილისი, 1985. გვ. 22.

но, например, подтверждение царем Давидом IV Строителем полной независимости монастыря Шиомгвиме от католикоса Картли: обязательством монастырю ставилось лишь поминовение имени католикоса на литургии во время «В первых помяни...», да и то потому, что он получал миро от католикоса⁶⁷). Тот же аргумент позволяет объяснить единственный известный случай перевода епископа мцхетского католикосата на кафедру абхазского католикосата — Ишханского епископа Антония на Цагерскую кафедру (1-я треть XI в.)⁶⁸: переводы епископов с кафедры одного патриархата на кафедру другого патриархата (даже на патриаршую) были известны и в Византии, как явствует, например, из византийских списков подобных переводов⁶⁹, — прерогатива выбора епископских кандидатов принадлежала грузинским династам.

Что касается фактов одновременного занятия одним и тем же лицом епископских кафедр по обе стороны Лихского хребта, то они известны лишь после Руис-Урбнисского собора 1105 г., надолго закрепившего влияние грузинских царей на церковные дела⁷⁰. Во всех известных случаях (их в XII–XIII вв. всего пять: Симеон Чкондидел-Бедиел-Алавердели⁷¹; католикос Картли Михаил IV Мирианисдзе, занимавший также Самтависскую, Ацкурскую и Чкондидскую кафедры⁷²; Антоний Глониставидзе, занимавший Чкондидскую и Самтависскую кафедры⁷³; католикос Картли Арсений III, бывший также Чкондидели⁷⁴; Василий Чкондидел-Уджармели⁷⁵) лица, одновременно занимавшие кафедры обоих католикосатов, были главными визирями грузинского царства — мцигнобартухуцеси. Так как царский двор находился в Тбилиси, предоставление им епархий в Восточной Грузии, с которых они могли бы получать доходы и в которых они могли бы совершать богослужения, выглядит логичным, а канонические моменты должны были играть в подобных случаях второстепенную роль: в случае Антония мы знаем точно, что обе кафедры ему были пожалованы царицей Тамар,

⁶⁷ ქართული ისტორიული საბუთები. IX–XIII სს. გვ. 55.

⁶⁸ *სილოგავა ვ., შენგელია კ.* ტაო-კლარჯეთი. თბილისი. 2006. გვ. 37.

⁶⁹ *Darrouzès J.* Le traité des transferts: Édition critique et commentaire // *Revue des études byzantines*. 1984. Vol. 82. P. 147–214.

⁷⁰ *მესხია შ.* საისტორიო ძეგლები. ტ. 3. თბილისი. მეცნიერება. 1986. გვ. 30–32.

⁷¹ ქართული ისტორიული საბუთები. გვ. 58. В справочнике, изданном под редакцией Р. Метревели и содержащем список католикосов (საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქები / რედაქტორი რ. მეტრეველი. თბილისი. 2002. გვ. 49), высказано предположение, что этот Симеон может быть идентичен католикосу Мцхеты Симеону IV Гулаберисдзе. Однако этому противоречит ясное указание племянника Симеона Гулаберисдзе, католикоса Николая I Гулаберисдзе, согласно которому «блаженный брат моего отца Симеон до своего патриаршества был в монастыре св. Саввы в Армази». Удивительно, что эта же фраза цитируется и в самом справочнике, но ее импликация для идентификации двух Симеонов ускользает от составителей.

⁷² ქართლის ცხოვრება. გვ. 486, 488

⁷³ *Ibid.* გვ. 488–489.

⁷⁴ ქართული ისტორიული საბუთები. IX–XIII სს. გვ. 118–128.

⁷⁵ *Ibid.* გვ. 595.

а не, скажем, решением Мцхетского католикоса. Что касается случая католикоса Михаила, то он, конечно, не нуждался в новой кафедре в Восточной Грузии, а получил Чкондидскую кафедру попросту вследствие ее связи с чином мцигнобартухуцеси.

Оба Историка царицы Тамар изображают католикоса Михаила в неприглядном свете, что не лишено оснований: занятию им, кроме католикосской, целых трех кафедр вряд ли можно найти иное объяснение, кроме сребролюбия. Касательно того, как он этого смог достичь, представляется обоснованным мнение И. Антелавы, что Михаил был верным сподвижником отца Тамар, Георгия III⁷⁶, который взамен вполне мог его щедро одарить.

Характерно, что случаи одновременного занятия одним лицом двух кафедр в Абхазском и Мцхетском католикосатах прекращаются на Василии Чкондидел-Уджармели (после его казни в 1265 г. царем Давидом VII Улу), чему есть свое объяснение: Общегрузинское царство распалось на две (восточную и западную) части ок. 1259 г. до воссоединения в 1330-х гг. при царе Георгии V Великолепном (по мнению Антелавы, после 1259 г. Василий, будучи визирем восточногрузинского царя Давида VII Улу, уже не был Чкондидели, а лишь Уджармели⁷⁷), а чин Чкондидели-мцигнобартухуцеси, хотя и продолжил свое существование после XIII в., постепенно потерял свое значение (за XIV–XV вв. в источниках известен только один – Чкондидели-мцигнобартухуцеси⁷⁸).

Итак, нет никаких свидетельств иерархического или канонического подчинения Абхазского католикосата Мцхетскому католикосу. Налицо лишь факт присутствия небольших владений Мцхетского католикоса в Западной Грузии и случаи занятия кафедр в двух католикосатах иерархом — носителем титула мцигнобартухуцеси, тесно связанного с Чкондидской кафедрой. Впрочем, в грузинской научной литературе (в основном в трудах Н. Бердзенишвили) предлагался также ряд иных аргументов в пользу зависимости Абхазского католикосата от Мцхетского в XI–XV вв. Рассмотрим их по порядку.

Согласно Н. Бердзенишвили⁷⁹, Абхазский католикос упоминается в грамоте католикос-патриарха Картли Мелхиседека I, данной Светицхо-

⁷⁶ *ანთელავა ი.* დასავლეთ საქართველოს დიდებულთა აჯანყების საკითხისათვის / XI–XV საუკუნეების საქართველოს სოციალურ-პოლიტიკური ისტორიის საკითხები. თბილისი. განათლება. 1980. გვ. 211–216.

⁷⁷ *ანთელავა ი.* დავითისა და თამარის სახელმწიფო. თბილისი. მეცნიერება. 1991. გვ. 60.

⁷⁸ См. *ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში / საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი, 1967. ტ. 2. გვ. 29. Сам Н. Бердзенишвили считал, что и до времен царя Александра I Великого (ум. 1445) должность мцигнобартухуцеси и епископство Чкондиди были неразлучны, однако документальных оснований для своего мнения не приводил. Отметим, что «Распорядок царского двора» не является указателем важной роли мцигнобартухуцес-Чкондидели, в XIV в., ибо, как установлено И. Антелавой, он является памятником конца XIII в., составленным лицом, близким к царю Давиду VI Нарину.

⁷⁹ *ბერძენიშვილი ნ.* მცხეთის საბუთი XI საუკუნისა / საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი, 1967. ტ. 4. გვ. 249.

вели в 1031/1033 гг. (грамота также инкорпорирует более раннюю грамоту Мелхиседека 1020 г.). Для обоснования своей версии он приводит сложную аргументацию, которую нам придется разобрать. Как явствует из текста грамоты, ее подтверждают сам Мелхиседек, общегрузинский царь Баграт IV Куропалат, кахетинский царь Квирике III Великий, неизвестный католикос и, наконец, преемник Мелхиседека, католикос Картли Иоанн IV Окропир. Подлинник грамоты не сохранился, но на данный момент мы располагаем тремя ее копиями XII, XVII–XVIII и XIX вв. соответственно (вторая копия, как думает Бердзенишвили, сделана с первой, что несомненно для третьей); у Ф. Жордания была еще четвертая копия, сделанная Д. Бакрадзе «с подлинника грамоты», но Н. Бердзенишвили думает, что она также была сделана с копии XII в. Подтверждение неизвестного католикоса в копиях обрывается в конце, а несколько слов в нем издатели грамоты (Чубинашвили, Жордания, Бердзенишвили, см. также Какабадзе) читали по-разному.

По реконструкции Бердзенишвили⁸⁰, текст подтверждения имел следующий вид: კვრიელესონ, ესე ვითა სულდიდებულსა და სულკურთხეულსა გამზრდელსა და შემოქმედსა ჩემსა და, ვიკადრო, მამასა მელქიზედეკ ქართლისა კათალიკოსსა დაუწერია და გაუგია თავისა სულისათჳს; ადიდენ ღმერთან, ძლიერთა მეფეთა დაუმტკიცებია, მეცა გლახკსა, უღირსსა, რეცა სახელით კათალიკოსსა დამიმტკიცებია. ქრისტემან პირმტკიცეე ყავნ ბრძანებად მათი და ვინმცა აქცია ანუ შეცვალა ბრძანებად მათი ქრისტეანეთაგანმან კაცმან⁸¹ («Кирие елсеон! Как славный душой и благословенный душой воспитатель и создатель мой и, осмелюсь [сказать] — отец, Мелхиседек, картлийский католикос, это написал и распорядился для своей души, [а] сильные цари (да возвеличит их Бог) утвердили, так и я, убогий, недостойный, лишь именем католикос, утверждаю. Христос, утверди повеление их. И кто нарушит либо изменит повеление их, человек из христиан...»).

Спорным местом в грузинском тексте было «ქჳმ ტკ~ცე იყავნ ბრძანება მათი»⁸², которое Бердзенишвили читал как «ქრისტემან პირმტკიცეე ყავნ ბრძანებად მათი». Однако видеть за двумя буквами ქჳ сокращение «ქრისტემან პირ-» — явная натяжка (ქ может, вообще говоря, быть сокращением ქრისტე, но крайне маловероятно, что ქ является сокращением эргатива ქრისტემან). Не исключено, что ქჳ — искаженное переписчиком прочтение имени «Окропир»⁸³, которое, возможно, стояло под титулом; остальную часть надо тогда читать как «მტკიცე იყავნ ბრძანება

⁸⁰ Ibid. გვ. 245–249.

⁸¹ Ibid. გვ. 286.

⁸² См. аппарат к списку XII в. у Бердзенишвили (Ibid. გვ. 287). В списке XVII–XVIII вв. в данном месте (Ibid. გვ. 288–289) читаем: «ქართლისა პატრიარქსა. მტკიცე იყავნ ბრძანება მათი», что слишком искусственно, чтобы быть приемлемым. Это чтение отвергает и Бердзенишвили.

⁸³ Такую конъюнктуру предлагал Ф. Жордания (*ქორდანია თ. ქრონიკები*. წ. 2. გვ. 35, შებ. **).

ბზოთ». Действительно, как замечает Бердзенишвили⁸⁴, в списке XII в. *o* систематически ставится вместо *o* в начале слова; кроме того, присутствие звука *o* вместо *o* в начале *ოუზბ* вполне объяснимо его пост-вокальной позицией в копуле *მტვოცე ოუზბ*. В этом случае подпись восстанавливается так: «Кирие елейсон! Как славный душой и благословленный душой воспитатель и создатель мой и, осмелюсь [сказать] — отец, Мелхиседек, картлийский католикос, это написал и распорядился для своей души, а сильные цари (да возвеличит их Бог) утвердили, так и я, убогий, недостойный, лишь именем католикос, утверждаю, Окропир. Твердым да будет повеление их. И кто нарушит либо изменит повеление их, человек из христиан...»⁸⁵. Альтернативная конъюктура для всего отрывка основывается на возможности смешения переписчиком букв *ღ* и *ჰ* (ввиду их графического сходства в алфавите хуцури): *ქ[რობტე] ღ[მეროთ], მტვ[ო]ცე ოუ[ა]ზბ ბრძანებდა მათი* («Христе Боже, твердым да будет их повеление») ⁸⁶. Ни одна из этих конъюктур не дает основания утверждать, что грамота была подписана и абхазским католикосом: согласно первой, грамоту подписывает мцхетский католикос Окропир; согласно второй — безымянный католикос, воспитанник Мелхицедека, т. е., вероятно, опять же Окропир.

Таким образом, в отличие от мнения Бердзенишвили, которому эта версия казалась неприемлемой, не исключено, что здесь мы имеем еще одну (первую) подпись католикоса Окропира. Отметим, что в обоих подписях Мелхиседек назван отцом подписывающего, что указывает на определенную духовную связь подписывающих грамоту с Мелхиседеком. Конечно, возникает резонный вопрос, зачем католикосу Окропиру было подтверждать грамоту дважды, причем во второй раз отличным текстом? Возможно, грамота была повреждена (на эту мысль наводит тот факт, что первое подтверждение в списках неожиданно обрывается), и Окропиру пришлось ее заново подтверждать. А разницу в тексте подтверждения можно объяснить тем, что первое подтверждение было весьма общим, а во втором Окропир захотел особо подчеркнуть часть грамоты про священника Иоанна, которого Мелхиседек, согласно грамоте, определил служителем литургий за упокой своей души⁸⁷.

⁸⁴ *ბერძენიშვილი ნ. მცხეთის საბუთო*. გვ. 228.

⁸⁵ Вариантное чтение подписи в списке XVII–XVIII вв.: «Кирие елейсон! Как славный душой и благословленный душой воспитатель мой и, осмелюсь [сказать] — отец, Мелхиседек, картлийский католикос, это написал и распорядился для своей души, а сильные цари (да возвеличит их Бог) утвердили, так и я, недостойный, убогий, лишь именем католикос, утверждаю, патриарх Картли. Твердым да будет повеление их. И кто нарушит либо изменит повеление их, человек из христиан...». Но список, вероятнее всего, переписан со списка XII в., да и текст «я, недостойный, убогий, лишь именем католикос, утверждаю, патриарх Картли» весьма корявый и поэтому маловероятен (ср.: *Ibid.* гв. 249).

⁸⁶ Эта конъюктура была нам любезно подсказана С. Кимом. Следует однако отметить, что вокатив *ღმეროთ* в грузинских рукописях обычно сокращается как *ღ~ო*, а не как *ღ*.

⁸⁷ «Как сие славный душой отец мой Мелхиседек, католикос картлийский, об Иоанне написал, и ради души своей служителем обедни его поставил, и содержание установил,

Отметим также, что по тексту грамоты совершенно не ожидается, что ее будет подтверждать католикос Абхазии: Мелхиседек в тексте обращается за подтверждением к последующим за ним католикосам Мцхеты («Итак, святые главы архипастырей, которые после нас и в дальнейшем сделаетесь достойными стать предстоятелями этой святой католической Церкви... определение это и установление... неизменяемо и нерушимо утвердите»), а также к царям («Богом прославленные, сильный царь абхазов и куропалат всего Востока Баграт, и сильный царь Квирикэ... рукой вашей подтвердите»), но не к католикосу Абхазии.

Подтверждение грамоты Мцхетского первоиерарха Абхазским католикосом — дело настолько необычное, что Бердзенишвили приводит якобы аналогичный пример — подтверждение грамоты католикоса Картли Михаила, датируемой 1241 г., Арсением Булмаисимидзе, которого он считает католикосом Абхазии⁸⁸. Как мы продемонстрируем ниже, на самом деле Арсений — католикос Картли, следовательно, пример Бердзенишвили неправомерен. Если наши рассуждения верны, то они снимают версию Бердзенишвили об атрибуции подписи Абхазскому католикосу. Но допустим, что грамоту все же подписывает и католикос Абхазии. Можно ли увидеть зависимость Абхазского католикоса от Мцхетского по тексту подтверждения? Нет, ибо все выражения о Мелхиседеке в нем не выходят за рамки этикета эпохи (особенно принимая во внимание, что расписывается воспитанник Мелхиседека). Выражение «едва ли католикос» (რეცა კათალიკოზი) не свидетельствует, что этот католикос — католикос более низкого ранга, чем Мелхиседек, а является стандартным выражением, выражающим смирение: например, грузинский переводчик XI в. иеромонах Феофил в одном колофоне именуется «едва ли иеромонахом» (რეცა ხუცესმონაზონი)⁸⁹.

Несомненным свидетельством зависимости Абхазского католикосата от Мцхетского в XI в. Н. Бердзенишвили считал «ответ Георгия Мтацмидели Антиохийскому патриарху об автокефалии Грузинской Церкви»⁹⁰. Таково было и мнение И. Джавахишвили, а также З. Анчабадзе, который приводит подробную выписку из труда Джавахишвили: «Мегрелия и Абхазия в церковно-административном отношении были объединены с общей грузинской Церковью под главенством картлий-

и своей рукой [грамоту] неприкосновенности написал, а сильные цари (да возвеличит их Бог) утвердили, так и я, убогий, Христом [поставленный] католикос картлийский Окропир рукой моей написал и повеление их утвердил. И твердо [сие] до конца веков для Иоанна. И волен Иоанн все сие ими пожалованное отдавать и оставлять тому, кому пожелает Иоанн. И кто бы ни был — какого бы ни был рода, в какие бы ни было времена, — который от этого что-то отнимет или в нем изменит, да проклят будет он словом Божиим, крестом святых апостолов, милостью святой католической Церкви и нашим крестом, мертвый и живой его... на небе и на земле. А кто ничего не нарушит и не изменит чего-либо из этого, да благословен будет Богом и нами».

⁸⁸ Ibid. გვ. 249–250.

⁸⁹ ანთელავა ი. საქართველოს სამეფო სახლის გენეალოგიიდან XI ს. / საქართველოს საისტორიო-წყაროთმცოდნეობითი ძიებანი. თბილისი. არტანუჯი. 2002. გვ. 389.

⁹⁰ ბერძენიშვილი ნ. სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში. გვ. 47.

ского католикоса-патриарха. Когда произошло такое объединение, пока что нет прямых сведений, но во всяком случае в 1-й половине XI в. абхазская церковь уже была присоединена. Это видно из того, что Георгий Мтацмидели, отстаивая перед антиохидским (sic! — Ш. Г., А. В.) патриархом право грузинской церкви на автокефалию, приводил и такой аргумент: «Один из двенадцати святых апостолов — Симон Кананит — похоронен в нашей стране, в Абхазии, (в городе), который называется Никопсией». Если бы в это время абхазская церковь не принадлежала бы общегрузинской Церкви, Георгий Мтацмидели не привел бы такого аргумента. Ему бы ответили, что подобным доводом нельзя подкрепить ваше право, поскольку Абхазия подчиняется греческой церкви, константинопольскому патриархату, а не мцхетскому престолу»⁹¹.

Подробное рассмотрение текста «Жития Георгия Мтацмидели»⁹², из которого взят весь этот эпизод, заставляет, однако, усомниться в этих суждениях. Согласно этому житию, Антиохийский патриарх Феодосий III (до 1057 — после 1059) призывает Георгия Мтацмидели и просит его оказать помощь в церковном подчинении грузин Антиохии, отвергая право самостоятельного поставления грузинами католикосов и епископов на основании того, что «из апостолов никто не приходил в их [т. е. грузин] страну». На это Георгий Мтацмидели на основании греческого источника, названного в Житии «книгой о хождениях апостола Андрея», ему отвечает, что «мы [т. е. грузины] удел и паства Первозванного и призванного своего брата [т. е. апостола Андрея] и им обращены и просвещены. А один из святых двенадцати апостолов, Симона глаголю Кананита, погребен в нашей стране в Абхазии, в месте называемом Никопсией. Этими святыми апостолами мы просвещены».

Таким образом, основным аргументом прп. Георгия является проповедь Андрея и Симона в Грузии и факт обращения ими грузин (а в «Жизни грузинских царей» и в грузинском житии апостола Андрея, действительно, упоминаются не только Западная, но и Юго-Западная Грузия — территория Мцхетского католикосата⁹³), рассуждения же И. Джавахишвили, напротив, представляют дело таким образом, будто главным аргументом Георгия Мтацмидели является факт погребения Симона Кананита в Никопсии. Между тем, о последней он знал лишь из жития апостола Андрея, так как в XI в. она как город и церковный центр более не существовала и в 1057–1059 гг., по всей видимости, не находилась под контролем грузинских царей⁹⁴.

⁹¹ Анчабадзе З. Из истории средневековой Абхазии (VI–XVII вв.). Сухуми, 1959. С. 150.

⁹² ძველი ქართული ავთოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი II (XI–XV სს.). გვ. 101–207. В издании Пеетерса это § 50.

⁹³ См.: Виноградов А. Ю., Грищенко А. И. Андрей Первозванный. М., 2013. С. 147–178.

⁹⁴ См.: Виноградов А. Ю. Эпиграфика. Надписи с Анакопийской горы // Искусство Абхазского царства VIII–XI веков. Христианские памятники Анакопийской крепости. СПб., 2011. С. 209–224.

Вслед за Н. Марром, в факте именованя католикоса Картли Иоанна VI в многолетствиях Руис-Урбнисского собора 1105 г. «маматмтаваром всей Сакартвелო [т. е. Грузии]» видится Н. Бердзенишвили факт подчинения Абхазского католикоса Мцхетскому⁹⁵. Однако церковная титулатура — не всегда достоверный индикатор церковно-канонической ситуации. Например, католикос Абхазии Малахия I Абашидзе (XVI в.) в одной из своих грамот называет себя «великим маматмтаваром маматмтаваров Востока, католикосом всего Севера и Абхазии, Вселенским патриархом»⁹⁶, а другой католикос Абхазии, Евфимий I Сакварелидзе (1578–1616) именуется «великим патриархом католикосом Абхазии и всей Грузии»⁹⁷. Аналогичным образом факт именованя патриархов Константинополя «Вселенскими»⁹⁸ (имеется также ряд случаев применения этого титула к иным патриархам: Диоскору Александрийскому, свт. Льву Великому и др.) не означает, что им подчинялись все другие патриархи. Таким образом, титул «маматмтавар всей Сакартвелო» можно проинтерпретировать и как указывающий лишь на преимущество чести картлийского католикоса. Следует также отметить, что случаи его использования единичны: мцхетские католикосы в грамотах продолжают расписываться как «католикосы Картли». Также и в так называемом Шиомгвимском типике (рукопись Kekelidze H-1349, датируемая 1247–1269 гг.), в Синодике Торжества Православия форма многолетствия мцхетского католикоса — «Святому маматмтавару нашему католикосу Картли (имярек) — многая лета!» (წმოდისა მამათმთავრისა ზუენისა ქართლისა კათალიკოზისა (სახელით) მრავალმცა არიან წელნი)⁹⁹. Напротив, в созданном в XVI в. так называемом Никорцминдском списке грузинских царей и мцхетских католикосов, оригинал которого по своему внутреннему содержанию датируется также XVI в., форма многолетствия католикоса — «Святому маматмтавару и богоносному маматмтавару Востока и всей Сакартвелო, самодержцу законов¹⁰⁰ и патриарху — многая лета!» (წესა მმთ მთავრისა და ღთმემოსილისა აღმოსავლეთისა და ყლისა საქართველოსა მმთ მთავრისაჲ სჯლთა თვთმპყრობლისა და პატრიარქისა მრვლმცა არან წელნი მათნი¹⁰¹). А ведь к этому времени

⁹⁵ *ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში. გვ. 48.

⁹⁶ *ქორიძე თ.* აფხაზეთის კათოლიკოსთა ტიტულატურა / შოთა მესხია, 90: საიუბილეო კრებული მიძღვნილი შოთა მესხიას დაბადების 90 წლისთავისადმი. შემდგ.-რედ. ნ. ვაჩნაძე, თბილისი, 2006. გვ. 183.

⁹⁷ საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქები. გვ. 142.

⁹⁸ *Vailhé S.* Le titre de Patriarche oecuménique avant Saint Grégoire le Grand // *Échos d'Orient*. 1908. Vol. XI. P. 65–69; *Vailhé S.* Saint Grégoire le Grand et le titre de Patriarche oecuménique // *Ibid.* P. 161–171.

⁹⁹ ტიპიკონი შიომღვიმის მონასტრისა / XIII საუკუნის ხელნაწერის ტექსტი გამოსაცემად მოამზადეს ექვთიმე კოჭლამაზაშვილმა და ელგუჯა გიუნაშვილმა. გამოცემა შიომღვიმის მონასტრისა. თბილისი. 2005. გვ. 144.

¹⁰⁰ «Самодержец законов» является одним из возможных переводов выражения სჯლთა თვთმპყრობლი. Грузинский текст не допускает однозначной интерпретации.

¹⁰¹ *თაყაიშვილი ექ.* მეფეთა და კათალიკოზთა სულთა მატთანე ნიკორწმინდის ხელნაწერში. პარიზი. 1939. გვ. 11.

Абхазский католикос точно не зависит от Мцхеты. Отметим также, что факт проведения совместных соборов единого Грузинского царства с участием епископов как Мцхетского, так и Абхазского католикосатов также не является свидетельством иерархического единства обоих: подобные соборы (включая ряд Вселенских, которые, напомним, созывались императорами, а не непосредственно церковными властями) были обычным делом для Византийской империи.

Факт подчинения Абхазского католикоса Мцхетскому Бердзенишвили выводит и из грамоты 1241 г. католикоса Михаила V. Согласно исследователю, один из подтвердителей этой грамоты — католикос Арсений Булмаисимидзе, которого он считает католикосом Абхазии, а факт его подчинения католикосу Картли Бердзенишвили выводит из того, что Арсений именуется «младшим святости их [т. е. католикоса Михаила]» (მრწემი სიწმიდისა მათისაჲ), а «младшим католикосом» мог якобы быть лишь католикос Абхазии¹⁰². На самом деле, Бердзенишвили свои рассуждения основывает лишь на копии грамоты, сделанной в XVII в. и изданной (в сокращенном виде) Ф. Жорданией.

Эта копия ныне утеряна, но сохранился оригинал грамоты, в котором Арсений подписывается как католикос Картли: «Как блаженный во Христе католикос Картли Михаил помиловал Ваче Гуарамасидзе... так и я, младший святости их, убогий Арсений, картлийский же католикос, по воле Божией моей рукою также подтверждаю» (ეს ვითა სანატრელსა ქრისტეს მიერ ქართლისა კათალიკოზსა მიქელსა გუარამასიდეს ვაჩე შუჟყალბიან... მე, მრწემი სიწმიდისა მათისაი, გლახაკი არსენი, ქართლისა კათალიკოზივცე, ნებითა ღმრთისაითა ჩემითაც კელითა დავამტკიცებ)¹⁰³. Таким образом, можно заключить, что грамота была дана Михаилом, но он вскоре скончался, не успев ее утвердить подписями светских властей, кроме царя Давида VI Нарина.

Его преемник Арсений решил завершить дело, начатое Михаилом, и подписал грамоту сам, а также добыл подписи визирей: атабека и амир-спасалара Авага, мандатуртухуцеса Шанше, мцигнобартухуцеса и Чкондидели Василия и мечурчлетухуцеса Гамрекели. Выражение «младший святости их» — простая дань этикету эпохи, а не указание на то, что Арсений был «младшим католикосом». Остается заметить, что еще один аргумент Бердзенишвили¹⁰⁴, основанный на анализе данных рукописи Kekelidze A-85¹⁰⁵, якобы в пользу того, что Арсений Булмаисимидзе был

¹⁰² *ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში. გვ. 26–27.

¹⁰³ ქართული ისტორიული საბუთები. IX–XIII სს. გვ. 116.

¹⁰⁴ *ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში. გვ. 16–18.

¹⁰⁵ Бердзенишвили справедливо отмечает, что традиционная датировка рукописи 1233 г. сомнительна (Ibid. გვ. 17. შენ. 60). На самом деле, она состоит из ряда независимых разделов, а 1233 г. датируется лишь оригинал внесенного в него календарно-астрономического трактата редактора рукописи, Тбели Абусеридзе. Следовательно, рукопись переписана после 1233 г., но точную дату установить невозможно; редактировать ее, внося различные поправки и дополнения, Тбели Абусеридзе мог и после 1233 г.

католикосом Абхазии, был весьма убедительно раскритикован Г. Микадзе¹⁰⁶. Можно определенно установить по рукописи Kekelidze A-85, что Арсений в определенный момент (после 1233 г., а учитывая датировку грамоты католикоса Михаила, о которой речь была выше, 1241 годом, — ок. 1241 г.) стал католикосом Картли, а до этого был насельником Гелатского монастыря. На последнее указывает письмо Арсения брату Тбели Абусеридзе, Абусеру, внесенное в рукопись Kekelidze A-85¹⁰⁷, которое, согласно Тбели, «написал мне [Арсений] из Гелати» (რომელი მიწერა [არსენი] გელათით) и в котором Арсений не именуется католикосом, а «рабом рабов Божиих, смиренным Арсением, амартолом» (მონა მონათა ღმრთისათა მდაბალი არსენი, ამარტოლი).

Этим же фактом можно объяснить «эллинскую ученость» Арсения, которая явствует из письма: Гелати в XII–XIII вв. был главнейшим грузинским центром просвещения и переводов с греческого. Характерно, что в рукописи Kekelidze A-85 (л. 287 об.) эпитет «картлийский католикос» (ქართლის კათალიკოზისა)¹⁰⁸, примененный к Арсению, написан на месте другого выскобленного текста. Вполне допустимо, что рукопись начали переписывать, когда Арсений все еще не был католикосом Картли, или в оригинале, с которого списывалась соответствующая часть рукописи, Арсений не именовался католикосом, а Тбели Абусеридзе решил позже это исправить в уже переписанном кодексе. Таким образом, нет оснований считать Арсения католикосом Абхазии, а даже если бы он им был до того, как стал католикосом Картли, то из этого перевода с одной кафедры на другую не следовал бы факт подчинения Абхазского католикоса Мцхетскому.

Еще одним аргументом подчиненного положения Абхазского католикоса Бердзенишвили кажется свидетельство Чина венчания на царство XIII в. (сохранился лишь в позднейшей рукописи XVII в. Kekelidze S-352), согласно которому «никому, кроме католикоса, не подобает короновать» (католикос в этом чине — всегда католикос Картли, а к Абхазскому католикосу применяется уточняющий эпитет — «Абхазии»)¹⁰⁹. Но эта привилегия католикоса Картли может быть также указанием лишь на преимущество чести, связанное с тем, что коронация происходила именно в Мцхете. Далее, сравнение с описанием коронации царицы Тамар показывает, что данный чин заново составлен в XIII в.¹¹⁰

¹⁰⁶ მიქაძე გ. არსენი ბულმაისიმისძე // ლიტერატურული დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო წეს-წყობილება მიეზანი. 1963. ტ. XV. გვ. 119–121.

¹⁰⁷ ჟორდანიას თ. ქრონიკები. წ. 2. გვ. 108–110.

¹⁰⁸ Буквы ზისა не написаны на месте выскобленного текста, но так как они завершают строку (в частности, სა и вовсе выходит на поле), скорее всего написаны одновременно с ქართლისა კოკ (см.: *ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში. გვ. 17. მუხ. 59).

¹⁰⁹ *ბერძენიშვილი ნ.* დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო წეს-წყობილება // საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი, 1971. ტ. 5. გვ. 89–90.

¹¹⁰ Подробно вопрос о порядке коронации грузинских царей этой эпохи рассмотрен И. Антелавой. См.: *ანთელავა ი.* XI–XIV სს. ქართული საისტორიო წყაროები.

Хотя он и упоминает Абхазского католикоса и Чкондидского иерарха, однако участие первого в коронации необязательно (в его отсутствие его может заместить архиепископ Картли или Ишхнели), а полное отсутствие участия западногрузинской знати в венчании (согласно Историку Тамар, именно западногрузинской знати подобало совершить коронацию царя, возложив венец и опоясав его мечем) указывает скорее на реалии 2-й половины XIII в., а не на прежний порядок коронования общегрузинских царей.

В своем старании показать зависимость Абхазского католикоса Бердзенишвили даже отвергает указание «Столетней хроники» о коронации Давида VI Нарина Абхазским католикосом, перенося его на Мцхетского католикоса со ссылкой на то, что, согласно упомянутому чину, право совершать коронацию грузинского царя якобы имел только картлийский католикос. Но, как было сказано выше, традиционность этого чина и даже его существование в середине XIII в. сомнительны, а текст «Столетней хроники» весьма однозначен: Русудан «призвала все войска свои, абхазов, Дадриан-Бедианов, эристава Рачи, католикоса Абхазии, и посадили царем Давида, сына Русудан, короновали в Кутаиси и возложили на его главу венец, посадили его на царский трон и согласно правилу поздравили его с царством. Католикос совершил чин коронования». По контексту католикосом здесь может быть лишь католикос Абхазии, а участие католикоса Мцхеты в коронации исключается хотя бы потому, что он не упоминается в числе участников коронации. Чуть ниже хроника специально оговаривает факт отсутствия восточно- и южногрузинских деятелей (а значит, косвенно, и мцхетского католикоса) во время коронации из-за затруднений в связи с нашествием хорезмийцев.

После подробного анализа данных царского церемониала конца XIII в. — «Распорядка царского двора», Н. Бердзенишвили заключает, что «в XIV в. католикос Абхазии пытается полностью сравняться с картлийским католикосом, его почеть почти равна почести картлийского католикоса»¹¹¹. В действительности, Бердзенишвили существенных аргументов в пользу зависимости Абхазского католикоса от Мцхетского в «Распорядке» не нашел, но так как верил в нее из-за других аргументов (рассмотренных в этом разделе), то вынужден был прийти к такому выводу. Эта вера заставляла его искать аргументы в пользу зависимости Абхазского католикоса даже в тех местах «Распорядка», где дефектный текст не позволяет сделать однозначных выводов.

Проиллюстрируем это на следующем отрывке из «Распорядка»: ... პირმშობეზა მან მიიღო და ოდეს აკურთხეს არ მაგად აკურთხევენეს, არ

მეცნიერება. თბილისი, 1988. გვ. 52–54. Мнение о том, что «Чин венчания на царство» в Kekelidze S-352 датируется не ранее чем XIII в., высказал уже первый издатель чина, С. Какабадзе; см. *კაკაბაძე ს. მეფის კურთხევის წესი, მე-XIII საუკ. დასაწყისის შედგენილი. ტფილისი, სტამბა ზ. ა. კილაძისა, 1913. გვ. 1–II.*

¹¹¹ *ბერძენიშვილი ნ. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო წეს-წყობილება. გვ. 92–100.*

მოელის კათალიკოზსა, რომე არავი ქვეშე შექმოდესო. ვარქვე, და ავიღნეს ორნივე კათალიკოზნი, «არა მე მმართვეს, არა მეო» («...первородство он принял, и когда его благословили, не ради этого дали благословить, не ожидает католикоса, чтобы не делать его находящимся под кем-то. Сказал я им, и дали поспорить обоим католикосам, «нет, это подобает мне», «нет, мол, мне»...»¹¹²). Бердзенишвили из этого темного текста делает заключение, что один из католикосов имеет «право благословения принявшего первородство» (?), в то время как дать другому это право не посчитали возможным¹¹³. На самом деле неясно, имеет ли хоть один из католикосов какую-либо привилегию, а спор идет о том, кто из двух (!) должен ее иметь.

Далее Бердзенишвили отмечает, что тот католикос, у которого привилегии не было, обосновывал право на нее тем, что не подобает одному католикосу в церковных делах подчиняться другому¹¹⁴. Но он удивительным образом упускает из виду, что его замечание означало бы как раз то, что оба католикоса независимы и что одному из них отсутствие привилегии казалось умалением его независимости. Следует, однако, опять же отметить, что из текста неясно, принадлежит ли какому-то из католикосов привилегия, а первая фраза текста, которую Бердзенишвили приписывает одному из католикосов (причем Абхазскому¹¹⁵), вполне может принадлежать и другому лицу. Наконец, в конце сам же Бердзенишвили признает, что «ввиду дефектности текст можно понимать и по-иному»¹¹⁶.

Также неубедительна его попытка показать иерархически более низкое положение католикоса Абхазии по сравнению с католикосом Картли через определение мест католикосов во время официальных царских приемов и обедов¹¹⁷. Текст «Распорядка» слишком фрагментарен, чтобы сделать определенные выводы на этот счет. Но даже если и окажется, что католикос Картли занимал более почетное место, чем католикос Абхазии (что вполне ожидаемо), то это будет указывать не на подчиненное положение Абхазского католикоса, а лишь на преимущество чести католикоса Мцхеты, как это было и у греческих патриархов.

С другой стороны, Бердзенишвили не обращает должного внимания на то, что прием царем обоих католикосов происходит по одному правилу и что при этом католикосам должны оказываться равные почести, которые, заметим, ниже почестей, оказываемых «наставнику наставников» (მოდღართმოდღარი — несколько загадочный чин, свя-

¹¹² Даем буквальный перевод ввиду невразумительности (порчи?) грузинского оригинала. Существует русский перевод «Распорядка», осуществленный К. И. Сургуладзе (Распорядок царского двора / Изд. подг. К. И. Сургуладзе. Тбилиси, 1993 (на груз., рус. и англ. яз.)), но он отличается упрощениями сложных или малопонятных мест, в то время как в нашем случае важны именно смысловые нюансы.

¹¹³ *ბერძენიშვილი ნ.* დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო წეს-წყობილება. გვ. 92.

¹¹⁴ *Ibid.* გვ. 93.

¹¹⁵ *Ср.:* *Ibid.* გვ. 97.

¹¹⁶ *Ibid.* გვ. 93.

¹¹⁷ *Ibid.* გვ. 93–97.

занный с монастырем Гелати), как видно из следующего отрывка «Распорядка»: «Наставник наставников пусть входит и кланяется царю, а затем пусть кланяется ему и царь. Пусть полностью положит руки на кожаную подстилку и поклонится ему, согнувшись дугой или скривившись. Царь встречает его у края ковра и пусть приветствует его, доложи, мол, пусть скажет он. Идет и пусть становится вправо, вблизи... Также и католикос, который прибудет, пусть кланяется таким же образом, а царь пусть таким же образом положит руки согнувшись, либо проходит треть ковра»¹¹⁸ (т.е. наставника наставников царь встречает у края ковра, а для встречи с католикосом проходит лишь его треть, да и то по желанию; далее, вначале к нему входит наставник наставников, лишь потом католикос(ы), а затем визири).

Таким образом, «Распорядок царского двора» не включает каких-либо определенных указаний о зависимости Абхазского католикосата от Мцхеты. В качестве аргумента в пользу такой зависимости выдвигается также следующий аргумент: «католикос» по-древнегрузински означает не только главу автокефальной церкви, но также и митрополита. По синодику начала XV в. монастыря св. Екатерины на Синае (вставлен в Cod. Sin. georg. 77 XIII–XIV вв.) известен «гудзский католикос Окропир»¹¹⁹ (Гудзети/Хундзети — Авария в Дагестане)¹²⁰. Поскольку православная иерархия в Дагестане в XIV в. подчинялась Мцхете, то по аналогии можно было бы сделать вывод, что и Абхазский католикосат играл роль митрополии единой грузинской Церкви. Однако слабым звеном этой версии является то, что в отличие от Дагестана независимого источника, подтверждающего зависимость Абхазского католикосата от Мцхеты, нет, а ведь католикос может быть как главой автокефальной Церкви, так и простым митрополитом.

Существенно здесь, что по сохранившимся источникам Грузия была чужда византийской иерархической структуре с ее митрополитами и подчинявшимися им епископами-суффраганами, а также зависящими прямо от патриарха архиепископами. Хотя в интересующий нас период в Грузии и был известен ряд архиепископов (например, архиепископы Картли, Бедии, Кутаиси), а с XVI в. и митрополитов (например, Бедиели, Алавердели), они не имели суффраганов.

Может показаться, что несколько особняком в этом отношении стоит Ацкурский иерарх (Мацкуерели), однако на самом деле и для него в XIV–XVI вв. можно только утверждать, что для Мцхеты он был лишь первым по чести епископом Самцхе, но не главой некой автономной самцхий-

¹¹⁸ *თაყაიშვილი ე.* ხელმწიფის კარის გარიგება. ტფილისის უნივერსიტეტის გამომცემა. ტფილისი. 1920. გვ. 13.

¹¹⁹ *კლდიაშვილი დ.* ქართული სამონასტრო სულთა მატრიანეები: სინას მთის წმ. ეკატერინეს მონასტრის ქართველთა ეკლესიის სულთა მატრიანე. თბილისი. ნეკერი. 2008. გვ. 163.

¹²⁰ Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. Вып. 22. Тифлис, 1897. С. 50.

ской Церкви. К возвышению статуса Мацкуерели стремились атабеки Самцхе. Между 1500–1502 и 1516 гг.¹²¹ атабек Самцхе Мзечабук сумел получить от Антиохийского патриарха Дорофея грамоту, предоставляющую Мацкуерели право самостоятельно рукополагать епископов и таким образом выводящую его из подчинения Мцхетскому католикосу: «Милостью Божией восхотели мы [т. е. Дорофей] и ему [т. е. Мацкуерели] подчинили все владения владетеля Мзечабука, чтобы епископы все от него рукополагались и его правилу и приказу подчинялись»¹²². Однако в конечном счете сепаратистские попытки атабеков закончились неудачей¹²³. Таким образом, и «гудзский католикос» Окропир должен был быть католикосом/митрополитом лишь по имени, реально же — обычным епископом Мцхетского католикосата: предположение о существовании разветвленной церковной иерархии в Дагестане XIV–XV вв. во главе с местным католикосом выглядит фантастично.

Л. Тавадзе¹²⁴ освобождение Абхазского католикосата от подчинения Мцхетскому католикосу связывает с деятельностью известного греческого авантюриста XIV в. лже-патриарха Иерусалимского Павла Тагариса-Палеолога¹²⁵ (хотя, как мы показали выше, источники до XIV в. определенных известий о подчинении Абхазского католикосата Мцхетскому не содержат). Основанием для этой версии служит отрывок в одном из основных источников по эпопее Тагариса «Исповеди монаха Павла Тагариса, или Исповедания», записанной ипомниматографом Пердикой¹²⁶, где Тагарис повествует о своем прибытии в «Великую Иверию», в которой он застал трех мужей, борющихся за царский престол, — самопровозгласив себя арбитром в этом деле, Тагарис решил его за большую взятку в пользу одного из кандидатов.

Тавадзе думает, что этот эпизод произошел в 1389 г., когда в Западной Грузии воцарился Георгий I, потомок Давида VI Нарина, и она от-

¹²¹ После 1500–1502 гг., потому что согласно Ф. Жорданиэ этим временем датируется грамота на верность Герасима Кумурдоели, данная католикосу Мцхеты Евагрию, в которой повествуется о даровании атабеком Мзечабуком Герасиму кумурдоской кафедры и посылке его за хиротонией в Мцхету (*ქორდაწიათ. ო. ქრონიკები*. წ. 2. გვ. 315). До 1516 г., потому что в этом году скончался Мзечабук.

¹²² *Ibid.* გვ. 318.

¹²³ См. грамоту 1518 г. атабека Куаркуаре IV католикосу Картли Василию о возвращении епископий Самцхе в лоно католикосата в: *Ibid.* გვ. 335. См. также: *Силогава В.* Ацкурская епархия // ПЭ. 2002. Т. 4. С. 221–223.

¹²⁴ *თავაძე ლ.* პავლე ტაგარის-პალეოლოგოსი და საქართველო // სამეცნიერო კონფერენცია «საქართველო და გარე სამყარო»: თეზისები, 2007 წლის 17–18 დეკემბერი. თბილისი. 2007. გვ. 23–24.

¹²⁵ О нем см.: *Loenertz R.-J.* Cardinale Morosini et Paul Paléologue Tagaris, patriarches, et Antoine Ballester, vicaire du Pape, dans le patriarcat de Constantinople (1332–34 et 1380–87) // *REB.* 1966. Vol. 24. P. 224–256; *Nicol D. M.* The Confessions of a Bogus Patriarch: Paul Tagaris Palaiologos, Orthodox Patriarch of Jerusalem and Catholic Patriarch of Constantinople in the Fourteenth Century // *Journal of Ecclesiastical History.* 1970. Vol. XXI, No. 4. P. 289–299.

¹²⁶ *Miklosich F., Müller I.* Acta et Diplomata Graeca Medii Aevi. Vol. II. Vindobonae, MDCCCLXII. P. 224–230.

пала от Общегрузинского царства (правда, частично, так как Георгия не поддержали эриставы Гурии и Одиши). Далее он выдвигает предположение, что разделение единой грузинской Церкви и утверждение католикосом Абхазии Арсения в 1390 г. произошло с согласия Тагариса. Спекулятивность этих рассуждений очевидна, а события в Западной Грузии в 1389–1391 гг. имеют мало общего с описанием в «Исповеди» Тагариса, который говорит о трех кандидатах, а не двух, как и об одном царстве, а не выделении части из него.

Главным же является то, что нахождение Тагариса в «Великой Иверии», согласно самой же «Исповеди»¹²⁷, нельзя датировать временем позднее 1376 г. — окончанием второго патриаршества патриарха Константинополя Филофея Коккина¹²⁸, но и не ранее 1368 г. — начала патриаршества благодетеля Павла, патриарха Антиохии Михаила I¹²⁹. Как замечает Д. М. Никол¹³⁰, грузинские источники никаких потрясений за этот период не отмечают: полномочным властителем Грузии в них является царь Баграт V. Разбор этого вопроса не входит в наши задачи. Отметим только, что мы склоняемся к мнению, что эпизод о поставлении царя «Великой Иверии» является выдумкой Тагариса для вящей иллюстрации глубины своего падения и искренности раскаяния (хотя его поездка в Грузию может быть и реальным фактом). Также возможно, что речь у Тагариса не о грузинских царях, а об одном из составляющих часть Грузии эриставств.

Большинство грузинских ученых выход Абхазского католикосата из подчинения Мцхеты связывает с именем Антиохийского патриарха Михаила IV. Однако и здесь дело далеко не ясно. Главным источником по данному вопросу является грамота Михаила, традиционно датируемая 1470–1474 гг.¹³¹ В ней Михаил повествует, что, прибыв в Грузию, поставил в католикосы Абхазии Иоакима Цаишел-Бедиели, определил границы католикосата Абхазии, дал ряд канонических правил и т.п.¹³² Согласно традиционно принятому в грузинской научной литературе представлению, это означало вывод католикосата Абхазии из подчинения Мцхете и переподчинение его Антиохии: Михаил замечает, что «началось исследование и вопрошание о гуджарах, дефтерах и грамот, как вначале католикосы Картли и Абхазии поставлялись от патриархов Антиохии». Однако поставление Иоакима было единичным актом: нет оснований думать,

¹²⁷ Ibid. P. 228.

¹²⁸ 20 ноября 1370 г. датируется грамота Филофея Коккина, дающая санкцию митрополитам Кесарии-Каппадокии и Мокиса разобраться с неканоническими действиями Тагариса на территории иконийской епархии (*Miklosich F., Müller I. Acta et Diplomata Graeca Medii Aevi. Vol. I. Vindobonae. MDCCCLX. P. 537–538.*)

¹²⁹ Ibid. P. 226.

¹³⁰ Nicol D. M. The Confessions of a Bogus Patriarch. P. 292. Note 1.

¹³¹ Эта датировка основана на датировании царевичем Вахушти эриставства Шамадавы Дадияни в Одиши 1470–1474 гг. Хотя безоговорочное принятие хронологии Вахушти чревато опасностями, в любом случае грамота относится ко 2-й половине XV в.

¹³² *ქობინას ო. ქობინკები. წ. 2. გვ. 294–297; დოლოძე ო. ქართული სამართლის ძეგლები. ტ. 2. თბილისი. მეცნიერება. 1965. გვ. 221–233.*

что Абхазский католикосат подпал под власть Антиохии (хотя, вполне вероятно, что на это претендовала сама Антиохия), ибо об этом нет никаких сведений в позднейших грузинских источниках¹³³.

Дополнительный свет на этот вопрос проливает грамота Шамадавлы Дадиани (годы эриставства по Вахушти — 1470–1474), сохранившаяся в виде дефектной копии XVII в.: «утвердил я... крест и виссон... добром украсили и положили и поверили, [...]»¹³⁴ и омофором патриарха Иерусалима и Антиохии Михаила католикоса Иоакима поставили десницей гроба Христова [т. е. рукой Михаила] католикосом»¹³⁵. Хотя начало грамоты дефектно, а также возможно искажено переписчиком, из нее все же явствует, что инициатором поставления Иоакима в католикосы был именно Шамадавла Дадиани и что Михаил не смог бы осуществить это самостоятельно.

С этим перекликается текст из грамоты 1639–1647 гг. Левана II Дадиани, пересказывающий содержание грамоты Шамадавлы: «Сие, как мы увидели данный благословенным душой Дадиан-Гуриелом Шамадавлой сигиль, так было в нем написано и так он определил: “Старый иадгари Хобской Богородицы был, как сказано, поврежден и утерян, в то время в безбожие и неверие обратились, как сказано, абхазы, и возвели мы Иоакима, человека достойного блаженства, посадили, как сказано, католикосом, что были разорены абхазами вера и католикосство, а мы, мол, десницей гроба Христа и с позволения патриарха Иерусалима и Антиохии Михаила определили ему крест и омофор”»¹³⁶.

Чем объясняется участие Шамадавлы Дадиани в деле поставления Иоакима, а вернее, его инициатива в этом деле? Во-первых, он был наиболее могущественным феодалом Западной Грузии, эриставом Одиши¹³⁷ и Гурии, сеньором эристава абхазов Шервашидзе. Во-вторых, и это существенно, в грамоте Шамадавлы (по пересказу в грамоте Левана Дадиани), равно как и в грамоте Михаила подчеркивается упадок христианства в Абхазии¹³⁸, а про Иоакима сказано, что он поставлен в католикосы «Лихт-амери [букв. «земель по эту сторону Лихи»] и Абхазии»

¹³³ Бердзенишвили противоречит сам себе на одной странице: сначала он пишет, что «Абхазскому католикосу были дарованы все права кормчего независимой Церкви. С этой стороны он сравнился с католикосом Мцхеты. Именно это и было желанием католикосов Абхазии», а затем — что «католикос Абхазии подчинился патриарху Антиохии», пускаясь в рассуждения о характере зависимости Абхазского католикосата от Антиохии (Ibid. გვ. 105).

¹³⁴ Слово სა-რ-ქითა, смысл которого был, вероятно, непонятен и самому издателю грамоты С. Какабадзе, который не раскрывает в нем титла. Возможно, здесь мы имеем слово, калькированное с греческого ἀρχή.

¹³⁵ კაკაბაძე ს. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო საბუთები. წ. 1. ტფილისი. 1921. გვ. 1.

¹³⁶ გოჯუა თ. XII საუკუნის გარეჯული კრებულის (Ven, 4-ის) ერთი მიხაწერი და აფხაზეთის უცნობი კათოლიკოსი ბართლომე (დაახლ. 1488–1519 წწ.). გვ. 125.

¹³⁷ В Одиши непосредственно входила большая часть Абхазии, в том числе Севастополь Великий (Сухуми).

¹³⁸ აფხაზეთი ქრისტიანობისაგან სრულიად მიდრეკილ იყვნეს «Абхазия были (sic! — Ш. Г., А. В.) совершенно отвращены от христианства, совершенно оставившие заповеди Христа».

в качестве «укрепителя и утвердителя христианства». Упадок не только христианства в Абхазии в XV в., но и государственной жизни в ней ясно виден на примере разграбления «авогазами» (в оригинале *auogasi*; за этим этнонимом легко увидеть абхазов) Севастополя в 1455 г., о чем повествует генуэзский консул Севастополя Герардо Пинелли в своем докладе протекторам Банка св. Георгия¹³⁹.

Понятно, что Дадиани был крайне заинтересован в мире и стабильности в своих владениях, основная же угроза шла через Абхазию. Мы считаем, что всю историю с поставлением Михаилом Иоакима¹⁴⁰ надо рассматривать сквозь эту призму: укрепление католикосата в экономическом отношении¹⁴¹ и особое внимание укреплению христианства в Абхазии должны были, по задумке Дадиани, косвенно способствовать достижению его целей. Также ясно, что Дадиани не мог произвести масштабную реорганизацию католикосата без поддержки Михаила в свете возможного противодействия карталино-имеретинского царя Баграта VI, которому подобное усиление контроля Дадиани над католикосатами Абхазии не должно было прийти по душе¹⁴².

Отметим также, что уже при внуке Баграта VI, имеретинском царе Баграте III, реальным центром католикосата Абхазии стал монастырь Гелати, находящийся недалеко от столицы Имеретинского царства Кутаиси, хотя формально кафедрой католикосов оставалась Пицунда. Появление нового центра объясняется как упадком церковной и государственной жизни на территории Абхазии, так и желанием имеретинских царей осуществлять больший контроль над делами католикосата. Действительно, Ф. Жордания пишет об одной гелатской грамоте, так и не опубликованной им и, вероятно, утраченной, согласно которой, Иоаким был смещен с католикосского престола как «незаконно (აზს სჯულიერად) вошедший в паству»¹⁴³.

Что касается Антиохийского патриарха Михаила, то он, вероятно, руководствовался выгодой своего патриархата (дела которого из-за господства мусульман обстояли не блестяще), а также своей личной выгодой. Характерно, что не сохранилось никаких документов о реакции и ответных шагах Мцхеты на «отпадение Абхазского католикосата», в то время как католикосы Мцхеты активно и успешно боролись против

¹³⁹ Atti della Società Ligure di Storia Patria. Vol. VI. Fasc. I. Genova, 1868. P. 317–318.

¹⁴⁰ Отметим, что обе епископские кафедры Иоакима (Цаиши и Бедия) находились на территории Одиши, а сам он, вероятно, был креатурой Дадиани.

¹⁴¹ Своей грамотой Шамадавла жертвует католикосскому престолу крестьян, земли, леса, право собирать определенные пошлины и т. п. (*კაკაბაძე ს დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო საბჭოები*. წ. 1. ტფილისი. 1921. გვ. 1–2).

¹⁴² Характерна борьба преемника Шамадавлы, Вамека Дадиани, с Багратом, закончившаяся поражением первого в 1477 г. После смерти Баграта в 1478 г. Вамек помешал его сыну Александру II занять имеретинский престол и помог карталинскому царю Константину II подчинить Имерети (*ბერაძე თ. ვამეყ II დადიანი / ქართული საბჭოთა ენციკლოპედია*. ტ. 4. თბილისი, 1979. გვ. 287).

¹⁴³ *ქორდანია თ.* ბიჭვინტის სიგელ-გუჯრები. გვ. 250–251.

церковного сепаратизма в Самцхе, узаконенного в конечном счете той же Антиохией (см. выше о грамоте Антиохийского патриарха Дороефа). Следовательно, нет необходимости, подобно Бердзенишвили¹⁴⁴, интерпретировать весь эпизод с Иоакимом как акцию западногрузинской знати, направленную на разрушение государственного единства Грузии. Это могло быть и внутренним делом Западной Грузии, с которым переплелись амбиции Антиохийского патриарха.

Косвенным аргументом в пользу независимости Абхазского католикосата является следующий факт: за XIV–XV вв. сохранился ряд грамот (новопоставленных) епископов на верность католикосу Мцхеты¹⁴⁵. Судя по отрывку письма неизвестного лица (вероятно, атабека Самцхе) другому неизвестному лицу, сохранившемуся в списке XVII в., по которому он был опубликован Ф. Жорданием, это было обычной практикой: «Мы услышали и это, что который из наших епископов приходит перед ними [т. е., вероятно, католикосом Картли] за поставлением, того заставляют поклоняться на их [т. е., вероятно, католикоса Картли] и царя верность»¹⁴⁶. Существуют грамоты на верность епископов Картли, Кахети и Самцхе, но неизвестно ни одной грамоты на верность Мцхетскому католикосу епископов Абхазского католикосата (или самих Абхазских католикосов).

В заключение можно сказать, что на данном этапе у нас нет неоспоримых свидетельств о зависимости Абхазского католикосата от Мцхетского. Конечно, не исключено, что подобные свидетельства могут быть найдены в будущем, однако пока следует согласиться с мнением К. Кекелидзе, что Абхазский католикос не зависел от Мцхетского и что последний имел лишь преимущество чести перед ним. Некоторое умаление Абхазского католикосата за данный период можно объяснить перемещением политического центра Грузии на Восток, в Тбилиси, а также важной ролью, которую стали играть Чкондидские иерархи, ставшие главными визирями Общегрузинского царства, и контролем царской власти над церковными делами, особенно после Руис-Урбнисского собора 1105 г.¹⁴⁷

¹⁴⁴ *ბერძენიშვილი ნ.* დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო წეს-წყობილება. გვ. 103–104.

¹⁴⁵ См., например: *ქორდანია თ.* ქრონიკები. წ. 2. გვ. 267–269.

¹⁴⁶ *Ibid.* გვ. 302.

¹⁴⁷ После сдачи статьи в печать мы обнаружили ещё одно упоминание католикосатов (очевидно, Мцхетского и Абхазского) во мн. ч. в колофоне Георгия Мтацмидели (сер. XI в.) в рукописи Athos Iber. 65. Fol. 195v (текст колофона опубликован, см.: ვიორგი მთაწმიდელის თვენი (სექტემბერი) / გამოსცა, გამოკვლევა, სამიეზღები და ლექსიკონი დაურთო ლალი ჯღამაიაძე. თბილისი, გამომცემლობა «ნათლისმცემელი», 2007. გვ. 465). Приводим русский перевод соответствующего отрывка: «Слава и благодарность Богу Всесильному и Всемогущему, который сподобил меня, недостойного и многогрешного Георгия иеромонаха, якобы переводчика, завершить перевод и январской Минеи хорошо, высоко (მაღლაღ) и обширно, не как подобало мне, а как подобало святым и схожим с небесами церквам и братьям и отцам нашим и епископствам и архиерейским кафедрам и католикосатам и монастырям нашим...»

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ И ПЕРЕВОДЧИКАХ

АСМУС Валентин, протоиерей — доктор богословия

ВАРФОЛОМЕЕВ Максим Иванович — преподаватель Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

ВИНОГРАДОВ Андрей Юрьевич — кандидат исторических наук, доцент исторического факультета Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

ГУГУШВИЛИ Шота — PhD, доцент Лейденского университета (Нидерланды)

ДУНАЕВ Алексей Георгиевич — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института мировой культуры Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, научный редактор сборника «Богословские труды» Издательства Московской Патриархии Русской Православной Церкви

КАЛИНИН Максим Глебович — научный сотрудник Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, преподаватель Московской духовной академии

КЕССЕЛЬ Григорий Михайлович — кандидат исторических наук, научный сотрудник Австрийской академии наук и Манчестерского университета (Великобритания)

КИМ Сергей Сергеевич — преподаватель Московской духовной академии, научный сотрудник Берлинско-Бранденбургской академии наук (Германия)

КОЛЕСНИК Максим, протоиерей — кандидат богословия, настоятель храма Новомучеников и исповедников Домодедовских

МАКАРОВ Алексей Дмитриевич — аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

НЕСТЕРЕНКО Юрий Валентинович — доктор физико-математических наук, член-корреспондент РАН, профессор, заведующий кафедрой теории чисел Механико-математического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова

ПЕНТКОВСКИЙ Алексей Мстиславович — доктор восточных церковных наук, профессор Московской духовной академии, старший научный сотрудник отдела лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка Института русского языка РАН

ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ Александр Михайлович — независимый исследователь

ФОКИН Алексей Русланович — доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН, профессор кафедры богословия и литургики Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

ШУКУРОВ Рустам Мухаммадович — доктор исторических наук, доцент кафедры истории средних веков исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова

ЯМПОЛЬСКИЙ Игорь Евгеньевич — независимый исследователь