

Межкультурные отношения на постсоветском пространстве

Москва
2017

ББК 60.6

М43

Данная монография подготовлена по результатам проекта РНФ «Эмпирическая проверка применимости политики мультикультурализма в России в контексте мирового опыта» (№15-18-00029).

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ *М.Ю. Мартынова*;
доктор психологических наук, профессор *Т.Г. Стефаненко*

М43 Межкультурные отношения на постсоветском пространстве. Монография под ред. Н.М. Лебедевой. — М.: Изд-во «Менеджер», 2017. — 492 с.

ISBN 978-5-8346-0349-8

В монографии представлены результаты научных исследований сотрудников Международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований НИУ ВШЭ по проекту Российского научного фонда «Эмпирическая проверка применимости политики мультикультурализма в России в контексте мирового опыта» (№15-18-00029). Эмпирические исследования межкультурных отношений в русле трех гипотез, предложенных Д. Берри (гипотезы мультикультурализма, контакта и интеграции), были проведены коллективом авторов в центральной России (включая Москву), на Северном Кавказе (Кабардино-Балкарская республика, республика Северная Осетия – Алания, республика Дагестан), а также в Латвии, Литве и Азербайджане. Результаты исследований показали применимость данных трех гипотез для анализа межкультурных отношений на постсоветском пространстве и высветили важную роль социокультурного контекста и межкультурной политики для гармонизации межэтнических отношений в разных странах и регионах. В заключении авторы приводят ряд практических рекомендаций, основанных на результатах научных исследований.

Книга предназначена для психологов, социологов, этнологов, органов образования и национальной политики.

ISBN 978-5-8346-0349-8

© Коллектив авторов, 2017

© Оформление. Издательство
«Менеджер», 2017

Содержание

Введение	5
Глава 1. Взаимоотношения этнических групп в поликультурных обществах. <i>Джон У. Берри</i> ...	29
Раздел I. Межкультурные отношения в центральной России	55
Глава 2. Взаимная аккультурация мигрантов и принимающего населения в центральной России. <i>Т. Рябиченко, Н. Лебедева</i>	57
Глава 3. Межгрупповые установки принимающего населения и дискриминация мигрантов в России. <i>Д. Григорьев</i>	82
Глава 4. Психологическая адаптация москвичей к культурному многообразию: опыт качественного исследования. <i>Н. Лебедева, Д. Зубова</i>	121
Раздел II. Межкультурные отношения на Северном Кавказе	155
Глава 5. Межкультурные отношения кабардинцев, балкарцев и русских в Кабардино-Балкарской Республике. <i>З. Лепишкова</i>	156
Глава 6. Межкультурные отношения в Северной Осетии — Алании. <i>В. Галяпина</i>	186
Глава 7. Межэтнические отношения в современном Дагестане. <i>В. Галяпина, З. Лепишкова</i>	212
Глава 8. Социальный капитал, стратегии межкультурного взаимодействия и психологическое благополучие этнических групп Дагестана. <i>А. Татарко</i>	240
Глава 9. Роль межкультурных и монокультурных дружеских контактов во взаимодействии народов Дагестана. <i>З. Лепишкова</i>	276

Раздел III. Межкультурные отношения в Латвии, Литве и Азербайджане	299
Глава 10. Межкультурные отношения латышей и русских в постсоветской Латвии. <i>Н. Лебедева, А. Татарко</i>	301
Глава 11. Русские в литовском контексте: проверка трех гипотез межкультурных отношений. <i>Т. Рябиченко</i>	324
Глава 12. Ценности и межкультурные установки русских Литвы. Особенности поколений. <i>Т. Рябиченко, Н. Лебедева</i>	342
Глава 13. Межкультурные отношения между азербайджанцами и русскими в постсоветском Азербайджане. <i>В. Галяпина, Н. Лебедева</i>	363
Заключение	381
Глава 14. Проверка трех гипотез межкультурного взаимодействия в России и на постсоветском пространстве: мета-анализ. <i>Н. Лебедева, А. Татарко</i>	383
Глава 15. Рекомендации по улучшению межнациональных отношений в Российской Федерации.....	413
Список литературы	425
Приложение (примеры опросников).....	464
Abstracts	480
Об авторах	490

Введение

Межэтнические отношения в регионах России рассматриваются представителями социальных наук с различных сторон. Изучаются истоки межэтнических конфликтов в регионах России (Гуриева, 2008; Матвеева, Здравомыслов, 1996; Киреев, 2007), межэтническое и межкультурное взаимодействие (Лебедева, Татарко, Берри, 2016; Хухлаев, Миназова, Павлова, Зыков, 2015; Стратегии межкультурного взаимодействия..., 2009), отдельное внимание уделяется этнической толерантности и факторам, которые с ней связаны (Алфимцев, 2016; Этническая толерантность..., 2002). Между тем, меньшее внимание уделено тому, как выбираемые стратегии межэтнического взаимодействия влияют на адаптацию и субъективное благополучие представителей тех этнических групп, которые проживают в таких поликультурных регионах, как Дагестан.

Существуют теории, описывающие различные стратегии межэтнического и межкультурного взаимодействия (Berry, Sabatier, 2010; Berry, 2013; Moghaddam, 1988). Однако эти теории разрабатывались, прежде всего, для описания взаимодействия мигрантов и принимающего населения. В нашем

исследовании мы применили классическую теорию аккультурации Дж. Берри для изучения межэтнического взаимодействия в поликультурном регионе (на примере Республики Дагестан), в котором проживают представители различных этнических групп. Теория аккультурации Дж. Берри описывает 4 стратегии взаимодействия между мигрантами и принимающим населением — *интеграция, сепарация, ассимиляция и маргинализация* (Berry, 1984). Если речь идет об этнических группах, взаимодействующих в поликультурном регионе, где нет этнического большинства, то наиболее подходящими стратегиями, описывающими межкультурное взаимодействие в этом регионе, оказываются интеграция или сепарация, которые ставят перед индивидом вопрос — либо включаться в межкультурное взаимодействие, сохраняя свою культуру, либо взаимодействовать преимущественно с представителями собственной культуры.

Настоящая часть исследования направлена на изучение того, как связана предпочитаемая стратегия межкультурного взаимодействия (интеграция или сепарация) с индивидуальным социальным капиталом русских, проживающих в Дагестане и представителей двух наиболее значительных по численному составу этнических групп этой республики (аварцы и даргинцы). Также будет рассмотрено — приводит ли индивидуальный социальный капитал, формируемый при помощи разных источников (представители собственной группы и представители инокультурных групп), к благополучию и удовлетворенности жизнью в поликультурном регионе.

Индивидуальный социальный капитал представляет собой один из видов социального капитала, который рассматривается на микро-уровне (т.е. уровне

индивида). Ряд ученых (Coleman, 1990; Putnam, 1995) разрабатывали свои теории социального капитала применительно к макро-уровню анализа (уровень общества). На макро- и мезо-уровне социальный капитал представлен такими явлениями, как доверие, социальная сплоченность и готовность следовать общим нормам (Putnam, 1995). Другие исследователи (Lin, 2001) фокусировались на социальном капитале как источнике социальных ресурсов индивида, который позволяет ему достигать его цели. Социальный капитал на микро-уровне анализа называется «индивидуальный социальный капитал» и имеет непосредственное влияние на поведение индивида (Verhaeghe, Tampubolon, 2012). Концепт «индивидуальный социальный капитал» относительно недавно получил распространение в эмпирических исследованиях (Lamarca et al., 2014; Van Der Gaag, Snijders, 2004; Verhaeghe, Tampubolon, 2012; Yang, 2007). В рамках настоящего исследования мы определяем индивидуальный социальный капитал как *доступ индивида к различным ресурсам помощи и поддержки, который он получает, благодаря социальным отношениям*. Этот доступ он получает через близких друзей и родственников, которые могут оказать ему помощь и поддержку. Таким образом, индивидуальный социальный капитал — это социальные связи и отношения с окружающими, в конечном итоге, позволяющие личности более эффективно адаптироваться в окружающей социальной среде и достичь благополучия и удовлетворенности жизнью.

Мы предполагаем, что выбор представителями этнических групп, проживающими в поликультурном регионе, определенной стратегии межкультурного взаимодействия (интеграции или сепарации)

приводит к формированию определенного типа социального капитала, основанного преимущественно на связях с представителями различных этнических групп или только своей этнической группы. При этом, именно индивидуальный социальный капитал, основанный на отношениях с представителями различных этнических групп, ведет к более высокому благополучию и удовлетворенности жизнью среди представителей как коренных этнических групп региона (аварцы, даргинцы), так и среди инокультурного меньшинства. В Дагестане мы рассматриваем в качестве такого меньшинства русских.

Соответственно, основной вопрос исследования можно сформулировать следующим образом: если индивид в поликультурном регионе выбирает определенную стратегию межкультурного взаимодействия (интеграция или сепарация), то влияет ли этот выбор на уровень его социального капитала и, как следствие, субъективное благополучие и самооценку?

В целом мы предполагаем, что предпочтение стратегии интеграции позитивно связано с индивидуальным социальным капиталом, формируемым благодаря представителям иноэтнических групп и собственной этнической группы. В то же время, предпочтение стратегии сепарации в межэтническом взаимодействии позитивно связано с индивидуальным социальным капиталом, формируемым благодаря представителям собственной этнической группы и негативно — с индивидуальным социальным капиталом, формируемым благодаря представителям иноэтнических групп. При этом, индивидуальный социальный капитал, формируемый благодаря представителям иноэтнических групп (аутгрупповой),

позитивно связан с удовлетворенностью жизнью, а индивидуальный социальный капитал, формируемый благодаря представителям этнических интрупп (интрупповой), не связан с удовлетворенностью жизнью. Происходит это вследствие того, что более обширные связи (аутгрупповой социальный капитал), которые формируются благодаря ориентации на интеграцию и выход за пределы собственной группы при формировании собственных социальных связей и социальных ресурсов, позволяют индивиду более успешно преодолевать различные сложности, возникающие в повседневной жизни, а, следовательно, иметь более высокую удовлетворенность жизнью.

Мы предполагаем, что именно в этом заключается психологический механизм работы гипотезы интеграции. Интеграционные установки позволяют жителям поликультурного региона сформировать большее количество социальных связей, в т.ч. и за пределами собственной этнической группы. Следствием этого является более высокая удовлетворенность жизнью.

Методика

Участники исследования. В эмпирическом исследовании приняли участие представители двух наиболее многочисленных этнических групп Дагестана — аварцы и даргинцы, а также русские, которые являются в Дагестане одним из малочисленных этносов, в то время как в Российской Федерации в целом это государствообразующий этнос. В таблице 1 представлены данные о размере трех подвыборок, а также основные демографические характеристики респондентов (пол и возраст).

Таблица 1

Характеристики выборки исследования

Группы	N	Возраст		Пол
		М	SD	мужчины (%)
Аварцы	105	28.7	14.9	28.6
Даргинцы	121	25.4	14.8	33.1
Русские	100	34.2	12.4	19.0

В выборке аварцев большинство респондентов имели либо высшее образование (36.2%), либо среднее (32.4%); в выборке даргинцев высшее образование имели 33.9%, среднее — 23.5% и неполное среднее — 22.3%; в выборке русских большинство респондентов (61%) имели высшее образование.

Инструментарий исследования

Исследовательский инструментарий включал методики, направленные на оценку: а) оценку стратегий межкультурного взаимодействия (мы оценивали только 2 стратегии — сепарацию и интеграцию); б) удовлетворенности жизнью и удовлетворенности собой; в) индивидуального социального капитала (ресурсы помощи в быту и ресурсы профессиональной помощи); г) доверия представителям собственного народа и представителям аутгрупп.

а) *Шкала аккультурационных стратегий мигрантов*. В нее входило 8 вопросов, по 4 для каждой из двух следующих аккультурационных стратегий: *интеграция* (аварцы — $\alpha=.55$; даргинцы — $\alpha=.70$; русские — $\alpha=.72$) — «Для меня важно владеть в совершенстве родным языком и другими языками народов Дагестана»; «Я предпочитаю участвовать в

мероприятиях, в которые включены представители разных народов Дагестана»; *сепарация* (аварцы — $\alpha=.56$; даргинцы — $\alpha=.70$; русские — $\alpha=.58$) — «Я считаю, что представители моего народа, живущие в Дагестане, должны сохранять свои культурные традиции и не усваивать чужие»; «Я предпочитаю иметь в качестве друзей только представителей своей национальности».

б) *Удовлетворенность жизнью* (аварцы — $\alpha=.74$; даргинцы — $\alpha=.80$; русские — $\alpha=.78$) (Diener, Emmons, Larson, Griffin, 1985). Шкала включает 4 утверждения, например, «Я могу многое делать так же хорошо, как и большинство других людей». Высокие значения данной шкалы характеризуют высокий уровень удовлетворенности жизнью.

г) *Индивидуальный социальный капитал*. Для оценки индивидуального социального капитала мы использовали методику (в модифицированной версии), которая называется «генератор ресурсов». Данная методика описана в работе «Измерение индивидуального социального капитала: вопросы, инструменты и измерения» (Van der Gaag, Webber, 2008). Методика позволяет оценить 4 вида социальных ресурсов, составляющих индивидуальный социальный капитал: ресурсы помощи в быту (Domestic resources), ресурсы помощи в работе (профессии) (Professional resources), личные навыки знакомых (Personal skills), ресурсы помощи в трудных ситуациях («Sticky hole resources» — буквально ресурсы для «заклеивания дыр»). Суть генератора ресурсов состоит в том, что респондента просят указать какое количество его знакомых могут оказать ему определенные виды помощи.

Шкала «ресурсы помощи в быту» позволяет оценить социальные ресурсы индивида, которые могут быть мобилизованы для оказания ему помощи в повседневной жизни, либо для улучшения условий его жизни (например, оказать помощь в переезде, ремонте квартиры, дать денег в займы и т.д.).

Шкала «ресурсы помощи в работе» (или профессии) включает оценку количества друзей респондента, обладающих определенными навыками, которые могут оказаться для него полезными при устройстве на работу или оказании ему помощи, связанной с его профессиональными интересами (например, смогут помочь найти работу, дать юридическую, финансовую консультации и т.д.).

Шкала «личные навыки знакомых» позволяет оценить количество людей, обладающих навыками, благодаря которым они могут быть наняты или стать партнерами по бизнесу для респондента, если он захочет открыть собственное дело.

Шкала «ресурсы помощи в трудных ситуациях». Данная шкала позволяет оценить количество знакомых, обладающих навыками и знаниями, позволяющими оказать помощь респонденту в нестандартных ситуациях, когда, например, требуется знание иностранного языка, особые компьютерные навыки или когда респонденту требуется оказать помощь во время его болезни.

В настоящем исследовании мы использовали только две шкалы, *«ресурсы помощи в быту»* и *«ресурсы помощи в работе»*, которые, как было показано в результате апробации шкалы в Голландии и в Англии, имеют наибольшую объяснительную силу (Van der Gaag, Webber, 2008). В две данные шкалы нами были внесены три модификации.

1) Перечни видов помощи, входящих в каждую из данных двух шкал были модифицированы таким образом, чтобы они более соответствовали тому контексту, в котором проводится исследование (поликультурная республика, входящая в состав России).

2) В оригинальной версии методики от респондента требуется указать конкретное количество знакомых, которые могут оказать каждый из видов помощи. В модифицированной версии методики, после обратной связи, полученной по результатам претеста, мы предпочли ввести 5-балльную шкалу, которая выглядела следующим образом: 1) *нет таких знакомых*; 2) *1–3 таких знакомых*; 3) *4–6 таких знакомых*; 4) *7–10 таких знакомых*; 5) *более 10 таких знакомых*. Респондентам было значительно легче давать ответы, используя шкалу, чем указывать точное количество знакомых, которые могут оказать тот или иной вид помощи.

3) Мы попросили респондентов разделить ответы на 2 категории: а) указать какое количество знакомых их собственной национальности и б) какое количество знакомых других национальностей, могут оказать перечисленные виды помощи.

Последняя модификация позволила нам определить, в какой мере социальный капитал респондентов формируется представителями их этнической группы и иноэтнических групп, т.е. насколько в поликультурном регионе люди выходят за пределы собственной этнической группы при формировании своего социального капитала. В дальнейшем это также позволило нам определить, с каким из этих двух видов индивидуального социального капитала связана предпочитаемая аккультурационная стратегия, и ка-

кой из этих двух видов индивидуального социального капитала влияет на удовлетворенность жизнью.

1. Оценка структуры и инвариантности шкал индивидуального социального капитала в 3-х группах

С целью верификации структуры шкал оценки двух измерений индивидуального социального капитала и выявления их внутренней надежности-согласованности, мы провели два вида факторного анализа — эксплораторный факторный анализ и мультигрупповой конфирматорный факторный анализ.

Эксплораторный факторный анализ проводился с целью проверки структуры шкал — действительно ли вопросы распределяются по двум шкалам (*ресурсы помощи в быту* и *ресурсы помощи в работе*) таким образом, как изначально предполагалось, или вопросы смешиваются, и шкалы не воспроизводятся. При выполнении эксплораторного факторного анализа мы использовали метод главных компонент с последующим вращением при помощи метода «прямой облимин». Факторный анализ проводился на всей выборке полностью — 441 респондент (помимо 3-х групп, которые мы анализируем по отдельности, выборка включала также небольшие группы представителей иных этнических групп. Однако мы не рассматриваем эти небольшие группы отдельно, поскольку их малый размер не позволяет производить более-менее статистически надежные сопоставления).

В таблице 1 представлена факторная структура индивидуального социального капитала респондентов, формируемого представителями собственной этнической группы.

Таблица 1

Факторная структура индивидуального социального капитала, формируемого представителями собственной этнической группы (ингрупповой социальный капитал)

Укажите примерно, сколько Ваших знакомых могут оказать Вам представленные ниже виды помощи:	Факторы	
	ресурсы помощи в быту (шкала 1)	ресурсы помощи в работе (шкала 2)
...смогут оказать помощь в поиске жилья? (шкала 1)	.922	
...могут помочь Вам с ремонтом квартиры или перевезти вещи при переезде на новую квартиру? (шкала 1)	.895	
...позволят Вам некоторое время (минимум 1 неделя) пожить в их доме, если у Вас возникнут проблемы с жильем (шкала 1)	.880	
...могут иногда, в случае необходимости, присмотреть за Вашими детьми, взять их на день к себе домой (шкала 1)	.817	
...могут дать вам в долг значительную сумму денег при необходимости? (шкала 1)	.638	
...смогут помочь Вам или другому члену Вашей семьи найти работу? (шкала 2)	.566	.344
...могут помочь при возникновении проблем с компьютером? (шкала 1)	.420	.367
...могут проконсультировать Вас при возникновении каких-либо юридических или бюрократических проблем? (шкала 2)		.956
...могут проконсультировать Вас по финансовым вопросам, таким как налоги, субсидии, социальная поддержка, пенсионное страхование? (шкала 2)		.913
...могут стать вашим партнером, если вы захотите открыть свой бизнес? (шкала 2)		.807
...могут бесплатно оказать какую-либо медицинскую помощь (шкала 2)		.616
Процент дисперсии, объясняемый каждым фактором	63.9	7.07

Критерий КМО=.943, таким образом, факторный анализ может быть применен к используемым данным. Процент дисперсии, объясненной факторной структурой, составляет 71.6%, что значительно больше половины. Таким образом, двухфакторное решение является подходящим для этих данных. Результаты факторного анализа, представленные в таблице 1, показывают, что в целом обе шкалы воспроизводятся, пункты имеют более высокие нагрузки каждый в своем факторе, но за одним исключением. Одно утверждение, входящее во вторую шкалу, имеет более высокую нагрузку в первой шкале. Поэтому мы дополнительно проверим, насколько оно хорошо вписывается в шкалу при помощи конфирматорного факторного анализа, а сейчас можно заключить, что в целом обе шкалы воспроизводятся на выборке жителей Дагестана.

В таблице 2 представлена факторная структура индивидуального социального капитала респондентов, формируемого представителями иноэтнических групп.

Таблица 2

**Факторная структура
индивидуального социального капитала,
формируемого представителями иноэтнических групп
(аутгрупповой социальный капитал)**

Укажите примерно, сколько Ваших знакомых могут оказать Вам представленные ниже виды помощи:	Факторы	
	ресурсы помощи в быту (шкала 1)	ресурсы помощи в работе (шкала 2)
...могут проконсультировать Вас по финансовым вопросам, таким как налоги, субсидии, социальная поддержка, пенсионное страхование? (шкала 2)		.968

... могут проконсультировать Вас при возникновении каких-либо юридических или бюрократических проблем? (шкала 2)		.948
... могут стать вашим партнером, если вы захотите открыть свой бизнес? (шкала 2)		.832
...могут помочь при возникновении проблем с компьютером? (шкала 1)		.704
... смогут помочь Вам или другому члену Вашей семьи найти работу? (шкала 2)	.344	.553
... могут бесплатно оказать какую-либо медицинскую помощь (шкала 2)	.310	.523
... могут помочь Вам с ремонтом квартиры или перевезти вещи при переезде на новую квартиру? (шкала 1)	.955	
... смогут оказать помощь в поиске жилья? (шкала 1)	.903	
...позволят Вам некоторое время (минимум 1 неделя) пожить в их доме, если у Вас возникнут проблемы с жильем (шкала 1)	.853	
...могут иногда, в случае необходимости, присмотреть за Вашими детьми, взять их на день к себе домой (шкала 1)	.721	
...могут дать вам в долг значительную сумму денег при необходимости? (шкала 1)	.646	
Процент дисперсии, объясняемый каждым фактором	7.4	66.3

Критерий КМО=.943, таким образом, факторный анализ также может быть применен к этим данным. Общий процент дисперсии, объясненной полученной факторной структурой, составляет 71,6%, что значительно больше половины. Таким образом, как и в предыдущем случае, двухфакторное решение является подходящим для этих данных. Результаты факторного анализа, представленные в таблице 2, показывают, что в обе шкалы в целом воспроизводятся, пункты имеют более высокие нагрузки каждый в своем факторе, но, как и в предыдущем случае есть одно исключение. Одно из утверждений, входя-

щих в первую шкалу, имеет более высокую нагрузку во второй шкале. Поэтому в дальнейшем мы еще раз при помощи конфирматорного факторного анализа дополнительно проверим, насколько данное утверждение хорошо вписывается в шкалу, в которую должно входить.

Таким образом, мы приходим к заключению, что обе шкалы (*ресурсы помощи в быту и ресурсы помощи в работе*) вполне удовлетворительно воспроизводятся на поликультурной выборке жителей Дагестана.

Таблица 3

Результаты мультигруппового конфирматорного факторного анализа структуры «бытового» социального капитала (ингруппа)

Укажите примерно, сколько Ваших знакомых могут оказать Вам представленные ниже виды помощи:	Аварцы β / R^2	Даргинцы β / R^2	Русские β / R^2
...могут помочь Вам с ремонтом квартиры или перевезти вещи при переезде на новую квартиру?	.88/.77	.86/.74	.86/.74
...смогут оказать помощь в поиске жилья?	.68/.46	.80/.63	.74/.55
...могут помочь при возникновении проблем с компьютером?	.64/.41	.65/.42	.66/.43
...могут дать вам в долг значительную сумму денег при необходимости?	.69/.48	.66/.44	.76/.58
...позволят Вам некоторое время (минимум 1 неделя) пожить в их доме, если у Вас возникнут проблемы с жильем?	.72/.52	.79/.63	.83/.70
...могут иногда, в случае необходимости, присмотреть за Вашими детьми, взять их на день к себе домой	.69/.47	.74/.55	.68/.44

Результаты мультигруппового конфирматорного факторного анализа, приведенные в таблице 3, показывают, что все пункты, входящие в данную шкалу, входят в нее с высокими стандартизированными регрессионными весами (по нормам они должны быть более 0,5, что наблюдается по всем вопросам во всех группах). Процент дисперсии каждого утверждения, объясняемый фактором, также высок во всех случаях. Поэтому можно сказать, что консистентность данной шкалы достаточно высокая.

Данные, приведенные в таблице 4, позволяют судить об инвариантности рассматриваемой шкалы.

Таблица 4

Статистики согласия моделей мультигруппового конфирматорного факторного анализа для структуры «бытового» социального капитала (ингруппа)

Модель инвариантности	CFI*	Δ CFI	**RMSEA	Хи-квадрат	Степени свободы
Конфигурационная	.966		.065	57.02	24
Метрическая	.960	.006	.059	71,99	34
Скалярная	.955	.005	.061	79.26	36

Примечание. *CFI — comparative fit index (сравнительный индекс согласия); **RMSEA — root mean square error of approximation (корень квадрата ошибки аппроксимации).

Из таблицы 4 мы можем видеть, что сравнительный индекс согласия CFI имеет довольно высокие значения. Корень квадрата ошибки аппроксимации RMSEA имеет хотя и низкие, но приемлемые значения. Δ CFI не превышает .01, что позволяет говорить о существовании метрической и скалярной инвариантности данной шкалы для трех рассматриваемых групп.

Таблица 5

**Результаты мультигруппового конфирматорного
факторного анализа структуры «бытового»
социального капитала (аутгруппы)**

Укажите примерно, сколько Ваших знакомых могут оказать Вам представленные ниже виды помощи:	Аварцы β / R^2	Даргинцы β / R^2	Русские β / R^2
...могут помочь Вам с ремон- том квартиры или перевезти вещи при переезде на новую квартиру?	.83/.69	.91/.83	.88/.78
...смогут оказать помощь в поиске жилья?	.68/.46	.80/.63	.78/.61
...могут помочь при возник- новении проблем с компью- тером?	.60/.36	.59/.35	.66/.44
...могут дать вам в долг зна- чительную сумму денег при необходимости?	.77/.59	.70/.49	.80/.63
...позволят Вам некоторое время (минимум 1 неделя) пожить в их доме, если у Вас возникнут проблемы с жиль- ем?	.82/.68	.88/.77	.90/.82
...могут иногда, в случае необ- ходимости, ...присмотреть за Вашими детьми, взять их на день к себе домой	.77/.59	.76/.58	.79/.63

Рассмотрим результаты мультигруппового конфирматорного факторного анализа шкалы оценки бытового социального капитала, источником которого являются представители иноэтнических групп.

Данные, приведенные в таблице 5, показывают, что все пункты, входящие в данную шкалу, входят в нее с высокими стандартизированными регрессионными весами и процент дисперсии каждого утверждения, объясняемый фактором, также высок во всех случаях. Поэтому можно сказать, что надежность-согласованность данной шкалы достаточно высокая.

Таблица 6

**Статистики согласия моделей мультигруппового
конфирматорного факторного анализа для структуры
«бытового» социального капитала (аутгруппы)**

Модель инвариантности	CFI*	Δ CFI	**RMSEA	Хи- квадрат	Степени свободы
Конфигурационная	.964		.062	68.14	27
Метрическая	.961	.003	.135	82.37	37
Скалярная	.962	.001	.195	82.48	39

Примечание. *CFI — comparative fit index (сравнительный индекс согласия), **RMSEA — root mean square error of approximation (корень квадрата ошибки аппроксимации).

В таблице 6 мы можем видеть, что сравнительный индекс согласия CFI имеет довольно высокие значения. Корень квадрата ошибки аппроксимации RMSEA имеет приемлемое значение только для конфигурационной валидности. Δ CFI не превышает .01, что позволяет говорить о существовании метрической и скалярной инвариантностей данной шкалы для трех рассматриваемых групп.

Таблица 7

**Результаты мультигруппового конфирматорного
факторного анализа шкалы «профессионального»
социального капитала (ингруппа)**

Укажите примерно, сколько Ваших знакомых могут оказать Вам представленные ниже виды помощи:	Аварцы β / R^2	Даргинцы β / R^2	Русские β / R^2
...смогут помочь Вам или другому члену Вашей семьи найти работу?	.72/.52	.68/.47	.64/.41
....могут стать вашим партнером, если вы захотите открыть свой бизнес?	.74/.54	.84/.71	.81/.65
....могут проконсультировать Вас при возникновении каких-либо юридических или бюрократических проблем?	.92/.84	.94/.89	.83/.68
....могут проконсультировать Вас по финансовым вопросам, таким как налоги, субсидии, социальная поддержка, пенсионное страхование?	.89/.78	.91/.84	.73/.53

Из таблицы 7 можно видеть, что все пункты, входящие в данную шкалу, входят в нее с высокими стандартизированными регрессионными весами, процент дисперсии каждого утверждения, объясняемый фактором, также достаточно высок для всех утверждений. Это позволяет говорить о высокой надежности-согласованности данной шкалы.

Таблица 8

**Статистики согласия моделей мультигруппового
конфирматорного факторного анализа для шкалы
«профессионального» социального капитала, (ингруппа)**

Модель инвариантности	CFI*	Δ CFI	**RMSEA	Хи-квадрат	Степени свободы
Конфигурационная	.988		.09	11.74	3
Метрическая	.983	.005	.06	21.0	9
Скалярная	.961	.022	.08	39.25	11

Примечание. *CFI — comparative fit index (сравнительный индекс согласия), **RMSEA — root mean square error of approximation (корень квадрата ошибки аппроксимации)

Статистики, приведенные в таблице 8, показывают, что сравнительный индекс согласия CFI имеет довольно высокие значения для всех видов инвариантности данной шкалы. Корень квадрата ошибки аппроксимации RMSEA имеет низкие, но приемлемые значения. Рассмотрение Δ CFI показывает, что данная шкала обладает конфигурационной и метрической инвариантностями. Скалярная инвариантность очень низкая, о ее наличии можно говорить весьма условно.

Таблица 9

**Результаты мультигруппового конфирматорного
факторного анализа шкалы «профессионального»
социального капитала (аутгруппы)**

Укажите примерно, сколько Ваших знакомых могут оказать Вам представленные ниже виды помощи:	Аварцы β / R^2	Даргинцы β / R^2	Русские β / R^2
...смогут помочь Вам или другому члену Вашей семьи найти работу?	.69/.47	.68.47	.72/.51

....могут стать вашим партнером, если вы захотите открыть свой бизнес?	.75/.56	.85/.73	.83/.68
....могут проконсультировать Вас при возникновении каких-либо юридических или бюрократических проблем?	.88/.77	.89/.80	.85/.73
....могут проконсультировать Вас по финансовым вопросам, таким как налоги, субсидии, социальная поддержка, пенсионное страхование?	.89/.78	.88/.78	.84/.70

Данные, приведенные в таблице 9, указывают на высокую надежность-согласованность шкалы «профессионального» (помощь в работе) индивидуального социального капитала. Все пункты, входящие в данную шкалу, входят в нее с высокими стандартизированными регрессионными весами, процент дисперсии каждого утверждения, объясняемый общим фактором, является также высоким.

Таблица 10

**Статистики согласия моделей мультигруппового кон-
фирматорного факторного анализа для структуры
шкалы «профессионального» социального капитала
(аутгруппы)**

Модель инвариантности	CFI*	Δ CFI	**RMSEA	Хи-квадрат	Степени свободы
Конфигурационная	.984		.10	13.31	3
Метрическая	.972	.012	.08	30.79	9
Скалярная	.974	.002	.07	30.88	11

Примечание. *CFI — comparative fit index (сравнительный индекс согласия), **RMSEA — root mean square error of approximation (корень квадрата ошибки аппроксимации)

Статистики согласия, представленные в таблице 10, позволяют сказать, что сравнительный индекс согласия CFI имеет довольно высокие значения для всех видов инвариантности данной шкалы. Корень квадрата ошибки аппроксимации RMSEA имеет низкие значения для конфигурационной инвариантности, для остальных видов инвариантности эти значения также низки, но приемлемы. Рассмотрение Δ CFA показывает, что данная шкала обладает конфигурационной, метрической и скалярной инвариантностями.

Таблица 11

**Значения альфа для каждой из 4 шкал
в 3-х этнических группах**

Шкалы	аварцы	даргинцы	русские
	α	α	α
Ресурсы помощи в быту (ингруппа)	.88	.90	.89
Ресурсы помощи в работе (ингруппа)	.89	.91	.83
Ресурсы помощи в быту (иноэтнические группы)	.89	.91	.93
Ресурсы помощи в работе (иноэтнические группы)	.88	.90	.92

Дополнительное вычисление коэффициента надежности-согласованности «альфа Кронбаха» указывает на то, что все 4 шкалы, измеряющие ингрупповой и аутгрупповой индивидуальный социальный капитал, имеют очень высокую надежность-согласованность. Высокая надежность-согласованность всех шкал наблюдается во всех 3-х группах респондентов (табл. 11).

Таким образом, мы можем прийти к заключению, что все шкалы имеют высокую надежность и

приемлемую инвариантность, поэтому далее мы будем сравнивать индексы, полученные при помощи данных шкал в выборках представителей 3-х этнических групп.

2. Сравнительный анализ индивидуального социального капитала представителей некоторых этнических групп Дагестана

Далее было проведено сравнение двух показателей интрагруппового и аутгруппового индивидуального социального капитала представителей трех рассматриваемых групп. Сопоставление проводилось в 2-х направлениях: сначала мы провели межгрупповое сравнение всех показателей индивидуального социального капитала при помощи t-критерия Стьюдента, а затем сравнение интрагруппового и аутгруппового индивидуального социального капитала внутри каждой группы при помощи критерия W-Уилкоксона.

Таблица 12

Различия показателей индивидуального социального капитала в 3-х этнических группах

Шкала	аварцы		даргинцы		русские		t	t	t
	M	SD	M	SD	M	SD	авар.- дарг.	авар.- русс.	дарг.- русс.
Поддержка в быту (ингруппа)	2.87	1.05	2.79	1.09	2.39	.83	.55	3.44***	2.77***
Поддержка в работе (ингруппа)	2.48	1.12	2.52	1.19	2.06	.77	-.21	2.86**	2.98**
Поддержка в быту (аутгруппы)	2.66	.95	2.48	1.01	2.42	.95	1.26	1.74	.42
Поддержка в работе (аутгруппы)	2.41	1.01	2.31	1.08	2.17	1.01	.61	1.53	.87

W- критерий Уилкоксона для пок-ля " Поддержка в быту" (ингруппа- аутгруппа)	Z= 2.49**	Z= 3.21***	Z=.61	-
W-критерий Уилкоксона для пок-ля " Поддержка в работе" (ингруппа- аутгруппа)	Z= 1.76	Z= 2.40*	Z=.05	-

Примечание. * — $p \leq .05$, ** — $p \leq .01$, *** — $p \leq .001$.

Данные, приведенные в таблице 12, показывают, что индивидуальный социальный капитал даргинцев и аварцев не отличаются, причем это касается как ингрупповых, так и аутгрупповых ресурсов. У русских ингрупповой индивидуальный социальный капитал (помощь и в быту, и в работе) ниже, чем у аварцев и даргинцев. Вероятнее всего, это следствие того, что русских в Дагестане численно меньше, чем аварцев и даргинцев, поэтому ингрупповой социальный капитал в иноэтническом окружении у них объективно ниже. Аутгрупповой социальный капитал у русских не отличается значимо от аналогичных показателей даргинцев и аварцев. Это говорит о том, что в поликультурной среде помощь, получаемая от представителей аутгрупп примерно эквивалентна для представителей различных этногрупп.

Интересными являются различия в ингрупповом и аутгрупповом социальном капитале внутри этнических групп, то есть различия в индивидуальном

социальном капитале, который имеет разные источники (ингруппа — аутгруппы). У аварцев и даргинцев такие различия есть. «Бытовой» социальный капитал, источником которого является ингруппа, статистически значимо выше у аварцев и даргинцев по сравнению с аналогичным социальным капиталом, источником которого являются иноэтнические группы. У русских подобных различий не обнаружено. Возможно, причины данных различий кроются в культурных особенностях сопоставляемых групп. В частности, в разном уровне коллективизма русских и коренных народов Дагестана. Уровень коллективизма коренных народов Дагестана выше, соответственно, они, прежде всего, опираются на поддержку со стороны представителей ингруппы.

При сопоставлении размера «профессионального» индивидуального капитала, по критерию различных источников (игруппа-аутгруппы), рассмотренная выше тенденция сохраняется только у даргинцев, у аварцев различия не достигают значимости, а у русских, как и в предыдущем случае, значимости различий нет. Таким образом, обобщая эти результаты, можно сказать, что тенденция следующая: у коренных народов Дагестана индивидуальный социальный капитал выше, чем у русских, причем формируется он преимущественно за счет представителей собственной этнической группы. Различия в объеме и структуре индивидуального социального капитала представителей двух коренных народов Дагестана, рассмотренных в нашем исследовании (аварцы и даргинцы) — очень незначительны.

Итак, мы верифицировали шкалы измерения индивидуального социального капитала жителей

поликультурной республики Дагестан, который мы рассматриваем как ресурс, включающий в себя два компонента — индивидуальный социальный капитал, формируемый представителями собственной этнической группы и индивидуальный социальный капитал, формируемый представителями иноэтнических групп, а также провели его сравнительный анализ в 3-х этнических группах.

На следующем этапе анализа нами будут построены структурные модели, иллюстрирующие, каким образом выбираемая стратегия межкультурного взаимодействия влияет на соотношение двух данных видов индивидуального социального капитала, и как каждый из видов индивидуального социального капитала влияет на субъективное благополучие. Отдельный вопрос дальнейшей работы — насколько построенные модели будут универсальными.

3. Взаимосвязь предпочитаемых стратегий межкультурного взаимодействия, социального капитала и субъективного благополучия у представителей наиболее значительных по численности этнических групп Дагестана

Для того чтобы рассмотреть, то, каким образом индивидуальный социальный капитал связан с субъективным благополучием, которое в нашем исследовании является индикатором адаптированности и стратегиями межкультурного взаимодействия в поликультурном Дагестане, мы построили 3 модели. Модель 1 характеризует прямое влияние стратегий межкультурного взаимодействия (интеграции и се-

парации) на субъективное благополучие. Модель 2 предполагает, что медиатором влияния стратегий аккультурации на субъективное благополучие является индивидуальный социальный капитал («бытовой» и «профессиональный»), источником которого является собственная этническая группа. Модель 3 предполагает, что медиатором влияния стратегий аккультурации на субъективное благополучие является индивидуальный социальный капитал («бытовой» и «профессиональный»), источником которого являются иноэтнические группы.

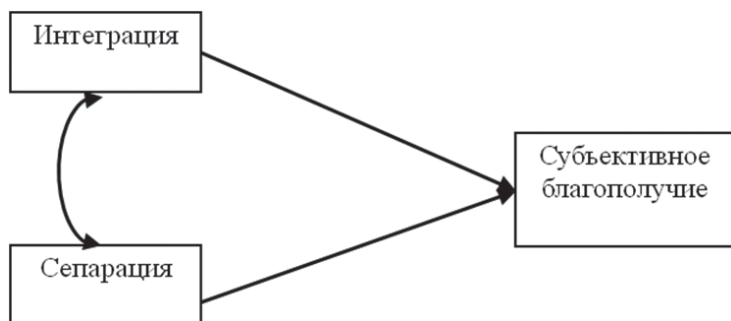


Рис. 1. Тестируемая модель связи стратегий межкультурного взаимодействия и субъективного благополучия (прямой эффект).

На рис.1 графически представлена модель, которую мы первоначально тестировали. Данная модель характеризует прямое влияние двух стратегий межкультурного взаимодействия (интеграции и сепарации) на субъективное благополучие, которое в нашем исследовании рассматривается в качестве индикатора адаптированности личности.

Таблица 13

**Статистики согласия моделей связи стратегий
межкультурного взаимодействия и субъективного
благополучия в 3-х группах (прямой эффект)**

Модель инвариантности	CFI*	Δ CFI	**RMSEA	Хи- квадрат	Степени свободы
Конфигурационная	1.0		.023	37.4	12
Метрическая	.972	.028	.083	4.65	4
Скалярная	.056	.916	.081	32.2	10

Примечание. *CFI — comparative fit index (сравнительный индекс согласия), **RMSEA — root mean square error of approximation (корень квадрата ошибки аппроксимации).

Первоначально тестировалась инвариантность данной модели для 3-х групп. Как можно видеть в таблице 13, данная модель имеет хорошие индексы пригодности, но не обладает инвариантностью. То есть, коэффициенты моделей в трех группах сравнивать мы не можем. Поэтому рассмотрим три данные модели отдельно (табл. 14).

Таблица 14

**Связь стратегий межкультурного взаимодействия
и субъективного благополучия в 3-х этнических груп-
пах Дагестана (прямой эффект)**

Предикторы (ценности) и показатели качества моделей	Стандартизированные регрессионные веса		
	аварцы	даргинцы	русские
Интеграция	.14	.16+	.14
Сепарация	.22*	.11	-.06
R ²	.07	.04	.03

Примечание. + $p \leq .10$; * — $p \leq .05$, ** — $p \leq .01$, *** — $p \leq .001$

Результаты, приведенные в таблице 14, показывают, что в 2-х группах (даргинцы и русские) из трех, стратегии интеграции и сепарации статистически значимо не связаны с субъективным благополучием. В группе аварцев мы видим только позитивную связь стратегии сепарации с благополучием. Таким образом, мы можем заключить, что прямое влияние стратегий интеграции и сепарации (за исключением группы аварцев) на субъективное благополучие в рассматриваемых группах отсутствует.

Далее рассмотрим итоговые модели, в которых анализируем роль индивидуального социального капитала в соотношении стратегий межкультурного взаимодействия с субъективным благополучием. Мы построили две модели — в первой рассматривается медиативная роль ингруппового индивидуального социального капитала (оба измерения — поддержка в быту и поддержка в работе), во второй модели рассматривается роль аутгруппового индивидуального социального капитала.

На рисунке 2 представлена структурная модель взаимосвязей между стратегиями межкультурного взаимодействия, ингрупповым социальным капиталом и субъективным благополучием. Тестирование инвариантности данной модели показало, что она обладает метрической инвариантностью (см. табл. 15), соответственно, мы можем использовать структурные веса (structural weights) которые отражают универсальные во всех 3 группах связи.

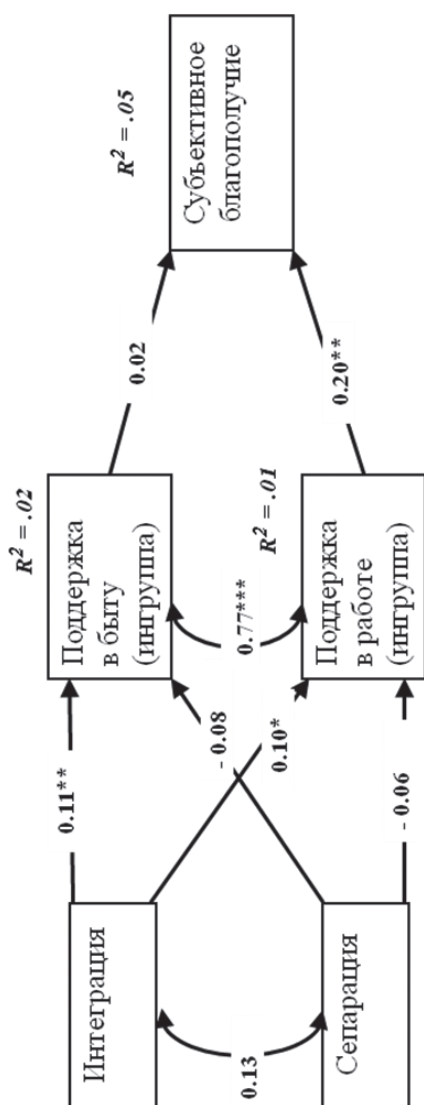


Рис. 2. Структурная модель взаимосвязей между стратегиями межкультурного взаимодействия, ингрупповым социальным капиталом и субъективным благополучием.

Таблица 15

**Статистики согласия структурной модели,
описывающей структуру связей между стратегиями
межкультурного взаимодействия, ингрупповым
социальным капиталом и субъективным благополучием**

Модель инвариантности	CFI*	Δ CFI	**RMSEA	Хи-квадрат	Степени свободы
Конфигурационная	.980		.059	12.65	6
Метрическая	.987	.007	.027	22.27	18
Скалярная	.926	.061	.056	48.67	24

Примечание. *CFI — comparative fit index (сравнительный индекс согласия), **RMSEA — root mean square error of approximation (корень квадрата ошибки аппроксимации).

Итак, структурное моделирование позволило выделить универсальные для всех 3-х групп связи и частично подтвердить гипотезы. Модель, представленная на рис. 2, показывает, что только предпочтение стратегии интеграции позитивно влияет на оба компонента ингруппового социального капитала. Сепарация с ингрупповым социальным капиталом не связана, не снижает его, но и не препятствует его формированию. На субъективное благополучие значимо влияет только один компонент ингруппового социального капитала — поддержка в работе («профессиональный» социальный капитал).

Таблица 16

**Статистики согласия структурной модели,
описывающей структуру связей между стратегиями
межкультурного взаимодействия, аутгрупповым
социальным капиталом и субъективным благополучием**

Модель инвариантности	CFI*	Δ CFI	**RMSEA	Хи-квадрат	Степени свободы
Конфигурационная	.981		.060	12.98	6
Метрическая	.969	.012	.045	29.95	18
Скалярная	.912	.057	.064	57.51	24

Примечание. *CFI — comparative fit index (сравнительный индекс согласия), **RMSEA — root mean square error of approximation (корень квадрата ошибки аппроксимации).

Проведение мультигруппового анализа моделирования структурными уравнениями позволило оценить инвариантность модели, в которой мы рассматриваем влияние стратегий межкультурного взаимодействия на компоненты аутгруппового социального капитала и, в конечном счете, на субъективное благополучие. Как можно видеть из таблицы 16, модель обладает метрической инвариантностью, соответственно, мы можем использовать структурные веса (structural weights), которые отражают универсальные во всех 3-х группах связи.

Представленные на рис. 3 универсальные связи показывают, что обе стратегии оказывают влияние на оба вида аутгруппового социального капитала. Однако влияние стратегии сепарации отрицательное, т.к.

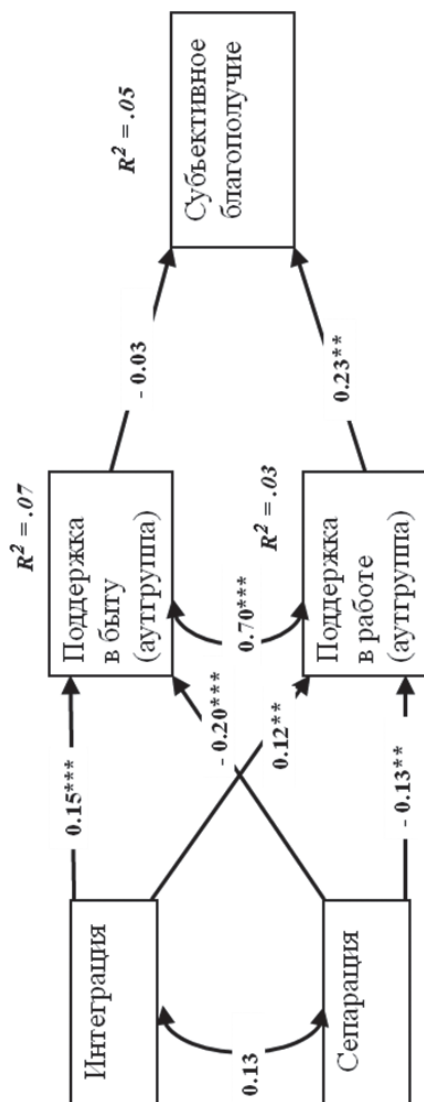


Рис. 3. Структурная модель взаимосвязей между стратегиями межкультурного взаимодействия, аутгруппным социальным капиталом и субъективным благополучием.

она препятствует накоплению обоих видов аутгруппового социального капитала, а влияние стратегии интеграции — позитивно, то есть она способствует накоплению обоих видов индивидуального социального капитала. На субъективное благополучие, как и в предыдущем случае, оказывает влияние только «профессиональный» (поддержка в работе) индивидуальный аутгрупповой социальный капитал.

Дополнительно мы оценили непрямой эффект стратегий на субъективное благополучие, но не обнаружили его. Обращает на себя внимание то, что на аутгрупповой индивидуальный социальный капитал стратегии межкультурного взаимодействия влияют сильнее, чем на ингрупповой. Итак, мы можем заключить, что выбор определенной стратегии, в частности, стратегии интеграции способствует накоплению ингруппового и аутгруппового «профессионального» (помощь в работе) социального капитала, который в свою очередь уже имеет позитивный эффект на субъективное благополучие, которое в нашем исследовании является индикатором адаптированности личности в поликультурном регионе.

Заключение

По результатам проведенного исследования мы можем сделать следующие выводы.

1. Ингрупповой социальный капитал, источником которого является собственная этническая группа, коренных народов Дагестана (даргинцев и аварцев) выше, чем у русских. В отношении аутгруппового социального капитала, источником которого служат иноэтнические группы, таких различий не наблюдается, данный вид индивидуального

социального капитала у представителей всех трех групп, принявших участие в исследовании, — эквивалентен.

2. Сопоставление ингруппового и аутгруппового индивидуального социального капитала внутри этнических групп показывает, что у коренного населения (даргинцы, аварцы) ингрупповой социальный капитал в основном превалирует над аутгрупповым, т.е. внутригрупповые ресурсы поддержки в быту и в работе у представителей данных этнических групп выше, чем аутгрупповые ресурсы. У русских такого различия не наблюдается.

Таким образом, ингрупповой социальный капитал русских ниже, чем у коренных народов Дагестана, и при этом его величина не отличается значимо от аутгруппового социального капитала.

3. Ориентация на стратегию межкультурного взаимодействия «Интеграция» позитивно связана с величиной ингруппового и аутгруппового социального капитала и в быту, и в работе. Это явление универсальное, в трех рассматриваемых группах предпочтение интеграции позволяет формировать социальный капитал как внутри группы, так и во вне и в различных сферах (бытовая, профессиональная). Однако с благополучием связан только «профессиональный» индивидуальный социальный капитал. Это справедливо и в случае, когда источником данного вида социального капитала является как ингруппа, так и аутгруппа.

4. Стратегия сепарации отрицательно связана только с аутгрупповым индивидуальным социальным капиталом и не связана с ингрупповым, как мы изначально предполагали.

5. Таким образом, в данном исследовании мы получили подтверждение гипотезы интеграции и продвинулись в понимании того, каков психологический механизм ее функционирования. Ориентация на интеграцию в поликультурном регионе позволяет индивиду формировать ресурсы социальной поддержки в различных сферах (индивидуальный социальный капитал) как внутри собственной этнической группы, так и среди иноэтнических групп. Далее эти ресурсы (только «профессиональный» социальный капитал) позволяют индивиду лучше адаптироваться и достигать субъективного благополучия. Первоначально в наших гипотезах мы предполагали, что только аутгрупповой социальный капитал в поликультурном регионе будет позитивно связан с субъективным благополучием, но исследование показало, что «профессиональный» социальный капитал, источником которого служит и ингруппа, и аутгруппа, позитивно связан с субъективным благополучием. Эти результаты отчасти раскрывают социально-психологический смысл интеграции этнических групп в поликультурном регионе, который заключается во взаимопомощи и взаимоподдержке вне зависимости от этнических границ. Именно те индивиды, которые ориентированы на интеграцию, обладают более высоким социальным капиталом в различных сферах и, в конечном итоге, характеризуются более высоким уровнем субъективного благополучия.

Приложение 1

Укажите примерно сколько Ваших знакомых могут оказать Вам представленные ниже виды помощи.

При ответе используйте шкалу:

- 1 — нет таких знакомых
- 2 — 1–3 таких знакомых
- 3 — 4–6 таких знакомых
- 4 — 7–10 таких знакомых
- 5 — более 10 таких знакомых

	Знакомые вашей национальности	Знакомые других национальностей
... могут помочь Вам с ремонтом квартиры или перевезти вещи при переезде на новую квартиру?		
... смогут оказать помощь в поиске жилья?		
...могут помочь при возникновении проблем с компьютером?		
...могут дать вам в долг значительную сумму денег при необходимости?		
...позволят Вам некоторое время (минимум 1 неделя) пожить в их доме, если у Вас возникнут проблемы с жильем.		
...могут иногда, в случае необходимости, присмотреть за Вашими детьми, взять их на день к себе домой		
... смогут помочь Вам или другому члену Вашей семьи найти работу?		
... могут стать вашим партнером, если вы захотите открыть свой бизнес?		
... могут проконсультировать Вас при возникновении каких-либо юридических или бюрократических проблем?		
...могут проконсультировать Вас по финансовым вопросам, таким как налоги, субсидии, социальная поддержка, пенсионное страхование?		
... могут бесплатно оказать какую-либо медицинскую помощь.		