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Внутрифирменный контроль является одним из трех основных компонентов корпоративного управления крупными компаниями. Особенностью корпоративного управления компаниями энергетического сектора является их ригидность к экономическим, социальным и политическим событиям и, несмотря на необходимость соответствовать лучшим практикам корпоративного управления, должны обеспечивать в первую очередь бесперебойность и безопасность подачи энергии. Поэтому они контролируются государственными и собственными службами и должны соответствовать всем предъявляемым к ним требованиям.

В статье представлена модель оценки эффективности внутрифирменного финансового контроля, разработанная в результате продолжительной практической работы в области бенчмаркинга эффективности внутрикорпоративного управления компаний энергетической отрасли. Модель позволяет оценить качество финансового контроля в компаниях и разработать рекомендации по его совершенствованию.

Internal control is one of the three main components of corporate governance of large companies. Rigidity to economic, social and political events is their feature of corporate governance of energy sector companies and, despite the need to comply with the best practices of corporate governance, must ensure first and foremost the continuity and safety of energy supply. Therefore, they are controlled by state and own services and must meet all the requirements for them.

The article presents a model for assessing the effectiveness of intrafirm financial control, developed as a result of continued practical work in benchmarking the effectiveness of internal corporate governance of energy companies. The model allows assessing the quality of financial control in companies and develop recommendations for its improvement.
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В России до недавнего времени финансовый контроль вместе с оценкой его эффективности связывали, преимущественно, с финансовым контролем расходования бюджетных средств либо использованием государственной собственности. Однако в последние годы этот вопрос превратился в центральное звено организации внутрифирменного финансового контроля и аудита крупных корпораций [6, с. 156]. Причём результаты внутрифирменного контроля рассматриваются как база для принятия инвестиционных решений при распределении прибыли корпорации, для определения приоритетов развития различных подразделений.

Внутренний финансовый контроль (ВФК) представляет собой непрерывный системный процесс проверки достоверности финансовых параметров деятельности компании на предмет её эффективности, экономичности, законности, разработки предписаний, направленных на устранение выявленных недостатков и предотвращение их возникновения в будущем [13, с.99].

Основными проблемами современного внутрифирменного финансового контроля в настоящее время являются отрывочность и мозаичность организации внутрифирменного финансового контроля в России. На настоящем этапе развития экономики нашей страны происходят изменения в понимании вопроса об организации ВФК внутри отдельно взятого предприятия. Для многих российских компаний построение системы внутреннего контроля стало обязательным требованием, что, в частности, определено введённой в 2014 году статьёй 19 закона «О бухгалтерском учёте».

Поскольку найти какие-либо прямые показатели эффективности ВФК довольно проблематично ввиду закрытости корпоративной информации, постольку результативность процедур внутреннего контроля компаний может быть оценена по неким косвенным признакам.

Так, приведённые ниже статистические данные из некоторых финансовых областей отражают функционирование как внутренних финансовых служб организаций, так и внешних контролирующих органов.

По данным Государственного комитета по статистике, представленным на рисунке 8, в 2015 году превышение кредиторской задолженности над дебиторской по компаниям РФ составило 3,1 трлн руб., увеличившись по сравнению с 2014 годом на 1 млрд руб.

Такое соотношение показателей свидетельствует о не вполне удовлетворительной работе служб ВФК, поскольку неблагоприятная тенденция увеличения соотношения данных показателей способна привести к банкротству наиболее уязвимых фирм.

Рисунок 1 - Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности организаций РФ за 2011 - 2015 гг.

В свою очередь, отчёты Федеральной налоговой службы показывают: за 2016 год задолженность компаний по налогам и сборам в консолидированный бюджет страны составила 762,2 млрд руб. При этом объём задолженности по налогу на прибыль организаций равен 135,7 млрд руб., а по НДС – 467,9 млрд руб. (таблица 1).

Таблица 1

Структура задолженности по налоговым платежам и сборам в бюджет РФ на 01.01.2017 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Задолженность | млрд руб. | в % к итогу |
| по федеральным налогам и сборам | 762,2 | 73,9 |
| *в том числе:* | | |
| налог на прибыль организаций | 135,7 | 13,2 |
| *НДС* | 467,9 | 45,3 |
| *налоги за пользование природными ресурсами* | 5,6 | 0,5 |
| *акцизы* | 83,5 | 8,1 |
| *остальные федеральные налоги и сборы* | 69,4 | 6,7 |
| по региональным налогам и сборам | 160,9 | 15,6 |
| по местным налогам и сборам | 78,2 | 7,6 |
| по налогам со специальным налоговым режимом | 30.4 | 2,9 |
| Всего | 1 031,7 | 100 |

По данным Счётной палаты в 2016 году было выявлено 3 119 финансовых нарушений на 233 миллиона рублей, при этом, большую часть – 74% - составляют нарушения главных администраторов федерального бюджета и подведомственных им организаций, а доля прочих организаций с государственным участием соответственно равна 26%.

Помимо этого, показателем, косвенно характеризующим эффективность финансового контроля, является количество юридических лиц – банкротов по итогам отчётного периода. По данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, представленным на рисунке 2, за 2016 год обанкротилось 12 179 организаций, что меньше уровня 2015 года всего на 3,2%.

Рисунок 2 – Динамика количества обанкротившихся организаций в РФ за 2012 - 2015 гг.

Очевидно, что данные статистики не вполне удовлетворительны. Это является прямым отражением того, что на сегодняшний день на многих предприятиях ВФК не организован как система, а существует мозаично. В некоторых случаях даже при наличии положения о системе внутрифирменного контроля не регламентированы, либо недостаточно определены контрольные процедуры, а также отсутствует и периодический мониторинг системы внутрифирменного контроля.

Таким образом, ввиду быстро меняющихся приоритетов и волатильности экономики можно предполагать, что ВФК в России превратится в комплексную отлаженную систему лишь в отдалённом будущем. Однако в данном вопросе стоит равняться на положительный пример западных компаний, а первым шагом на пути к данному ориентиру должны стать разработка и принятие нормативно-правового акта федерального уровня, регламентирующего финансовый контроль в организациях. В свою очередь компании энергетического сектора экономики подвержены пристальному вниманию, как со стороны российских регуляторов, так и со стороны международных экспертов в связи, с чем вопрос оценки эффективности внутреннего финансового контроля в таких организациях стоит особенно остро.

**Основные процедуры и способы финансового контроля в компаниях энергетического сектора РФ**

По результатам изучения и анализа годовых отчётов, ежеквартальных отчётов эмитента, внутренних документов крупных энергетических компаний РФ нами были сделаны следующие выводы:

- в большинстве компаний энергетического сектора система контроля финансово-хозяйственной деятельности общества присутствует в том или ином виде. Основное направление системы - организация слаженного взаимодействия между внутренними органами управления компании и субъектами, осуществляющими внешний контроль.

Основополагающие аспекты системы контроля, в том числе, и финансового, определены в таких документах компании, как:

* политика в области внутреннего контроля и управления рисками;
* политика в области внутреннего аудита;
* положение о комитете по аудиту при совете директоров;
* положение о ревизионной комиссии
* кодекс корпоративного управления (в случае с ПАО).

Также в компаниях представлен ряд внутренних нормативных актов в области функционирования среды контроля: например антикоррупционная политика по реализации комплексной программы антикоррупционной деятельности, реализована «линия доверия» в формате информирования о коррупционных правонарушениях и мошенничестве, нарушении требований этики и общепринятых норм поведения со стороны сотрудников.

К органам, участвующим в реализации ВФК общества относятся комитет по аудиту, ревизионная комиссия, служба внутреннего аудита, Департамент контроля и управления рисками.

В большинстве случаев (82%), функции по построению и усовершенствованию системы ВФК возложены на департамент контроля и управления рисками, среди основных задач которого:

- организация продуктивной системы управления рисками, внутреннего контроля, противодействия коррупции в компании;

- подготовка и контроль исполнения плановых мероприятий по совершенствованию корпоративной системы управления рисками и внутреннего контроля;

- активное взаимодействие с региональными органами исполнительной власти Российской Федерации, Счётной палатой РФ, Ревизионной комиссией компании и прочими контрольными органами по вопросам внутреннего контроля и аудита, а также в ходе проведения ими проверок компании.

В свою очередь, к функциям Комитета по аудиту относится ежеквартальное рассмотрение отчёта руководителя Службы внутреннего аудита об исполнении календарного плана контрольных мероприятий, содержащего краткое описание выявленных нарушений, замечаний и недостатков в деятельности компании, а также включающего в себя информацию о потенциальных значимых рисках, проблемах контроля и корпоративного управления, рекомендации по их элиминированию, повышению эффективности системы внутреннего контроля.

Ревизионная комиссия осуществляет контроль над финансово-хозяйственной деятельностью общества, проверяя соблюдение им законодательных и локальных нормативных актов, законность проводимых операций, порядок организации системы внутреннего финансового контроля.

Таким образом, функционирование системы ВФК в компаниях энергетической отрасли направлено на гарантирование уверенности в достижении целей по таким направлениям, как высокая эффективность и результативность деятельности, комплаенс, достоверность финансовой отчётности, обеспечение сохранности активов, предотвращение мошенничества и незаконных действий.

В качестве иллюстрации контрольной деятельности общества приведены компоненты процесса ВФК и результаты работы контрольных служб компаний.

Так*,* за период 2012-2015 год органы внутреннего контроля компаний проводили мероприятия по контролю деятельности общества, осуществляли сбор и анализ релевантной информации для оценки эффективности системы внутреннего контроля, управления рисками и корпоративного управления, в том числе:

* проверяли финансовую и операционную деятельность филиалов и дочерних обществ;
* проведили тематические аудиты, выявляющие возможности по совершенствованию бизнес-процессов Группы компаний;
* выборочно оценивали ход и корректность выполнения мероприятий по управлению рисками, являющимися для общества критическими.

По итогам проведённых контрольных мероприятий в большинстве компаний были разработаны и реализованы корректирующие мероприятия, направленные на элиминирование выявленных замечаний, повышение эффективности системы внутреннего контроля, недопущение возникновения аналогичных нарушений в дальнейшей работе компании.

Большинством компаний утверждён кодекс этики внутренних аудиторов, определяющий принципы деятельности внутреннего аудита со стороны профессионализма и устанавливающий правила поведения внутренних аудиторов. Основная цель правил – ранняя диагностика недостатков управления, элиминирование которых позволит снизить и в будущем исключить влияние отрицательных факторов на эффективность деятельности компаний.

Из наиболее распространенных мер, применяемые на практике компаниями энергетического сектора, необходимо отметить следующие направления:

- программа экономии на операционных издержках,

- программа выявления и реализации непрофильных активов.

В своём большинстве, к непрофильным активам энергетических компании относятся, например, жилые посёлки, транспортная и коммунальная инфраструктура, остающиеся после строительства электростанций. Запланированная продажа непрофильных активов позволяет улучшить ситуацию с показателями ликвидности общества, преодолеть инвестиционную напряжённость и обеспечить высокий уровень дивидендных выплат акционерам компании.

В части использования денежных средств, полученных по программам федерального финансирования в энергетических компаниях успешно функционируют процедуры дополнительного контроля такие, как:

* использование обособленных счетов учёта движения целевых средств;
* формирование ежемесячных отчётов дочерних обществ перед головной компанией о расходовании бюджетных средств;
* банковское сопровождение всех транзакций, относящихся к расходованию средств федерального бюджета, со стороны банков включающее проведение анализа и акцепта всех платежей по проектам, которые связаны с развитием Дальнего Востока, финансируемым из бюджета РФ.

Поскольку финансовый контроль должен рассматриваться не только как элемент управления финансами и денежными средствами на уровне хозяйствующего субъекта, но и как регламентированная деятельность контролирующих органов государственного уровня, направленная на выявление соблюдения финансового законодательства и дисциплины экономических субъектов, то необходимо обратиться и к деятельности государственных органов, направленных на осуществление финансового контроля в отношении компаний.

Из основных направлений деятельности, связанные с областью контроля можно отметить следующие:

* Докапитализация энергетически компаний;
* Целевое использование бюджетных средств;
* Соблюдение сроков введения в эксплуатацию объектов электроэнергетики;
* Несоответствие сметной стоимости объектов рыночным реалиям;
* Возможность полноценной оценки финансового состояния компаний;

Надзорными органами в данных областях как правило выступает Счетная палата, объектом – договорные условия Минэнерго, Росимущества и компаний. Результаты нарушений грозят штрафами, как правило рассчитываемыми по результатам документального оформления ввода объектов строительства.

Денежно-кредитный контроль и финансовый мониторинг в 80% случаев в отношении энергетических компаний реализуется со стороны «Сбербанка».

Финансовый мониторинг представляет собой важную часть системы контроля, применяемой по инициативе компаний. Данная система обеспечивает максимальный уровень транспарентности при целевом расходовании бюджетных средств и позволяет государству в текущем режиме оценивать и проводить анализ хода реализации проектов, проверять эффективность капитальных вложений.

Ещё одна важная составляющая гос. контроля - налоговый мониторинг. В рамках заключённых двусторонних соглашений налоговые службы осуществляли мониторинг финансово-хозяйственных операций налогоплательщиков в режиме реального времени, а компаниям-участницам данного проекта была предоставлена возможность заранее согласовывать свою позицию по вопросам налогообложения с ФНС России.

Налоговый мониторинг представляет собой полное раскрытие информации о деятельности со стороны компаний-налогоплательщиков, что, в свою очередь, позволяет налоговым органам осуществлять налоговый контроль на постоянной основе. Данный механизм удобен для налогоплательщиков, поскольку с его помощью снижаются налоговые риски за счёт повышения предсказуемости налогового регулирования, уменьшается неопределённость, возникающая в применения налогового законодательства. Процедура горизонтального мониторинга предполагает высокую степень транспарентности компании для налоговых органов, прозрачность ведения договорных отношений и готовность налогоплательщика к конструктивному диалогу с представителями налоговой системы. Данные мероприятия позволяют получать разъяснения по разным налоговым вопросам, и как следствие, урегулировать налоговые споры в мирном порядке.

Существующие процедуры и способы финансового контроля, осуществляемого в отношении компаний энергетического сектора, дают свои результаты и положительно отражаются на итогах деятельности. В силу того, что в большинстве исследуемых компаний с процессы, процедуры и направления внутреннего контроля совпадают с вероятностью 75 %, то нами предложена модель комплексной оценки эффективности внутреннего финансового контроля. Модель позволяет ликвидировать узкие места, выявить отсутствующие ключевые звенья. Модель может применяться и для глубокого анализа эффективности внутрифирменного контроля, а так же для проведения бенчмаркинга компаний отрасли.

В целом результаты ВФК рассматриваются в качестве базы для принятия инвестиционных решений при распределении прибыли корпорации, определения приоритетов развития различных подразделений. Однако ввиду того, что корпоративная финансовая информация находится в ограниченном доступе для сторонних лиц, объективная оценка эффективности внутреннего финансового контроля сложна как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Поэтому пользователям корпоративных данных либо потенциальным инвесторам остаётся лишь довериться предоставляемым компаниями сведениям в надежде на их достоверность и транспарентность.

К сожалению, в подавляющем большинстве случаев руководство российских компаний не осознаёт значимость финансового контроля и внедряет его лишь формально при введении необходимости требованиями российского законодательства либо при попадании под международные требования. Следовательно, имеется необходимость в независимой оценке действенности и результативности процедур проводимого финансового контроля. Анкетирование среди компаний-представителей среднего бизнеса позволило сделать вывод о низкой информативности данного метода ввиду значительного количества пропусков ответов респондентов при анкетировании. В следующей части будет представлена сводная система показателей финансового контроля, которая позволяет протестировать эффективность внутрифирменных процессов и указать «узкие места» при их организации.

**Комплексная система оценки уровня финансового контроля в организациях**

Настоящая методика позволяет исключить фрагментарность большинства существующих методов оценки внутрифирменного финансового контроля и направлена на выявление слабых мест в управлении крупными компаниями энергетического сектора. Методика представлена шестью группами показателей контроля, значимость которых и обоснование включения их в систему оценки представлены в таблице 1.

Таблица 1

Комплексная система показателей финансового контроля

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа показателей контроля | Контрольные процедуры | Значимость контрольной процедуры для включения в систему показателей |
| А - Организация системы внутреннего финансового контроля | A1 - Наличие контрольных органов | Выявление проблемных областей деятельности, определение потенциала улучшения, повышение имиджа |
| A2 - Наличие внутренних нормативных документов по финансовому контролю | Соответствие требованиям российского законодательства; регулирование финансово-хозяйственной деятельности |
| A3 - Соответствие внутреннего финансового контроля рекомендациям международных организаций | Возможность выхода на международные рынки капитала |
| A4 - Количество мероприятий внутреннего финансового контроля, проведённых за год | Выявление рисков, подтверждение достоверности отчётности, предотвращение мошенничества, обеспечение сохранности активов |
| A5 - Наличие комплаенс-контроля в компании | Механизм предупреждения нарушений законодательства |
| В - Контрольные процедуры | B1 - Наличие регламента проведения закупочных процедур | Обеспечение транспарентности и эффективности деятельности |
| B2 - Доля закупок на электронных торговых площадках | Обеспечение конкуренции, выбор поставщиков с наиболее выгодными условиями поставок, в т.ч. финансовыми |
| B3 - Доля экономии на закупках в сравнении с плановыми показателями | Отражение эффективности закупочной деятельности |
| B4 - Доля непрофильных активов в общем объёме внеоборотных активов | Получение дополнительного дохода от реализации непрофильных активов; снижение налогового бремени |
| B5 - Доля реализации непрофильных активов в выручке |
| B6 - Наличие судебных разбирательств в качестве истца | Демонстрация уровня отслеживания и реагирования на нарушения договорных обязательств контрагентами |
| B7 - Наличие судебных разбирательств в качестве ответчика | Демонстрация уровня отслеживания корректности исполнения договорных обязательств со стороны компании |
| B8 - Доля сумм исков по судебным разбирательствам в качестве истца в выручке | Демонстрация уровня отслеживания и реагирования на нарушения договорных обязательств контрагентами |
| B9 - Доля исковых обязательств по судебным разбирательствам в качестве ответчика в операционных расходах | Демонстрация уровня отслеживания корректности исполнения договорных обязательств со стороны компании |
| С - Финансовые показатели | C1 - Прирост выручки за год | Развитие компании, расширение клиентской базы, повышение качества товаров, работ и услуг |
| C2 - Доля полученных процентов за размещение свободных денежных средств на депозитах в финансовых доходах | Отражение уровня эффективности использования временно свободных денежных средств, степени финансовой устойчивости |
| C3 - Доля финансовых доходов в выручке |
| C4 - Доля просроченной дебиторской задолженности в общем объёме дебиторской задолженности | Отражение эффективности управления работой с дебиторами, контроль соблюдения договорных обязательств, уровень защиты от обесценения дебиторской задолженности |
| C5 - Доля кредиторской задолженности в бюджет и внебюджетные фонды в общем объёме обязательств | Отражение уровня платёжеспособности, ликвидности; контроль уровня штрафных санкций за неисполнение обязательств |
| C6 - Доля обесценения ОС, ДЗ, фин. активов, НМА, гудвила от общей стоимости ОС, ДЗ, фин. активов, НМА, гудвила | Выявление контроля компании над использованием активов, сохранением их стоимости и потенциальных экономических выгод |
| C7 - Коэффициент текущей ликвидности | Демонстрация уровня платёжеспособности предприятия, его финансовой устойчивости |
| C8 - Коэффициент рентабельности инвестиций | Демонстрация уровня отдачи вложенных средств, доходности либо убыточности компании |
| C9 - Продолжительность оборачиваемости дебиторской задолженности в днях | Отражение эффективности управления долгами перед компанией, степени контроля над неплатёжеспособными покупателями |
| C10 - Продолжительность оборачиваемости запасов в днях | Отражение эффективности использования товарно-материальных запасов в операционной деятельности компании, частоту получения выручки |
| C11 - Коэффициент автономии | Отражение стабильности финансового положения компании, уровня независимости от кредиторов |
| C12 - Коэффициент соотношения собственных и заёмных средств | Контроль вероятности банкротства, достаточности собственного капитала |
| C13 - Коэффициент финансовой устойчивости | Отражение стабильности положения компании на рынке, наличия устойчивых источников финансирования финансово-хозяйственной деятельности |
| C14 - Чистый денежный поток | Способность предприятия к повышению собственной стоимости и инвестиционной привлекательности |
| D - Договорные отношения | D1 - Доля фактов нарушения договорных обязательств от общего количества договоров | Соблюдение деловой репутации, культуры договорных отношений |
| D2 - Доля сумм нарушения договорных обязательств в выручке | Отслеживание нарушений условий договоров, соблюдение финансовой дисциплины |
| D3 - Доля штрафов, пеней, неустоек за нарушение договорных обязательств в операционных расходах |
| D4 - Средняя процентная ставка по рублёвым кредитным договорам в качестве заёмщика | Отражение уровня деловой репутации фирмы, её финансовой надёжности |
| F - Показатели рейтинга компании на рынке | F1 - Котировальные списки, в которые входят акции | Соответствие требованиям листинга биржи, отражение деловой репутации, надёжности и финансовой устойчивости компании |
| F2 - Долгосрочный кредитный рейтинг рейтинговых агентств | Мера кредитоспособности компании, уровня её финансовой устойчивости и надёжности для инвестирования |
| F3 - Выход на международные рынки капитала | Отражение эффективности финансово-хозяйственной деятельности, расширение базы инвесторов, увеличение популярности компании за рубежом, привлечение дополнительного финансирования |
| G - Контроль со стороны государственных органов | G1 - Членство в Антикоррупционной хартии российского бизнеса | Отражение самоограничения компании в части коррупционных практик |
| G2 - Число нарушений антикоррупционного законодательства | Соблюдение комплаенс-контроля, демонстрация уровня деловой репутации |
| G3 - Число проверок со стороны органов государственного контроля | Повышение эффективности деятельности предприятия, выявление и устранение неполадок, обеспечении прозрачности деятельности, стимул развития компании |
| G4 - Доля нарушений, выявленных гос. органами, в операционных расходах |
| G5 - Соответствие критериям налогового мониторинга | Активное взаимодействие с налоговыми органами, возможность получения консультаций и решения спорных вопросов в упрощённом режиме |
| G6 - Участие в налоговом мониторинге |
| G7 - Использование обособленных банковских счетов | Предоставление дополнительного контроля со стороны банковской системы, обеспечение законности платежей, контроль расходования денежных средств |
| G8 - Доля гос. субсидирования в выручке за год | Возможность дополнительного контроля со стороны гос. органов, рост деловой репутации |

Для комплексной оценки и определения уровня системы финансового контроля в компаниях для каждой контрольной процедуры на основе экспертных суждений был выявлен ряд возможных диапазонов значений, и каждому возможному значению было присвоено определённое количество баллов. В совокупности максимально возможное количество баллов составило 100, а минимальное -23. Методика ранжирования компаний в зависимости от уровня эффективности финансового контроля на основе полученных баллов, представлена в таблице 2.

Таблица 2

Рейтинговая оценка уровня системы финансового контроля в компаниях

|  |  |
| --- | --- |
| Количество баллов | Оценка уровня системы финансового контроля |
| 80 - 100 | Система финансового контроля находится на самом высоком уровне, контрольная деятельность базируется на нормативных документах, компания комплексно подходит развитию финансово – хозяйственной деятельности, соблюдает договорные отношения, практически не имеет задолженностей в бюджет и внебюджетные фонды |
| 60 – 79 | Система финансового контроля организована на высоком уровне, но имеются некоторые проблемы по ряду контрольных процедур |
| 40 – 59 | Финансовый контроль в компании находится на среднем уровне, имеются заметные проблемы в ряду областей, вероятно отсутствие некоторых органов внутреннего контроля, локальных нормативных документов; отсутствие контроля дебиторской задолженности, финансовых показателей эффективности деятельности |
| 20 - 39 | Финансовый контроль не организован как система, находится на низком уровне, контрольные органы компании не исполняют свои обязанности должным образом, имеются проблемы с финансовыми показателями эффективности деятельности, компания не стремится к передовым практикам предприятий-конкурентов, имеются крупные нарушения, выявленные контрольными органами государства |
| 1 - 19 | Система финансового контроля организована на крайне низком уровне, предприятие крайне неустойчиво в финансовом плане, имеются проблемы в отношениях с контрагентами и государственными контролирующими органами |
| -23 - 0 | Финансовый контроль в компании отсутствует полностью, происходит систематическое нарушение норм законодательства, деловая репутация компании находится на низком уровне; компания финансово неустойчива и зависима от внешних источников финансирования |

Далее продемонстрируем методику начисления баллов по группам показателя контроля (таблица 3) .

Баллы присвоены эмпирическим путем, исходя из предположения, что верхний порог значений (от 80 до 100) соответствует высокой эффективности системы внутрифирменного финансового контроля. Пороговые значения большинства количественных показателей выбраны статистическим методом по результатам тестирования 150 компаний энергетического сектора РФ, отчетность которых и существенные факты так или иначе представлены в средствах массовой информации

Таблица 3

Критериальная система оценки уровня финансового контроля в компаниях

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид конт-роля** | **Группа показателей контроля** | **Контрольные процедуры** | | **Значение** | **Баллы** |
| внутренний | А - Организация системы внутреннего финансового контроля | A1 - наличие контрольных органов | Ревизионная комиссия | да | 0,4 |
| Комитет по аудиту |
| Служба внутреннего аудита |
| Департамент контроля и управления рисками | нет | 0 |
| Подразделение по противодействию мошенничеству и коррупции |
| A2 - наличие внутренних нормативных документов по финансовому контролю | | да | 1 |
| нет | -1 |
| внутренний | А - Организация системы внутреннего финансового контроля | A3 - соответствие системы внутреннего контроля рекомендациям международных организаций в области управления и внутреннего контроля (COSO) | | да | 1 |
| нет | 0 |
| A4 - количество мероприятий внутреннего финансового контроля, проведённых за год | | < 10 | 1 |
| 10 - 30 | 2 |
| >30 | 3 |
| A5 - наличие комплаенс-контроля в компании | | да | 1 |
| нет | 0 |
| В - Контрольные процедуры | B1 - наличие регламента проведения закупочных процедур | | да | 1 |
| нет | -1 |
| B2 - доля закупок на электронных торговых площадках | | <30% | 0 |
| 30% -60% | 1 |
| > 60% | 2 |
| B3 - доля экономии на закупках в сравнении с плановыми показателями | | нет | 0 |
| <5 % | 1 |
| 5% - 10% | 2 |
| > 10% | 3 |
| внутренний | В - Контрольные процедуры | B4 - доля непрофильных активов в общем объёме внеоборотных активов | | нет | 3 |
| < 5 % | 2 |
| 5% - 10% | 1 |
| > 10% | 0 |
| B5 - доля реализации непрофильных активов в выручке | | нет | -1 |
| < 1% | 1 |
| 1% -3% | 2 |
| > 3% | 3 |
| B6 - наличие неоконченных судебных разбирательств в качестве истца | | нет | 0 |
| < 10 дел | 1 |
| 10 -30 дел | 2 |
| > 30 дел | 3 |
| B7 - наличие судебных разбирательств в качестве ответчика | | нет | 4 |
| < 30 дел | 3 |
| 30 - 60 дел | 1 |
| > 60 дел | -1 |
| B8 - доля сумм исков по судебным разбирательствам в качестве истца в выручке | | нет | 0 |
| < 1% | 1 |
| 1% - 3% | 2 |
| > 3% | 3 |
| B9 - доля исковых обязательств по судебным разбирательствам в качестве ответчика в операционных расходах | | нет | 3 |
| < 1% | 2 |
| 1% - 3% | 1 |
| > 3% | -1 |
| Внутренний | С - Финансовые показатели | C1 - прирост выручки за год | | <0 | -1 |
| < 5% | 1 |
| 5% - 10% | 2 |
| > 10% | 3 |
| С2 - доля полученных процентов за размещение временно свободных денежных средств на депозитах в финансовых доходах | | < 10% | 1 |
| 10% -30% | 2 |
| > 30% | 3 |
| C3 - доля финансовых доходов в выручке | | < 1% | 1 |
| 1% - 5% | 3 |
| > 5% | 4 |
| C4 - доля просроченной дебиторской задолженности в общем объёме дебиторской задолженности | | нет | 4 |
| < 30% | 2 |
| 30% -50% | 0 |
| > 50% | -1 |
| C5 - доля кредиторской задолженности в бюджет и внебюджетные фонды в общем объёме обязательств | | < 2% | 2 |
| 2% - 7% | 1 |
| > 7% | -1 |
| C6 - доля обесценения ОС, ДЗ, фин. активов, НМА, гудвила от общей стоимости ОС, ДЗ, фин. активов, НМА, гудвила | | < 15% | 2 |
| 15% -30% | 1 |
| > 30% | -1 |
| C7 - коэффициент текущей ликвидности | | < 1 | -1 |
| 1 - 1,5 | 1 |
| 1,5 - 2 | 2 |
| > 2 | -1 |
| внутренний | С - Финансовые показатели | C8 - коэффициент рентабельности инвестиций | | <0 | -1 |
| < 3% | 1 |
| 3% - 7% | 2 |
| > 7% | 3 |
| C9 - продолжительность оборачиваемости дебиторской задолженности в днях | | < 30 | 4 |
| 30 - 60 | 2 |
| > 60 | 0 |
| C10 - продолжительность оборачиваемости запасов в днях | | < 120 | 2 |
| 120 - 240 | 1 |
| > 240 | 0 |
| C11 - коэффициент автономии | | <0,5 | -1 |
| 0,5 – 0,7 | 1 |
| >0,7 | 2 |
| C12 - коэффициент соотношения собственных и заёмных средств | | >1 | -1 |
| 0,5 - 1 | 1 |
| <0,5 | 2 |
| C13 - коэффициент финансовой устойчивости | | <0,8 | -1 |
| >0,9 | -1 |
| 0,8 – 0,9 | 3 |
| C14 - чистый денежный поток, млрд руб. | | «+» | 2 |
| «-» | -1 |
| D - Договорные отношения | D1 - доля фактов нарушения договорных обязательств с контрагентами от общего количества договорных обязательств | | нет | 2 |
| < 5% | 1 |
| 5% - 15% | -1 |
| > 15% | -2 |
| внутренний | D - Договорные отношения | D2 - доля нарушения договорных обязательств по суммам сделок в выручке | | нет | 2 |
| < 5% | 1 |
| 5% - 10% | -1 |
| > 10% | -2 |
| D3 - доля штрафов, пеней, неустоек на нарушение договорных обязательств в операционных расходах | | нет | 2 |
| < 5% | 1 |
| 5% - 10% | -1 |
| > 10% | -2 |
| D4 - средняя процентная ставка по рублёвым кредитным договорам в качестве заёмщика | | < 12% | 2 |
| 12% - 15% | 1 |
| > 15% | 0 |
| внешний | F - Показатели рейтинга компании на рынке | F1 - котировальные списки, в которые входят акции | | 1 ур-нь | 1 |
| 2 ур-нь | 0 |
| F2 - долгосрочный кредитный рейтинг международных рейтинговых агентств | | ААА | 4 |
| АА | 3 |
| А | 2 |
| ВВВ | 2 |
| ВВ | 1 |
| В | 1 |
| ССС | 0 |
| СС | -1 |
| С | -1 |
| SD | -2 |
| D | -3 |
| NR | 0 |
| внешний |  | F3 - выход на международные рынки капитала | | да | 1 |
| нет | 0 |
| G - Контроль со стороны государственных органов | G1 - членство в Антикоррупционной хартии российского бизнеса | | да | 2 |
| нет | 0 |
| G2 - число нарушений антикоррупционного законодательства | | нет | 2 |
| 1 - 5 | 0 |
| > 5 | -1 |
| G3 - число проверок со стороны органов государственного контроля (Счётная палата, Росфинмониторинг, министерства и ведомства) | | < 5 | 1 |
| 5 - 10 | 2 |
| > 10 | 3 |
| G4 - доля нарушений, выявленных органами гос. контроля, в операционных расходах | | нет | 2 |
| < 3% | 1 |
| 3% - 7% | -1 |
| > 7% | -2 |
| G5 - соответствие критериям налогового мониторинга | | да | 1 |
| нет | 0 |
| G6 - участие в налоговом мониторинге | | да | 1 |
| нет | 0 |
| G7 - использование обособленных банковских счетов | | да | 1 |
| нет | 0 |
| G8 - доля гос. субсидирования в выручке за год | | нет | 0 |
| < 5% | 1 |
| 5% - 10% | 2 |
| > 10% | 3 |

Для проверки влияния систем внутрифирменного финансового контроля на рыночную капитализацию компании было проведено тестирование трёх российских корпораций – представителей энергетической отрасли – по разработанной системе показателей.

Для обеспечения сопоставимости информация по компаниям была использована информация годовых отчётов, приложений к ним, ежеквартальных отчётов эмитентов, консолидированной отчётности по МСФО, внутренних нормативных документов, сообщений пресс-службы компаний на их официальных интернет-сайтах, отчётов Счётной палаты, Министерства энергетики РФ, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Московской биржи за 2015 год.

Тестирование по представленной методике дало следующие результаты:

Так, первая компания набрала 60 баллов, что соответствует высокому уровню организации системы финансового контроля при наличии ряда следующих проблем:

* количество проведённых мероприятий внутреннего контроля за 2015 год (26 проверок) не является достаточно высоким, учитывая число филиалов и дочерних обществ холдинга;
* объём реализации непрофильных активов в выручке 2015 году находился на довольно низком уровне
* более 50% дебиторской задолженности относилось к разряду просроченной;
* коэффициент текущей ликвидности приближен к нижней границе нормативных значений – существовал риск снижения финансового потенциала;
* по ряду контрольных процедур (D1, D2, D3) в открытом доступе отсутствуют данные; оценка критериев невозможна;
* высоко число нарушений антикоррупционного законодательства, несмотря на членство в Антикоррупционной хартии российского бизнеса.

В свою очередь, компания 2 набрала 49,6 баллов, продемонстрировав средний уровень организации финансового контроля. Так, у данной компании были обнаружены следующие проблемные области финансово-хозяйственной деятельности:

* отсутствие подразделения по противодействию мошенничеству и коррупции и, как следствие, высокое число нарушений антикоррупционного законодательства;
* недостаточно высокая доля (45%) проведения закупочных процедур на электронных торговых площадках;
* отсутствие проведения сделок по отчуждению непрофильных активов при наличии таких активов на балансе компании;
* порядка 70% дебиторской задолженности относилось к разряду просроченной;
* коэффициент финансовой устойчивости был ниже нормативного значения;
* чистый денежный поток в 2015 году был отрицательным из-за погашения кредитов и займов;
* по ряду контрольных процедур (D1, D2) в открытом доступе отсутствуют данные; оценка критериев невозможна.

Рассматривая результаты тестирования по третьей компании, набравшей 32,2 балла, необходимо отметить, что такой результат соответствует относительно низкому уровню организации системы финансового контроля в компании. В ходе тестирования у третьей компании был выявлен ряд следующих проблем:

* отсутствие открытых данных в годовом отчёте о проведённых мероприятиях внутреннего контроля; невозможность оценить критерий А4;
* отсутствие информации о доле проведения закупок на открытых электронных площадках и объёмах экономии на закупочных процедурах – невозможность оценки критериев В2 и В3;
* отсутствие открытых данных о наличии непрофильных активов на балансе и объёмах их реализации – невозможность оценки критериев В4 и В5;
* отрицательный прирост выручки, связанный со снижением отпуска тепловой энергии;
* высокая доля просроченной дебиторской задолженности (43,3%);
* обесценение части внеоборотных активов почти на половину их стоимости (на 48,73%);
* отрицательное значение коэффициента рентабельности инвестиций, вызванное превышением объёма операционных расходов над выручкой;
* коэффициент автономии находится за нижней границей нормативного значения;
* коэффициент соотношения заёмных и собственных средств сильно завышен – в структуре пассивов преобладают обязательства;
* коэффициент финансовой устойчивости не достигает нижней границы нормативного значения;
* по ряду контрольных процедур (D1, D2) в открытом доступе отсутствуют данные; оценка критериев невозможна.

Сводные результаты зависимости размера капитализации компаний от уровня финансового контроля в них приведены на рисунке 1.

Рисунок 3 - Корреляционная зависимость рыночной капитализации компаний от их уровня финансового контроля

Таким образом, ВФК является неотъемлемым элементом управления, ориентированным на создание стоимости компаний

**Общеотраслевые характеристики внутреннего финансового контроля.**

Применение статистических методов исследований на базе выборки компаний энергетического сектора позволил сделать следующие выводы:

Отрасль характеризуется высокой волатильностью денежных потоков, низкой финансовой устойчивостью и достаточно слабо проработанными методами управления дебиторской задолженностью и большой долей безнадежной дебиторской задолженности.

До 75 % компаний регулярно занимаются превентивными мерами по управлению налоговыми, финансовыми, стратегическими рисками, что, однако не исключает случаев проведения дополнительных проверок государственными службами. Около 70% компаний регулярно подвергаются дополнительным проверкам и в 10% случаев выявляются нарушения. Однако в большинстве случаев (87%) вопросы решаются в досудебном порядке.

В 40% компаний есть программы по управлению непрофильными активами и около 30% их успешно реализуют.

В большинстве случаев (72%) контрольные органы представлены ревизионной комиссией, комитетом по аудиту, службой внутреннего аудита, 50% отсутствует департамент управления рисками и только у 9 % есть подразделения по противодействию мошенничеству и коррупции. И в 70% случаев у компаний присутствуют признаки нарушения коррупционного законодательства.

По результатам дополнительных исследований в 30% организаций выявлены случаю манипулирования отчётностью с целью повысить привлекательность отчетности и избежать дополнительных проверок.

Данные результаты в целом говорят о достаточном потенциале служб внутреннего контроля у компаний энергетической отрасли, однако есть недочеты, характер которых соответствует низкому уровню зрелости корпоративного управления в целом.

*В заключение* необходимо подчеркнуть, что именно финансовый контроль призван стать одним из ведущих рычагов на пути к динамичному и успешному развитию российской экономики.

В данном вопросе стоит равняться на положительный пример западных компаний, а первым шагом на пути к указанному ориентиру должны стать разработка и принятие нормативно-правового акта федерального уровня, регламентирующего финансовый контроль в организациях. Необходимо отметить, что в случае создания и принятия закона о финансовом контроле уменьшатся негативные моменты, связанные с функционированием теневой экономики, нецелевым использованием бюджетных средств, сокращением сбора налогов, ростом экономических преступлений и оттоком капитала за границу.
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