

Нижегородский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», факультет права

# **НАРОД И ВЛАСТЬ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ**

Нижний Новгород  
2017

УДК 340.130  
УДК 93/94  
УДК 908  
ББК 67.3  
ББК 63.3  
Н 30

**Редакционная коллегия:**

Дудко И.Г. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и административного права Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева, Заслуженный юрист РФ

Клепоносова М.В. – кандидат юридических наук, доцент, декан факультета права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Заслуженный юрист РФ

Колоколов Н.А. – доктор юридических наук, судья Верховного Суда РФ (в отставке)

Лошкарева М.Е. – заведующая кафедрой теории и истории права и государства Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат исторических наук, доцент.

Михеева И.В. (отв. ред.) – доктор юридических наук, заведующая кафедрой конституционного и административного права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Пчелкин А.В. – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Сочнев Ю.В. (отв. ред.) – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории права и государства Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Черкасов В.К. – доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административного, финансового и информационного права ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Нижегородский институт управления)

*Точка зрения авторов может не совпадать с позицией редакционной коллегии*

**Н 30 Народ и власть: взаимодействие в истории и современности : научный ежегодник факультета права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» / отв. ред. И.В. Михеева, Ю.В. Сочнев. Вып. 4. Нижний Новгород: НИУ ВШЭ – Нижний Новгород. 2017. 396с.**

Книга представляет собой четвертый выпуск научного ежегодника факультета права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», посвященного памяти замечательного ученого, историка права, известного в России библиофила и краеведа – доктора юридических наук, профессора Юрия Григорьевича Галая. Ежегодник включает в себя научные труды, посвященные ретроспективному анализу взаимодействия власти и народа. Большое место отведено правовым аспектам такого взаимодействия. Внимание уделено также истории отношений государства и общества древности до начала XX века. Ряд проблем российской истории этого периода рассматривается на материалах Нижегородского края. В ежегодник включены работы ученых из различных регионов России.

Издание адресовано научным работникам, студентам, аспирантам, преподавателям вузов, всем интересующимся вопросами права и управления, историей государства и права, краеведением.

**ISBN 978-5-90363-144-5**

© НИУ ВШЭ – Нижний Новгород, 2017  
© Авторы сборника, 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> . . . . .	5
<b>Народ и власть: правовые аспекты взаимодействия</b> . . . . .	7
<i>Дудко И.Г., Славкина Т.В.</i> Право быть забытым: правовая позиция Суда Европейского Союза и особенности правового регулирования в Российской Федерации . . . . .	8
<i>Макарейко Н.В.</i> Коллизии института защиты прав несовершеннолетних пациентов . . . . .	17
<i>Минеева Е.К., Варенцов С.Ю.</i> Из истории тюремной реформы в России 1879 – 1917 годов . . . . .	22
<i>Сизимова О.Б.</i> О проблемах правового регулирования кредитования юридических лиц . . . . .	30
<i>Елисеева В.С.</i> Оценка гражданами деятельности органов государственной власти и местного самоуправления . . . . .	36
<i>Иванова А.А.</i> Понятие и принципы антикоррупционной политики . . . . .	43
<i>Колодеев Е.П.</i> Защита экономических интересов государства советской милицией в 1985—1991 годах . . . . .	55
<i>Королев Б.И.</i> Виды процессуальных документов в отечественном судопроизводстве в XV-XVII вв. . . . .	63
<i>Красильникова Н.А., Лаврентьев А.Р.</i> О практике осуществления общественного контроля в Нижегородской области . . . . .	69
<i>Леонов А.И., Пчелкин А.В.</i> Правовое регулирование деятельности арбитражных управляющих по выявлению фактов противоправного поведения контролируемых должника лиц . . . . .	83
<i>Лошкарева М.Е., Долгова Е.А.</i> К вопросу о нормандском элементе Обычая Валлийской Марки . . . . .	93
<i>Лушина Л.А.</i> К вопросу о парадоксе компенсации в договорном праве . . . . .	104
<i>Мамонова Ю.А.</i> Возражения кредитора на включение требований в реестр требований кредиторов . . . . .	109
<i>Миловидова А.С.</i> Реализация правоохранительными органами Российской Федерации государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан . . . . .	115
<i>Никифорова Е.А.</i> Выбор ценностей: свобода личной автономии в понимании Европейского суда по правам человека . . . . .	121
<i>Пишина С.Г.</i> Защита жилищных прав граждан: современное толкование и правоприменение . . . . .	136
<i>Сапожников С.М.</i> Распорядительные органы земского самоуправления Нижегородской губернии в 60-80 годы XIX века. Некоторые особенности формирования . . . . .	143
<i>Сидоров В.Н.</i> Система таможенного права . . . . .	161
<i>Симагин А.С., Хлапов А.Л.</i> Правовые проблемы российского гражданского судопроизводства в контексте европейских критериев эффективности правосудия . . . . .	169
<i>Сосенков Ф.С.</i> Негативная динамика состояния государственной власти и ослабление национально- территориального единства . . . . .	181
<i>Горбачева С.В., Трусов Н.А.</i> Этапы развития федеративных отношений в России . . . . .	188
<i>Голованова В.Ф.</i> Предварительные правила народного просвещения (1803 г.) как законодательный акт, закрепивший новую цельную образовательную систему страны . . . . .	199

## О ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КРЕДИТОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

**Сизимова О.Б.**, доцент кафедры конституционного и административно-го права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, доцент.

### Аннотация

Исходя из необходимости поиска критериев баланса интересов банка, заемщика и регулятора, в статье исследуется вопрос о правовой природе кредитного договора и договора займа.

### Ключевые слова

Кредитный договор, договор займа, кредитная организация, некредитная финансовая организация, заемщик, надзор Банка России

### Abstract

Based on the need to find criteria for balance of interests of the bank, borrower and regulator, the article explores the question of the legal nature of the credit agreement and the loan agreement

### Keywords

Credit agreement, loan agreement, credit organization, non-lending financial institution, borrower, Bank of Russia supervision

В развитых западных странах давно сложилась практика предоставления заемщикам – юридическим лицам так называемых перманентных кредитных линий, характерной чертой которых является отсутствие конкретной даты погашения кредита и возможность его получения заемщиком по мере необходимости. Кредитор в данном случае должен постоянно отслеживать текущее финансовое положение заемщика, конъюнктуру рынка товаров, работ или услуг, в котором заемщик занимает рыночную нишу, а также состояние экономики региона и страны в целом. Такая позиция поддержана судебной практикой и законодательством развитых стран, поскольку кредитный договор разделен на реальный и консенсуальный, т.е. банк в отдельных случаях кредит обязан выдать (как правило, это определенные виды потребительского кредитования и др.), а в других – вправе. Таким образом, например, выдача траншей по кредитной линии для предпринимателей, в том числе и в рамках синдицированного кредитования, не является безусловным обязательством банка по праву развитых зарубежных стран.

В российском законодательстве кредитный договор признан консенсуальным и sinalлагматическим (двухсторонним), т.е. по договору банк обязуется выдать кредит в определенный в срок, который определен в данном договоре. Однако, судебная практика фактически нивелировала законодательное требование об обязательстве банка по выдаче кредита и моменте его возникновения путем указания лишь на убытки в качестве возмещения вреда за отказ от выдачи кредита в сумме разницы процентов между указанными в первоначальном кредитном договоре и в новом, заключенном с другой кредитной организацией, и установления запрета на понуждение банка к исполнению денежного обязательства в натуре<sup>1</sup>. Высшей судебной инстанцией был признан и закреплен западный подход к определению и правовой природе договора кредита как реального договора, по которому банк принимает решение о выдаче кредита или его части не в момент его заключения, а исходя из оценки факторов, существующих в момент предоставления кредита (перечисления денежных средств на счет заемщика). К таким факторам, в частности, относятся не только перечисленные ранее финансовое положение заемщика<sup>2</sup>, конъюнктура рынка товаров, работ или услуг, производимых или оказываемых заемщиком, состояние экономики региона, в котором работает заемщик, но и факторы, определяющие финансовое состояние самого банка, конъюнктуру банковской системы и систему требований банковского регулирования и надзора в момент выдачи всей суммы кредита или конкретного кредитного транша. Например, состояние рынка недвижимости в регионе изменяет качество залогового обеспечения, что, в свою очередь, требует пересмотра состава недвижимого имущества, включенного

---

1 См.: п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре». Автор неоднократно указывала на несправедливость размера возмещения убытков, по кредитной линии при предоставлении очередного транша переговоры закончены и договор поставки или подряда, в котором указаны последствия неисполнения обязательства по оплате товара или выполненных работ (ответственность), уже заключен. Если банк очередной транш не выдаст, то у заемщика возникают убытки, связанные с оплатой штрафных санкций. Поэтому указание в качестве убытков только разницы в процентах по кредиту нам представляется несправедливым, нарушающим права и законные интересы заемщика. См. об этом: Сиземова О.Б. О наиболее актуальных проблемах банковского кредитования // Банковское право. 2017. № 2. С. 27-33.

2 Согласно п. 1 ст. 821 ГК РФ Кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

в предмет договора, а при отсутствии у заемщика иного ликвидного имущества, приводит к отказу кредитора от исполнения кредитного договора (выдачи всей суммы кредита или кредитного транша).

Изменение Банком России методики определения качества ссуды, исходя из риска ее невозврата<sup>1</sup>, также является фактором, оказывающим существенное влияние на решение о выдаче кредита или очередного транша, поскольку обязывает банк резервировать определенную сумму денежных средств исходя из качества ссуды. Если такой возможности у банка нет, то банк вынужден принять решение об отказе в выдаче очередного транша. Существуют также и косвенные факторы, влияющие на решение банка в момент выдачи кредита. Это, в частности, ограничение Банком России приема вкладов от населения, которые, как известно, являются основным источником привлечения денежных средств банком для целей их дальнейшего размещения от своего имени и за свой счет (ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Таким образом, на практике кредитный договор фактически давно признан реальным и для юридических лиц – односторонним. Физические лица все же имеют обеспеченное принуждением государства в лице ЦБ РФ право получать информацию о полной стоимости кредита, порядке и сроках его погашения и другие права, предусмотренные действующим законодательством<sup>2</sup>. Однако это не гарантирует для них исключения отказа банка в выдаче кредита после заключения договора.

Тем не менее, стремление законодателя закрепить консенсуальность и двухсторонний характер кредитных отношений, на наш взгляд, отвечает особенностям развития нашей экономики и своеобразию сложившихся отношений между кредитором и заемщиком, которые не характерны для стран с развитой рыночной экономикой. Речь идет, прежде всего, об отсутствии свободной конкуренции между банками и слабой ориентированности кредитных организаций на выполнение их основной функции – кредитовании реального сектора экономики. Как известно, среди их предпочтений по использованию привлеченных денежных средств, несмотря на усилия Банка России, остаются,

---

1 Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (утв. Банком России 26.03.2004 №254-П) // Вестник Банка России. 2004. № 28.

2 См.: Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ и законодательство о защите прав потребителей.

например, валютные спекуляции, поддерживающие нестабильность национальной валюты, низкий уровень инвестиционной активности и, как следствие, нестабильность экономики в целом.

Исходя из этого, сложно обеспечить тот баланс интересов, который позволил бы банкам принять безусловное обязательство по выдаче кредита или очередного кредитного транша, не утратив при этом собственную ликвидность, заемщикам – обеспечить уверенность в своевременности предоставления кредитных траншей, что позволило бы им планировать модернизацию своего производства в долгосрочной перспективе, а регулятору – обеспечить стабильность и развитие банковской системы, низкий уровень инфляции. На наш взгляд, банку России не следует способствовать перекладывать риск на банки, которыми они должны уметь управлять, на заемщиков, самоустраняться от своей прямой обязанности по обеспечению устойчивости банковской системы, в частности, путем разработки комплекса мер по переориентации их с финансовых спекуляций на кредитование реального сектора экономики. Тем более что в условиях международных санкций и закрытости российской экономики это сделать не так сложно. Банки должны быть заинтересованы в диверсификации своих кредитных портфелей, конкурировать между собой в привлечении надежных и перспективных заемщиков.

В настоящее время снова активизировалась работа по принятию пакета поправок, изложенных в проекте № 47538-6 Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>. В нем предлагается, основываясь на западном подходе, законодательно закрепить два вида займа: реальный и консенсуальный. Это, по мнению разработчиков, позволит привлечь в качестве займодавцев для заемщиков – юридических лиц некредитные финансовые организации, которые получают возможность размещать свои временно свободные денежные средства, аккумулируемые ими в страховых, инвестиционных и иных фондах напрямую, минуя банки<sup>2</sup>.

В этом случае Банку России будет целесообразно изменить надзорное регулирование деятельности некредитных финансовых орга-

---

1 Размещен на официальном сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=47538-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=47538-6&02) (Дата обращения: 01.07.2017).

2 Финансы будущего: как поправки в Гражданский кодекс изменят банки // <http://www.rbc.ru/finances/05/07/2017/595ce7c69a7947582e74bc8a?from=newsfeed>. (Дата обращения: 01.07.2017).

низаций, поскольку на данный момент в их структуре нет специальных подразделений, отвечающих за управление кредитными и иными операциями, связанными с кредитными рисками. При этом следует учитывать, что фонды денежных средств большинства некредитных финансовых организаций имеют не только экономическое, но, прежде всего, социальное назначение, поскольку основными их функциями являются аккумуляция и сбережение пенсионных накоплений населения, страхование и др. Использование средств фондов на кредитование модернизации производства, а также стартапов, как предлагают разработчики, создаст серьезную угрозу их финансовой устойчивости, а в условиях нестабильности и снижения доходов населения – к росту социальной напряженности.

С точки зрения вложения средств данных фондов первоначальной идеей было обеспечение их участия в развитии отечественного рынка ценных бумаг, который к тому моменту строго говоря не соответствовал самому понятию «рынок». Некредитные финансовые институты должны были участвовать в аккумуляции временно свободных денежных средств населения и юридических лиц и направлять их на долгосрочное инвестирование путем покупки эмиссионных ценных бумаг российских компаний, находящихся в листинге отечественных фондовых бирж. Тем не менее, фактическое сворачивание государственной политики по стимулированию софинансирования пенсий населением привело к снижению привлекательности отечественного фондового рынка.

Процесс кредитования юридических лиц является сложным и высоко рисковым, поэтому включение, например, в структуру страховой организации подразделений, отвечающих за привлечение заемщиков, оценку кредитных и иных рисков, других подразделений, которые необходимы при обслуживании кредита, приведет к «раздуванию» штата страховщика и, как следствие, удорожанию основных, в данном случае страховых услуг. Конечно, в условиях нехватки внутренних финансовых (кредитных) ресурсов и закрытия внешних источников финансирования, все способы хороши, но в отношении использования денежных фондов некредитных финансовых организаций следует действовать с осторожностью.

Когда речь идет о нефинансовых организациях – займодавцах, то необходимо учитывать, что, как правило, займы ими выдаются в слу-

чае аффилированности между ними и организациями – заемщиками. Тогда займодавец может контролировать использование и возврат займа. Сторонним организациям займы редко выдаются, и уж тем более ни один займодавец не будет брать на себя обязательство по выдаче займа – окончательное решение будет принято только в момент фактической передачи денежных средств.

Подводя итог, следует отметить, что основная функция кредитных организаций – привлечение временно свободных денежных средств и их размещение от своего имени и за свой счет в качестве кредитов. Делегирование этой функции иным юридическим лицам в условиях реаллий российской экономики может спровоцировать кризис неплатежей и банкротство некредитных финансовых и нефинансовых организаций, потерю сбережений населением и тем самым усилить социальную напряженность. Законодателю и Банку России возможно следует изменить подход к реформированию действующего гражданского и банковского законодательства в части кредитования юридических лиц, что позволит обеспечить баланс интересов всех участников.