

В НОМЕРЕ:

ПРОБЛЕМЫ  
ЭФФЕКТИВНОГО  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

**Родионова О.А., Головина Л.А., Логачева О.В.** Экспертная оценка экономических отношений и эффективности сельскохозяйственных организаций (2) **Винничек Л.Б., Ефимов А.М.** Формирование экономического механизма регулирования сельскохозяйственного производства в регионе (10) **Рагулина Ю.В.** Перспективная модель развития АПК в интересах обеспечения экологической безопасности промышленного региона (17)

ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ОЧЕРКИ

**Нохрина В.А.** Сельскохозяйственные выставки Московского общества сельского хозяйства в XIX - начале XX вв. (22)

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК

**Петрова-Шатохина Т.Р.** Скотоводство как объект инновационно - инвестиционного развития (26) **Шелковников С.А., Овсянко Л.А., Рыжкова Н.А.** Повышение эффективности молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Алтайского края (33) **Афанасьева О.Г.** К вопросу о системном подходе к развитию молочного скотоводства в регионах России (38) **Алтухов А.И., Лачуга Ю.Ф.** Производству высококачественного зерна в стране необходимо комплексное развитие (47) **Ефремова А.А.** Экспортный потенциал российского птицеводства (56)

ПРОБЛЕМЫ  
АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ

**Бугай Ю.А., Боговиз А.В.** Экономическая оценка потенциала агропромышленного комплекса Алтайского края (62) **Липатников В.С.** Анализ финансово-хозяйственной деятельности ведущих молокоперерабатывающих компаний России (70)

КООПЕРАЦИЯ И  
ИНТЕГРАЦИЯ

**Янбых Р.Г.** Тенденции развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов в России (77)

СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПРОБЛЕМЫ  
СЕЛЬСКИХ  
ТЕРРИТОРИЙ

**Косенчук О.В., Зинич А.В.** Методика оценки многофункционального развития сельских территорий (84)

ЗА РУБЕЖОМ

**Бондаренко Т.Г., Нечаев В.И.** Стратегии развития рынка научно-технической продукции в аграрной сфере - мировой опыт (90)

**Учредитель:** Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

**Главный редактор:** Семёнова Елена Ивановна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

**Редакционная коллегия журнала «Экономика сельского хозяйства России»:**

**Алтухов Анатолий Иванович,** доктор экономических наук, профессор, академик РАН, заведующий отделом, ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

**Баутин Владимир Моисеевич,** доктор экономических наук, профессор, академик РАН, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет - МСХА им.К.А.Тимирязева».

**Костяев Александр Иванович,** доктор экономических наук, профессор, академик РАН, директор ФГБНУ «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства».

**Мамбетова Фатимат Абдуллаховна,** доктор экономических наук, доцент, ученый секретарь Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук.

**Медведев Сергей Михайлович,** доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник, Центр генофонда и биоресурсов растений, ФГБНУ «Всероссийский селекционно-технологический институт садоводства и питомниководства».

**Милосердов Владимир Васильевич,** доктор экономических наук, профессор, академик РАН, Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве - филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

**Нечаев Василий Иванович,** доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

**Сиптиц Станислав Оттович,** доктор экономических наук, заведующий отделом, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова - филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства».

**Шутьков Анатолий Антонович,** доктор экономических наук, профессор, академик РАН, профессор, НОУ ВО «Национальный институт бизнеса».

ВИТАЛИЙ ЛИПАТНИКОВ

## АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕДУЩИХ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ РОССИИ

**Аннотация.** Актуальность темы исследования связана с необходимостью оценки влияния текущей экономической ситуации в России на финансовое состояние молокоперерабатывающих предприятий. Важной проблемой является оценка состояния молокоперерабатывающей отрасли России в условиях экономической нестабильности и продовольственных контрсанкций. Цель исследования заключается в оценке состояния молокоперерабатывающих предприятия на основе анализа их финансово-хозяйственной деятельности. Методология исследования заключается в расчете, основных показателей финансово-хозяйственной деятельности на основе данных бухгалтерской отчетности компаний. Результаты анализа показали, что, несмотря на сложную экономическую обстановку в стране и снижение реальной покупательной способности населения, в настоящее время финансовое состояние молокоперерабатывающей отрасли можно в целом оценить как удовлетворительное. В наиболее неблагоприятном положении находятся компании, зависящие от поставок молочной продукции из стран, ставших объектом отечественных контрсанкций. Однако благодаря сохранению заинтересованности этих компании в продолжении присутствия на российском рынке эти санкции создали для них стимулы к развитию производств в нашей стране – либо на основе собственных производственных мощностей, либо путем размещения заказов на выпуск продукции под собственной торговой маркой.

**Ключевые слова:** молокоперерабатывающая отрасль, финансовое состояние, финансовые показатели, санкции, импортозамещение, локализация производства, аутсорсинг.

**Основные положения:**

- финансовое положение предприятий молокоперерабатывающей отрасли России можно оценить как удовлетворительное;
- в наиболее неблагоприятном положении находятся компании, зависящие от поставок молочной продукции из стран, ставших объектом продовольственного эмбарго;
- введение эмбарго создало стимулы для дальнейшего роста переработки молока в России.

*Введение.* Период 2014-2016гг. характеризуется значительным изменением условий на российском рынке продовольствия. Введенные в 2014г. указом Президента России В.В.Путина продовольственные санкции запретили ввоз в нашу страну ряда популярных продуктов, что вынудило российские розничные сети спешно искать альтернативы для выпавших ассортиментных позиций и создало, по крайней мере, теоретически, стимулы для развития импортозамещающих производств [2,4-6,15,16]. Снижение курса рубля стало причиной удорожания многих продуктов питания, в производстве которых велика доля импортной составляющей [13]. В свою очередь, рост цен в сочетании с общим нестабильным состоянием в экономике привел к снижению реальных доходов россиян и к сокращению потребления продуктов питания, что ведет к негативным последствиям для производителей, которые испытывают проблемы со сбытом своей продукции и столкнулись с проблемой перепроизводства (ярко проявившейся в птицеводстве).

В этих условиях большой интерес представляет анализ финансового состояния и хозяйственной деятельности компаний российского АПК, поскольку он позволит составить представление о том, как отрасль отреагировала на изменившиеся условия ведения бизнеса. В предлагаемой статье такой анализ будет выполнен нами для производителей молочных продуктов (состояние внешней среды молокоперерабатывающей отрасли описано в статьях [1,7]).

Сразу следует оговориться, что объектом нашего исследования будут ведущие отечественные компании, занимающие заметную долю рынка. Хотя в последние годы наблюдается рост производства и сбыта нишевых (фермерских, экологических и т.д.) продуктов [11], которые пользуются заслуженной популярностью у потребителей, однако, во-первых, сами производители такой продукции слишком малы и по отдельности не играют заметной роли на рынке [3] (при этом в совокупности они решают важ-

ные задачи в области импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности [14]), и, во-вторых, информация об их финансовом состоянии практически недоступна. Кроме того, анализ деятельности крупнейших отечественных компаний в целом позволяет судить о состоянии молокоперерабатывающей отрасли [3].

*Методология.* В работе был использован метод анализа предприятия на основе расчета основных показателей его финансово-хозяйственной деятельности.

Основываясь на статистике продаж желтого сыра и масла за 2016г., для финансового анализа были выбраны следующие компании: ООО «Валио», АО «Лакталис Восток», ОАО «Белебеевский ордена «Знак Почета» молочный комбинат» (далее для краткости ОАО «Белебеевский МК»), ОАО «Киприно», ОАО «Еланский маслосыркомбинат» (далее для краткости ОАО «Еланский МСК»), ОАО «Останкинский молочный комбинат» (далее для краткости ОАО «Останкинский МК»), ООО «Савушкин Продукт», ЗАО «Умалат», ООО «Унивита», ООО «Экомилк». Не все эти компании являются «чистыми» производителями: ООО «Валио» до введения продовольственного эмбарго ввозила важные для ее ассортимента продукта из-за рубежа (в частности, сыр «Oltermani», такова же ситуация и для АО «Лакталис Восток» (хотя обе эти фирмы обладают производственными мощностями в нашей стране). Импортерами, не имеющими собственного производства, являются ООО «Савушкин продукт» (обеспечивающий дистрибуцию в России продукции головной компании из Белоруссии под тем же названием) и ООО «Унивита». Тем не менее, мы сочли возможным включить в обзор все эти компании, поскольку они играют важную роль на российском рынке масла и молока.

Поскольку половина упомянутых компаний имеет форму общества с ограниченной ответственностью, их финансовая отчетность скрыта и не выкладывается в свободном доступе. В связи с этим для проведения анализа был использован интернет-ресурс «Контур. Фокус» [10].

*Результаты исследования.* Самой финансово устойчивой компанией оказалось ООО «Валио», у которого самые высокие значения коэффициентов (таблица 1). Необходимо также отметить увеличение финансового рычага в 2015 году, что свидетельствует о том, что компания отказалась от дополнительных заимствований для преодоления введенного эмбарго. Согласно открытым данным, в 2016 году ООО «Валио» собиралось продолжать развитие местного производства в России, особенно введение линии по производству нарезанного плавленого сыра на фабрике филиала «Ершово». Также в их планы входило увеличение объемов производства молочных продуктов на заводах партнеров.

<b>1. Показатели финансовой устойчивости российских компаний молокоперерабатывающей отрасли, 2014-2015гг.</b>						
Компания	Коэффициент автономии		Финансовый рычаг		Коэффициент отношения оборотных средств к текущим активам	
	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.
ООО «Валио»	0,63	0,63	0,58	0,64	0,62	0,61
АО «Лакталис Восток»	0,49	0,46	1,05	1,2	0,37	0,29
ОАО «Белебеевский МК»	0,46	0,61	1,18	0,64	0,22	0,45
ОАО «Киприно»	0,29	-	2,43	-	0,29	-
ОАО «Еланский МСК»	0,03	0,04	28,29	22,55	-0,28	-0,69
ОАО «Останкинский МК»	0,42	0,42	1,38	1,39	0,22	0,22
ООО «Савушкин продукт»	-0,02	-0,01	-53,41	-86,47	-0,03	-0,02
ЗАО «Умалат»	0,04	0,13	26,44	6,51	-0,55	-0,5
ООО «Унивита»	-	0,05		17,49	-	0,04
ООО «Экомилк»	0,01	0,01	137,12	124,81	0,01	0,01

Вторая компания с достаточно хорошими показателями финансовой устойчивости – это ОАО «Белебеевский МК», которое захватило свою долю рынка в сегменте производства желтого сыра. Данная компания увеличила коэффициент автономии (бла-

годаря росту собственного капитала), а также коэффициент оборачиваемости оборотного капитала. По этой причине мы видим снижение финансового рычага, что означает, что компания стала более стабильной и менее зависимой от кредиторов.

ОАО «Останкинский МК» показало удовлетворительные финансовые результаты, поскольку активы сократились незначительно, но зависимость от кредиторов довольно высока.

Другие компании показали неопределенные результаты. АО «Лакталис Восток», который является владельцем товарных знаков «Президент» и «Гальбани», обратился к дополнительным займам, что снизило долю акций и увеличило финансовый рычаг.

Финансовое состояние ООО «Экомилк» характеризуется высокой зависимостью от кредиторов, поскольку финансовый рычаг превышает 137, отношение капитала к совокупным активам и коэффициент оборотных средств к текущим активам составляют 0,01. Это означает, что компания практически не имеет собственного капитала, и все финансирование является внешним (банки или материнская компания во Франции). Необходимо отметить, что ООО «Экомилк» является лидером на рынке масла с самой большой долей (12,3% от всех продаж в России). Другие компании, которые в большой степени зависят от кредиторов, - это ОАО «Еланский МСК», ООО «Унивита» и ЗАО «Умалат».

Худшие финансовые результаты показало ООО «Савушкин продукт», что довольно удивительно, поскольку после введения санкций в 2014 году белорусское производство захватило освободившиеся от европейских продуктов ниши российского рынка. Акционерный капитал был отрицательным, что привело к отрицательному соотношению акционерного капитала к совокупным активам, финансовому рычагу и оборачиваемости капитала. Кроме того, компания сильно зависит от кредиторов, так как отношение долга к собственному капиталу составляет 86,5 к 1. Более того, по сравнению с 2014г. это значение увеличилось на 33,06. Наиболее вероятной причиной неудовлетворительных финансовых результатов является постоянная низкая цена с целью захвата доли на российском рынке молочных продуктов.

<b>2. Коэффициенты ликвидности российских молочных компаний 2014-2015 гг.</b>						
Компании	Коэффициент текущей ликвидности, $Q_{cl}$		Коэффициент быстрой ликвидности, $Q_{ql}$		Коэффициент абсолютной ликвидности, $Q_{al}$	
	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.
ООО «Валио»	2,66	2,53	1,59	1,57	0,4	0,24
АО «Лакталис Восток»	1,58	1,42	1,34	1,22	0,31	0,27
ОАО «Белебеевский МК»	1,58	2,2	0,71	1,04	0,3	0,16
ОАО «Киприно»	1,41	-	1,1	-	0,36	-
ОАО «Еланский МСК»	2,14	1	0,64	0,34	0,01	0,03
ОАО «Останкинский МК»	2,75	3,53	2,26	3,08	0,09	0,13
ООО «Савушкин продукт»	0,97	0,98	0,86	0,89	0,17	0,03
ЗАО «Умалат»	0,97	0,89	0,74	0,67	0,07	0,12
ООО «Унивита»	-	1,04	-	-	-	0,12
ООО «Экомилк»	1,01	1,01	0,72	0,8	0,12	0,25

Самые высокие значения финансовых коэффициентов наблюдаются у ООО «Валио» (таблица 2). Компания может легко погасить текущие обязательства с оборотным капиталом, высоколиквидным капиталом, денежными средствами и краткосрочными финансовыми вложениями. Среди компаний с хорошими финансовыми результатами можно отметить ОАО «Останкинский МК» и АО «Лакталис Восток», так как 2 из 3 коэффициентов находятся в допустимом значении, особенно  $Q_{ql}$ . Это один из наиболее важных коэффициентов, поскольку он показывает долю краткосрочных обязательств, которые могут быть покрыты краткосрочными активами, дебиторской задолженностью и денежными средствами. ОАО «Белебеевский МК» имеет данный коэффициент в до-

пустимых пределах. Коэффициенты ликвидности у компаний ЗАО «Умалат», ОАО «Еланский МСК», ООО «Унивита» и ООО «Савушкин Продукт» показали значения выше среднего. Необходимо отметить рост коэффициентов у ООО «Экомилк», так как в 2015 году компания укрепила свою способность погашать краткосрочные обязательства высоколиквидными и денежными средствами.

Компании ОАО «Белебеевский МК» и ОАО «Останкинский МК» имеют самые высокие коэффициенты рентабельности. Все коэффициенты не только превышают среднее значение по отрасли, но и возросли в 2015 году по сравнению с 2014 годом (таблица 3).

3. Коэффициенты рентабельности российских молочных компаний 2014-2015 гг., %								
Компании	Коэффициент рентабельности продаж, <i>ROS</i>		Рентабельность собственного капитала, <i>ROE</i>		Рентабельность активов, <i>ROA</i>		Рентабельность задействованного капитала, <i>ROCE</i>	
	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.
ООО «Валио»	4,8	0,8	52,74	4,5	33,39	2,8	76,4	10,3
АО «Лакталис Восток»	7,9	10	14,1	8,9	29,1	4,2	41,44	13,6
ОАО «Белебеевский МК»	11,1	15,5	34,3	47,7	15,73	25,7	43,42	59,3
ОАО «Киприно»	-	7,2	-	15,8	-	4,5	-	39,1
ОАО «Еланский МСК»	1	2,1	22,81	29,5	0,78	1,1	6,91	15,3
ОАО «Останкинский МК»	11	12	15,5	18,1	6,52	7,6	16,36	20,5
ООО «Савушкин продукт»	6,6	5,1	-	-	0,14	0,2	-	-
ЗАО «Умалат»	7,1	8,2	303,57	140,4	11,06	13,4	50,33	65,4
ООО «Унивита»	-	1,5	-	179,5	-	9,7	-	233,7
ООО «Экомилк»	6,1	5,9	37,15	40	0,27	0,3	148,77	197,5

Каждый инвестированный в продажи рубль принес ОАО «Белебеевский МК» 15,5 копеек (рост 4,4п.п.), в собственный капитал - 47,7 копейки (рост 13,4п.п.), активы - 25,7 копейки (рост 9,97п.п.), используемый капитал - 59,3 копейки (рост 15,88п.п.).

Каждый инвестированный в продажи рубль принес компании ОАО «Останкинский МК» 12 копеек (рост 1п.п.), в собственный капитал - 18,1 копеек (рост 2,6п.п.), активы - 7,6 копейки (рост на 1,08п.п.), используемый капитал - 20,5 копейки (4,14п.п.).

Компания ЗАО «Умалат» демонстрирует аналогичную тенденцию, несмотря на снижение коэффициента рентабельности собственного капитала на 163,17п.п., и вместо 3,04 рубля он принес 1,4 рубля.

ООО «Экомилк» показал удовлетворительные финансовые результаты рентабельности: 2 из 4 коэффициента имеют значения выше стандартных (*ROE*, *ROCE*), 2 коэффициента имеют значения ниже (*ROA*, *ROS*). Финансовые результаты компании ОАО «Еланский МСК» улучшились. Рентабельность продаж увеличилась на 1,1п.п. из-за роста выручки, коэффициент *ROCE* увеличился на 8,39п.п. по мере роста собственного капитала и снижения долгосрочных обязательств.

Наиболее значительное снижение выявлено у компании ООО «Валио» в 2015 году, все показатели были ниже, чем нормальные значения. Более того, снижение *ROE* и *ROCE* по сравнению с 2014 годом составило более 40п.п.. *ROA* - более 30п.п.

Компания АО «Лакталис Восток» повысила рентабельность продукции, однако активы, собственный капитал и используемый капитал снизились, поэтому *ROA* и *ROE* оказались ниже средних значений по отрасли. Снижение оборота дебиторской задолженности (нормативные отраслевые значения - 61 день и ниже) может говорить о несостоятельности компаний и других проблемах реализации (табл.4). Это также может быть связано с переходом компании на более мягкую дебиторскую политику для расширения доли на рынке. При данной политике платежи обычно задерживаются дольше. Чем ниже дебиторская задолженность, тем выше потребность в оборотном капитале.

Снижение  $T_{ar}$  в 2015 году по сравнению с 2014 годом было выявлено для компаний ООО «Валио», ОАО «Белебеевский МК», ООО «Савушкин продукт» и ООО «Эко-

милк» (таблица 4). Наоборот, АО «Лакталис Восток», ОАО «Еланский МСК», ОАО «Останкинский МК» и ЗАО «Умалат» продемонстрировали рост данного показателя.

4. Показатели активности российских молочных компаний 2014-2015 гг., дни								
Компании	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, $T_{ar}$		Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, $T_{ap}$		Коэффициент оборачиваемости активов, $T_a$		Коэффициент оборачиваемости запасов, $T_i$	
	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.	2014г.	2015г.
ООО «Валио»	42	54	45	34	65	112	13	38
АО «Лакталис Восток»	80	68	76	66	122	131	13	13
ОАО «Белебеевский МК»	35	38	13	12	160	159	56	72
ОАО «Киприно»	52	-	38	-	124	-	31	-
ОАО «Еланский МСК»	31	29	35	18	162	145	90	64
ОАО «Останкинский МК»	96	95	34	33	163	158	20	17
ООО «Савушкин продукт»	31	38	36	35	44	48	2	3
ЗАО «Умалат»	51	47	24	29	113	122	14	15
ООО «Унивита»	-	-	54	-	57	-	-	-
ООО «Экомилк»	51	54	70	90	76	96	15	18

Увеличение  $T_{ap}$  свидетельствует о выплате кредиторской задолженности. Снижение данного показателя, напротив, свидетельствует о проблемах восстановления платежеспособности и обязательств. Тем не менее, это может также указывать на более эффективные взаимодействия с поставщиками, предоставляющими экономически более выгодную отложенную платежную систему без процентов по кредиту.

Уменьшение  $T_{ar}$  характерно для всех компаний, за исключением ЗАО «Умалат» и ООО «Экомилк».

Коэффициент оборачиваемости активов - это показатель, обеспечивающий информацию об использовании всех активов независимо от их источников образования. Кроме того, значение показывает доходность каждого рубля, инвестированного в активы. Финансовые результаты и условия, точно так же, как платежеспособность и ликвидность, напрямую зависят от оборота вложенных средств.

Снижение оборачиваемости активов в 2015 году по сравнению с 2014 годом выявлены у компаний ОАО «Белебеевский МК», ОАО «Еланский МСК» и ОАО «Останкинский МК». Рост данного коэффициента отмечен у ООО «Валио», АО «Лакталис Восток», ООО «Савушкин продукт», ЗАО «Умалат» и ООО «Экомилк». Нормальные значения для данного коэффициента составляют 23 дня и меньше. Он показывает, сколько раз компания использовала средний уровень материальных запасов за анализируемый период. Данный коэффициент говорит о качестве товара и эффективности управления в компании. Он также позволяет идентифицировать оставшиеся, неиспользуемые и устаревшие запасы. Значимость этого показателя может быть описана следующим образом. Прибыль возникает при каждом товарообороте или при каждом использовании продукции (рабочий цикл). Чем выше товарооборот, тем эффективнее производство и тем меньше необходимость в оборотном капитале.

Коэффициенты оборачиваемости запасов следующих компаний находятся в пределах нормальных значений – АО «Лакталис Восток», ОАО «Останкинский МК», ООО «Савушкин продукт», ЗАО «Умалат» и ООО «Экомилк». Коэффициенты ниже стандартных значений выявлены у ООО «Валио», ОАО «Белебеевский МК» и ОАО «Еланский МСК». Снижение коэффициента наблюдается у компаний ООО «Валио», ОАО «Белебеевский МК», ООО «Савушкин продукт», ЗАО «Умалат» и ООО «Экомилк». Компании ОАО «Еланский МСК» и ОАО «Останкинский МК» показали возрастающие значения коэффициентов.

*Обсуждение.* Таким образом, полученные финансовые результаты неоднозначны. С одной стороны, некоторые финансовые показатели демонстрируют улучшение, с

другой стороны, часть результатов указывает на ухудшение финансового состояния. Отрицательные показатели принадлежат в первую очередь компаниям, в которых преобладают импортные товары, на которые наложили эмбарго в полном объеме (ООО «Валио», ЗАО «Лакталис Восток»), и которые до введения эмбарго делали преимущественный акцент либо на импорте в Россию готовой продукции, либо на сотрудничестве с аутсорсерами.

В частности, резкое ухудшение финансовых показателей компании ООО «Валио» объясняется тем, что она сильно пострадала от санкций и потеряла значительную долю российского рынка в сегменте желтого сыра после запрета на импорт известного бренда *Oltermani* (производившегося за пределами России). Большая часть их производственных возможностей была потеряна, поэтому компания была вынуждена обратиться к партнерам, таким, как ООО «Галактика», у которых ООО «Валио» в настоящее время размещает часть заказов на выпуск продукции под своей торговой маркой. В 2014 году ООО «Валио» выбрало ООО «Эрманн» в качестве производственного партнера для производства своих знаменитых и востребованных йогуртов «*Valio Clean Label*», сметаны и творога. Они также наладили производство масла с российской компанией ООО «Кохмайстер РУС», одним из крупнейших российских поставщиков масла.

В 2014г. ООО «Валио» было лидером на рынке желтого сыра. Объем продаж самой популярной и известной сырной марки «*Oltermani*» постоянно возрастал. Однако после введения эмбарго импорт сыра закончился, в связи с чем компания потеряла свою долю на рынке и, как следствие, самый большой источник доходов. Согласно исследованиям рынка (АС Nielsen, источник исследования - 16 городов с миллионным населением), в настоящее время компания не входит в число самых успешных в сфере желтого сыра. Несмотря на это, им удалось сработать с ритейлерами Санкт-Петербурга, и сейчас ООО «Валио» занимает 6-е место по объему продаж. Однако в 2017 году компания собирается снова завоевать этот рынок, поскольку их самый известный бренд «*Oltermani*» возвращается. Компания начинает его производство на заводе филиала «Ершово», где они также производят плавленый сыр «Виола» и делают сырные нарезки.

Самые неожиданные результаты выявлены у компании ООО «Савушкин продукт», учитывая, что она занимает значительную долю рынка молочных продуктов, однако это можно объяснить его стратегией захвата российского рынка, которая требует значительных затрат финансовых ресурсов.

*Заключение.* В целом можно констатировать, что крайне негативная ситуация в отечественной экономике не создала угроз существования ведущим российским поставщикам молочной продукции. Основной удар пришелся на компании, чья деятельность оказалась объектом продовольственного эмбарго. Точнее, чем меньше компании зависели от зарубежного производства, тем менее ощутимым оказалось для них воздействие текущей неблагоприятной экономической ситуации. Как следствие, у компаний, зависящих от иностранных поставок, возникли стимулы к переносу своего производства в Россию (разумеется, в том случае, если они были заинтересованы в сохранении своего присутствия на российском рынке) – либо путем создания собственных производственных мощностей, либо заключения договоров с российскими производителями на выпуск продукции под своей торговой маркой. В обоих случаях речь идет о росте добавленной стоимости, производимой в России [8, 9, 12,17], что, наряду с избавлением от зависимости от иностранных поставок, является одной из целей политики импортозамещения.

#### Список источников:

1. Анализ внешней среды непрямого влияния в рамках проведения финансового анализа компаний молочной промышленности России [Текст] / В.С. Липатников, А.В. Шатилова // Вестник АПК Ставрополя. – 2016. – № 3. – С. 266-271.

2. Белова Т.Н. Ситуация на молочном «фронте» в условиях санкций [Текст] / Т.Н. Белова // Экономист. – 2015. – № 4. – С. 84-91.
3. Бордуков Г.И. Будущее за крупными молочными комплексами [Текст] / Г.И. Бордуков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – Т. 4. – № 4. – С. 15-17.
4. Булатова А.А. Продовольственное эмбарго как фактор роста продовольственных трат населения (на примере Санкт-Петербурга) [Текст] / А.А.Булатова // Вестник АПК Ставрополья. – 2016. – № 53. – С. 39-42.
5. Булатова А.А. Стратегии российских розничных сетей в условиях продовольственных санкций: анализ вариантов замещения ассортимента [Текст] / А.А. Булатова // Региональные агросистемы: экономика и социология. -2015.- № 1.- С. 14.
6. Буньковский Д.В. Импортзамещение в российской экономике: перспективы развития отечественных производств продовольствия [Текст] / Д.В.Буньковский // Вопросы управления. – 2016. – № 3. – С. 53-60.
7. Вахрамеев Р.А. Анализ состояния производства и потребления молочных продуктов [Текст] / Р.А. Вахрамеев // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 5. – С. 60-66.
8. Волынец-Руссет Э.Я. Проблемы импортзамещения промышленной и сельскохозяйственной продукции в РФ [Текст] / Э.Я. Волынец-Руссет // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 5. – С. 19-27.
9. Импортзамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России [Текст] / В.А. Плотников, Ю.В. Вертакова // Экономика и управление. – 2014. – №11. – С. 38-47.
10. Контур. Фокус. Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://focus.kontur.ru>
11. Котляров И. Д. Прямая электронная торговля сельхозпродукцией в формате В2С [Текст] / И.Д. Котляров // Вестник АПК Ставрополья. – 2012. – № 1. – С. 86-90.
12. Котляров И.Д. Локализация производства как инструмент импортзамещения [Текст] / И.Д. Котляров // ЭКО. – 2016. – № 8. – С. 128-140.
13. Розничные цены на продукты питания в Российской Федерации: динамика и структура [Текст] / А.Н. Соломатин, С.А. Морева // Практический маркетинг.– 2017.– №2-1.– С.87-93.
14. Современные тенденции продовольственной безопасности Российской Федерации [Текст] / Т.Н. Соловьева, Д.И. Жиликов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 9. – С. 5-7.
15. Фрумкин Б.Е. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» [Текст] / Б.Е. Фрумкин // Вопросы экономики. – 2015. – № 12. – С. 147-153.
16. Фрумкин Б.Е. Продовольственное эмбарго и продовольственное импортзамещение: опыт России [Текст] / Б.Е. Фрумкин // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2016. – № 4. – С. 162-169.
17. Эпштейн Д.Б. Условия импортзамещения в инновационной сфере АПК [Текст] / Д.Б. Эпштейн // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 4. – С. 49-53.

---

**Липатников Виталий Сергеевич**, кандидат экономических наук, доцент, департамент финансов, Санкт-Петербургский филиал, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Санкт-Петербург, Россия.

**E-mail:** [lipatnikov@hse.ru](mailto:lipatnikov@hse.ru)

**Abstract.** The importance of the present research is based on the necessity of evaluation of the impact that the present economic situation in Russia has on financial position of milk processing companies. Evaluation of the position of the Russian milk processing industry under economic instability and food embargo is an important problem. This problem determines the goal of the research which is to analyze the position of milk processing companies on the basis of analysis of their business and financial activity. The methodology of the present research consists in calculation of main indicators of financial and business activity on the basis of corporate accounting. The results of the analysis demonstrated that despite the difficult economic situation in Russia and decrease of the real purchasing power the financial position of the milk processing industry can be evaluated as satisfactory. The worst position can be observed in companies that depend on product supply from the countries that are under Russian agricultural and food counter-sanctions. However thanks to their interest towards Russian market these sanctions created stimuli for development of production in Russia – either in form of company-owned production facilities or in form of orders for products under company's brand

**Keywords:** milk processing industry, financial position, financial indices, sanctions, substitution of import, localization of production, outsourcing