Секция «История советской и постсоветской России»

Отношения «историк-власть» в контексте создания учебника «Новая история» в 1936-1940 гг.

Морозов Никита Сергеевич
Студент (бакалавр)
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия
E-mail: nsmorozov@edu.hse.ru

Доклад подготовлен в ходе проведения исследования №17-05-0051 в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)» в 2017 г. и в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100".

В 1936 г. в составе Академии наук СССР был образован Институт истории, который объединил в одной структуре как дореволюционных историков, так и «красную профессуру». Для сектора Новой истории и сталинского режима создание учебника для средней школы стало основной задачей исторической науки в 1936-1939 гг.

В основе доклада лежат неопубликованные документы Института истории АН СССР, в которых содержится подробная информация о деятельности сектора Новой истории в 1936-1941 гг. Сегодня данные документы находятся в составе фонда № 1577 Архива Российской академии наук. Ценностью для данной работы обладают конспекты учебника «Новая история», созданного авторским коллективом под руководством Н. М. Лукина., и стенограммы заседаний, в которых прослеживаются отношения между сотрудниками и обстановка внутри сектора.

В современной историографии тема отношений «историк-власть» занимает особое положение. В работе под редакцией Ю. Н. Афанасьева «Советская историография» природа этих отношений определена следующим образом: большевики с первых лет своего нахождения у власти пытались превратить науку в «механизм государственной политической системы» (Афанасьев, 1996, 21). Подобную точку зрения поддерживает и А. М. Дубровский: установление режима личной власти Сталина можно характеризовать как важнейшую предпосылку продолжения эволюции партийно-государственной идеологии (Дубровский, 2005, 11). Свидетельством данной точки зрения также могут служить биографии историков того времени. Работы Б. С. Кагановича (Каганович, 2014), А. В. Дунаевского (Дунаевский, 1987), А. Н. Артизова (Артизов,1993) и А. В. Чудинова (Чудинов, 2007) позволяют подробнее взглянуть на личности советских историков.

Учебник по Новой истории для средней школы создавался в течение нескольких лет. В 1934 г. была образована правительственная комиссия, которая контролировала ход создания учебного пособия. Возглавлявшие комиссию Сталин, Киров и Жданов лично определили идеологическую концепцию учебника, выразив свое мнения в замечаниях о конспекте. Они были опубликованы в «Правде» и «Историке-марксисте».

В данном докладе будет рассмотрен вклад Н. М. Лукина и Г. В. Фридлянда к созданию учебника. Лукин еще в начале 1930-х гг. стал лидером среди советских историков. С 1932 г. он возглавил Институт истории Коммунистической академии, а после расформирования последней в 1936 г. он был назначен директором Института истории Академии наук СССР. Фридлянд, ученик М. Н. Покровского, с 1934 г. занимал должность декана вновь созданного исторического факультета МГУ.

При создании учебника Лукин и Фридлянд были ответственны за разработку двух основных тем учебника - создание новой хронологической концепции Нового времени и

уроков, посвященных Французской революции XVIII века соответственно. Именно этим двум проблемам правительственная комиссия уделила особое внимание при разработке замечаний к конспекту учебника.

Из материалов вариантов глав учебника, хранящихся в составе фонда № 1577 Архива Академии наук, авторских текстов сотрудников сектора Новой истории и материалов заседаний сектора, можно сделать вывод о важности данной работы как для власти, так и для историков. Учебник построен на материале лекций и монографий, созданных авторами на рубеже 1920-1930-х гг. Г. В. Фридлянд, например, смог адаптировать свои лекции, прочитанные в Институте Красной армии, под требования школьного курса.

То же можно сказать и о хронологической концепции, за создание которой отвечал Лукин. Представление о четырех разделах Новой истории вырабатывалось более двух лет, представленный в 1936 г. вариант хронологической концепции - результат долгих обсуждений данной темы на заседаниях сектора Новой истории Института истории АН СССР. Исходя из материалов стенограмм заседаний, концепция Лукина не устраивала некоторых коллег - сотрудников сектора (Стенограммы заседаний).

Тем не менее, авторы учебника стали жертвами репрессий середины 1930-х гг. Несмотря на то, что Лукин и Фридлянд выполнили значительную работу по созданию учебника, террор не обошел их стороной. Фридлянда расстреляли в 1936 г. за «участие в антиправительственном заговоре Троцкого и Бухарина» и принадлежность к так называемой «школе Покровского». Лукин, двоюродный брат Н. И. Бухарина, был отправлен в ссылку и скончался в Магадане в 1940 г. Однако материалы Лукина и Фридлянда вошли в редакцию учебника А. В. Ефимова 1940 г. (Ефимов, 1940, 3-5, 22-36), без упоминания фамилий авторов текста.

Источники и литература

1) Институт истории АН СССР. Стенограммы заседаний сектора новой истории за 1937 г. АРАН, Ф. 1577, Оп. 5, Д. 109-110.
2) Институт истории АН СССР. Новая история. Варианты уроков. АРАН. Ф. 1577. Оп. 6. Д. 38-79.
3) Ефимов А. В. Новая история. 1789-1870. – Москва: Учпедгиз, 1940. 240 с.
4) Артизов А.Н. Судьбы историков школы М.Н. Покровского // Вопросы истории. 1993. № 4. С. 114-126.
5) Афанасьев Ю.Н. и др. (ред.). Советская историография. М.: РГГУ, 1996. 588 с.
6) Дубровский А.М. Историк и власть: историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930-1950-е годы). Брянск: Изд-во Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского, 2005. 800 с.
7) Дунаевский В. А., Цфасман А. Б. Николай Михайлович Лукин. – М., Наука, 1987. 192 с.
8) Чудинов А.В. Французская революция. История и мифы. - М.: Наука, 2007. 310 с.
9) Каганович Б. С. Евгений Викторович Тарле. Историк и время. - СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2014. - 357 с.