

Федеральный научно-исследовательский социологический центр
Российской академии наук
Институт социологии РАН

СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРАКТИКИ В СОЦИОЛОГИИ

**Сборник материалов
конференции молодых ученых**

Москва
2017

УДК 316.1
ББК 60.5
С 56

Утверждено к печати Ученым советом ФНИСЦ РАН

Редакционная коллегия:

д-р социол. наук, проф. *В. В. Семенова*
канд. социол. наук *А. В. Ваньке*
канд. социол. наук *П. Е. Сушко*

Рецензенты:

д-р филос. наук, проф. *З. Т. Голенкова*
д-р социол. наук, проф. *С. Г. Ивченков*

С56 **Современные исследовательские практики в социологии:** сборник материалов конференции молодых ученых (Москва, 19–20 апреля 2017 г.) / Под общ. ред. В. В. Семеновой; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2017. – 234 с.

ISBN 978-5-89697-292-1

В сборнике представлены материалы выступлений участников конференции «Новые подходы и методы в социологии: современные исследовательские практики», прошедшей 19–20 апреля 2017 г. в Институте социологии РАН. В статьях, вошедших в сборник, рассматривается широкий круг проблем от новой социологической теории до инновативных исследовательских дизайнов и методов, подходящих для изучения феноменов и тенденций, возникающих в современном российском обществе.

Настоящая книга будет интересна социальным ученым, исследователям, студентам гуманитарных специальностей, а также широкому кругу научной общественности.

ISBN 978-5-89697-292-1

УДК 316.1
ББК 60.5

© Авторы статей, 2017
© ФНИСЦ РАН, 2017

Содержание

Предисловие	5
Раздел I. Исследования Интернета и социальных сетей	7
<i>Чудова И., Пироцкая А.</i> Концепция изучения поколений в Интернете: композиция теоретических идей. Гипотезы и иллюстрации.....	8
<i>Маракасова А., Раднаева А.</i> Значения феномена «онлайн» для «цифровых аборигенов» и «цифровых мигрантов»: повседневность и постсовременность.....	21
<i>Кавеева А., Гурин К.</i> Social network analysis в исследованиях онлайн-сообществ «ВКонтакте».....	32
Раздел II. Современные методы социологического исследования	44
<i>Полухина Е.</i> Дизайн социологического исследования: краткий обзор современных практик.....	45
<i>Стрельникова А.</i> Стратегии смешивания методов и вторичный анализ данных: точки пересечения и потенциал в изучении социальной мобильности.....	57
<i>Андреева А.</i> Контент-анализ письменных заявок на конкурс инноваций в образовании.....	68
<i>Сушко П., Митрофанова Е., Артамонова А.</i> Модели миграционных биографий россиян: новые интерпретационные схемы.....	79
<i>Гусейнова К., Вовченко Е., Шатрова Е.</i> Результаты апробации методики онлайн-опроса экспертов в контексте диагностики властно-управленческой вертикали.....	89
<i>Мастикова Н.</i> Концептуальная модель изучения межэтнической напряженности.....	103
Раздел III. Новые социальные группы	114
<i>Коленникова Н.</i> Консистентность властного статуса занятого населения в современном российском обществе.....	115
<i>Каравай А.</i> Российские рабочие: специфика и динамика человеческого капитала.....	128
<i>Дурнов А.</i> Прекаризация труда: новые подходы к социологическому анализу.....	140

Раздел IV. Исследования идентичности и телесности.....	152
<i>Михайлова О., Еремеева К., Шелепина В.</i> Что значит быть бодипозитивной? Конструирование идентичности участниц движения «Бодипозитив».....	153
<i>Аникина К.</i> Кризис идентичности у работников творческих профессий: смена занятий и адаптация.....	172
<i>Раднаева А.</i> Типизация содержательных наполнений этнической идентичности (на примере бурятской студенческой молодежи).....	183
Раздел V. Новые тенденции в социальной политике.....	200
<i>Мальшев М.</i> Использование социальных приоритетов Европейского Союза в системе совершенствования социальной защиты ЕврАзЭС.....	201
<i>Шульгина Н.</i> Актуальные проблемы современного школьного образования (по материалам российской и американской периодической печати).....	222
Сведения об авторах.....	230

Дизайн социологического исследования краткий обзор современных практик¹

Введение

Основа исследования, его дизайн, – это каркас для сбора и анализа данных с целью согласованного и логичного решения задач проекта. Дизайн традиционно включает формулировку проблемы, цель, исследовательский вопрос, задачи, набор методов и решений (выборка и др.). В отечественной традиции принято говорить о программе исследования, в западном контексте такого рода план-каркас называют дизайном. Постепенно использование термина «дизайн исследования» становится привычным и для отечественных социологов [Богомолова, 2012; Маликова, Рыбакова, 2014; Савинская, Истомина, 2015]. Как формируется дизайн исследования? Какие выделяют виды дизайнов в современной исследовательской практике? На эти вопросы мы постараемся ответить в статье.

От исследовательских практик к дизайнам

В контексте дизайнов и проектирования метафора исследования как процесса «строительства дома» кажется пусть не совсем оригинальной, но вполне рабочей. В таком случае исследователь выступает в роли близкой к роли строителя-архитектора [Богомолова, 2012]. В соответствии с целью, ресурсами и личными предпочтениями он формирует план-проект, «закладывает фундамент» (т.е. разрабатывает теоретические основания исследования), собирает команду, принимает решение о «строительном» материале – данных: об их сочетании и способе работы с ними, далее

* Полухина Елизавета Валерьевна, кандидат социологических наук, доцент департамента социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), доцент социологического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук. erolukhnina@hse.ru.

¹ Статья написана в рамках проекта РНФ «Межпоколенная социальная мобильность от XX века к XXI: четыре поколения российской истории», грант № 14-28-00217.

совершает «черновую отделку» (первичную аналитику), затем – чистовую (завершение анализа), финализирует оформление интерьера (осуществляет интерпретацию). Процесс, в случае положительного финала, заканчивается «новосельем» (опубликованием результатов в виде презентаций и текстов). «Хороший дом» служит нескольким поколениям, а его авангардная, на первый взгляд, конструкция может стать шаблонным образцом для последующих проектов.

Американский социолог Д. Морган предлагает пересмотреть классический совет начинающим исследователям о линейности дизайна и о том, что «вопрос исследования должен определить метод исследования» [Morgan, 2014: 233]. По его мнению, утверждение о первостепенности теории представляется нереалистичным (см. рис. 1.). Он предлагает рассматривать исследование как циклический процесс, где выбор методов исследования определяет набор исследовательских вопросов. Исследователь, в свою очередь, должен осознавать набор своих личных компетенций, видеть исследовательский потенциал, скорее, среди имеющихся данных и существующих познавательных возможностей в рамках задач передовой академической границы [Morgan, 2014: 233].

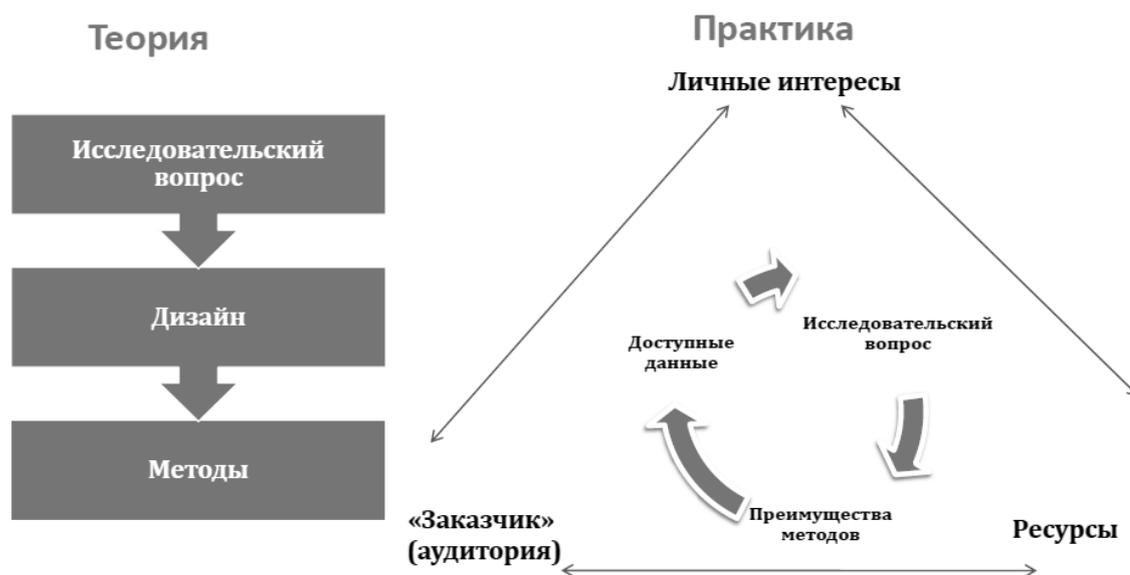


Рис. 1. Исследовательский дизайн по Д. Моргану [Morgan, 2014: 227–231].

Большая доля исследований начинается с традиционного обзора литературы, в результате которого очерчивается проблемное поле, формулируются исследовательские вопросы. Заметим, что грамотный обзор литературы, выполненный по методике систематических обзоров, может быть и самостоятельным исследованием [Низгораев, 2005]. Наряду с этим, методика систематических обзоров предполагает такие традиционные для исследования свойства, как воспроизводимость процедур и надежность получаемых данных. Некоторые социологи полагают, что систематические обзоры необоснованно отказываются от принципов нарративного анализа, где уделяется особое внимание контекстуальности полученных данных [Hammersley, 2001]. Английский исследователь Алан Брайман видит в этой дискуссии продолжение споров об исследовательских парадигмах (позитивизме и конструктивизме). По его мнению, в настоящий момент данная дискуссия переносится в другие контексты [Bryman, 2015: 657].

Обратимся к наиболее продуктивным исследовательским практикам школы Пьера Бурдьё и его исследовательской программе [Bourdieu, 1984]. Центральное место в его подходе занимает понятие «социального пространства», которое изучает социолог. Для этого он проводит анализ доступной государственной статистики, обращается к вторичным данным. На втором, полевом этапе происходит интервьюирование информаторов (т.е. носителей практики) и наблюдение за их повседневной жизнью, т.к. они более других информированы о проблемной ситуации, поскольку непосредственно в нее включены. Проведение интервью позволяет получить информацию о состоянии проблемной области; очертить предмет исследования; уточнить гипотезы; адекватно сформулировать вопросы для последующего анкетного опроса. На третьем этапе производится количественный опрос только тех, кто обладает опытом (по целевой выборке) и вовлечен в проблему. Следует отметить, что П. Бурдьё практикует «этнографический опрос», сопровождающийся заметками наблюдателя, что позволяет фиксировать телесный габитус участника исследования: тип его дома, стиль интерьера,

внешний вид, причёску, одежду, манеру говорить [Bourdieu, 1984]. В дальнейшем происходит добор недостающих данных: посредством глубинных интервью с подвыборками [Шматко, 2001]. Дизайн Бурдьё был воплощен в рамках недавнего британского исследования под руководством Майка Сэвиджа [Savage, 2015]. Теоретическими основами проекта также послужили идеи Бурдьё. Участники британского проекта в онлайн анкете операционализировали культурный, социальный и экономический капиталы. В современной практике подобного рода исследовательские дизайны называют качественно-количественными и выделяют различные стратегии комбинирования или «смешивания» методов (*mixed methods*) [Tashakkori, Teddlie, 1998; Creswell, 2009; Morgan, 2014; Полухина, Просянюк, 2015; Савинская, 2016].

Типологии дизайнов: где система координат?

Традиционно выделяют виды дизайнов в зависимости от типа исследования и логики работы с данными: экспериментальный (сравнение между экспериментальными и контрольными группами), лонгитюдный (исследование, проводимое более, чем один раз на одном эмпирическом объекте), кейс-стади (исследование одного конкретного случая с целью выявить специфику), сравнительный (сравнение двух и более случаев) [Брайман, 2012: 120]. В зависимости от стратегии исследования выделяют два похода для реализации каждого из них: качественный и количественный (см. табл. 1.).

Как показывает исследовательская практика, экспериментальные исследования чаще реализуются в рамках опросных исследований, кейс-стади закрепились, скорее, как качественная традиция, лонгитюдные и сравнительные проекты воплощаются приблизительно в равной степени в двух подходах.

Среди адептов стратегий «смешивания» методов обсуждение разнообразия дизайнов и способов их классификации – центральная тема. В основе классификаций лежат такие характеристики, как уровень «смешивания» (методов, данных); ориентация во времени сбора данных

(одновременно, последовательно); акцент на подходе (качественный или количественный) [Leech, Onwuegbuzie, 2009]. Выделяют многометодные дизайны для различных целей, связанных с разработкой инструментария, развитием теории и т.д. [Creswell, 2009].

Таблица 1

Подход и дизайн исследования¹

Дизайн исследования	Количественный подход: типичные формы	Качественный подход: типичные формы
<i>Экспериментальный</i>	Количественные сравнения между экспериментальными и контрольными группами с учетом зависимой переменной.	Типичная форма отсутствует. Однако Хоторнские эксперименты – пример перехода от «метода испытательной лаборатории» к использованию качественных методов. В данном случае, говорят, скорее, «о квази-экспериментальном» дизайне.
<i>Лонгитюдный</i>	Исследование когорты или панельное исследование с использованием метода опроса, проводимое более одного раза. Контент-анализ документов в разные периоды времени.	Качественные интервью, наблюдения с целью отслеживания изменений. Качественный контент-анализ документов. Проводится более одного раза в разные периоды.
<i>Кейс-стади</i>	Опросное исследование с целью изучить специфику одного явления.	Интенсивное исследование с использованием этнографического метода (наблюдения, интервью).
<i>Сравнительный</i>	Опросное исследование со сравнением двух и более случаев.	Исследования с применением этнографического метода или качественных интервью по двум или более случаям.

Например, американский социолог Дэвид Морган отмечает в книге, посвященной исследовательским дизайнам, что «стратегии» смешивания методов предлагают три варианта интеграции результатов качественных и количественных методов. Во-первых, вариант «пересекающихся» (*convergent*) данных позволяет сравнивать результаты различных методов, отвечающих на один вопрос. Как правило, качественная и количественная стратегии реализуются одновременно, схематично такой дизайн обозначается как («Qual»=«Quant»; «Кач»=«Кол»)². Во-вторых, вариант «дополнительного

¹ Подробнее об этой классификации см.: [Брайман, 2012: 119; Врумман, 2016: 70].

² Приверженцы стратегий «смешивания» обычно выделяют в проекте доминирующую компоненту (качественную или количественную), которая позволяет ответить на большую часть интересующих исследовательских вопросов. В профессиональных западных аббревиатурах, например, дизайн проекта с

покрытия» (*additional coverage*) предполагает достижение различными методами разных исследовательских задач. Схематично такой дизайн обозначается («Qual»+«Quant»; «Кач»+«Кол»). Третий принцип «последовательных вкладов» (*sequential contributions*) позволяет выстраивать цепочку преемственности между данными: результаты одного метода послужат данными для «входа» к следующему методу («Qual»->«Quant»; «Кач»->«Кол»). По мнению Д. Моргана, это наиболее продуктивный подход интеграции результатов качественных и количественных исследований [Morgan, 2014].

Одновременно с ростом качественно-количественных дизайнов появляются те, кто предпочитает комбинировать методы в рамках одного подхода. Получили распространение практики комбинирования телефонных и квартирных опросов. Логичным образом, в эпоху постиндустриального общества растет доля данных, собираемых онлайн, обычно комбинируемых с данными, собранными в оффлайн пространстве.

Появляется новая волна работ, обозначающих относительную автономию качественных методов и дизайнов [Creswell et al. 2007; Mason, 2011; Morse, 2014; Chenail, 2017]. Дженифер Мэйсон – автор концепции «ограниченной» (*facet*) методологии сравнивает ориентацию и творческий поиск в исследовательском поле с граниением драгоценных камней [Mason, 2011]. В рамках данного исследовательского подхода применяется множество «качественных» техник и методов. Также появился корпус работ, которые обозначают свою исследовательскую традицию как *Qualitatively-Driven Mixed-Method Research*, где цель исследования и вопросы должны носить индуктивный характер, а качественные данные доминируют [Morse, Cheek; 2014]. Качественный подход характеризуется многообразием жанров исследования, которые в последнее время именуется дизайнами: кейс-стади,

первой, доминирующей качественной части и последующей количественной будет обозначен следующим образом: QUAL->quant (КАЧ-> кол). И наоборот, с первой, доминирующей количественной частью и последующей качественной обозначение дизайна будет таким: qual --> QUANT (кач-> КОЛ). Существуют и варианты равного статуса обеих частей, в зависимости от их общей значимости последовательности они будут обозначены ориентировочно в такой логике: QUAL->QUANT (КОЛ->КАЧ), quant->qual (кол->кач).

нарративное исследование, обоснованная теория, феноменология, партисипаторное исследование (см. табл. 2).

Таблица 2

Дизайны, основанные на качественных данных¹

Характеристики	Нарративное исследование	Кейс-стади	Обоснованная теория	Феноменология	Партисипаторное исследование
Решаемая исследовательская проблема	Детальные истории помогают решить проблему	Решить проблему сможет информативный случай, ограниченный в пространстве и времени	Построение или адаптация существующих теорий	Понимание «живого» опыта индивидов о явлении	Сообществу необходимы изменения
Исследовательский вопрос	Хронологически e/ story-oriented: вопросы о жизненном опыте индивидов, его развитие во времени	Вопросы о развитии или глубоком понимании проблемы	Вопросы об опытах, протяженных во времени или изменениях, которые имеют стадии и фазы	Вопросы о сущности явления	Вопросы о том, как происходят изменения в сообществе
Дисциплинарное происхождение	Гуманитарные науки	Политические науки, медицина, юриспруденция	Социология	Психология, образование	Философия, социальные науки
Единица анализа	Один или несколько индивидов	Событие, программа, коллектив и др.	Процесс, действие, взаимодействие нескольких индивидов	Несколько индивидов, объединенных общим опытом	Отдельное сообщество
Форма сбора данных	Интервью, документы	Множественные интервью, наблюдения, документы, артефакты	Преимущественно интервью	Преимущественно интервью, документы, наблюдения, объекты искусства	Могут быть как качественными, так и количественными
Стратегия анализа данных	Хронология, элементы истории, restorying	Описание случаев и тем, анализ тем в разрезе различных случаев	Открытое, осевое и выборочное кодирование	Описание сущности явления, классификации, значения тем для индивидов	Сообщество вовлекается в анализ
Степень структурирования данных	Низкая	Средняя	Высокая	Достаточно высокая	Низкая

¹ См. подробнее об этой классификации здесь: [Creswell et al. 2007: 239–241].

Помимо всего прочего, классификации исследовательских дизайнов, основанных на качественных данных, включают следующие виды [Chenail, 2017]:

- обычные дизайны (*Generic Designs*);
- этнографические дизайны;
- дизайны на основе обоснованной теории;
- феноменологические дизайны;
- кейс-стади дизайны;
- дизайны на основе нарративного анализа;
- дизайны на основе дискурс анализа;
- дизайны на основе вторичного анализа качественных данных;
- оценочные исследования;
- «метасинтетические» качественные дизайны (*Qualitative Metasynthesis Designs*);
- дизайны с различными стратегиями «смешивания» (*Mixed-Method Designs*);
- дизайны, предполагающие сотрудничество и развитие (включающие такие жанры проектов как *Action Research*, *Participatory Action Research*, *Appreciative Inquiry*);
- дизайны на основе анализа объектов искусства (*Arts-Based Research Designs*).

Отечественные исследователи, рассуждая о методологическом континууме, предлагают свое видение. «Итак, система координат, образованная осями качество / количество и статика / динамика, достаточно проста и в то же время действенна, поскольку позволяет: 1) определить место (координаты) интересующей методики, инструмента, парадигмы и 2) оценить их познавательные возможности и рамки интерпретации на основании известных свойств каждого континуума... Среди достоинств подчеркну лишь два: познавательное – удобство освоения нового метода или

методологического подхода; и дидактическое – системность в преподавании методов и подходов методологии» [Веселкова, 2002: 31–32]. Татьяна Богомолова предлагает следующую классификацию дизайнов: «Те подходы, где ответ на этот вопрос считается первым и определяющим логику проектирования исследования шагом, я условно называю «стилевыми». Приверженцы стилевого подхода с характером необходимой информации тесно связывают стиль (вид, тип, характер) исследования, который ассоциируется с определенным дизайном. Подход, где вопрос про характер необходимой информации рассматривается как один из вопросов, на которые нужно ответить по ходу проектирования исследования, и ответ на него не жестко определяет ответы на другие важные вопросы, предлагаю называть «итерационным» или «процессным». Для него свойственна динамичность, проектирование рассматривается как процесс [Богомолова, 2012: 8640–8647].

Современная исследовательская практика насыщена многообразием классификаций дизайнов: по типу / жанру исследования (лонгитюдный, кейс-стади, этнографический и др.), подходу (качественный, количественный), типу решаемых задач, данных, подходов к анализу и др. Такое многообразие исследовательских практик и новых решений, бесспорно, нуждается в упорядочивании. Однако дискуссия на уровне дизайнов сводится преимущественно к форме исследовательской деятельности, зачастую исследователи забывают о ее предметном содержании. Возможно, перспектива открывается не на уровне риторики о новых дизайнах, а в работе с предметной областью и способами сбора и анализа данных.

Библиографический список

Богомолова Т. Ю. Дизайн исследования в социальных науках: подходы и реализация [Электронный ресурс] // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса. Уфа, 23–25 октября

2012 г. М.: РОС, 2012. С. 8640–8647. URL: <http://www.ssa-rss.ru/files/File/congress2012/part73.pdf> (дата обращения: 12.06.2017).

Брайман А., Белл Э. Методы социальных исследований. Группы, организации и бизнес. Харьков: Издательство Гуманитарный Центр, 2012. 776 с.

Веселкова Н. В. Система координат в методике и методологии // Социология в российской провинции: тенденции, перспективы развития. / Под ред. Б. Б. Багирова, Е. В. Грунта, А. В. Меренкова, Л. Л. Рыбцовой. Екатеринбург: УрГУ, 2002. Ч. I С. 26–32.

Маликова Н. Н., Рыбакова О. В. Дизайн и методы социологического исследования: учеб. пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского федерального университета, 2014. 234 с.

Низгораев И. Н. Методика систематических обзоров: Torgerson. Systematic reviews. London: Continuum, 2003 // Социологический журнал. 2005. № 3. С. 169–175.

Полухина Е. В., Просянюк Д. В. Методы анализа текста в смешанном дизайне исследования // Политическая наука. 2015. № 2. С. 104–116.

Савинская О. Б. Стратегии смешивания методов (Mixed methods research): обзор современных дискуссий о формировании «методологического движения» // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость. Материалы V Всероссийского социологического конгресса. Екатеринбург, 19–21 октября 2016 г. / Под ред.: В. А. Мансурова. М.: Российское общество социологов, 2016. С. 8467–8475.

Савинская О. Б., Истомина А. Г. Понятийный аппарат стратегии смешивания методов: по материалам круглого стола // Социология: 4М. 2015. № 41. С. 142–149.

Шматко Н. А. Горизонты социоанализа [Электронный ресурс] // Социоанализ Пьера Бурдьё. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии

наук. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. С. 7–19. URL: http://yanko.lib.ru/books/cultur/almanah-soc_anal_burdye-8l.pdf (дата обращения: 15.06.2017).

Bourdieu P. Distinction. A Social Critique of the Judgment of Taste. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1984. 605 p.

Bryman A. Social Research Methods. Oxford: Oxford University Press, 2016. 747 p.

Chenail R. J. Qualitative Research Design Resources [Электронный ресурс] // Nova Southeastern University, USA, 2017. URL: http://tqr.nova.edu/wp-content/uploads/2017/03/qrdesign_031417-1.pdf (дата обращения: 12.06.2017).

Creswell J. Research Design: Qualitative, Quantitative and Mix Method Approaches. Thousand Oaks, California: SAGE Publications, Inc. 2009. 259 p.

Creswell J. W., Hanson W. E., Clark Plano V. L., Morales A. Qualitative Research Designs: Selection and Implementation // *Counseling Psychologist*. 2007. Vol. 35. № 2. P. 236–264. DOI: 10.1177/0011000006287390.

Hammersley M. On «Systematic» Reviews of Research Literatures: a «Narrative» Response to Evans & Benefield // *British Educational Research Journal*. 2001. Vol. 27. № 5. P. 543–554. DOI: 10.1080/01411920120095726.

Leech N. L., Onwuegbuzie A. J. A Typology of Mixed Methods Research Designs // *Quality & Quantity*. 2009. Vol. 43. № 2. P. 265–275.

Mason J. Facet Methodology: The Case for an Inventive Research Orientation // *Methodological Innovations*. 2011. Vol. 6. № 3. P. 75–92. DOI: <https://doi.org/10.4256/mio.2011.008>.

Mason J. Mixing Methods in a Qualitatively Driven Way // *Qualitative Research*. 2006. Vol. 6. № 1. P. 9–25. DOI: <https://doi.org/10.1177/1468794106058866>.

Morgan D. Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach. Thousand Oaks, California: SAGE Publications, Inc., 2014. 288 p.

Morse J. M., Cheek J. Making Room for Qualitatively-Driven Mixed-Method Research // *Qualitative Health Research*. 2014. Vol. 24. № 1. P. 3–5. DOI: <https://doi.org/10.1177/1049732313513656>.

Savage M. Social Class in the 21st Century. London: Pelican Books, 2015. 336 p.

Tashakkori A., Teddlie C. Mixed Methodology: Combining Qualitative and Quantitative Approaches. Thousand Oaks, California: SAGE Publications, Inc., 1998. 200 p.