

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

И Н С Т И Т У Т Д Е М О Г Р А Ф И И

НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ 2015

Двадцать третий
ежегодный
демографический
доклад

Ответственный редактор
С. В. Захаров



Издательский дом
Высшей школы экономики

Москва 2017

УДК 314.122(042.3)
ББК 60.7(2Рос)
Н31

*В данной научной работе использованы результаты проекта
«Тенденции демографического развития в России в 2005–2015 гг.
в контексте долговременных демографических трендов», выполненного
в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2016 г.*

Население России 2015 [Текст]: двадцать третий ежегодный демографи-
Н31 ческий доклад / отв. ред. С. В. Захаров ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа
экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. — 360 с. —
500 экз. — ISBN 978-5-7598-1584-6 (в обл.). — ISBN 978-5-7598-1677-5 (e-book).

Двадцать третий выпуск серии ежегодных аналитических докладов Института демографии НИУ ВШЭ, которые регулярно публикуются с 1993 г. В очередном докладе продолжен углубленный анализ текущей демографической ситуации в России в контексте социально-демографической политики и на фоне ее долговременной эволюции в разрезе основных демографических процессов — брачности, рождаемости, планирования семьи, смертности, международной и внутрироссийской миграции, изменения численности и возрастной структуры населения страны. Анализ базируется на официальных данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата), министерств и ведомств Российской Федерации, международных организаций и национальных статистических служб зарубежных стран, собственных расчетных показателей, полученных с использованием этих данных, результатах специальных выборочных исследований, материалах научных публикаций.

Для исследователей, работающих в области демографии и смежных дисциплин, лиц, принимающих решения, сотрудников государственных органов всех уровней, преподавателей и учащихся высших и средних профессиональных учебных заведений.

УДК 314.122(042.3)
ББК 60.7(2Рос)

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики <<http://id.hse.ru>>
doi:10.17323/978-5-7598-1584-6

ISBN 978-5-7598-1584-6 (в обл.)
ISBN 978-5-7598-1677-5 (e-book)

© Институт демографии Национального
исследовательского университета
«Высшая школа экономики», 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
1. Численность и размещение населения	9
1.1. Население России увеличивается уже восемь лет, сохранится ли рост в ближайшие годы?	9
1.2. Как эксперты ООН меняли прогнозные сценарии демографических перспектив для России с 2002 по 2015 г.	18
1.3. Возможности роста населения России определяются в основном притоком мигрантов.....	24
1.4. Как будет меняться возрастной состав населения России в ближайшие 15 лет: версии Росстата и ООН	33
1.5. Региональные различия в росте численности населения России: после переписи 2010 г. увеличилось население всех федеральных округов, кроме Дальневосточного и Приволжского.....	42
1.6. Демография Арктической зоны РФ.....	51
2. Брачность и разводимость	60
2.1. Брачность в России начала снижаться.....	60
2.2. Старение возрастной модели брака в России приостановилось	68
2.3. Разводимость в России остается на высоком уровне, и тенденции в последние десятилетия неочевидны	75
2.4. Формирование семей в поколениях россиян в свете выборочных исследований	85
2.5. Особенности формирования семей в России в сравнении с другими странами по данным международного проекта ЕЭК ООН «Поколения и гендер»	99
3. Рождаемость и планирование семьи	112
3.1. Возрастная и брачная структуры населения в России еще недавно вносили значительный вклад в рост числа рождений, но их потенциал практически исчерпан.....	112

3.2. Рождения у иностранных граждан в последние годы играют важную роль в изменении общего числа родившихся в России	119
3.3. Каждое новое поколение россиян продолжает в среднем иметь меньше детей, чем их родители	122
3.4. Сельское население не только имеет более высокую рождаемость, чем городское, но и острее реагирует на меры политики и изменения в регистрационной практике	134
3.5. Торможение процесса старения материнства в России	137
3.6. Перестройка возрастной модели рождаемости в сельской местности России отстает от городской	146
3.7. Длительная стагнация вероятности первых рождений и рост многодетности в России	150
3.8. Рождаемость реальных поколений в свете демографической политики: радоваться или огорчаться?	162
3.9. Внутрисемейный контроль рождаемости: искусственный аборт в России продолжает отступать под натиском эффективного планирования семьи	166
4. Семейная политика и ее влияние на положение семей с детьми	186
4.1. Федеральные меры семейной политики в России в 2015 г.	186
4.2. Региональные меры семейной политики в России в 2015 г.	194
4.3. Государственные затраты на семейные пособия в 2015 г.	195
4.4. Исторический обзор мер семейной и демографической политики в европейских странах и России	195
4.4.1. Краткий исторический обзор опыта проведения пронаталистской семейной политики в Европе	195
4.4.2. Некоторые ретроспективные оценки результативности мер по повышению рождаемости в европейских странах	203

4.4.3. Исторический обзор и оценка эффективности мер семейной политики в России	208
4.4.4. Выводы для политиков	213
5. Смертность и продолжительность жизни	215
5.1. Число умерших в 2015 г. по сравнению с 2003 г. сократилось на одну пятую	215
5.2. Рост ожидаемой продолжительности жизни в 2015 г. продолжился более высоким темпом, чем в предыдущем	219
5.3. Изменения продолжительности жизни в контексте долговременных трендов	223
5.4. Новейшие тенденции смертности по причинам смерти и их влияние на ожидаемую продолжительность жизни	225
5.5. Успехи в снижении детской и младенческой смертности в России очевидны, но не выигранны на фоне других стран	240
5.5.1. Долговременные тенденции детской и младенческой смертности	240
5.5.2. Структура младенческой смертности по возрасту: проблемы неонатального периода	248
5.5.3. Младенческая смертность в российских регионах: разнонаправленные тенденции в 2014–2015 гг.	253
5.5.4. Структура младенческой смертности по причинам смерти в России: экзогенный компонент остается значимым	256
5.5.5. Смертность детей в возрасте 1–4 года по причинам смерти: внешние причины лидируют	262
5.6. Смертность от болезней, вызванных вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), в России: кризис нарастает	262
5.7. Региональные различия в продолжительности жизни: лидерство Москвы и Санкт-Петербурга усиливается	271
5.8. Перспективы повышения продолжительности жизни в России	282

6. Международная миграция населения	288
6.1. Миграционный оборот увеличивается быстрее, чем миграционный прирост	288
6.2. ФМС, в противоположность Росстату, зафиксировала сокращение миграции в Россию	290
6.3. Россия впервые стала терять мигрантов из Узбекистана	294
6.4. Россия привлекательна для пожилых мигрантов	297
6.5. Рост объемов трудовой миграции сменился падением	298
6.6. Членство страны в ЕАЭС облегчает трудоустройство в России	302
6.7. В миграционных связях со странами за пределами СНГ произошли принципиальные изменения: миграционный обмен с Китаем стремительно нарастает	306
6.8. Международные мигранты поляризуют пространство России	307
7. Внутрirosсийская миграция населения	309
7.1. Изменения в миграционном учете россиян существенно повлияли на показатели, характеризующие объемы внутренних переселений	309
7.2. Города продолжают приобретать, а сельская местность — терять за счет внутренней миграции, но объемы потоков сокращаются	314
7.3. «Западный дрейф» опустошает не только северные и дальневосточные территории, но и Приволжский федеральный округ	318
7.4. Семейная миграция родителей с детьми усиливается	327
7.5. Для мигрантов характерен высокий образовательный уровень, особенно тех, кто направляется в города не своих регионов	330
Заключение	333
Приложение	358

Предисловие

Институт демографии НИУ ВШЭ представляет очередной аналитический доклад о демографических тенденциях в России. Ежегодные доклады публикуются с 1993 г., настоящий доклад — двадцать третий.

Научная работа содержит итоги исследования, выполненного сотрудниками и аспирантами Института демографии НИУ ВШЭ в 2016 г., с учетом результатов многолетней работы коллектива по изучению данной проблематики.

Объект исследования — современная и перспективная демографическая ситуация в России, долговременные тенденции динамики основных формирующих ее процессов — рождаемости, смертности, миграции, эволюции численности и половозрастной структуры населения. Цель исследования — углубленное изучение общих и специфических черт демографических и миграционных процессов в Российской Федерации в последнее десятилетие в контексте долговременной эволюции режима воспроизводства и пространственного размещения населения страны.

Как и все предыдущие, данный доклад содержит статистико-демографический анализ, интерпретацию и попытку предвидения тенденций основных демографических процессов — брачности, рождаемости, планирования семьи, смертности, миграции, динамики численности и эволюции половозрастной структуры населения России. В докладе рассматриваются меры демографической, семейной и миграционной политики и дается оценка их результативности.

Анализ основан на материалах переписей населения и других официальных данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата), министерств и ведомств Российской Федерации, международных организаций и национальных статистических служб зарубежных стран, собственных расчетных показателях, полученных с использованием этих данных, результатах специальных обследований, материалах научных публикаций отечественных и зарубежных авторов.

Доклад подготовлен авторским коллективом в следующем составе:

руководители авторского коллектива:

- д-р экон. наук *А.Г. Вишневский*,
- канд. экон. наук *С.В. Захаров*;

авторы разделов:

- раздел 1
 - канд. экон. наук *Е.М. Щербакова*,
 - канд. экон. наук *В.А. Козлов*,
 - *С.А. Васин*,
 - *И.А. Ефремов*;
- раздел 2
 - канд. экон. наук *С.В. Захаров*,
 - *А.В. Артамонова*,
 - *Е.С. Митрофанова*;
- раздел 3
 - канд. экон. наук *С.В. Захаров*,
 - канд. экон. наук *В.И. Сакевич*;
- раздел 4
 - PhD *О.Г. Исупова*;
- раздел 5
 - канд. физ.-мат. наук *Е.А. Андреев*,
 - канд. экон. наук *Е.А. Кваша*,
 - канд. экон. наук *Т.Л. Харькова*,
 - канд. экон. наук *С.А. Тимонин*;
- раздел 6
 - канд. геогр. наук *Ж.А. Зайончковская*,
 - канд. геогр. наук *Ю.Ф. Флоринская*,
 - канд. экон. наук *Д.В. Полетаев*,
 - *К.А. Доронина*;
- раздел 7
 - канд. геогр. наук *Л.Б. Карачурина*,
 - канд. геогр. наук *Н.В. Мкртчян*,
 - *С.И. Абылкаликов*;
- заключение
 - д-р экон. наук *А.Г. Вишневский*,
 - канд. экон. наук *С.В. Захаров*.

1. Численность и размещение населения

1.1. Население России увеличивается уже восемь лет, сохранится ли рост в ближайшие годы?

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата), постоянное население России увеличивается уже восемь лет подряд (с учетом предварительных сведений за 2016 г.). На начало 2016 г. оно насчитывало 146 545 тыс. человек, включая 2323 тыс. человек¹ в Крымском федеральном округе, образованном в 2014 г.²

По численности населения Россия пока остается в десятке крупнейших стран мира. По оценкам Бюро населения³ на середину 2016 г., она со своими 144 млн жителей⁴ занимает 9-е место после Китая (1378 млн человек), Индии (1329 млн), США (324 млн), Индонезии (259 млн), Бразилии (206 млн), Пакистана (203 млн), Нигерии (187 млн), Бангладеш (163 млн). Замыкает десятку Мексика со 129 млн человек. Помимо этих 10 стран численность постоянного населения превышает 100 млн человек в Японии (125 млн),

¹ Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году: стат. бюл. М.: Росстат, 2016. С. 11, 13.

² В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ и Указом Президента РФ от 21 марта 2014 г. № 168 в составе Российской Федерации образован Крымский федеральный округ, включающий новые субъекты Федерации — Республику Крым и город федерального значения Севастополь. Указом Президента РФ от 28 июля 2016 г. № 375 Крымский федеральный округ был упразднен, а субъекты Федерации — Республика Крым и город федерального значения Севастополь вошли в состав Южного федерального округа. В целях сопоставления с данными предшествующих лет (до 2014 г.) мы используем данные по России без учета этих двух субъектов РФ, обозначая их вместе как Крымский федеральный округ (КФО).

³ Population Reference Bureau (PRB) — всемирно известная частная некоммерческая организация с высочайшим уровнем репутации среди специалистов, основанная в 1929 г. с целью информирования общественности и политиков о демографических проблемах (см.: <http://www.prb.org/>).

⁴ 2,3 млн жителей Крыма не включены ни в население России, ни в население Украины, но учтены в совокупном населении Восточной Европы (Population Reference Bureau. 2016. World Population Data Sheet. P. 14, 20).

на Филиппинах (103 млн) и в Эфиопии (102 млн) и приближается к этой отметке в Египте (94 млн) и Вьетнаме (93 млн). В середине XX в., несмотря на значительные потери населения в результате войн, репрессий и голода, Россия, по оценкам ООН, ведущим начало с 1950 г., занимала 4-е место в мире по численности населения (103 млн человек) после той же тройки «лидеров» — Китая (544 млн), Индии (376 млн), США (158 млн человек)⁵. Потом она стала постепенно сдавать свои позиции из-за более низкого роста населения, особенно быстро — с 1990-х гг. из-за начавшейся убыли населения. Несмотря на сложившуюся в последние годы тенденцию умеренного роста и довольно заметный отрыв от стран с меньшим населением, Россия неизбежно продолжит отставать от мировых лидеров по численности населения, уступая позиции другим крупным странам с быстрорастущим населением. Но сохранится ли рост населения в России, и какова вероятная динамика его численности?

Рассматривая долговременные тенденции изменения численности населения России, необходимо иметь в виду, что она трижды подвергалась довольно значительным корректировкам. Две из них были связаны с необходимостью учета расхождений между данными текущего учета движения населения и данных Всероссийских переписей населения (ВПН) 2002 и 2010 гг., третья — с увеличением численности населения после вхождения Крыма в состав Российской Федерации.

Оценки численности населения получают исходя из итогов очередной переписи и данных текущего учета демографических событий за период, прошедший после нее (регистрации рождений и смертей, прибытий и убытий⁶). Полученные таким образом текущие оценки численности населения нередко расходятся в той или иной степени с результатами сплошных переписей населения, что приводит к нарушению временных рядов. Росстат, признавая более полными и достоверными данные сплошных переписей населения и объясняя их расхождение с данными текущего учета недоучетом миграции, производил пересчет ретроспективных оце-

⁵ United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 revision, DVD Edition.

⁶ Имеются в виду прибытия и убытия со сменой места постоянного жительства, хотя на деле отделить такие перемещения от перемещений без смены постоянного места жительства часто довольно сложно.

нок численности населения и миграционного прироста, увеличив их в соответствии с итогами переписей 2002 и 2010 гг. в целом на 2,8 млн человек⁷.

Кроме того, неоднократно вносились изменения в правила учета миграции, которые расширяли критерии миграции на постоянное место жительства (наиболее значительные — в 2007 и 2011 гг.) и приводили к увеличению учитываемого миграционного прироста.

По скорректированным таким образом оценкам численность россиян увеличивается уже восьмой год подряд (в 2009–2016 гг.) после 14-летнего периода непрерывной убыли (рис. 1.1).

Своей наибольшей величины население России достигло к началу 1993 г., когда оно насчитывало, по оценкам Росстата, 148 562 тыс. человек. В 1993 г. впервые была зарегистрирована убыль населения. После небольшого роста в 1994 г. она стала устойчивой — население России сокращалось вплоть до 2009 г., к началу которого его численность снизилась до 142 737 тыс. человек (на 5825 тыс. человек меньше, чем в 1993 г.). В последующие годы сформировалась тенденция умеренного роста. За 2009–2015 гг. число россиян, без учета проживающих в Крымском федеральном округе (КФО), увеличилось на 1484 тыс. человек (на 1,0%) и к началу 2016 г. достигло 144 221 тыс. человек, что примерно соответствует уровню середины 1986 г. С учетом КФО оно составило 146 545 тыс. человек. В 2016 г. тенденция роста сохранялась. По предварительным данным за январь–декабрь 2016 г., население России без учета КФО увеличилось на 259,6 тыс. человек (с учетом КФО — на 267,3 тыс.).

По высокому варианту прогноза Росстата 2016 г. численность населения России может продолжить расти и к 2031 г. увеличиться до 152,4 млн человек. По среднему варианту прогноза рост будет замедляться, и с 2024 г. возобновится убыль населения. Однако численность населения будет несколько превышать достигнутое к настоящему моменту значение: к 2024 г. она повысится до 147,7 тыс. человек, а к 2031 г. снизится до 147,2 тыс. По низкому варианту прогноза убыль населения России возобновится уже в конце текущего десятилетия,

⁷ По итогам переписи 2010 г. постоянное население России оказалось примерно на 1 млн человек, или на 0,7%, больше, чем оценивалось по текущему учету, а по итогам переписи 2002 г. — на 1,8 млн человек, или на 1,2%, больше. Подробнее корректировки, произведенные по итогам этих переписей, уже рассматривались в предшествующих докладах.

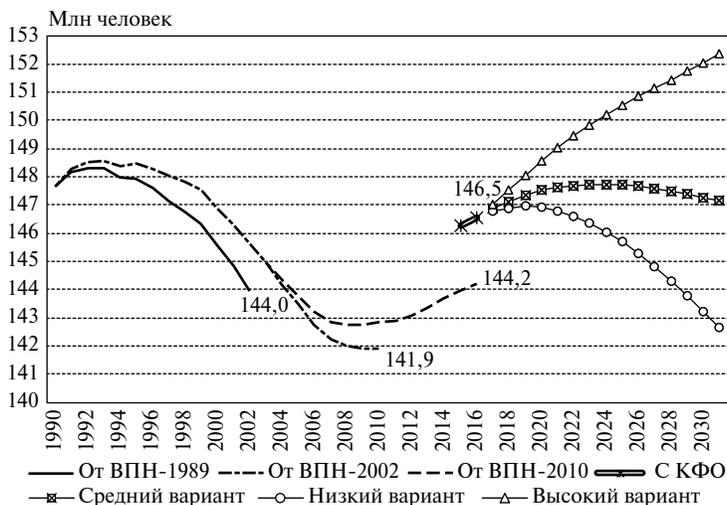


Рис. 1.1. Оценки численности населения России от данных переписей населения (ВПН) 1989, 2002 и 2010 гг. без учета и с учетом КФО, 1990–2016 гг., и по трем вариантам прогноза Росстата, 2017–2031 гг., млн человек на начало года

Источники: Демографический ежегодник России. 2002: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2002. С. 19; Демографический ежегодник России. 2010: стат. сб. М.: Росстат, 2010. С. 25; Демографический ежегодник России. 2015. М.: Росстат, 2015. С. 21; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году: стат. бюл. М.: Росстат, 2016. С. 11, 13; Прогноз населения России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 12.10.2016).

наибольшая численность будет достигнута к началу 2019 г. — 147,0 млн человек, а к 2031 г. она снизится до 142,6 млн человек, что ниже численности населения России 2009 г. без учета КФО.

Интенсивность убыли населения даже по низкому прогнозу до конца прогнозного периода будет ниже, чем в 1999–2003 гг., но в целом будет устойчиво нарастать (рис. 1.2).

Интенсивность прироста, наблюдавшегося в 2009–2015 гг., относительно невелика. Вначале его величина составляла лишь сотые доли процента, а в 2012–2015 гг. — около 0,2%, причем в 2014–2015 гг. отмечалось небольшое снижение (до 0,17% за 2015 г. без

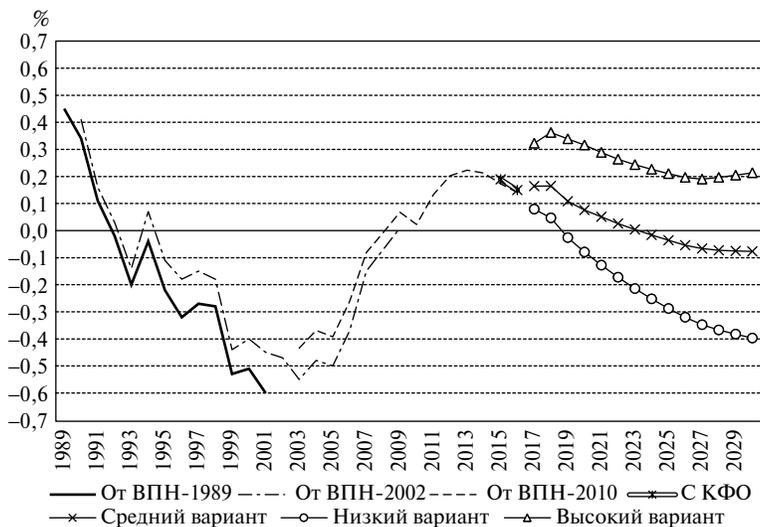


Рис. 1.2. Общий прирост (убыль) численности населения России по оценкам от данных переписей населения (ВПН) 1989, 2002 и 2010 гг. без учета и с учетом КФО, 1990–2015 гг., и по трем вариантам прогноза Росстата, 2017–2030 гг.

Источники: Демографический ежегодник России. 2002. С. 20; Демографический ежегодник России. 2010. С. 26; Демографический ежегодник России. 2015. С. 22; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. С. 11, 13; Прогноз населения России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 12.10.2016).

учета КФО). Прирост населения за январь–декабрь 2016 г., по предварительным данным, составил 0,18% (с учетом КФО — 0,17%).

При реализации гипотез высокого варианта прогноза Росстата общий прирост населения России в ближайшие годы может превысить 0,3% в год, но затем снизится до того же уровня 0,2% в год, на котором стабилизируется в период 2025–2030 гг.

По среднему варианту прогноза прирост уже не достигнет уровня 0,2% в год, а будет устойчиво снижаться, не опускаясь, однако, ниже уровня -0,1% в год. По низкому варианту прогноза незначительная убыль населения России ожидается уже в 2019 г., а к 2030 г. ее интенсивность усилится до -0,4% в год.

По прогнозам Отдела населения ООН, сохранение тенденции роста населения России маловероятно.

В ходе очередного, 24-го цикла расчетов (пересмотра 2015 г.) были реализованы вероятностные прогнозы рождаемости и смертности для каждой страны мира. Медианные траектории из множества спрогнозированных траекторий суммарной рождаемости и ожидаемой продолжительности жизни легли в основу среднего (медианного) варианта прогноза. Кроме того, для оценки будущих тенденций были рассчитаны значения для 80%- и 95%-х доверительных интервалов.

Расчеты производились по пятилетним периодам с использованием данных, сгруппированных по пятилетним возрастнополовым группам. Оценки численности населения представлены по состоянию на середину каждого года (1 июля), кратного 5, начиная с 1950 г. и заканчивая 2100-м. Оценки числа демографических событий, оказывающих влияние на изменение численности населения, и их интенсивности — по пятилетним периодам, начиная с 1950—1955 и заканчивая 2095—2100 гг. Оценки по однолетним интервалам получены с помощью интерполяции. Для периода 1950—2015 гг. представлены оценки, а для периода 2015—2100 гг. — результаты прогнозных расчетов по нескольким вариантам.

Поскольку оценка ООН исходной численности населения России основывалась на результатах ВПН-2010 и усредненных данных о рождаемости, смертности и миграции за 2010—2015 гг., она оказалась на 0,4% ниже оценки Росстата (143,5 млн человек на середину 2015 г. по оценке ООН против 144,1 млн человек без учета КФО по оценке Росстата). По медианному прогнозу ООН численность населения России к середине 2030 г. снизится до 138,7 млн человек, с вероятностью 80% составит от 136,3 млн до 141,1 млн человек, а с вероятностью 95% — от 135,1 млн до 142,5 млн человек (рис. 1.3).

К 2050 г. численность населения России с вероятностью 95% составит от 119,1 млн до 138,6 млн, а по медианному варианту прогноза — 128,6 млн человек. Сокращение численности населения к 2030 г. составит по медианному прогнозу 3,3% по сравнению с исходной численностью 2015 г., а с вероятностью 95% — от -5,8 до -0,7%.

Более детально, как и в предыдущем цикле расчетов (пересмотра 2012 г.), проработано восемь вариантов детерминистского

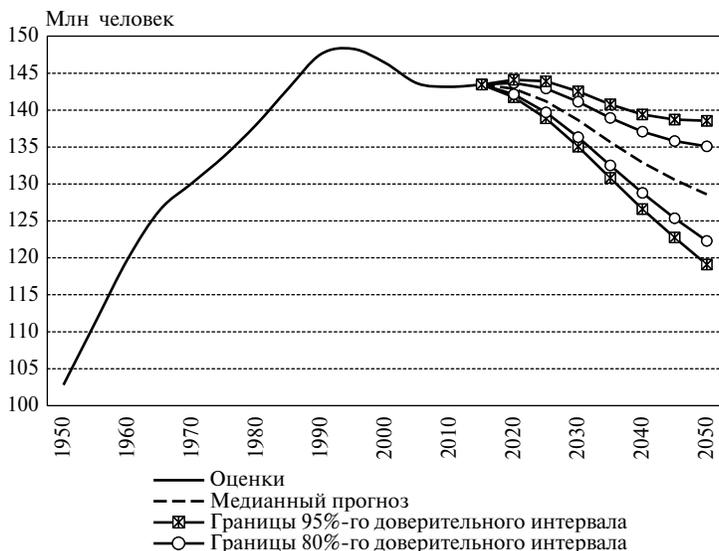


Рис. 1.3. Численность населения России по оценкам, основанным на фактических данных (1950–2015 гг.), и вероятностному прогнозу ООН (2015–2050 гг.), млн человек на середину года

Источники: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. Probabilistic Population Projections based on the World Population Prospects. The 2015 revision. URL: <http://esa.un.org/unpd/ppp/> (дата обращения: 12.10.2016).

прогноза. Особое внимание, как и раньше, уделено последствиям различных траекторий рождаемости. Рассматривалось пять вариантов прогноза рождаемости: средний вариант соответствует медианной траектории коэффициента суммарной рождаемости из пучка нескольких десятков тысяч вероятностных траекторий для каждой страны (он может быть реализован с вероятностью 50%), вариант высокой рождаемости предполагает использование значений коэффициента на 0,5 выше, вариант низкой рождаемости — на 0,5 ниже, чем в среднем варианте. Кроме того, рассматривался вариант постоянной рождаемости (без изменений на уровне 2010–2015 гг.) и рождаемости, обеспечивающей простое воспроизводство. Эти варианты рождаемости сочетались с вариантами «нормальной» или «средней» смертности (медианная траектория из пучка сотни

тысяч вероятностных траекторий ожидаемой продолжительности жизни по полу при рождении для каждой страны) и «нормальной» миграции (как правило, на уровне 2010–2015 гг. до 2050 г.). Кроме того, рассматривались варианты постоянной смертности (остающейся неизменной на уровне 2010–2015 гг.), нулевой миграции (начиная с 2015–2020 гг.), неизменной рождаемости и смертности (на уровне 2010–2015 гг.).

Перспективные оценки численности населения России, полученные в результате расчетов по этим вариантам прогноза, лежат в более широком диапазоне возможных значений, ограниченных вариантами «низкой» и «высокой» рождаемости. К середине 2030 г. население России может составить по этим оценкам от 133,6 млн до 143,7 млн человек, а к середине 2050 г. — от 114,6 млн до 143,3 млн (рис. 1.4).

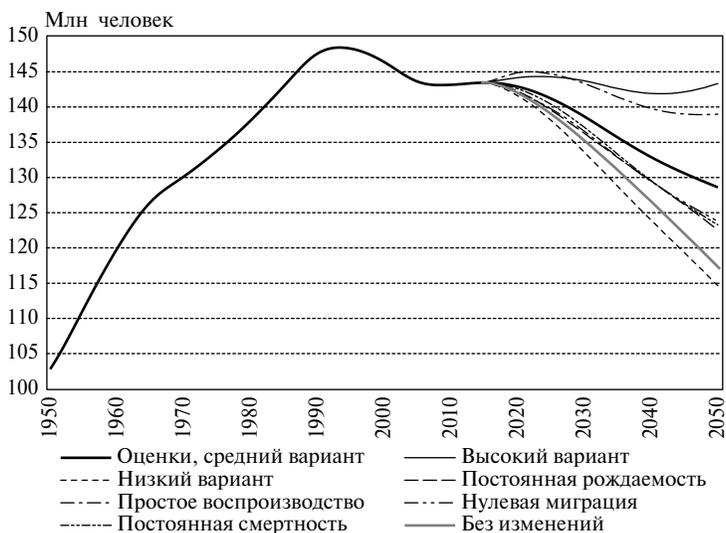


Рис. 1.4. Численность населения России по оценкам, основанным на фактических данных (1950–2015 гг.), и вариантам детерминистского прогноза ООН (2015–2050 гг.)

Источник: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 revision, DVD Edition.

Только при реализации высокого варианта прогноза («высокой рождаемости») численность населения России может оказаться в 2030 г. больше, чем в 2015 г. (на 0,2%), по всем остальным вариантам прогноза ожидается убыль населения. Минимальной она будет при реализации варианта «простое воспроизводство» (–0,1%), наиболее значительной — при реализации низкого варианта прогноза (–6,9%) и варианта прогноза «без изменений» (–6,1%).

К 2050 г. численность населения России уменьшится по сравнению с 2015 г. по всем восьми вариантам прогноза. Сокращение составит от 20% при реализации низкого варианта прогноза до 0,1% при высоком варианте.

Среднегодовые темпы прироста численности населения России по всем восьми вариантам прогнозов ООН будут снижаться в ближайшее десятилетие, оставаясь положительными только по высокому варианту (в 2015–2025 гг.) и варианту простого воспроизводства (в 2015–2020 гг.). До 2040 г. они будут отрицательными, т.е. население будет сокращаться, по всем вариантам прогноза (рис. 1.5). Только начиная с 2040–2045 гг. возможно возобновление роста населения по высокому варианту прогнозу и с 2065–2070 гг. по варианту простого воспроизводства.

При реализации среднего варианта прогноза среднегодовые темпы прироста, оставаясь отрицательными, приблизятся к концу текущего столетия к нулевому уровню, а при реализации низкого варианта прогноза стабилизируются во второй половине столетия на уровне около –1% в год.

Рассмотренные варианты прогнозов свидетельствуют о том, что при определенных условиях сохранение тенденции роста населения России возможно, но маловероятно. При самых благоприятных условиях его величина будет незначительной — скорее всего, в пределах 0,2%. Более вероятно убыль населения, причем большей интенсивности — до –0,5% в год и более.

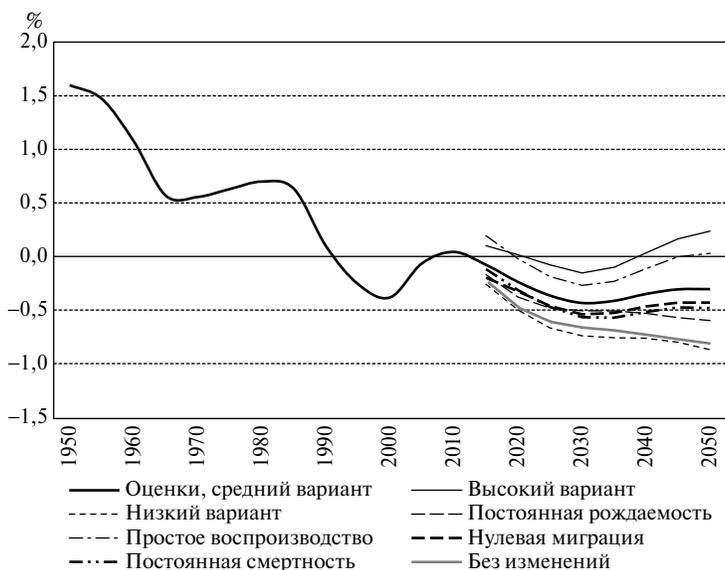


Рис. 1.5. Среднегодовые приросты* численности населения России по оценкам, основанным на фактических данных (1950–2015 гг.), и вариантам детерминистского прогноза ООН (2015–2050 гг.)

* По пятилетним интервалам, на графике отмечено начало интервала.

Источник: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 revision, DVD Edition.

1.2. Как эксперты ООН меняли прогнозные сценарии демографических перспектив для России с 2002 по 2015 г.

Первый из открытых для широкого доступа в электронном виде прогноз ООН за 2002 г. представлял перспективы роста населения России крайне неблагоприятными, так как согласно оценкам специалистов ООН население страны должно было сократиться до 101,5 млн к 2050 г. (средний вариант прогноза⁸). Приведенная

⁸ В дальнейшем, если не оговорено особо, будут рассматриваться именно средние варианты прогнозов ООН различных пересмотров.

цифра, например, меньше населения страны в 1950 г., таким образом, Россия должна была занимать 18-е место в мире по численности населения между Угандой и Турцией. Численность населения России к 2050 г. должна была убывать со скоростью 0,86% в год (стабильно 7-е место по темпам убыли как в начале, так и в конце прогнозного периода, несмотря на меняющиеся значения самих темпов).

Причина столь мрачных прогнозов кроется в очень низкой рождаемости — ООН исходила из сценария, что коэффициент суммарной рождаемости (КСР) равен 1,14 в 2000–2005 гг. Значения показателя, близкие к указанной цифре, действительно наблюдались в России на рубеже 1990-х и 2000-х гг., и именно они были взяты за основу для построения гипотез. При этом стоит заметить, что ООН приближала к концу прогнозного периода КСР в России к усредненному показателю 1,85, но до 2025 г. прирост рождаемости был очень медленным (табл. 1.1). Также продолжительность жизни в России в соответствии с этим прогнозом росла бы не очень быстро и даже не достигла бы 70 лет для обоих полов к 2020–2025 гг.

Таблица 1.1. Сценарии изменения основных демографических индикаторов для России в соответствии с прогнозом ООН, средний вариант, пересмотры 2002 и 2004 гг.

Показатель	2000–2005	2010–2015	2020–2025	2045–2050
<i>2002 г.</i>				
КСР	1,14	1,21	1,37	1,85
ОПЖ	66,8	67,4	69,9	74,2
КМС, на 1000 рождений	15,9	13,6	11,4	8,0
Прирост населения, %	-0,57	-0,6	-0,73	-0,86
<i>2004 г.</i>				
КСР	1,33	1,51	1,72	1,85
ОПЖ	65,4	65,6	68,2	72,9
КМС, на 1000 рождений	16,9	14,6	12,3	8,6
Прирост населения, %	-0,46	-0,48	-0,59	-0,59

Отметим, что ни в одном из своих прогнозов сотрудники ООН не полагались на существенный миграционный прирост населения России, не исключением стал и пересмотр 2002 г. Так, по оценке ООН в 2000–2005 гг. при общей убыли населения 0,57% естествен-

ная убыль равнялась 0,6% — 2-е место в мире (т.е. миграционный прирост был на уровне 0,3‰), а в 2045–2050 гг. — 0,9%, 3-е место в мире (т.е. миграционный прирост вырос только до 0,4‰).

В соответствии с прогнозом 2004 г. по сравнению с пересмотром двухлетней давности положение России явно улучшается: к 2050 г. убыль населения должна была сократиться более чем на 10 млн по сравнению с предыдущим прогнозом — численность населения почти 112 млн и 17-е место между Японией и Ираном (см. далее, табл. 1.1). Тем не менее по сравнению со всеми странами Европы, кроме восточноевропейских, население России должно было сокращаться самыми быстрыми темпами — со скоростью 0,46% ежегодно в 2000–2005 гг. Правда, к концу прогнозного периода, к 2045–2050 гг., страна должна была выйти из десятки лидеров по сокращению численности. Несмотря на присутствие России в десятке стран с наибольшей величиной миграционного прироста в 2000–2005 гг. (можно сказать, что фактически оцененного), к 2045–2050 гг. специалисты ООН Россию в группу лидеров не включали.

Отметим, что улучшение демографических перспектив для России стало возможным за счет значительного пересмотра сценария по рождаемости. Россия даже заняла одно из ведущих мест по росту рождаемости между пересмотрами 2002 и 2004 гг. Однако ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ) в России, согласно пересмотру 2004 г., существенно ухудшилась — на 1,7 года к 2025 г. и на 1,3 года к 2050-му. В сторону увеличения были пересмотрены даже значения коэффициента младенческой смертности (КМС).

За счет прогнозного увеличения рождаемости и сокращения продолжительности жизни замедлилось ожидаемое старение, и медианный возраст населения к 2050 г. снизился на 5 лет.

Согласно пересмотру 2006 г. численность населения России к 2050 г. снова должна была снизиться примерно до 108 млн, а страна — занять по численности населения 15-е место в мире между Вьетнамом и Японией. Прогнозные сценарии для рождаемости в России вновь были ухудшены (табл. 1.2), и при этом значение КСР на уровне 1,85 для 2050 г. (к концу прогнозного периода), используемое в предыдущих прогнозах, было пересмотрено в сторону понижения. Ситуация с продолжительностью жизни практически не изменилась, однако итоговая цифра на 2050 г. все же незначительно выросла. Старение в изменившихся условиях ускорилось.

Таблица 1.2. Сценарии изменения основных демографических индикаторов для России в соответствии с прогнозом ООН, средний вариант, пересмотры 2006, 2008, 2010, 2012 и 2015 гг.

Показатель	2000– 2005	2005– 2010	2010– 2015	2015– 2020	2020– 2025	2045– 2050
<i>2006 г.</i>						
КСР, детей на одну женщину	1,3	1,34	1,36	1,41	1,46	1,71
ОПЖ, лет	64,8	65,5	65,8	67,1	68,6	73,4
КМС, на 1000 рождений	17,2	16,6	15,3	14,1	13	9
Прирост населения, %	–0,48	–0,51	–0,56	–0,61	–0,65	–0,72
<i>2008 г.</i>						
КСР, детей на одну женщину	1,3	1,37	1,46	1,53	1,58	1,83
ОПЖ, лет	64,8	66,5	67,9	69,3	70,6	74,9
КМС, на 1000 рождений	17,3	11,9	11,2	10,5	9,9	7,3
Прирост населения, %	–0,48	–0,4	–0,34	–0,38	–0,46	–0,51
<i>2010 г.</i>						
КСР, детей на одну женщину	1,3	1,44	1,53	1,61	1,67	1,89
ОПЖ, лет	64,9	67,7	69,2	70,4	71,4	75,5
КМС, на 1000 рождений	17,1	11,3	10,5	9,9	9,3	6,9
Прирост населения, %	–0,4	–0,12	–0,1	–0,17	–0,28	–0,38
<i>2012 г.</i>						
КСР, детей на одну женщину	1,3	1,44	1,53	1,6	1,66	1,81
ОПЖ, лет	65	67,2	67,9	68,5	69,2	72,4
КМС, на 1000 рождений	16,2	10,7	9,7	9,1	8,6	5,6
<i>2015 г.</i>						
КСР, детей на одну женщину	–	1,44	1,66	1,72	1,79	1,87
ОПЖ, лет	–	67,1	69,8	70,4	71,6	73,9
КМС, на 1000 рождений	–	10,7	8,2	7,4	6,3	4,9

Согласно пересмотру 2008 г. численность населения России к 2050 г. стала несколько выше по сравнению с предыдущим пересмотром, она должна была снизиться примерно до 116 млн, а страна — занять по численности населения 14-е место в мире между Мексикой и Вьетнамом. Россия в соответствии с этим прогнозом по-прежнему входила в десятку стран с самой быстрой ежегодной убылью населения: $-0,43\%$ (в том числе естественной на уровне $-0,4\%$). Происходит улучшение показателей продолжительности жизни (примерно до уровня пересмотра 2002 г.) и младенческой смертности. КСР стал расти и почти дошел до уровня пересмотра 2004 г. (ср. данные табл. 1.1 и 1.2).

По пересмотру 2010 г. к 2050 г. население России должно было составлять цифру в районе 126 млн, а страна — находиться на 12-м месте в мире между Танзанией и Египтом. Динамика ОПЖ и КСР продолжает улучшаться, что, очевидно, отражает повысившийся оптимизм при наблюдении за демографическими переменами в России. При этом миграция продолжает быть несущественным фактором роста населения.

Пересмотр 2012 г. ухудшил демографические перспективы России, отправив нашу страну на 15-е место в мире с показателем 121 млн жителей между Египтом и Японией. Произошло неожиданное снижение прогнозных цифр по рождаемости, а также, что еще более странно, учитывая динамику показателя в России, ожидаемой продолжительности жизни (см. табл. 1.2). Возможно, подобные изменения были связаны с техническим переходом на другие методы прогнозирования.

По пересмотру 2015 г. демографическое будущее России становится более радужным — ожидаемая численность населения становится даже выше, чем предполагалась в 2012 и даже 2010 гг.: к 2050 г. — около 129 млн. Хотя за Россией остается то же 15-е место между Танзанией и Вьетнамом. Медианный возраст населения составит порядка 40,8 года к 2050 г. Показатели продолжительности жизни практически вернулись на уровень пересмотра 2010 г., а коэффициент суммарной рождаемости начинает превышать предыдущие показатели (см. табл. 1.2).

Несмотря на то что гипотезы ООН для России в соответствии с последним пересмотром 2015 г. выглядят как самые благоприятные

с начала 2000-х гг. (табл. 1.3), они все равно далеки от оптимистичных прогнозов Росстата (табл. 1.4).

Таблица 1.3. Численность населения России в указанные годы в соответствии с различными пересмотрами прогноза ООН, млн человек

На середину года	По годам пересмотра прогноза*						
	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2015
2000	145 612			146 670	146 758	146 763	146 401
2003	143 246			144 598	144 880	144 880	144 583
2005		143 202		143 170	143 843	143 933	143 623
2007			142 499	141 941	143 295	143 652	143 180
2009				140 874	143 064	143 690	143 127
2010				<i>140 367</i>	<i>142 958</i>	<i>143 618</i>	<i>143 158</i>
2015	<i>133 429</i>	<i>136 696</i>	<i>136 479</i>	<i>137 983</i>	<i>142 229</i>	<i>142 098</i>	<i>143 457</i>
2025	<i>124 428</i>	<i>129 230</i>	<i>128 193</i>	<i>132 345</i>	<i>139 034</i>	<i>136 967</i>	<i>141 205</i>
2050	<i>101 456</i>	<i>111 752</i>	<i>107 832</i>	<i>116 097</i>	<i>126 188</i>	<i>120 896</i>	<i>128 599</i>
2100					<i>111 057</i>	<i>101 882</i>	<i>117 445</i>

* Исходные оценки для прогнозных расчетов выделены полужирным шрифтом, прогнозные значения — курсивом.

Таблица 1.4. Сравнение сценариев изменения основных демографических индикаторов для России в соответствии со средними вариантами прогнозов ООН и Росстата, пересмотры 2015 г.

Показатель	2015–2020	2020–2025	2045–2050
<i>ООН</i>			
КСР	1,72	1,79	1,87
ОПЖ	70,4	71,6	73,9
Миграционный прирост, тыс. человек	809	500	500
<i>Росстат (усредненный за период)</i>			
КСР	1,76	1,75	1,93
ОПЖ	72,6	73,9	77,6
Миграционный прирост, тыс. человек	Около 1500	1664	1750

Стоит, правда, заметить, что с 2014 г. прогнозы Росстата учитывают данные по Крыму. Но только дополнительным населением полуострова — более 2,3 млн — расхождения не объяснить, так как в 2050 г. согласно российскому прогнозу (среднему варианту) население нашей страны должно составить около 146,3 млн человек, т.е. примерно на 17 млн выше показателей последних прогнозов ООН.

Во многом различия связаны с разными величинами прогнозируемого миграционного прироста: так, ООН предлагает с 2020 по 2050 г. ориентироваться на значение показателя миграционного прироста в 500 тыс. за каждые 5 лет (т.е. сальдо миграции составляет порядка 100 тыс. в год), а показатели Росстата превышают данные предположения более чем на миллион за каждое пятилетие (см. табл. 1.4). Таким образом, за счет миграции расхождение в численности населения России между оценками Росстата и ООН составляет около 8 млн. Также стоит заметить, что, как указано в табл. 1.4, повышение рождаемости (особенно в конце периода) по прогнозу Росстата происходит значительно быстрее по сравнению с прогнозом ООН и сценарий роста продолжительности жизни выглядит заведомо более оптимистичным.

1.3. Возможности роста населения России определяются в основном притоком мигрантов

На протяжении XX в. убыль населения России, оставаясь незамеченной по данным сплошных переписей, отмечалась неоднократно — в годы Первой мировой и Гражданской войн, голода и репрессий 1930-х гг., Второй мировой войны, когда она была вызвана демографическими факторами. Убыль населения в 1990-е гг. была предопределена самим ходом демографического развития, в силу чего носила долговременный и устойчивый характер. Причиной сокращения численности населения России в 1993 и 1995–2008 гг. стала естественная убыль населения — превышение числа умерших над числом родившихся, которое наблюдается с 1992 г.

Естественный прирост населения России оставался высоким — более 1% в год — до середины 1960-х гг. (исключая годы войн

и голода 1932–1933 гг.). Затем он стабилизировался на уровне 0,5–0,7%. В течение примерно 30 лет естественный прирост сочетался с миграционной убылью населения (за счет превышения числа выбывавших из России в другие союзные республики СССР над числом въезжавших в нее оттуда), что не мешало довольно быстрому росту населения. С середины 1970-х гг. население увеличивалось за счет как естественного, так и миграционного прироста, который, как правило, не превышал четверти общего прироста. Начиная с 1992 г. в условиях естественной убыли населения миграция стала единственным источником роста его численности, однако чаще всего недостаточным для того, чтобы компенсировать естественную убыль (табл. 1.5).

Даже скорректированные (увеличенные) с учетом итогов переписей 2002 и 2010 гг. объемы миграции были таковы, что лишь в пиковый по миграционному приросту 1994 г. не только компенсировали естественную убыль, но и обеспечили прирост численности населения России. В последующие 14 лет миграция лишь частично восполняла потери населения из-за естественной убыли. Только в 2009–2012 гг. миграционный прирост не только смог полностью компенсировать сократившуюся естественную убыль, но обеспечил прирост населения.

В целом за 21 год естественной убыли населения России (1992–2012 гг.) ее совокупная величина составила 13 242 тыс. человек, а совокупная величина миграционного прироста за те же годы — 8075 тыс. Таким образом, миграционный прирост компенсировал 61% естественной убыли населения.

Естественная убыль населения достигла наибольшего значения в 2000 г., составив –959 тыс. человек. Затем она сокращалась (за исключением 2005 г.), снизившись до 129 тыс. в 2011 г. и практически до нуля в 2012 г. (–4,3 тыс. человек). В 2013 г. впервые после 21-летнего периода естественной убыли населения сложился естественный прирост в 24,0 тыс. человек, в 2014 г. он увеличился до 35,4 тыс., а в 2015 г. — до 37,7 тыс. человек без учета КФО (32,0 тыс. с учетом КФО).

Интенсивность естественной убыли населения в течение 1992–2012 гг. варьировалась в пределах от –6,6‰ (в 2000–2001 гг.) до –0,03‰ (2012 г.) при медианном значении –5,1‰. Корректировка приростов населения за межпереписные периоды по итогам

Таблица 1.5. Изменение численности населения России и его компоненты, 1951—2016 гг.

Годы	Численность населения		Изменение численности населения*			
	в конце периода, тыс. человек		Среднегодовые темпы прироста, %	Общий прирост, тыс. человек	В том числе	
	Постоянное	Наличное			естественный	миграционный
1951—1955		112 266	17,5	9321	9160	161
1956—1960		120 766	14,7	8500	9515	-1015
1961—1965		127 189	10,4	6423	7067	-644
1966—1970	130 563	130 704	5,5	3515	4180	-665
1971—1975	134 549	134 690	6,0	3986	4180	-195
1976—1980	138 839	139 028	6,4	4338	3730	607
1981—1985	143 528	143 835	6,8	4807	3939	869
1986—1990	148 274	148 543	6,5	4708	3649	1058
1991—1995	148 292	147 976	0,0	18	-2542	2560
1996—2000	146 304	145 185	-2,7	-1988	-4077	2089
2001—2005	143 237	...	-4,2	-3067	-4377	1310
2006—2010	142 865	...	-0,5	-371	-2008	1637
2011—2015	144 221	...	1,9	1356	-36	1392
2015	144 221	...	1,7	249	38	211
2016**	144 471	...	1,7	250	12	238

* Начиная с 1991 г. — по постоянному населению; 2014—2016 гг. — без учета КФО.

** 2016 г. — предварительные данные.

Источники: Демографический ежегодник России. 2001: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2001. С. 19; Демографический ежегодник России. 2015. С. 22; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. С. 11—13; Социально-экономическое положение России. Январь 2017 года. С. 379, 385.

переписей населения лишь в незначительной степени отразилась на коэффициентах естественного прироста за счет изменения численности населения (рис. 1.6).

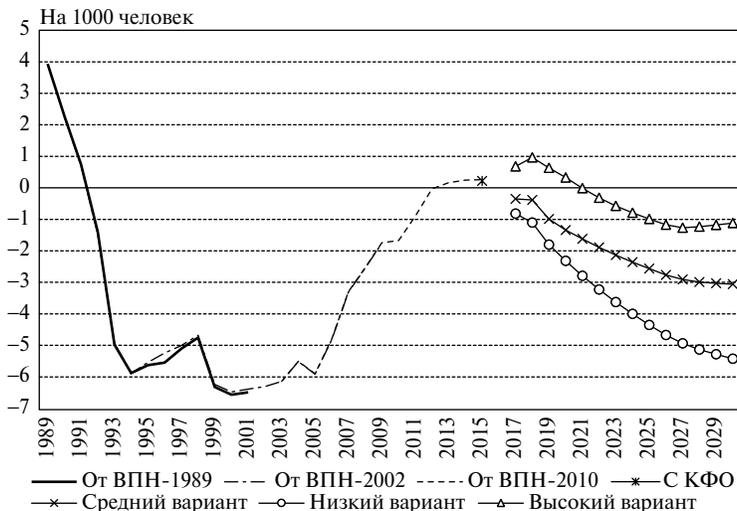


Рис. 1.6. Коэффициент естественного прироста населения России по оценкам, учитывающим данные ВПН 1989, 2002 и 2010 гг., без учета и с учетом КФО, 1990–2015 гг., и по трем вариантам прогноза Росстата, 2017–2030 г.

Источники к рис. 1.6–1.8: Демографический ежегодник России. 2002. С. 20; Демографический ежегодник России. 2010. С. 26; Демографический ежегодник России. 2015. С. 22; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. С. 11–13; Прогноз населения России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 12.10.2016).

В 2013 г. значение коэффициента естественного прироста оставалось близким к нулевому уровню, но впервые за долгие годы стало положительным, составив 0,2‰. В 2014 г. оно оставалось на том же уровне, в 2015 г. немного повысилось, составив 0,3‰ без учета КФО (0,2‰ с учетом КФО). По предварительным данным за 2016 г. коэффициент естественного прироста вновь снизился практически до нулевого уровня, составив 0,1‰ без учета КФО (0,04‰ с учетом КФО).

По высокому варианту прогноза Росстата (пересмотра 2016 г.) значение коэффициента естественного прироста может повыситься до 1‰ в 2018 г., но затем неизбежны быстрое сокращение и естественная убыль, интенсивность которой будет усиливаться до 2027 г. (–1,3‰). В конце прогнозного периода ее интенсивность несколько снизится (–1,1‰ в 2030 г.).

По среднему и низкому вариантам прогноза естественная убыль ожидается уже с 2017 г. По среднему варианту прогноза ее интенсивность стабилизируется к концу прогнозного периода на уровне около –3‰, по низкому варианту будет устойчиво нарастать до –5,4‰ в 2030 г.

Корректировки приростов численности населения по результатам переписей 2002 и 2010 гг., а также расширение критериев миграции на постоянное место жительства привели к значительным изменениям коэффициентов миграционного прироста (рис. 1.7).

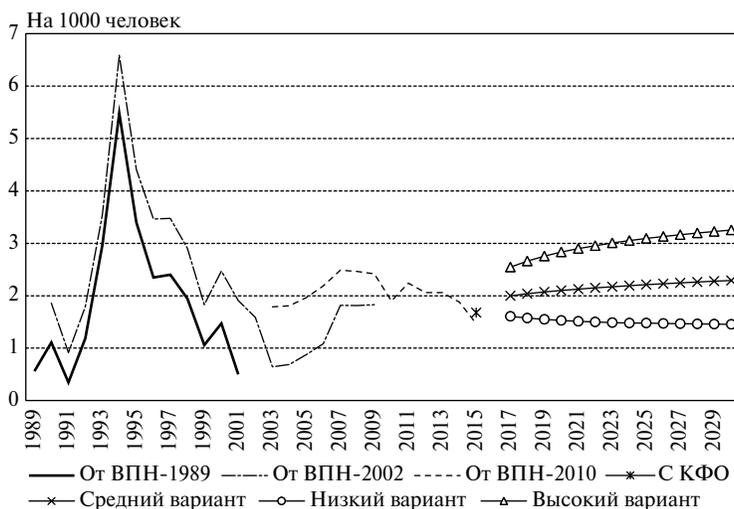


Рис. 1.7. Коэффициент миграционного прироста (убыли) населения России по оценкам, учитывающим данные ВПН 1989, 2002 и 2010 гг., без учета и с учетом КФО, 1990–2015 гг., и по трем вариантам прогноза Росстата, 2017–2030 гг.

По скорректированным оценкам интенсивность миграционного прироста в 1992–2012 гг. варьировалась в более узком диапазоне, чем интенсивность естественного прироста: от 1,7‰ в 2002 г. до 6,7‰ в 1994 г. при медианном значении 2,2‰.

В 2013 г. коэффициент миграционного прироста составил, как и в 2012 г., 2,1‰, усилив незначительный естественный прирост (0,2‰), который внес свой, хотя и не очень весомый вклад в общий прирост населения. В 2014 г. миграционный прирост снизился до 1,9‰, а в 2015 г. — до 1,5‰ без учета КФО (1,7‰ с учетом КФО). По предварительным данным за 2016 г. коэффициент миграционного прироста составил 1,6‰ без учета КФО (1,8‰ с учетом КФО).

По среднему варианту прогноза Росстата коэффициент миграционного прироста будет умеренно возрастать, постепенно увеличиваясь от 2,0‰ в 2017 г. до 2,3‰ в 2030-м. По высокому варианту прогнозу он будет расти быстрее и к концу прогнозного периода превысит 3‰ (3,3‰ в 2030 г.). Отметим, что более высокая интенсивность миграционного прироста отмечалась только в середине 1990-х гг., когда наблюдалась массовая репатриация русскоязычного населения из бывших союзных республик СССР.

По низкому варианту прогноза интенсивность миграционного прироста, напротив, продолжит постепенно снижаться — от 1,61‰ в 2017 г. до 1,46‰ в 2028–2030 гг.

В абсолютном выражении величина миграционного прироста, заложенная в расчеты по низкому варианту прогноза Росстата, составит от 236 тыс. человек в 2017 г. до 208 тыс. в 2030 г., что более или менее соответствует тренду, сложившемуся в последние годы (рис. 1.8). После корректировок величины миграционного прироста по итогам переписи 2010 г. и расширения критериев миграции на постоянное место жительства миграционный прирост населения России превышал 300 тыс. человек в год в 2006–2009 и 2011 гг., а наибольшее значение пришлось на 2007 г. — 355 тыс. человек. Начиная с 2012 г. величина миграционного прироста не достигает 300 тыс. человек, а в 2014–2015 гг. наблюдалось ее быстрое снижение — до 211 тыс. человек за 2015 г. без учета КФО (245 тыс. с учетом КФО). По предварительным данным за 2016 г. величина миграционного прироста увеличилась почти до 238 тыс. человек без учета КФО (262 тыс. с учетом КФО).

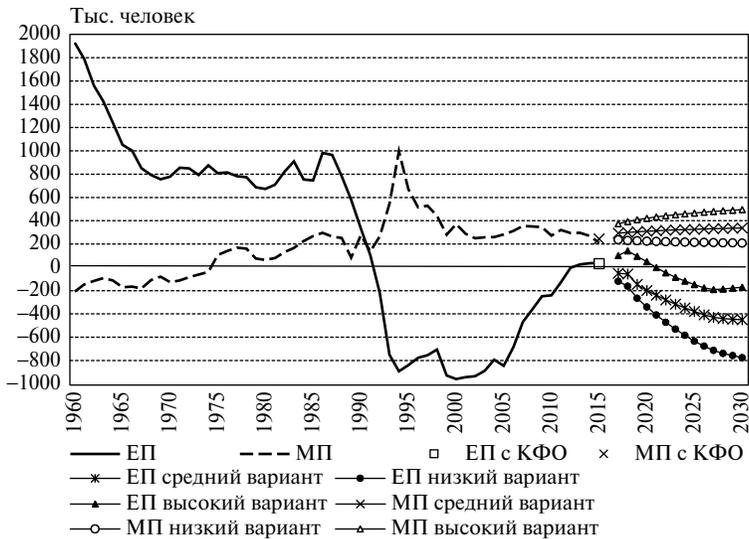


Рис. 1.8. Естественный (ЕП) и миграционный (МП) прирост (убыль) населения России по оценкам, учитывающим данные ВПН 2010 г., без учета и с учетом КФО, 1990–2015 гг., и по трем вариантам прогноза Росстата, 2017–2030 гг.

Величина миграционного прироста, заложенная в расчеты Росстата по среднему варианту прогноза, предусматривает ее постепенное повышение от 294 тыс. человек в 2017 г. до 337 тыс. в 2030 г., а по высокому варианту прогноза — от 375 тыс. до 495 тыс. человек. Существует ли реальный потенциал для такого миграционного прироста населения России и сможет ли она им воспользоваться эффективно и безболезненно, отдельный вопрос. Более значительные объемы миграционного прироста наблюдались только в 1993–1997 гг. после распада СССР.

С точки зрения возможной динамики численности населения России важнее отметить то, что даже при реализации наиболее благоприятных гипотез высокого варианта прогноза в 2020-х гг. неизбежна естественная убыль, величина которой возрастет до 192 тыс. человек в 2027 г. Затем она будет снижаться и в 2030 г. сократится до 171 тыс. Именно в этом случае, даже при сохранении

миграционного прироста на современном сравнительно низком уровне, возможен рост населения.

Реализация гипотез, заложенных в средний вариант прогноза, приведет к нарастанию естественной убыли от 52 тыс. человек в 2017 г. до 450 тыс. в 2030 г., а реализация гипотез низкого варианта прогноза — от 120 тыс. до 775 тыс. человек. Для компенсации такого объема потерь населения потребуются и соответствующие объемы миграционного прироста.

По прогнозу ООН небольшой естественный прирост населения России в ближайшие годы возможен только при реализации сценария непосредственного перехода к «простому воспроизводству» (рис. 1.9). Однако и в этом случае из-за особенностей возрастной структуры населения России неизбежна естественная убыль в 2020–2045 гг. и близкая к нулевому уровню естественная

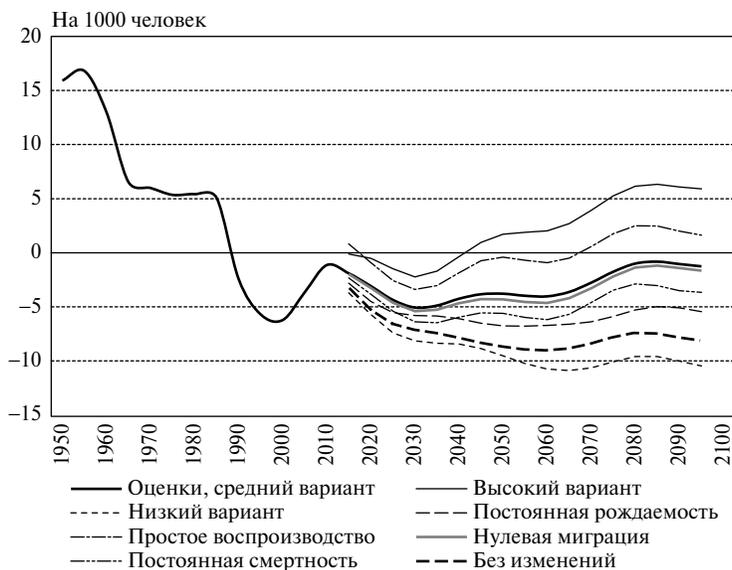


Рис. 1.9. Естественный прирост населения России по оценкам, основанным на фактических данных (1950–2015 гг.), и вариантам прогноза ООН (2015–2050 гг.)

Источник: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 revision, DVD Edition.

убыль в 2045–2070 гг. При реализации высокого варианта прогноза рождаемости естественный прирост возможен начиная с 2045–2050 гг., и его величина может превысить 0,6‰ в последней трети века.

Все остальные варианты прогнозов показывают неизбежность естественной убыли населения России разной интенсивности. По оценкам ООН, в 2010–2015 гг. коэффициент естественного прироста составлял в среднем $-1,1‰$ в год. В 2015–2020 гг. его значение составит от $-3,7‰$ по низкому варианту прогноза до $0,8‰$ по варианту «простое воспроизводство», а в 2025–2030 гг. — от $-7,4‰$ по низкому варианту прогноза до $-1,5‰$ по высокому. По среднему варианту прогноза интенсивность естественной убыли будет возрастать до 2030-х гг., в 2015–2020 гг. она составит в среднем $-1,9‰$ в год и $-5,1‰$ в 2030–2035 гг. В дальнейшем интенсивность естественной убыли будет ослабевать — до $-1‰$ в год в 2080-е гг.

В прогнозных расчетах ООН использовался единственный «нормальный» вариант миграции (кроме варианта нулевой миграции). Для России он предполагал снижение значения коэффициента миграционного прироста с $1,6‰$ в 2010–2015 гг. до $1,1‰$ в 2015–2020 гг. и $0,7‰$ в 2020–2040 гг. (рис. 1.10). В абсолютном выражении гипотеза состояла в том, что величина миграционного прироста снизится с 1118 тыс. человек за 2010–2015 гг. (224 тыс. в год) до 809 тыс. за 2015–2020 гг. (162 тыс.) и 500 тыс. человек за все последующие пятилетия до середины века (по 100 тыс.). Предполагалось, что к концу века миграционный прирост сократится до 50 тыс. человек в год.

Подводя итоги, можно отметить, что в условиях приближения естественного прироста к нулевому уровню или формирования тенденции естественной убыли определяющим фактором изменения численности населения становится миграционный прирост. Он не только определяет изменение общей численности населения, но и при достаточной интенсивности и длительности оказывает существенное влияние на состав населения и его воспроизводство.

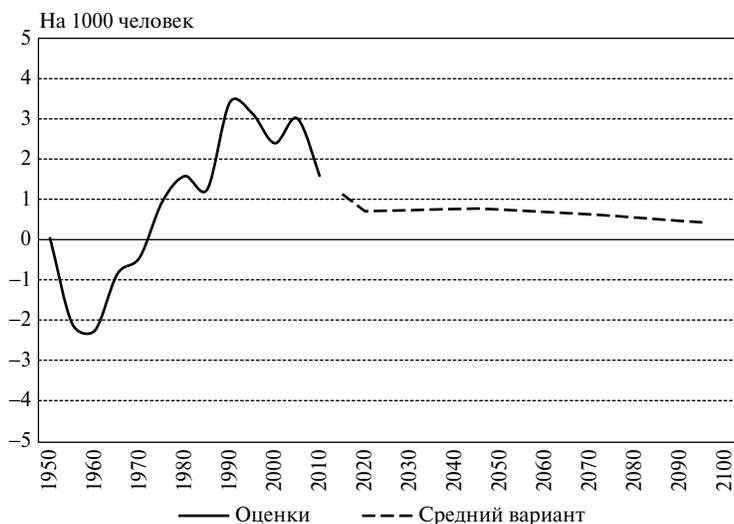


Рис. 1.10. Миграционный прирост населения России по оценкам, основанным на фактических данных (1950–2015 гг.), и прогнозу ООН (2015–2050 гг.)

Источник: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 revision, DVD Edition.

1.4. Как будет меняться возрастной состав населения России в ближайшие 15 лет: версии Росстата и ООН

Продолжающийся восьмой год кряду рост населения России сопровождается увеличением численности населения молодых и пожилых возрастов, и в этом он схож с периодом роста населения до 1993 г. (табл. 1.6). Однако наблюдавшееся в 1991–2007 гг. снижение численности детей почти на 13 млн человек во многом предопределило главную особенность нынешнего периода роста общей численности населения — быструю убыль населения в возрасте 15–59 лет (на 5,8 млн человек с 2006 г.).

По всем вариантам прогноза Росстата такое положение вещей сохранится в ближайшие несколько лет (рис. 1.11). В среднем варианте динамика численности населения трех возрастных групп

Таблица 1.6. Изменение численности населения России: общей и трех основных возрастных групп, фактически в 1980–2015 гг. и по трем вариантам прогноза Росстата до 2031 г., млн человек*

Варианты прогноза по возрастным группам	1980–1993	1993–2009	2009–2015	2015–2020	2020–2025	2025–2031	2015–2031
	<i>Общая численность населения</i>						
Высокий				2,3	2,0	1,8	6,1
Средний	10,4	-5,8	1,2	1,2	0,2	-0,6	0,9
Низкий				0,6	-1,2	-3,0	-3,6
	<i>0–14 лет</i>						
Высокий				2,6	1,0	-1,2	2,5
Средний	3,4	-11,9	2,7	2,3	0,4	-1,9	0,8
Низкий				2,0	-0,3	-3,1	-1,4
	<i>15–59 лет</i>						
Высокий				-4,3	-2,0	2,0	-4,3
Средний	1,0	5,8	-5,0	-4,7	-2,7	0,9	-6,5
Низкий				-5,0	-3,4	-0,1	-8,5
	<i>60 лет и старше</i>						
Высокий				3,9	3,0	1,1	8,0
Средний	6,0	0,3	3,5	3,7	2,5	0,4	6,6
Низкий				3,7	2,4	0,1	6,2

* Фактические данные за 2015 г. без Крыма, прогнозные — с учетом Крыма.

Источники: Данные Росстата; Прогноз населения России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 12.10.2016); расчеты авторов.

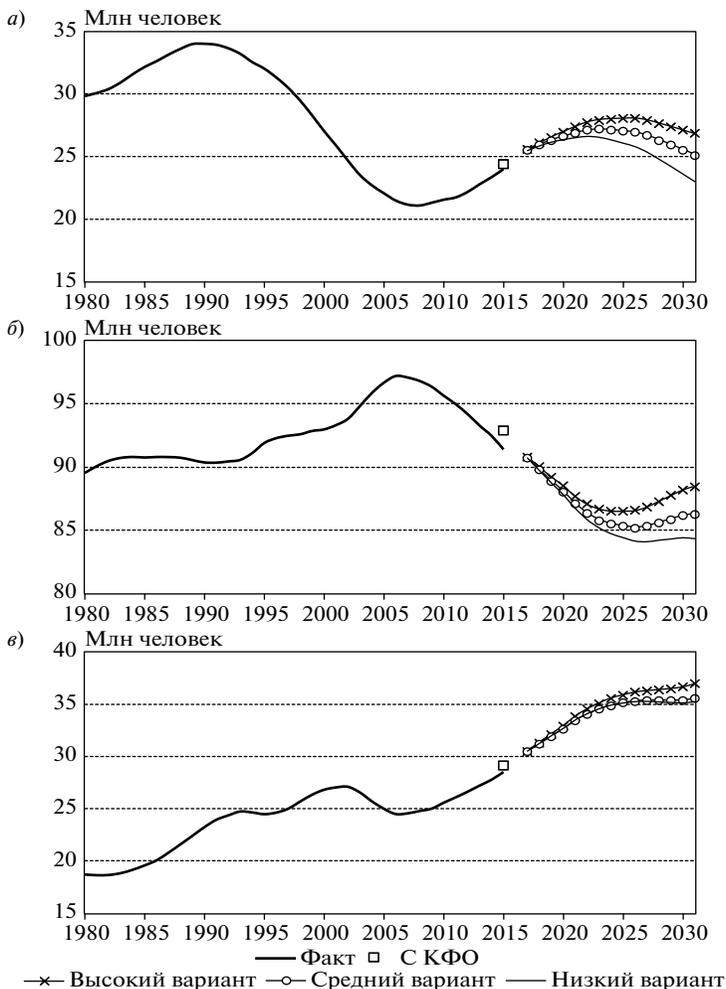


Рис. 1.11. Численность населения России в возрасте до 15 лет (а), 15–59 лет (б) и 60 лет и старше (в): фактически в 1980–2015 гг. и по трем вариантам прогноза Росстата до 2031 г., на начало года

Источники: Данные Росстата; Прогноз населения России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 12.10.2016).

в 2015–2020 гг. почти идентична динамике 2009–2015 гг. (см. табл. 1.6). Тенденции сменятся в течение третьей декады в возрастах до 60 лет. Численность детей начнет сокращаться: по среднему варианту — с 27,3 млн в 2023 г. до 25,2 млн человек в 2031-м (уровень 2016 г.), по низкому — с 26,6 млн в 2022 г. до 23 млн в 2031-м (уровень 2013 г.). По высокому варианту перелом тенденции к росту последует гораздо позже — в 2026 г., и на начало 2031 г. численность детей примерно на 2,5 млн превысит уровень 2015 г.

В возрастах 15–59 лет численность населения достигнет минимума в 2025–2027 гг. Убыль по отношению к 2015 г. составит от 8,7 млн человек в низком варианте до 6,3 млн в высоком. Смена тенденции к началу 2031 г. отчасти компенсирует потери в среднем и высоком вариантах — на 1 млн и 2 млн человек соответственно. Впрочем, даже в высоком варианте численность населения средних возрастов в 2031 г. останется ниже значений 1980 г.

В пожилых и старых возрастах перелома тенденции к росту не ожидается, но годовой прирост численности населения достигнет максимума совсем скоро — в 2020 г. (0,8–0,9 млн человек). В дальнейшем он будет довольно существенно сокращаться. По высокому варианту среднегодовой прирост в 2021–2030 гг. составит 280 тыс. человек против 804 тыс. в 2015–2020 гг. В двух других вариантах во второй половине 2020-х гг. численность пожилых практически стабилизируется.

Рассматривая итоги за период в целом, можно отметить, что для возрастов 15–59 и 60 лет и старше они однозначны: по сравнению с началом 2015 г. в 2031-м численность в первой возрастной группе снизится на 4,3–8,5 млн человек, во второй вырастет на 6,2–8,0 млн. Однако баланс этих разнонаправленных тенденций неясен: по среднему варианту численность населения 15 лет и старше к 2031 г. не изменится, по высокому вырастет на 3,6 млн человек, по низкому сократится на 2,3 млн. Неоднозначна и ситуация с общим итогом изменения численности детей.

Вероятностный прогноз ООН рисует несколько иные демографические перспективы для населения России (рис. 1.12). За единственным исключением оценки численности населения на 2030 г. по трем возрастным группам в прогнозе ООН ниже, чем в прогнозе Росстата (табл. 1.7). Как отмечалось, это обусловлено не только различиями в сценариях демографических процессов, но и тем,

Таблица 1.7. Численность населения России в 2030 г. всего и по трем возрастным группам по прогнозу Росстата и вероятностному прогнозу ООН, млн человек

Возраст, лет	Росстат*		ООН**		Разность: Росстат – ООН
	Варианты	2030 г.	Медиана и интервалы прогноза	2030 г.	
Все	Высокий	152,2	Верхний 95%	142,5	9,7
	Средний	147,2	Медианный	138,7	8,5
	Низкий	142,9	Нижний 95%	135,1	7,8
0–14	Высокий	27,0	Верхний 95%	27,1	–0,1
	Средний	25,4	Медианный	24,0	1,4
	Низкий	23,3	Нижний 95%	21,3	2,0
15–59	Высокий	88,4	Верхний 95%	82,1	6,3
	Средний	86,3	Медианный	81,4	4,9
	Низкий	84,4	Нижний 95%	80,8	3,6
60+	Высокий	36,9	Верхний 95%	34,8	2,1
	Средний	35,6	Медианный	33,2	2,4
	Низкий	35,2	Нижний 95%	31,9	3,3

* На начало года.

** На середину года.

что, во-первых, прогноз Росстата включает население Крыма и, во-вторых, демографы ООН используют собственные оценки численности и половозрастного состава населения России. Однако различия в сценариях играют ведущую роль при сравнении динамики численности населения двух прогнозов.

В обоих прогнозах характер трендов в каждой возрастной группе совпадает⁹, что во многом предопределено возрастной структурой, но прогноз ООН отличается тем, что в случаях, когда численность населения растет, она растет медленнее, чем по прогнозу Росстата, в случаях, когда она убывает, – убывает быстрее. Так, численность населения в средних возрастах до 2025 г. по прогнозу ООН убывает быстрее, чем по российскому прогнозу, а после 2025 г., несмотря на некоторое увеличение, численность трудоспособных в России не име-

⁹ При сравнении следует учитывать, что оценки Росстата даны за каждый год, а результаты вероятностного прогноза ООН – с шагом в пять лет, на годы, кратные пяти.

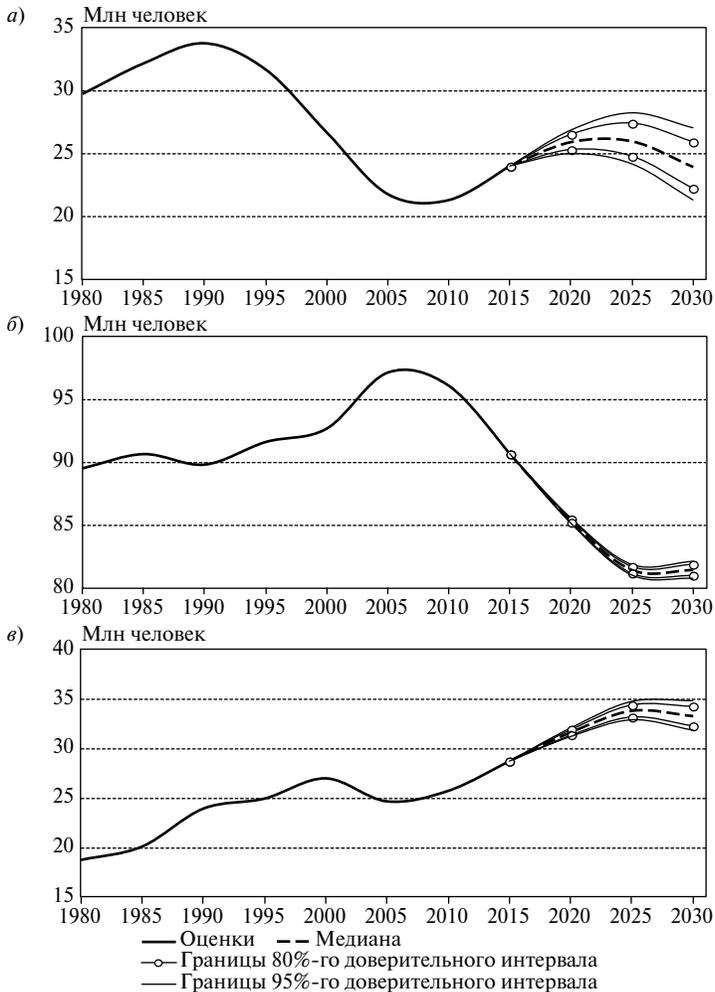


Рис. 1.12. Численность населения России в возрасте до 15 лет (а), 15–59 лет (б) и 60 лет и старше (в): фактически в 1980–2015 гг. и по вероятностному прогнозу ООН до 2031 г., на середину года

Источники: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, population division. World Population Prospects: The 2015 revision; расчеты авторов.

ет шансов вернуться к значениям, наблюдаемым в 1980-х, 1990-х и первых десятилетиях 2000-х гг.

В старших возрастах в 2025–2030 гг. по медианному варианту ООН наблюдается не стабилизация, как по среднему варианту прогноза Росстата, а некоторая убыль населения. Как следствие, по вероятностному прогнозу ООН нет альтернативы убыли взрослого населения России, которая имеется в прогнозе Росстата.

Вообще в вероятностном прогнозе ООН динамика численности населения во всех возрастных группах выглядит пессимистичней, чем в прогнозе Росстата (табл. 1.8). В меньшей степени

Таблица 1.8. Изменение численности населения в трех возрастных группах по прогнозу Росстата и вероятностному прогнозу ООН за период 2016–2030 гг., млн человек

	Возраст, лет		
	0–14	15–59	60+
<i>Варианты прогноза Росстата*</i>			
Высокий	2,5	–4,3	8,0
Средний	0,8	–6,5	6,6
Низкий	–1,4	–8,5	6,2
Диапазон	3,9	4,2	1,8
<i>Вероятностный прогноз ООН**</i>			
Верхняя граница***	3,0	–8,6	6,1
Медиана	–0,1	–9,2	4,5
Нижняя граница	–2,7	–9,9	3,1
Диапазон	5,7	1,3	3,0
<i>Разность между прогнозами Росстата и ООН</i>			
По верхнему значению	–0,5	4,3	1,9
По среднему значению	0,9	2,7	2,1
По нижнему значению	1,3	1,4	3,1
По диапазону	–1,8	2,9	–1,2

* Изменение в численности между 2015 и 2031 гг. на начало года и с учетом населения КФО.

** Изменение в численности между серединой 2015 и 2030 гг. без КФО.

*** Приведены значения для границ 95%-го доверительного интервала.

Источники: Данные Росстата; Прогноз населения России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 12.10.2016); United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population division. World Population Prospects: The 2015 revision; расчеты авторов.

это касается младшей возрастной группы, но и здесь по прогнозу ООН убыль или рост почти равновероятны, тогда как средний вариант прогноза Росстата обещает прирост на 0,8 млн человек. Тем не менее диапазоны изменения численности детей обоих прогнозов в значительной мере пересекаются, поскольку сценарии рождаемости обоих прогнозов схожи.

В двух старших возрастных группах верхняя граница вероятностного прогноза ООН совпадает с низким вариантом прогноза Росстата. Иначе говоря, средний и высокий варианты прогноза Росстата выпадают из 95%-го доверительного интервала вероятностного прогноза ООН. Очевидно, что за этим стоят различия в сценариях смертности и миграции. Сценарий смертности для низкого варианта прогноза Росстата довольно оптимистичен: среднегодовой прирост ожидаемой продолжительности жизни при рождении составляет 0,15 года у мужчин и 0,1 года у женщин — примерно столько же, сколько в прогнозе ООН. К тому же оценка начального уровня ожидаемой продолжительности жизни, от которой строился прогноз смертности ООН, занижена примерно на год у женщин и на полтора года у мужчин. В результате ожидаемая продолжительность жизни при рождении даже в низком варианте прогноза Росстата выше, чем в среднем сценарии прогноза ООН. На фоне тенденции роста дожития населения России последних лет сценарий смертности ООН выглядит чрезмерно консервативным. Расхождения в сценариях миграции не менее значимы. По прогнозу ООН миграционный прирост за 2015–2030 гг. составит 1,8 млн, а по прогнозу Росстата — 3,1 млн по низкому сценарию, 4,5 млн по среднему и 6,3 млн по высокому.

Различия в динамике численности населения до 2031 г. в старших возрастах больше зависят от различий в сценариях смертности, в средних — миграции. Вероятностный прогноз ООН можно рассматривать как прогноз-предостережение. Он показывает, что если миграционный приток в Россию не удастся поддержать на достаточно высоком уровне, убыль населения станет неотвратима, поскольку в этом случае сокращение численности населения 15–59 лет превысит прирост населения 60 лет и старше, даже если смертность будет меняться в соответствии с более оптимистичными прогнозными сценариями Росстата.

Как уже говорилось, помимо вероятностного прогноза демографы ООН строят восемь вариантов детерминистского прогноза

населения, включая варианты, в которых рождаемость, смертность или оба процесса остаются неизменными, такими же, как в период, предшествующий прогнозируемому (2010–2015 гг.). Сравнение этих вариантов и варианта нулевой миграции с медианным вариантом позволяет проиллюстрировать эффект от изменений в рождаемости, смертности и миграции по медианному варианту прогноза на численность трех основных возрастных групп населения.

В перспективе до 2030 г. гипотезы медианного прогноза приводят к приросту населения в 6 млн человек, 40% которого обеспечивает рост рождаемости, 35% — миграционный прирост и 25% — снижение смертности (табл. 1.9). Почти половина общего эффекта приходится на детские возраста, треть — на средние и лишь 17% — на старшие. В перспективе до 2050 г. общий эффект возрастет до 16 млн человек и резко постареет его возрастная структура: почти половина прироста будет концентрироваться в средних возрастах, а прирост в детских лишь немного превысит прирост в старших. Роль смертности в приросте общей численности населения увеличится, рождаемости и миграции — снизится. При этом рождаемость станет важным фактором в динамике численности населения 15–59 лет, а миграция — населения до 15 лет.

Таблица 1.9. Эффект от изменений рождаемости, смертности и миграции по медианному варианту прогноза ООН, млн человек

Вклад	К середине 2030 г.				К середине 2050 г.			
	0–14	15–59	60+	Всего	0–14	15–59	60+	Всего
Общий	2,9	2,1	1,0	6,0	4,4	7,7	4,0	16,1
В том числе:								
смертности	0	0,6	0,9	1,5	0,2	1,6	3,5	5,3
рождаемости	2,4	0	0	2,4	3,2	2,8	0	6,0
смертности и рождаемости	2,4	0,6	0,9	3,9	3,4	4,4	3,5	11,3
миграции	0,5	1,5	0,1	2,1	1,0	3,3	0,5	4,8

Источники: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population division. World Population Prospects: The 2015 revision; расчеты авторов.

Учитывая, что основные различия между центральными вариантами прогноза ООН и Росстата связаны в первую очередь

со сценариями миграции и во вторую — смертности, можно сделать вывод о том, что эффект этих процессов будет выше, а эффект от рождаемости примерно таким же. В совокупности это приведет к тому, что общий эффект будет по прогнозу Росстата смещен в более старшие возрастные группы, чем по прогнозу ООН.

По всем вариантам прогноза Росстата значительно (на 4,4–4,9 п. п.) сократится доля населения 15–59 лет и соответственно в том же объеме увеличится доля пожилых. Соответственно общая (детьми и пожилыми) демографическая нагрузка трудоспособного населения вырастет в 1,2–1,25 раза и опережающими темпами будет расти нагрузка пожилыми. Различия между вариантами прогноза наиболее велики в долях детских возрастов и минимальны в долях пожилых и старых. Однако горизонт в 15 лет слишком короток, чтобы различия между вариантами прогноза сказались в полной мере на показателях старения населения. Неслучайно в центральных вариантах прогнозов ООН и Росстата пропорции трех возрастных групп в общем-то близки.

1.5. Региональные различия в росте численности населения России: после переписи 2010 г. увеличилось население всех федеральных округов, кроме Дальневосточного и Приволжского

Тенденции изменения численности населения заметно различаются по регионам России. Россия располагает самой большой территорией в мире — более 17 млн км², которая почти вдвое превосходит территории других «гигантов» по занимаемой территории — Канады (10,0 млн км²), Китая, США (по 9,6 млн), Австралии (7,7 млн)¹⁰. В то же время население России относительно невелико и к тому же крайне неравномерно распределено по огромной площади (табл. 1.10). Наиболее плотно заселены историческое ядро России, Северный Кавказ и Поволжье, но и здесь плотность населения по крайней мере вдвое ниже, чем в Европейском союзе (117 человек на 1 км²), примерно соответствуя плотности заселения в Северной Европе (55 человек на 1 км²). В целом европейская часть страны сопоставима по заселенности с США (33 человека на 1 км²),

¹⁰ Россия и страны мира. 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. С. 11–13.

Таблица 1.10. Постоянное население и территория федеральных округов Российской Федерации на начало 2016 г.

Показатель	Население		Территория		Плотность населения, человек/км ²
	тыс. человек	%	тыс. км ²	%	
Российская Федерация	146 544,7	100	17 125,2	100	8,6
В том числе федеральные округа:					
Центральный	39 104,3	26,7	650,2	3,8	60,1
Северо-Западный	13 853,7	9,5	1 687,0	9,9	8,2
Южный	14 044,6	9,6	420,9	2,5	33,4
Северо-Кавказский	9 718,0	6,6	170,4	1,0	57,0
Приволжский	29 673,6	20,2	1 037,0	6,1	28,6
Уральский	12 308,1	8,4	1 818,5	10,6	6,8
Сибирский	19 324,0	13,2	5 145,0	30,0	3,8
Дальневосточный	6 195,0	4,2	6 169,3	36,0	1,0
Крымский	2 323,4	1,6	27,0	0,2	86,2
Европейская часть	117 410,2	80,1	4 346,7	25,4	27,0
Азиатская часть	29 134,5	19,9	12 778,5	74,6	2,3

Источник: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. С. 3–10.

а азиатская — с Австралией и Канадой (примерно по 3 человека на 1 км²).

В азиатской части, занимающей почти $\frac{3}{4}$ территории страны, проживает лишь каждый пятый россиянин. Особенно слабо заселены районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности¹¹ с суровыми климатическими условиями, на которые приходится около 70% территории России. По оценке на начало 2016 г.¹² в них

¹¹ Особый статус районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к нему, был закреплен постановлением Совета Министров СССР 1967 г., согласно которому для работавших в этих районах были установлены ежемесячные надбавки к заработной плате, дополнительные отпуска, доплаты к пособиям по временной нетрудоспособности, льготы при назначении пенсий и др. В 1990-х гг. перечень территорий расширился.

¹² Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. С. 33.

проживало 9971 тыс. человек, или 6,8% от общей численности россиян, при плотности населения менее 0,9 человека на 1 км².

С января 2008 г. до 21 марта 2014 г. в состав Российской Федерации входили 83 региона — субъекта РФ: 21 республика, 9 краев, 46 областей, 2 города федерального значения, 1 автономная область и 4 автономных округа. В соответствии с региональной реформой 2000 г. они группировались в 7 федеральных округов, а с января 2010 г. — в 8. После образования двух новых субъектов РФ — Республики Крым и города федерального значения Севастополя — число регионов — субъектов РФ возросло до 85, а число федеральных округов — до 9 (см. приложение)¹³.

По численности населения выделяются Центральный и Приволжский федеральные округа, в которых проживает почти половина жителей России, по территории — Дальневосточный и Сибирский ($\frac{2}{3}$ территории России) с наиболее низкой плотностью населения. Наиболее плотно заселены Крымский, Центральный и Северо-Кавказский федеральные округа.

Среди регионов — субъектов РФ по численности населения выделяются Москва (12 330 тыс. человек в новых границах¹⁴, или 8,4% населения России на 1 января 2016 г.), Московская область (7319 тыс. человек, или 5,0%), Краснодарский край (5514 тыс. человек, или 3,8%), Санкт-Петербург (5226 тыс. человек, или 3,6%), Свердловская область (4330 тыс. человек, или 3,0%). В этих пяти регионах проживает около четверти россиян (23,7%). Население любого из остальных регионов — субъектов РФ не достигает 3% от общей численности населения России. Самым малочисленным населением отличаются Ненецкий (43,8 тыс. человек) и Чукотский (50,2 тыс.) автономные округа.

На протяжении XX в. доминирующей тенденцией расселения был регулируемый, подчас весьма жесткими мерами сдвиг населения на север и восток и, в меньшей степени, на юг. Доля россиян, проживающих в азиатской части страны, стабильно, хотя и с существенным замедлением в 1960–1980-е гг., росла — от 13,3% в 1926 г.

¹³ Такое административно-территориальное деление существовало до 1 июля 2016 г.

¹⁴ Были расширены с 1 июля 2012 г. в соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 560-СФ.

до 21,8% в 1989-м (табл. 1.11). Постоянно увеличивалась доля населения, проживавшего на территории современного Уральского федерального округа (с 5,3 до 8,5%), Сибирского (с 10,6 до 14,3%), Дальневосточного (с 1,7 до 5,4%), а также Северо-Кавказского (с 3,8 до 5,0%). А удельный вес населения Центрального и Приволжского округов, напротив, неуклонно сокращался (соответственно с 34,5 до 25,9% и с 26,2 до 21,5%).

Таблица 1.11. Распределение населения Российской Федерации по федеральным округам*, по данным переписей населения и на начало 2016 г., %

Показатель	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2002	2010	2016
Российская Федерация	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе федеральные округа:									
Центральный	34,5	33,0	28,5	27,4	26,7	25,8	26,2	26,9	27,1
Северо-Западный	9,2	10,3	9,8	9,9	10,2	10,4	9,6	9,5	9,6
Южный	8,8	8,0	8,3	9,1	9,1	9,0	9,6	9,7	9,7
Северо-Кавказский	3,8	3,9	3,9	4,6	4,8	5,0	6,2	6,6	6,7
Приволжский	26,2	24,4	23,5	22,9	22,3	21,6	21,5	20,9	20,6
Уральский	5,3	5,8	7,8	7,8	7,9	8,5	8,5	8,5	8,5
Сибирский	10,6	11,7	14,2	14,0	14,0	14,3	13,8	13,5	13,4
Дальневосточный	1,7	2,7	4,1	4,4	5,0	5,4	4,6	4,4	4,3
Европейская часть	86,7	84,6	80,8	80,5	79,6	78,2	79,3	79,7	79,8
Азиатская часть	13,3	15,4	19,2	19,5	20,4	21,8	20,7	20,3	20,2

* 2016 г. — без Крымского федерального округа.

Примечание. Здесь и далее сумма по строкам и столбцам может отличаться от итоговых значений из-за округления.

Источники: Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. М.: Росстат, 2011. С. 77–78; Российский статистический ежегодник. 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 70.

После переписи 1989 г. возобладала обратная тенденция — смещение массы населения с северо-восточных окраин страны в юго-западном направлении. Население азиатской части страны за период, прошедший между переписями 1989 и 2010 гг., уменьшилось на 3170 тыс. человек (на 10%), а население европейской части — на 995 тыс. человек (0,9%). В результате доля населения, проживающего в азиатской России, снизилась до 20,3%.

В 2011–2015 гг. население росло и в европейской, и в азиатской частях страны, но в европейской части быстрее. К началу 2016 г. население европейской части страны увеличилось на 1,0%, азиатской — на 0,7%. В результате доля населения, проживающего в азиатской части страны, снизилась до 20,2%.

Изменение численности населения федеральных округов в 2011–2015 гг. было разнонаправленным. Население шести федеральных округов увеличилось, а Дальневосточного и Приволжского федеральных округов продолжало сокращаться, уменьшившись по сравнению с началом 2011 г. соответственно на 1,4 и 0,7% (табл. 1.12). Убыль населения Дальневосточного федерального округа происходила из-за продолжающегося миграционного отто-

Таблица 1.12. Изменение численности населения Российской Федерации по федеральным округам* за 2011–2015 гг., тыс. человек и в расчете на 1000 человек на начало 2011 г.

Показатель	Прирост					
	тыс. человек			на 1000 человек		
	Общий	Естественный	Миграционный	Общий	Естественный	Миграционный
Российская Федерация	1356	-36	1392	9,5	-0,3	9,7
В том числе федеральные округа:						
Центральный	659	-466	1124	17,1	-12,1	29,2
Северо-Западный	228	-96	324	16,7	-7,1	23,8
Южный	193	-61	255	13,9	-4,4	18,4
Северо-Кавказский	279	433	-154	29,6	45,9	-16,3
Приволжский	-206	-131	-75	-6,9	-4,4	-2,5
Уральский	221	144	77	18,3	11,9	6,4
Сибирский	72	111	-39	3,7	5,8	-2,0
Дальневосточный	-90	30	-120	-14,3	4,7	-19,0
Европейская часть	1163	-326	1490	10,2	-2,9	13,1
Азиатская часть	192	290	-98	6,6	10,0	-3,4

* Без Крымского федерального округа.

Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 гг.

ка (–19‰) при естественном приросте (4,7‰). В Приволжском федеральном округе население сокращалось как за счет естественной (–4,4‰), так и за счет миграционной (–2,5‰) убыли.

Быстрее всего росло население Северо-Кавказского федерального округа (на 3,0% за 2011–2015 гг., или в среднем на 0,6% в год). Несколько ниже были среднегодовые темпы прироста населения Уральского федерального округа (0,4%), а также Центрального, Северо-Западного и Южного федеральных округов (по 0,3%). В Сибирском федеральном округе прирост составлял в среднем по 0,1% в год.

Только в Уральском федеральном округе население за указанный период увеличивалось за счет как естественного, так и миграционного прироста. В Центральном, Северо-Западном и Южном федеральных округах миграционный прирост не только компенсировал естественную убыль населения, но и обеспечил прирост населения. В Сибирском федеральном округе рост обеспечивал естественный прирост, превышавший миграционную убыль населения.

Что касается субъектов РФ, численность населения за 2011–2015 гг. увеличилась в 33 регионах, а в 50 сократилась (рис. 1.13).

Наиболее интенсивный прирост отмечался, как и ранее, в республиках Северного Кавказа: Ингушетии (26,6‰) и Чечне (18,0‰). Быстро увеличивалось население Тюменской области без автономных округов (16,1‰), Москвы (13,3‰), Санкт-Петербурга (13,0‰), Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (11,4‰), Краснодарского края (10,6‰), Московской области (12,1‰) и Москвы (10,7‰).

Наиболее интенсивная убыль, как и не раз в предшествующие периоды, наблюдалась в Магаданской области (–13,4‰) и Еврейской автономной области (–11,8‰), а также в Курганской области (–10,5‰), Республике Коми (–9,6‰) и Архангельской области без учета Ненецкого автономного округа (–9,0‰).

Если в целом по России прирост численности населения за 2011–2015 гг. составил 9,5‰, то медианное значение в ряду 83 регионов — субъектов РФ составило убыль на уровне –1,8‰. В центральной половине регионов (без 25% регионов с самыми высокими и 25% регионов с самыми низкими значениями показателя) значение общего прироста/убыли составляло от –5,1‰ до 2,3‰.

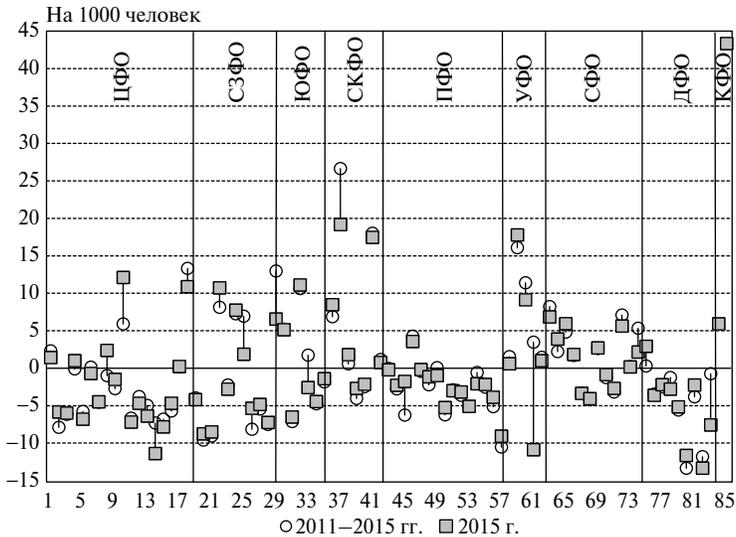


Рис. 1.13. Изменение численности населения регионов — субъектов РФ за 2011–2015 гг.

Примечание. Здесь и далее в подобных случаях нумерация регионов дается в соответствии с приложением.

Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 гг.

В 2015 г. картина была в целом схожей. Рост населения зафиксирован в 33 регионах, сокращение — в 52 регионах — субъектах РФ (с учетом КФО). Особенно быстро росло население города федерального значения Севастополя — его численность увеличилась на 43%. Сохранялся высокий прирост населения в Республике Ингушетии, Тюменской области без автономных округов и Чеченской Республике (17–19%). Также в Московской области, Краснодарском крае, Москве и Ненецком автономном округе (11–12%). Наиболее интенсивная убыль наблюдалась в Еврейской автономной области (–13,4%), Магаданской и Тамбовской областях, Ямало-Ненецком автономном округе (–11%). Медианное значение прироста населения за 2015 г. составило –2,1%, а в центральной половине регионов оно варьировалось от –4,7% до 2,4%.

В целом за 2011–2015 гг. население увеличилось за счет естественного прироста в 40 из 83 регионов — субъектов РФ (без КФО), а за счет миграционного прироста — только в 30 (рис. 1.14). Увеличение населения за счет обоих факторов роста отмечалось лишь в 13 регионах, причем если в одних ведущую роль играл естественный прирост (в Республике Ингушетии, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре и Ненецком автономном округе), то в других регионах — миграционный (в Санкт-Петербурге, Тюменской области без автономных округов, Москве и Новосибирской области).

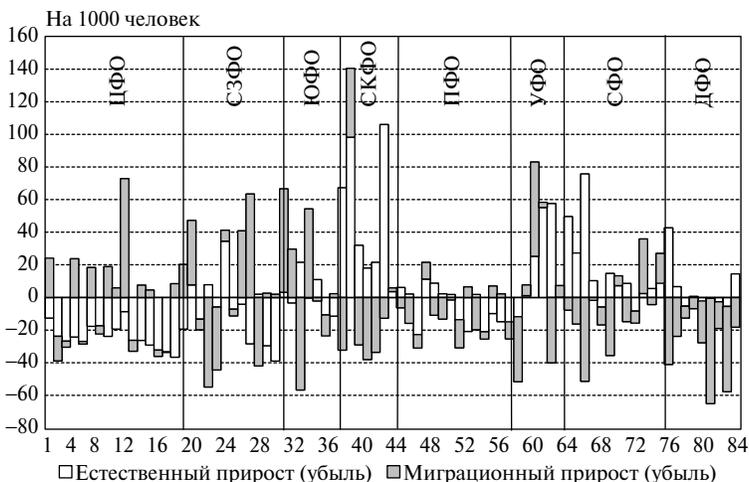


Рис. 1.14. Компоненты прироста (убыли) численности населения регионов — субъектов РФ за 2011–2015 гг.

Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 гг.

Сокращение численности населения за счет и естественной, и миграционной убыли отмечалось в 23 регионах — субъектах РФ. Преимущественно за счет естественной убыли уменьшалось население Тверской, Ивановской, Владимирской, Тамбовской, Орловской областей и Республики Мордовии, преимущественно за счет преобладающего миграционного оттока — население Магаданской, Еврейской автономной, Курганской, Архангельской и Амурской областей.

В 20 регионах естественная убыль сочеталась с миграционным приростом населения, который в некоторых регионах лишь отчасти компенсировал ее, но в других обеспечивал и значительный прирост (в Московской, Ленинградской, Калининградской, Белгородской областях и Краснодарском крае).

В 27 регионах естественный прирост сочетался с миграционной убылью населения. В их число входят 16 республик, 2 автономных округа (Чукотский и Ямало-Ненецкий) и некоторые края и области, в которых имеются территории, относящиеся к зоне Крайнего Севера.

Сведения за 2015 г. дают в целом схожую картину: естественный прирост зафиксирован в 43 из 85 регионов — субъектов РФ (с учетом КФО), миграционный прирост — в 32 (рис. 1.15). Наиболее высокий миграционный прирост населения наблюдался в городе федерального значения Севастополе (44‰). В остальных регионах его значение составляло от -22‰ в Ямало-Ненецком автономном округе до 12‰ в Тюменской и Московской областях при медианном значении -1,0‰. Значение коэффициента есте-

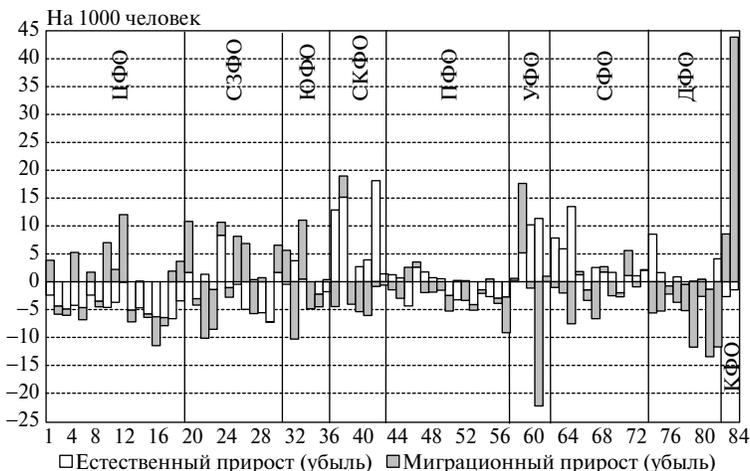


Рис. 1.15. Компоненты прироста (убыли) численности населения регионов — субъектов РФ за 2015 г.

Источник: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. С. 11–13.

ственного прироста варьировалось от $-7,2\%$ в Псковской области до 18% в Чеченской Республике.

Таким образом, региональная динамика численности населения России характеризуется существенной дифференциацией. В большинстве российских регионов (61%) население продолжает сокращаться. В то же время в некоторых регионах Центра и Юга оно довольно быстро увеличивается за счет высокого миграционного или естественного прироста. Население Приволжья продолжает уменьшаться за счет как естественной, так и миграционной убыли умеренной интенсивности. Население Дальнего Востока продолжает убывать за счет интенсивного миграционного оттока.

1.6. Демография Арктической зоны РФ

Арктическая зона РФ выделена в Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике до 2020 г., утвержденных Президентом РФ 18 сентября 2008 г. В свою очередь, Основы государственной политики... ссылаются на решения государственных органов СССР от 1926 и 1989 гг.¹⁵ Непосредственно состав Арктической зоны РФ определен указом Президента РФ от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»¹⁶. К ней отнесены Мурманская область, Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа полностью, а также отдельные муниципальные образования Архангельской области, республик Коми и Саха (Якутия), Красноярского края (рис. 1.16).

За время после определения состава Арктической зоны ряд регионов добился предварительного согласия на расширение переня территории Арктической зоны. Ожидается, что в обозримом

¹⁵ Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. URL: <https://rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html>.

¹⁶ Указ Президента РФ от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38377>.

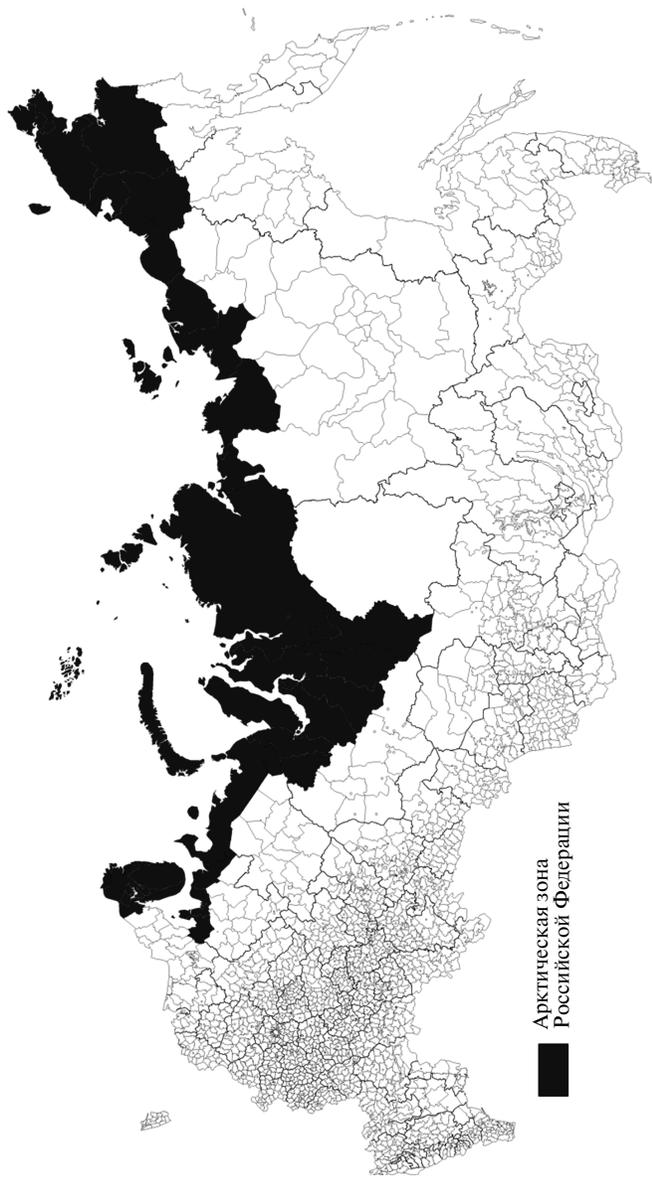


Рис. 1.16. Арктическая зона РФ (по состоянию на 1 января 2015 г.)

будущем к ним присоединятся отдельные муниципалитеты, как минимум, республик Карелия и Саха, Красноярского края¹⁷.

Во исполнение Основ государственной политики... была разработана стратегия развития Арктической зоны РФ¹⁸. Среди основных целей и задач развития Арктической зоны в указанных документах чаще всего упоминаются экономические, военные и экологические. Но и демографическая проблематика нашла свое место в стратегии и программе развития Арктики. В частности, указывается необходимость усовершенствования медицинской помощи населению, роста ожидаемой продолжительности жизни представителей коренных малочисленных народов, регулирования миграции с целью роста приживаемости квалифицированных кадров и снижения социальных издержек внешней вахтовой миграции. Вопросы демографии также упомянуты в региональной части документов для Республики Коми и Ямало-Ненецкого автономного округа (АО).

Реализуя программу развития Арктической зоны РФ в части информационного обеспечения, Росстат оперативно организовал сбор и публикацию данных.

Численность населения Арктической зоны РФ на 1 января 2016 г. — 2378 тыс. человек, что составляет 1,6% от всего населения России. За 2015 г. население Арктической зоны РФ сократилось на 13,4 тыс. человек, или 0,56%. В большинстве регионов, входящих в Арктическую зону, численность населения сократилась, однако в Ненецком автономном округе и «арктических» муниципалитетах Красноярского края зафиксирован рост численности населения на 1,07 и 0,15% соответственно (табл. 1.13).

Доля городского населения в Арктической зоне РФ на 1 января 2016 г. составила 89,3%, что значительно больше среднего по России показателя (74,1%). Городское население российской Арктики сокращается в целом медленнее, чем сельское. Однако среди регионов картина сильно разнится.

¹⁷ Итоги заседания Совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания РФ 28 января 2016 г. URL: <http://council.gov.ru/events/news/63764/>.

¹⁸ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. URL: <http://government.ru/info/18360/>.

Таблица 1.13. Численность и динамика населения Арктической зоны РФ в 2015 г.

Регион	Все население		Городское население		Сельское население	
	на 01.01.2016	изменение, % к 01.01.2015	на 01.01.2016	изменение, % к 01.01.2015	на 01.01.2016	изменение, % к 01.01.2015
Арктическая зона РФ	2 378 234	-0,56	2 129 466	-0,55	255 467	-0,63
Мурманская область	762 173	-0,54	707 251	-0,65	56 976	0,86
Архангельская область (без Ненецкого АО)	652 867	-0,34	606 225	-0,25	47 758	-1,48
Ямало-Ненецкий АО	534 104	-1,09	449 737	-1,25	87 308	-0,24
Красноярский край	227 546	0,15	205 305	0,35	22 070	-1,73
Республика Коми	81 442	-1,82	81 725	-1,83	472	0,00
Чукотский АО	50 157	-0,76	34 621	0,57	15 728	-3,63
Ненецкий АО	43 838	1,07	31 428	1,99	12 178	-1,26
Республика Саха (Якутия)	26 107	-0,33	13 174	-0,28	12 977	-0,38

Источники: Данные Росстата; расчеты автора.

Как и в целом по России, в Арктической зоне отмечается естественный прирост населения. Однако здесь показатели прироста заметно выше общероссийских (3,9 против 0,2‰). Кроме того, среди регионов Арктической зоны (в том числе среди групп «арктических» муниципалитетов в регионах, отнесенных к Арктической зоне частично) нет ни одного, в котором была бы зафиксирована естественная убыль населения за 2015 г. Более высокие показатели естественного прироста населения Арктической зоны формируются в первую очередь благодаря относительно низкому общему коэффициенту смертности (9,7 против 13‰ в среднем по России), который, в свою очередь, обусловлен молодой возрастной структурой населения (табл. 1.14).

Младенческая смертность в Арктической зоне за 2015 г. в целом немного ниже среднероссийских показателей — соответственно 6,1 и 6,5 умершего в возрасте до года на 1000 родившихся. При этом среди регионов внутри Арктической зоны отмечается более чем четырехкратный разброс уровня младенческой смертности (от 3,4 до 14,6 на 1000 родившихся, табл. 1.15).

Одним из демографических показателей, которые упоминаются в стратегии и программе развития российской Арктики, является средняя ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ). Благодаря оперативной работе Росстата, опубликовавшего ОПЖ при рождении для населения Арктической зоны РФ за 2014 и 2015 гг., мы можем не только сравнить показатели продолжительности жизни для населения Арктики и всей России, но и проследить их динамику за 2015 г.

Как видно из табл. 1.16, население Арктической зоны РФ совсем незначительно отстает в продолжительности жизни при рождении от среднероссийских показателей. Однако этот разрыв не только не сократился, но даже немного увеличился за 2015 г. (с 0,28 до 0,37 года). Имеющиеся региональные показатели ОПЖ позволяют предположить, что одной из причин этого явления стал рост смертности населения Ямало-Ненецкого автономного округа.

Гендерный разрыв в ОПЖ как для арктического, так и для всего населения России имеет близкие показатели (11 лет и 10,8 года в 2015 г. соответственно), но в целом по России эта разница в 2015 г. сократилась почти на 0,4 года, тогда как по Арктической зоне не изменилась.

Таблица 1.14. Естественное движение населения Арктической зоны РФ в 2015 г., ‰

Регион	Общий коэффициент рождаемости			Общий коэффициент смертности			Коэффициент естественного прироста		
	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население
Российская Федерация	13,3	13,4	12,8	13,0	12,6	14,4	0,3	0,8	-1,6
Арктическая зона РФ	13,6	13,3	16,4	9,7	9,6	10,4	3,9	3,7	6
Мурманская область	11,9	12,1	9,6	11,6	11,9	7,6	0,3	0,2	2
Архангельская область	12,3	12,2	12,7	12	11,8	14,7	0,3	0,4	-2
Ненецкий АО	17,6	16,8	19,5	9,2	7,2	14,6	8,4	9,6	4,9
Республика Коми	13,1	13,2	6,4	9,5	9,5	6,4	3,6	3,7	0
Ямало-Ненецкий АО	16,6	15,7	21,4	5,3	4,7	7,9	11,3	11	13,5
Красноярский край	15,3	15,1	18	7	6,4	12,6	8,3	8,7	5,4
Республика Саха (Якутия)	17,2	16,1	18,3	11,2	12,2	10,2	6	3,9	8,1
Чукотский АО	13,6	11,5	18,2	9,5	7,3	14,4	4,1	4,2	3,8

Источник: Данные Росстата.

Таблица 1.15. Коэффициент младенческой смертности в Арктической зоне РФ в 2015 г., на 1000 родившихся

Территория	КМС
Российская Федерация	6,5
Арктическая зона РФ	6,1
Чукотский АО	14,6
Республика Коми	8,2
Ямало-Ненецкий АО	7,3
Республика Саха (Якутия)	6,5
Мурманская область	5,9
Ненецкий АО	5,3
Архангельская область	5,1
Красноярский край	3,4

Источник: Данные Росстата.

Таблица 1.16. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, Арктическая зона РФ и ее отдельные субъекты, 2014 и 2015 г., лет

Регион	Оба пола		Мужчины		Женщины	
	2015	2014	2015	2014	2015	2014
Российская Федерация	71,39	70,93	65,92	65,29	76,71	76,47
Арктическая зона РФ	71,02	70,65	65,44	65,09	76,42	76,09
Мурманская область	70,24	69,97	64,48	64,02	75,72	75,72
Ненецкий АО	71,00	70,65	65,22	64,72	76,9	76,21
Ямало-Ненецкий АО	71,7	71,92	66,90	67,02	76,37	76,86
Чукотский АО	64,16	62,32	59,35	58,84	69,69	66,62

Примечание. Для населения отдельных муниципальных образований, входящих в состав Арктической зоны РФ, но не образующих отдельный субъект РФ, ожидаемая продолжительность жизни Росстатом не рассчитывается.

Источник: Данные Росстата.

Население Арктической зоны РФ традиционно имеет высокие показатели миграционной подвижности. На протяжении многих лет на этих территориях (как и в целом для Российского Севера) отмечается миграционная убыль населения. В 2015 г. убыль населения Арктической зоны, обусловленная миграцией, достигла почти 1% населения. При этом убыль была зарегистрирована как

в меж-, так и внутрирегиональной миграции. Небольшой прирост в международной миграции (0,3‰) не смог существенно повлиять на общую картину (табл. 1.17).

Таблица 1.17. Прибывшие, выбывшие и миграционный прирост (убыль) населения Арктической зоны РФ в 2015 г., на 1000 человек

Показатель	Прибытия	Выбытия	Миграционный прирост
Вся миграция	49,7	59,3	-9,6
В том числе:			
внутрирегиональная	14,4	14,9	-0,6
межрегиональная	28,7	38,0	-9,3
международная	6,6	6,3	0,3

Примечание. Итоги миграции внутри регионов не равны нулю, так как часть субъектов РФ отнесена к Арктической зоне частично, а также Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа, являясь самостоятельными субъектами РФ и будучи целиком отнесенными к Арктической зоне, одновременно входят в состав других субъектов РФ.

Источник: Данные Росстата.

Миграционная убыль в Ямало-Ненецком автономном округе, а также на арктических территориях Республики Коми в 2015 г. превысила 2% населения. В других арктических регионах она составила от 3,3 до 11,7‰, а Ненецкий автономный округ стал единственным регионом Арктической зоны, в котором зафиксирован миграционный прирост населения (2,3‰).

В межрегиональной миграции миграционная убыль отмечается на всех без исключения арктических территориях, но и здесь Ненецкий округ имеет лучшие показатели. В международной миграции убыль зафиксирована лишь для населения Ямало-Ненецкого автономного округа и арктических районов Республики Саха (Якутия).

Показатели миграции внутри регионов Арктической зоны РФ неоднозначны. Арктические территории в этом отношении делятся на три группы: отдельные субъекты РФ, полностью отнесенные к Арктической зоне (Мурманская область и Чукотский автономный округ), для которых итог миграции внутри региона равен нулю; отдельные субъекты РФ, целиком отнесенные к Арктической зоне, но одновременно входящие в состав других субъектов РФ (Ненец-

кий и Ямало-Ненецкий автономные округа), для которых миграция внутри региона включает в себя обмен с «материнским регионом»; отдельные муниципальные образования ряда субъектов РФ, которые отнесены к Арктической зоне частично (Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Республика Коми), для которых под миграцией внутри региона подразумевается обмен с неарктической частью региона. Исключением являются арктические муниципалитеты Архангельской области, для которых миграция внутри региона одновременно включает обмен как с неарктической частью области, так и с Ненецким автономным округом, входящим в состав региона. Это делает сравнение итогов внутрирегиональной миграции населения между арктическими территориями крайне затруднительным. Максимальный прирост здесь показывают арктические территории Архангельской области, что неудивительно, так как крупнейший город региона и его столица (Архангельск), а также второй крупнейший город области (Северодвинск) входят в состав Арктической зоны. Неожиданным кажется прирост населения в миграции внутри региона в арктической части Республики Коми, к которой относится лишь Воркутинский городской округ (табл. 1.18).

Таблица 1.18. Компоненты миграционного прироста (убыли) населения Арктической зоны РФ и ее регионов, 2015 г., на 1000 человек

Регион	Миграция			
	Всего	Внутри регионов	Между регионами	Международная
Арктическая зона РФ	-9,6	-0,6	-9,3	0,3
Ненецкий АО	2,3	0,8	-3,4	4,9
Архангельская область	-3,3	3,4	-8,0	1,3
Мурманская область	-5,7	-	-8,4	2,7
Красноярский край	-6,8	-3,1	-7,6	3,8
Республика Саха (Якутия)	-9,3	-3,3	-5,7	-0,3
Чукотский АО	-11,7	-	-14,0	2,3
Республика Коми	-22,0	0,2	-29,5	7,3
Ямало-Ненецкий АО	-22,3	-5,5	-9,6	-7,2

Источники: Данные Росстата; расчеты автора.

Russia's Population in 2015 [Text]: 23rd Annual Demographic Report / Executive editor S.V. Zakharov ; National Research University Higher School of Economics. — Moscow: HSE Publishing House, 2017. — 360 pp. — 500 copies. — ISBN 978-5-7598-1584-6 (pbk.). — ISBN 978-5-7598-1677-5 (e-book).

This is the 23rd issue of Annual Series of Analytical reports regularly published by the HSE Institute of Demography since 1993. The recent report conducts the detailed analysis of the current situation in Russia's demography in the context of its long-term evolution and demographic tendencies as seen through the prism of main demographic processes, such as marriage, birth and death rates, family planning, international and internal (intra-Russian) migration, changes in population, and age structure of Russia's population. The analysis is based on the official data of the Federal State Statistics service of Russian Federation, ministries and government agencies of Russian Federation, international organizations and national statistics services of other countries as well as local estimates (acquired by using these resources), the results of special sampling studies, and the materials of scholarly publications.

The book is designed for the researchers that work in the field of demography and similar disciplines as well as decision-making employees, workers of government organizations of all levels, and instructors and students of secondary and postsecondary professional schools.

Научное издание

Население России 2015

Двадцать третий ежегодный демографический доклад

Ответственный редактор *С.В. Захаров*

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*

Редактор *Т.Г. Паркани*

Художественный редактор *А.М. Павлов*

Компьютерная верстка и графика: *А.И. Паркани*

Корректор *Т.Г. Паркани*

Подписано в печать 02.11.2017. Формат 60×88 1/16. Гарнитура Newton.

Печать офсетная. Усл.-печ. л. 21,8. Уч.-изд. л. 24,2.

Тираж 500 экз. Изд. № 2115. Заказ №

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

Тел.: 8 (495) 772-95-90 доб. 15285

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»

Филиал «Чеховский Печатный Двор»

142300, Московская обл., г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1

www.chpd.ru, e-mail: sales@chpd.ru

Тел.: 8 (499) 270-73-59