



ТОМ XV

ВЕСТНИК КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И АНТИЧНОЙ ИСТОРИИ

# АРИСТЕЙ



Университет Дмитрия Пожарского  
МОСКВА

2017

ISSN: 2220-9050

Журнал издается Университетом Дмитрия Пожарского

Журнал реферируется Российским индексом научного цитирования (РИНЦ)

**Редакционный совет:**

Н.В. Брагинская (Москва), А.Ю. Виноградов (Москва), А.В. Коптев (Хельсинки), А.Е. Кузнецов (Москва), К.Г. Красухин (Москва), В.Ф. Новодранова (Москва), С.Ю. Сапрыкин (Москва), О.В. Сидорович (Москва), И.Е. Суриков (Москва), Г.Р. Цецхладзе (Бирмингем), Ю.А. Шичалин (Москва), Михаэль фон Альбрехт (Гейдельберг)

**Editorial council:**

Nina Braginskaya (Moscow), Andrey Vinogradov (Moscow), Alexander Koptev (Helsinki), Alexander Kuznetsov (Moscow), Konstantin Krasukhin (Moscow), Valentina Novodranova (Moscow), Sergey Saprykin (Moscow), Olga Sidorovitch (Moscow), Igor Surikov (Moscow), Gocha Tsetskhladze (Birmingham), Yuri Shichalin (Moscow), Michael von Albrecht (Heidelberg)

**Редакционная коллегия:**

А.В. Подосинов (главный редактор), А.В. Белоусов (заместитель главного редактора), С.А. Степанцов (заместитель главного редактора), И.А. Макаров, А.В. Мосолкин, В.В. Файер, М.В. Шумилин, Е.А. Щербакова, Г.С. Беликов (ответственный секретарь)

**Editorial Board:**

Alexander Podossinov (Editor-in-Chief), Alexey Belousov (assistant Editor-in-Chief), Sergey Stepantsov (assistant Editor-in-Chief), Igor Makarov, Alexey Mosolkin, Vladimir Fayer, Mikhail Shumilin, Elisaveta Sherbakova, Grigory Belikov (executive secretary)

На первой странице обложки – *Гоплит гадает по печени*. Чернофигурная амфора. Атика. Ок. 510 г. до н. э. Замок-музей Булонь-сюр-Мер. Франция. Инв. 2003.2.39 AN100.

**Сайт:** [www.publisher.usdp.ru/aristeas](http://www.publisher.usdp.ru/aristeas)

**E-mail:** [aristeas.classics@gmail.com](mailto:aristeas.classics@gmail.com)

**Информационная поддержка:** [www.librarius.narod.ru](http://www.librarius.narod.ru)

© Редколлегия журнала, 2017

© Коллектив авторов, 2017

© А.В. Белоусова, дизайн и верстка, 2017

© Университет Дмитрия Пожарского, 2017

© Русский фонд содействия образованию и науке, 2017



## LECTORI BENEVOLO SALUTEM!

Номер, который ты, дорогой читатель, держишь в руках, получился, как мне кажется, интересным и разнообразным.

Раздел современной латыни представлен стихотворениями, написанными нашим талантливым коллегой из Санкт-Петербургского университета Денисом Кейером. Они представляют собой стихи, написанные по случаю юбилеев коллег и даже учреждений (знаменитой *Bibliotheca classica Petropolitana*), а также некоторые переводы на латинский язык стихотворений русских поэтов (Баратынского, Пушкина, Языкова, Жуковского, Бродского, Маяковского). Заканчивается подборка стихотворений довольно длинной эпиграммой – в лучших традициях античной сатиры – на вице-ректора Петербургского университета, который в 2012 году затеял сокращение числа поступающих на филологический факультет студентов (затея, вызвавшая большое сопротивление нашего сообщества и потому оставшаяся нереализованной).

Наш постоянный автор – латинист Алексей Следников – публикует в этом разделе большое интервью с Сигрид Альберт – главным редактором латиноязычного журнала *Vox Latina*, издающегося в Саарбрюккене (Германия). В этом латинском интервью обсуждаются многие актуальные проблемы современной латинистики, а также истории самого журнала.

В последнем томе «Аристея» мы публиковали латинские работы, посвященные памяти нашего учителя, выдающегося латиниста и замечательного человека Николая Алексеевича Федорова. Хочу сообщить читателю, что журнал *Vox Latina* в своем последнем номере (2016. 52. P. 617–620) также откликнулся на это печальное событие статьей Владимира Кравченко из Таганрога, написанной на латинском языке и озаглавленной “*In memoriam inclutissimam Pro.ris D.ris Nicolai Fedorov Moscoviensis (1925–2016)*”. Статья начинается эпиграфом со знаменитыми словами Н.А. Некрасова «Какой светильник разума угас, какое сердце биться перестало» (в латинском переводе: “*Quod lumen mentis interiit! Et quale cor micare desiit!*”).

Публикуемые далее статьи посвящены различным аспектам античной истории и эпиграфики – афинской (Е.И. Суриков) и ольвийской (Н.И. Николаев), римскому образованию в Каппадокии IV в. (О.В. Алиева), а также роли Иосифа Юста в установлении периодизации древнегреческой литературы в начале XVII в. (М.В. Шумилин).

Как всегда, в журнале большой раздел занимают публикации. Это новые переводы из Горация, выполненные Алексеем Корчагиным; вторая книга не переведившегося на русский язык произведения Марциана Капеллы «Бракосочетание Филологии и Меркурия» в переводе Ю.А. Шахова (перевод 1 книги был опубликован в 13 томе «Аристея»);

поэтический итинерарий поездки в Иерусалим византийского интеллектуала, педагога и придворного поэта XII в. Константина Манасси в переводе О.В. Смыка; также первый перевод на русский язык латинского трактата Григория Оксфордского «О чудесах города Рима» (XII в.), выполненный И.В. Кувшинской. Символично, что два последних автора, происходя из отдаленнейших друг от друга районов средневековой Европы (Оксфорда и Константинополя), в одно и то же время пишут на латыни и греческом произведения, показывающие существование в Европе мощной античной традиции.

Раздел *Miscellanea* содержит небольшую заметку Нины Лазаревны Кацман, посвященную трагической судьбе ее однокурсников на кафедре классической филологии МГУ, репрессированных в конце 40-х – начале 50-х гг.

Помимо двух рецензий (небольшой – Г.С. Беликова и подробнейшей – А.В. Белосова), мы публикуем в разделе *Personalia* интересные воспоминания профессора Петербургского университета Ю.А. Клейнера о выдающемся российском византинисте Якове Николаевиче Любарском. Его жизнь и деятельность показана на материале как собственных воспоминаний автора, так и многочисленных свидетельств людей, окружавших Любарского в разные периоды его жизни. Воспоминания отличаются теплым, любовным отношением к герою статьи и немалым литературным мастерством автора.

В этом же разделе мы публикуем *suppliculum vitae* и библиографию трудов знаменитого британского археолога и историка античного мира сэра Джона Бордмана, составленные им самим. Эта публикация приурочена к 90-летию мэтра, которое будет праздноваться в августе 2017 года. Напомню, что к его 85-летию в «Аристей» была помещена посвященная ему статья (см. Аристей. VI. 2012. С. 278–282). Редакция журнала поздравляет сэра Бордмана с юбилеем и желает бодрости, здоровья и еще многих свершений во благо нашей науки о классической древности.

Завершается этот том статьей нашего постоянного автора Е.В. Скударь, посвященной работе выдающегося российского антиковеда А.А. Грушка над статьей «Цицерон» для Энциклопедического словаря Гранат.

Надеюсь, настоящий том будет интересен и полезен как антиковедам, так и широкому кругу читателей.

Москва, февраль 2017 года

*А.В. Подосинов*  
Главный редактор журнала

## СОДЕРЖАНИЕ



От главного редактора .....	5
СОДЕРЖАНИЕ .....	7
CONTENTS .....	9
ЛАТЫНЬ СЕГОДНЯ	
<i>Денис Кейер</i> <b>Carmina Latina</b> .....	11
<i>Alexius Vestigiarius (qui et Slednikov)</i> “NVNC SVNT ALIA TEMPORA...” <b>Colloquium cum D.rice Sigride Albert Saravipontana commentariorum periodicorum “Vox Latina” qui inscribuntur moderatrice</b> .....	21
СТАТЬИ	
<i>И.Е. Суриков</i> <b>Новый фрагмент афинского монетного декрета из Афитиса (Халкидика) и его значение</b> .....	35
<i>Н.И. Николаев</i> <b>Ольвийские декреты в честь граждан Херсонеса в контексте локальных хронологий Ольвии, Херсонеса и Понтийского царства</b> .....	55
<i>О.В. Алиева</i> <b>Послания к юношам об образовании в Каппадокии IV в.</b> .....	77
<i>М.В. Шумилин</i> <b>Иосиф Юст Скалигер и периодизация истории древнегреческой литературы</b> .....	90
ПУБЛИКАЦИИ	
<b>Переводы из Горация (перевод А.О. Корчагина)</b> .....	128
<i>Марциан Капелла</i> <b>«Бракосочетание Филологии и Меркурия». Книга вторая (перевод и комментарий Ю.А. Шахова)</b> .....	135

<b>Поэма Манасси Кир Константина о его поездке в Иерусалим</b> (перевод и вступительная статья О.В. Смыка) .....	161
<b>Par tibi Roma nihil... Рассказ Магистра Григория Оксфордского</b> <b>о чудесах города Рима</b> (перевод, вступительная статья и комментарий И.В. Кувшинской) .....	193
MISCELLANEA	
<i>Н.Л. Кацман</i> <b>О моих репрессированных однокурсниках</b> .....	229
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
<i>Г.С. Беликов</i> <b>Рецензия на книгу: Chernyakhovskaya O. Sokrates bei Xenophon:</b> <b>Moral - Politik - Religion. Classica Monacensia, Bd 49.</b> <b>Tübingen: Gunter Narr Verlag, 2014. S. xii, 279.</b> .....	235
<i>А.В. Белоусов</i> <b>«Материальный поворот» в современных исследованиях античной,</b> <b>средневековой и новоевропейской магии.</b> .....	241
PERSONALIA	
<i>Ю.А. Клейнер</i> <b>Дни и труды Якова Николаевича Любарского</b> .....	274
<b>К 90-летию сэра Джона Бордмана (curriculum vitae и библиография трудов)</b> . . .	304
ПРИЛОЖЕНИЕ: КЛАССИЧЕСКИЕ ЯЗЫКИ В РОССИИ	
<i>Е.В. Скударь</i> <b>Статья А.А. Грушка о Цицероне в Энциклопедическом словаре Гранат</b> .....	326
СОКРАЩЕНИЯ .....	335
НАШИ АВТОРЫ .....	337
ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ ПРИСЫЛАЕМЫХ СТАТЕЙ. ....	339

## CONTENTS



Foreword of Editor-in-Chief .....	5
CONTENTS .....	9
LATIN TODAY	
<i>Denis Keyer</i> <b>Carmina Latina</b> .....	11
<i>Alexius Vestigiarius (qui et Slednikov)</i> “NVNC SVNT ALIA TEMPORA...” <b>Colloquium cum D.rice Sigride Albert Saravipontana commentariorum periodicorum “Vox Latina” qui inscribuntur moderatrice</b> .....	21
ARTICLES	
<i>I.E. Surikov</i> <b>A new fragment of the Athenian Coinage Decree from Aphytis (Chalcidice) and its significance</b> .....	35
<i>N.I. Nikolaev</i> <b>Olbian decrees in honor of citizens of Chersonesos in context of local chronologies of Olbia, Chersonesos and Pontos</b> .....	55
<i>O.V. Alieva</i> <b>Addresses to the youth in the Fourth Century Cappadocia</b> .....	77
<i>M.V. Shumilin</i> <b>Joseph Justus Scaliger and the Periodization of the History of Ancient Greek Literature</b> .....	90
PUBLICATIONS	
<b>Horatius</b> Selecta carmina / Traduxit A.O. Korchagin .....	128
<b>Martiani Capellae De nuptiis Philologiae et Mercurii. Liber II / Traduxit et prolegomenis instruxit Jurij A. Shachov</b> .....	135

<b>The poem of Manasses Cyros Constantinos about his journey to Ierusalem /</b> Traduxit et prolegomenis instruxit Olga V. Smyka. . . . .	161
<b>Par tibi Roma nihil... Narratio Magistri Gregorii de Mirabilibus Urbis Romae /</b> Traduxit et prolegomenis instruxit Irina V. Kuvshinskaya . . . . .	193
MISCELLANEA	
<i>N.L. Katsman</i> <b>About my fellow students, victims of the repressions</b> . . . . .	229
REVIEWS	
<i>G.S. Belikov</i> <b>Chernyakhovskaya O. Sokrates bei Xenophon: Moral - Politik - Religion.</b> <b>Classica Monacensia, Bd 49. Tübingen: Gunter Narr Verlag, 2014. S. xii, 279. . . . .</b>	235
<i>A.V. Belousov</i> <b>“The Material Turn” in modern studies of the ancient, medieval and neo-european magic</b> . . . . .	241
PERSONALIA	
<i>Jurij A. Kleiner</i> <b>Days and Works of Jakov Nikolaevich Lubarskiy</b> . . . . .	274
<b>The Ninety Birthday of Professor Sir John Boardman (curriculum vitae and bibliography)</b> . . . . .	304
SUPPLEMENT. CLASSIC LANGUAGES IN RUSSIA	
<i>E.V. Skudar</i> <b>A.A. Grushka’s article Cicero in Granat Encyclopedic Dictionary and its genre analysis</b> . . . . .	326
ABBREVIATIONS . . . . .	335
OUR AUTHORS . . . . .	337
INFORMATION FOR AUTHORS . . . . .	339



*О.В. Алиева*

## ПОСЛАНИЯ К ЮНОШАМ ОБ ОБРАЗОВАНИИ В КАППАДОКИИ IV в.

Обсуждения аудитории послания «К юношам о пользе греческих книг» (*Ad adolescentes de legendis libris gentilium*) свт. Василия Великого в основном сводятся к вопросу о том, были ли среди слушателей святителя его племянники. Такое предположение высказал в 1935 г. Ф. Буланже, и оно было поддержано Н. Уилсоном, Э. Ламберцем, М. Нальдини и др.<sup>1</sup> Другие исследователи предлагали рассматривать упоминание о *παρὰ τῆς φύσεως οἰκειότης* (*Basil. Adol.* 1. 9–10) как указание на духовное, а не на кровное родство<sup>2</sup>, что маловероятно: в Ер. 31. 3–7 Василий использует то же выражение, поясняя: *Αἵματος γὰρ ἔσμεν τοῦ αὐτοῦ*.

Сложные подсчеты возможного возраста племянников<sup>3</sup> подтверждают лишь то, что их присутствие среди аудитории послания вероятно, но не более того: в отличие от своего друга Григория Богослова, сочинения которого послужили основанием для целого просопографического словаря<sup>4</sup>, Василий не так охотно рассказывает о своем семействе.

Племянников он упоминает лишь в одном письме, Ер. 155 (373 г.), обратном, как и письмо 165 (374 г.), к Юнию Сорану (*Iunius Soranus* 2)<sup>5</sup>, командующему в Скифии (*dux Scythiae* 373–374). К этому Сорану (как видно по письму – христианину) Василий обращается по поводу перенесения в Кесарию

<sup>1</sup> Boulenger 1935: 24–25; Wilson 1975: 9; Lamberz 1979: 78; Naldini 1984: 15.

<sup>2</sup> Moffatt 1972; Bonis 1976.

<sup>3</sup> Maraval 1980:166.

<sup>4</sup> Hauser-Meury 1960.

<sup>5</sup> Здесь и далее имена в скобках даются по PLRE.

останков мученика Саввы (Готфского) и между прочим говорит: «Как могу о тебе забыть, имея перед собой так много побуждающих к напоминанию: такую племянницу (ἀδελφίδην τοιαύτην), таких племянников (ἀδελφίδους τοιούτους), родство столь доброе...». Заманчиво было бы предположить, что Соран приходился мужем одной из сестер Василия, который на время военной службы родителя взял на себя заботу о воспитании его детей. Но, к сожалению, нет никакой уверенности, что речь идет о его племянниках, а не о племянниках самого Сорана<sup>6</sup>.

Из Ер. 107–109 видно, что родственница (Ер. 109: Τὴν... ἀδελφὴν τήνδε, καὶ πρὸς γένος ἡμῶν οὖσαν) Василия Иулитта в 372 г. осталась вдовой с сыном, и Василий принимает участие в ее судьбе. Но, как замечает П. Мараваль, ἀδελφὴ здесь необязательно служит указанием на степень родства<sup>7</sup>. Кроме того, в письме 280 (написано в годы епископата)<sup>8</sup> к префекту Модесту упомянут «близкий ему по роду» (ὕπερ ἀνθρώπων οἰκείων ἡμῶν κατὰ γένος) юноша, который для Василия «то же, что сын» (ἐν υἱοῦ μοι τάξει καθέστηκεν). Но и таинственный юноша, и повод ходатайства за него Василия нам неизвестны.

В силу недостатка биографических сведений дальнейшее уточнение адресата послания возможно по аналогии с текстами, близкими к «Юношам» не только формально, но и хронологически. Речь идет о текстах, созданных вскоре после смерти Василия Великого: стихотворные послания Григория Назианзина П. 2. 4 и П. 2. 5 («От Никобула-сына к отцу» и «От Никобула-отца к сыну») и Амфилохия Иконийского («К Селевку»). Несмотря на все ограничения подобных аналогий, их использование может быть оправдано в той мере, в которой жанровые конвенции обусловлены повторением определенных «риторических ситуаций», порождающих повторяющиеся ответы на эти ситуации<sup>9</sup>. Наша задача, таким образом, будет заключаться в том, чтобы установить, насколько это позволяют источники, как сами эти конвенции, так и тот социальный и институциональный контекст, в который они «встроены».

Рассмотрим сначала послания П. 2. 4 и П. 2. 5<sup>10</sup>. Никобул ст. (Nicobulus 1), которому адресовано послание П. 2. 4, – это муж племянницы Григория Богослова, Алипианы. Отличившись на военной службе во время Персидского по-

<sup>6</sup> Maraval 1980: 165, n. 28.

<sup>7</sup> Maraval 1980: 166.

<sup>8</sup> Courtonne 1966: 152.

<sup>9</sup> Bitzer 1968.

<sup>10</sup> Для удобства я буду говорить о послании Никобула-сына или Никобула-отца; реальным автором в обоих случаях является Григорий, который берет на себя посредническую функцию между ними.

хода Юлиана<sup>11</sup>, Никобул стал впоследствии официалом в Каппадокии<sup>12</sup>. Он был хорошо образован: знал законы «речи мерной и немерной» (II. 2. 4. 115–127), то есть поэзии и прозы. Никобул скончался ранее своей жены, которую Григорий называет вдовой ок. 385 г., что позволяет датировать оба послания до этого периода: было бы нелепо полагать, что Григорий выступает посредником в переписке между сыном и умершим уже отцом<sup>13</sup>.

Поводом для переписки является желание «первородного» (II. 2. 4. 192) Никобула мл. (Nicolubulus 2) продолжить образование. Мы знаем из писем Григория, что вместе со своими братьями он изучал скоропись в крупном каппадокийском городе, Тиане (*Greg.* Ep. 157 Феодору, епископу Тианскому). Этот навык мог пригодиться, например, нотарию – скромная должность, открывавшая порой неплохие перспективы<sup>14</sup>. Об обучении остальных сыновей после Тианы мы ничего не знаем. Вероятно, занятия продолжил лишь старший сын, что не было исключительным эпизодом для той эпохи<sup>15</sup>.

Деятельное участие Григория Богослова в воспитании Никобула мл., нашедшее отражение в его переписке, позволяет довольно подробно восстановить образовательный путь юноши из хорошей семьи в IV в. После Тианы (ок. 382–383 г.) Никобул мл. (Ep. 175, ср. Ep. 187) был поручен заботам Евдоксия – ритора (Eudoxius 2)<sup>16</sup>, христианина и друга Григория Богослова (Ep. 176–178). Этот Евдоксий изучал красноречие в Константинополе (Ep. 38 Фемистию); из письма Григория ясно, что он хорошо знал и его отца, тоже ритора (Eudoxius 1).

Как полагает Р. Крибиоре<sup>17</sup>, школа Евдоксия находилась в небольшом городе недалеко от Кесарии; это объясняет, почему Никобул продолжил изучение риторики (Ep. 188, ср. 192) в школе Стагирия (Stagirus). Этот Стагирий был язычником<sup>18</sup> и, между прочим, конкурентом кесарийского ритора Евстохия, товарища Григория по Афинам, который жаловался, что мальчика доверили не ему (Ep. 129–131). Из этого можно заключить, что Стагирий тоже учил в Кесарии.

<sup>11</sup> *Greg.* Ep. 196: «много служил царям с оружием в руках, и притом не бесславно, но с великой честью», II. 2. 4. 120 «стремительным копьем разил Ахеменидов». О Никобуле и его сыне см.: McGuckin 2001: 395; Hauser-Meury 1960: 129–131.

<sup>12</sup> Стандартная для этой должности формула в *Greg.* Ep. 196: τοῖς ἄρχουσιν ὑπουργήσαντος.

<sup>13</sup> Moroni 2006: 35–36.

<sup>14</sup> Софроний (Sophronius 3) – каппадокиец, нотариус, ставший влиятельным магистратом при дворе Валента. Ему адресованы несколько писем Василия и Григория. См.: Van Dam 2003: 18–19. По мнению исследователя, будущий еретик Евномий изучал скоропись, имея в виду статью нотариум (впоследствии он служил секретарем у Аэция).

<sup>15</sup> Van Dam 2003a: 59–60.

<sup>16</sup> *Greg.* Ep. 174: «Ты обучаешь кровь мою и кровь самых мне близких».

<sup>17</sup> Cribiore 2007: 70.

<sup>18</sup> Там же.

Забота Григория о судьбе и воспитании Никобула мл. проявляется не только в обширной рекомендательной переписке, но и в нескольких письмах, адресованных юноше лично (Ер. 51–55)<sup>19</sup>. В них он выступает в качестве наставника в эпистолярном мастерстве и, в частности, отправляет Никобулу мл. по его просьбе собрание писем Василия Великого и своих собственных в качестве образцов. Роль наставника Григорий не скрывает и в послании II. 2. 4, где от лица юноши ставит в пример «великого деда по матери» (89), т. е. самого себя: «Украшенный многообразными сведениями обо всем, собранными со всех концов земли во время пребывания у многих народов, последним ключом своего учения соделал он Христа и высокую жизнь, к которой и я, родитель, простираю взоры» (90–93).

Упоминание обо «всех концах земли» со ссылкой на деда указывает на то, что Никобул хочет продолжить свое образование за пределами Каппадокии. Он уговаривает отца не опасаться долгого пути (ὁδοῖο μῆκος), не жалеть имущества (II. 2. 4. 189: μὴ κτεάνων περιφεΐδεο) и всего, что способствует достижению добродетели (II. 2. 4. 190: ὅσα τὴν μεγάλην ἀρετὴν θνητοῖσιν ὀφέλλει). Путешествие не стоит откладывать: «Людям есть приличное время учиться, когда пламенная любовь согревает душу, когда внутренности сердца не избородили еще многообразные начертания» (II. 2. 4. 109–110: Οὐδὲ τύποις πολλοῖσι χαράσσεται ἔνδοθεν ἦτορ, ср. Adol. 5.8). Никобул подробно перечисляет науки, которые он хотел бы изучать: помимо традиционных грамматики и риторики, это история, логика, этика, физика (II. 2. 4. 59–75).

В ответном послании II. 2. 5 Никобул-отец (т. е., опять-таки, свт. Григорий от его лица) упоминает в качестве возможной цели путешествия Афины, Бейрут<sup>20</sup> и Александрию (II. 2. 5. 226–228) – крупнейшие центры учености. Откликаясь на просьбу сына, он обещает не щадить средств на науки (II. 2. 5. 257) и заключает послание наставлениями отправляющемуся в путь (μέλος πεμπτήριον, II. 2. 5. 264)<sup>21</sup>. Это подтверждает предположение о том, что поводом для написания сочинения является желание юноши учиться за пределами родной провинции.

Выбор школы наводит на рассуждения о выборе образа жизни. Сын готов отказаться от всех мнимых благ в пользу того, что он называет μύθων κράτος (II. 2. 4. 58); эти блага характеризуются в II. 2. 4. 170 как «излишние» и противопоставляются тому, что подлинно приносит счастье (Ἄλλοισιν τὰ περισσὰ, τὰ δ' ὄλβια ἡμῖν ὀπάζοις). Сравним это с началом послания «К юношам» Василия

<sup>19</sup> Дагируются 384–390 гг. См.: Gallay 1964: 126.

<sup>20</sup> Город прямо не назван, см. Moroni 2006: 266.

<sup>21</sup> Ср. мотив «напутия» (ἐφόδιον) в заключительной главе «Юношей».

Великого: оно открывается списком мнимых благ, противопоставленных подлинному счастью (Adol. II.19).

Однако отец настроен менее решительно (вероятно потому, что Григорий помнит: речь должна прежде всего подходить лицу, из уст которого она звучит)<sup>22</sup>. Отказ от всего земного звучал бы нелепо из уст высокопоставленного чиновника Никобула. Прибегая, как и Василий Великий (Adol. 5. 11–18), к мотиву выбора пути (II. 2. 5. 115–157), он указывает на «средний путь» (μεσάτη ὁδός), которого нет в тексте Гесиода (Op. et dies 287–292). В отличие от крутого пути добродетели и удобного пути порока, этот третий путь «лежит в середине между первыми», он «не очень труден и весьма немного приносит славы». Им идут те, кто не услаждается пороками, но и едва касается божественного: «У нас заботы о супруге, о вожделенной славе, о детях, об имуществе; для нас дорого все, что приходит в руки». Вместе с тем Никобул признает, что образование – единственное «нерасхищаемое богатство» (II. 2. 5. 159: Πλοῦτον ἀλήϊστον, κτέαρ ἄκλωπον; ср. Adol. 5. 45) и, как и Василий Великий, приводит в пример потерпевшего крушение Одиссея у феаков (II. 2. 5. 205–214; ср. Adol. 5.30).

Еще одно послание, написанное под влиянием «Юношей» в стихотворной форме<sup>23</sup>, – «К Селевку» (Seleucus 2 PLRE). В недавнем переиздании революционного перевода Творений Григория Богослова этот текст числится среди посланий святителя со ссылкой на авторитет ученых XVI в. Биллия и Леунклавия. Между тем в последнем критическом издании<sup>24</sup> убедительно показывается, что атрибуция поэмы Григорию не имеет достаточных рукописных оснований, поэтому здесь мы будем исходить из того, что авторство принадлежит епископу Амфилохию Иконийскому (Amphilochius 4), который приходится двоюродным братом Григорию Назианзину.

Отношение автора к адресату в данном случае не так очевидно. Про юношу Селевка, «отрасль благородного корня» (Sel. 2), ничего не известно, кроме того, что он приходится племянником Олимпиаде (Sel. 337)<sup>25</sup>. Традиционно эта Олимпиада ассоциировалась с адресатом послания Григория Богослова «К Олимпиаде», где упомянуто, что родная сестра Амфилохия Феодосия, «этот Хирон между замужними женщинами», приняла ее от отца и образовала в ней

<sup>22</sup> Ср., например, *Plut. De aud. poet.* 18D.

<sup>23</sup> Автор этого послания, в отличие от Григория Богослова, пользуется не гекзаметрами, а ямбами.

<sup>24</sup> Oberg 1969: 1–2.

<sup>25</sup> Вероятно, идентичен с Селевком, префектом претория в Африке ок. 412–415 г. (Seleucus PPO Africae, PLRE II: 987). Ср.: Bernardi 1984: 355.

добрые нравы<sup>26</sup>. Воспитанница Феодосии, в свою очередь, отождествлялась со знаменитой константинопольской диакониссой, духовной дочерью Иоанна Златоуста и адресатом нескольких его писем. В этом случае Амфилохий обращался бы к человеку семейного круга: как предположил Ж. Бернарди, его сестра Феодосия вышла замуж за брата этой Олимпиады, именно поэтому ей и было поручено воспитание девушки после смерти отца<sup>27</sup>. В таком случае мы имели бы очередной пример того, что важный для христианской общины вопрос образования поднимается в форме семейной переписки (разумеется, предназначенной для публикации).

Однако МакЛин<sup>28</sup> показал, что послание Григория направлено «другой Олимпиаде», дочери Виталиана, которому адресованы письма Григория 193 и 194<sup>29</sup>, а также стихотворное послание от лица сыновей. О браке Олимпиады (ок. 385–386 г.) упомянуто в Ер. 193, а вскоре была выдана замуж и ее сестра (Ер. 194). В послании Виталиану упоминается, что воспитание дочерей (уже замужних на момент написания послания) было поручено «Хирону среди женщин». Эти и некоторые другие соображения позволяют МакЛину утверждать, что тезис Бернарди о родственных связях Григория с константинопольской знатью несостоятелен: нет никаких оснований предполагать, что его двоюродная сестра Феодосия воспитывала будущую диакониссу. Семейство Виталиана принадлежит скорее к провинциальной знати, утверждает МакЛин.

Какая же из Олимпиад упомянута в послании Селевку? Вместе с Обергом я полагаю, что речь идет о будущей константинопольской диакониссе, сподвижнице Иоанна Златоуста (Olympias 2). Это имеет смысл: послание датируется 380-ми гг., и у сестры каппадокийской Олимпиады, вышедшей замуж вскоре после нее, еще не могло быть взрослого сына (про других сестер мы не знаем, а плачевное положение сыновей описано в послании Виталиану). Кроме того, в послании Селевку восхваляется ее «чистота и подвижничество», отмечаемое и другими источниками в отношении константинопольской диакониссы<sup>30</sup>.

<sup>26</sup> Vacci 1996: 31–32.

<sup>27</sup> Bernardi 1984.

<sup>28</sup> McLynn 1998.

<sup>29</sup> Недавнее переиздание дореволюционного (1843–1848) перевода творений Григория Богослова, как заявлено в предисловии, «отличает обстоятельная редакторская работа» (Святитель Григорий Богослов 2007: 7). При этом письма Григория сверялись лишь с Патрологией Миня (1857–1866), а не с последним критическим изданием Gallay 1964–1967. В итоге письмо 193 в русском переводе адресовано Прокопию, хотя уже Галлэ заметил, что это ошибка *editio princeps*, и адресатом является Виталиан. См.: Gallay 1967: 163. Ошибка и в PLRE, и в Hausser-Meury 1960: 136–137, опубликованных до издания Галлэ.

<sup>30</sup> Как сообщает Созомен (Hist. Ecc. VIII.9), патриарх Нектарий (381–397) посвятил ее в диакониссы за «ревностное любомудрие», т. е. аскетический образ жизни.

Наконец, Палладий в «Лавсаике» (Laus. 56) называет ее дочерью проконсула Селевка (Seleucus 1) и внучкой знаменитого при Константине эпарха (префекта претория) Аблабия (Ablabius), о жестоком убийстве которого в 337 г. с таким удовольствием рассказывает Евнапий (Vit. Soph. VI. 3). Учитывая римскую традицию называть старшего сына именем отца, мы вполне можем предположить, что Селевк, к которому обращено послание Амфилохия, приходится проконсулу Селевку I внуком.

Таким образом, Амфилохий выступает в качестве наставника юноши из высшего общества, с которым его связывали не столь близкие отношения, как обычно полагают<sup>31</sup>. Это делает выбор адресата особенно интересным. Заметное положение Олимпиады при константинопольском дворе хорошо известно<sup>32</sup>, а ее знакомство с Амфилохием, как и с другими каппадокийцами, подтверждается Палладием, который отмечает, что она оказывала ему покровительство (*Pall. Dial.* 110.10). Обращаясь с наставлениями к ее племяннику, Амфилохий берет на себя роль духовного ментора подрастающей элиты империи, тем самым укрепляя авторитет христианства, а заодно и свой собственный.

«Риторическая ситуация» здесь та же, что и в случае с Никобулом. Настоятельные предостережения против конских ристалищ и гладиаторских боев подразумевают, что Селевк собирается учиться или уже учится в городе, где есть цирк. Хотя таких городов было в то время немало<sup>33</sup>, немногие из них могли предложить подобающее образование для юноши из знатной семьи, каким был Селевк. Это может быть Кесария Палестинская (процветающие риторические училища Кесарии упоминает Григорий Богослов в *Or.* VII. 6), Александрия (названная там же *παντοίας παιδεύσεως ἐργαστήριον*), известный своей школой права Бейрут<sup>34</sup>, Константинополь или Антиохия.

Последнее весьма вероятно, поскольку в окружении Селевка, как оно было реконструировано выше, несколько человек так или иначе связаны со школой Либания. Либаний хвалит в письмах красноречие Селевка ст. (Seleucus 1), предполагаемого деда нашего Селевка<sup>35</sup>. Амфилохий старший, как уже отме-

<sup>31</sup> Заметим, что Van Dam 2003a: 203, n. 36 в отличие от МакЛина, не отвергает предположение Бернарди.

<sup>32</sup> Из «Диалога» Палладия мы узнаем, что она вышла замуж за префекта Небридия (ок. 386), однако вскоре осталась вдовой. Император Феодосий хотел склонить ее к повторному браку со своим родственником, Елпидием, однако она отказалась. См. PLRE s.v. Olympias 2.

<sup>33</sup> О цирках в Восточной империи см. Humphrey 1986: 441.

<sup>34</sup> Впрочем, Бейрут можно исключить, так как в тексте нет никаких намеков на интерес юноши к праву.

<sup>35</sup> Напротив, деда его Аблабия, христианина, Либаний недолгобливает и считает выскочкой. См. *Lib. Or.* XLII. 23.

чалось выше, учился вместе с Либанием в Афинах, а впоследствии отправил к нему в Антиохию двух своих сыновей, в том числе и будущего епископа Иконийского<sup>36</sup>.

В содержательном и формальном отношении Амфилохий довольно близко следует за текстом Василия Великого. Послание к Селевку открывается традиционной эпистолярной формулой и отеческим обращением (Sel. 1–2: υἱὸν Σέλευκον; ср. Adol. 1. 2 ὦ παῖδες), за которым следует увещание к добродетели и указание на ненадежность любого другого богатства (Sel. 13–14: μὴ χρήμασιν τοσοῦτον, ἀλλὰ τῷ τρόπῳ / πλουτεῖν; 24–25: σὺ τοῖνυν, ὦ παῖ, τοῖς τρόποις πλουτῶν ἀεὶ / θησαυρὸν ἕξεις οὐ κλοπαῖς συλῶμενον). Мы уже видели выше упоминание «нерасхищаемого богатства» у Никобула; в обоих случаях непосредственным источником заимствования служит текст Василия Великого (Adol. 5. 42–46: μόνη δὲ κτημάτων ἡ ἀρετὴ ἀναφαίρετον)<sup>37</sup>.

Чтобы сберечь богатство добродетели, необходимо читать поэтов, историков, риториков и философов (Sel. 35–37: βίβλοις ποιητῶν, ἱστορικῶν συγγραμμάτων, / καὶ ταῖς τρεχούσαις ῥητόρων εὐγλωττίας / λεπταῖς τε μερίμναις φιλοσόφων ἀσκούμενος). Аналогичную подборку видим в «Ионошах» (Adol. 4.16: ποιητάς, 4.29: συγγραφέων; 4.30: ῥητόρων; 5.3: φιλοσόφοις).

При чтении книг надо собирать полезное и избегать вредного (Sel. 39–40: σοφῶς ἀπ' αὐτῶν συλλέγων τὸ χρήσιμον, / φεύγων δ' ἐκάστου τὴν βλάβην κεκριμένως; ср. Adol. 8.2–3: οὐ πάντα ἐφεξῆς παραδεκτέον ἡμῖν, ἀλλ' ὅσα χρήσιμα; 4. 50–51: ὅσον χρήσιμον καρπωσάμενοι, τὸ βλαβερὸν φυλαξόμεθα).

Следует подражать трудолюбивой пчеле, «которая садится на всякий цветок, но весьма умно берет с каждого только полезное» (Sel. 41–43: σοφῆς μελίττης ἔργον ἐκμιμούμενος, / ἣτις ἐφ' ἅπασιν ἄνθεσιν καθιζάνει, / τρυγᾷ δ' ἐκάστου πανσόφως τὸ χρήσιμον; ср. Adol. 4.42–46). «Срывай то, что доставляет пользу» (Sel. 45–46: δρέπου / τῶν ὠφελούντων); «Обойдя тернии, сорви розы» (Sel. 61: καὶ τὰς ἀκάνθας φεύγε καὶ ῥόδον δρέπου; ср. Adol. 4.48–49: καθάπερ τῆς ῥοδωνιάς τοῦ ἄνθους δρεψάμενοι τὰς ἀκάνθας ἐκκλίνομεν).

Необходимо внимательно изучать то, что говорится в похвалу добродетели и в порицание порока (49–51: ὥσθ' ὅσα μὲν αὐτοῖς εἰς ἀρετὴν ἐγκώμια / ὑμνοῦσιν αὐτὴν ἐγράφη καὶ τοῦμπαλιν / κακίαν ψέγουσιν, ταῦτα σὺ σπουδῆ μαθῶν; ср.

<sup>36</sup> Об обучении Иоанна Златоуста (он адресует упомянутой Олимпиаде несколько писем) в школе Либания упоминают Сократ Схоластик (Hist. Ecc. VI. 3) и Созомен (Hist. Ecc. VIII. 2), Палладий об этом молчит. Вопрос остается спорным, см. Festugière 1959: 410–411.

<sup>37</sup> Ср. *Antisth.* apud *Diog. Laert.* Vit. Philos. VI. 12: ἀναφαίρετον ὄπλον ἡ ἀρετή, а также близкое к тексту свт. Василия высказывание Цицерона в *Parad. Stoic.* VI. 51: quanti est aestimanda virtus, quae nec eripi nec subripi potest neque naufragio neque incendio amittitur nec tempestatum nec temporum perturbatione mutatur! См.: Büttner 1908: 25.

Adol. 4.34–36: ἄλλ' ἐκεῖνα αὐτῶν μᾶλλον ἀποδεξόμεθα, ἐν οἷς ἀρετὴν ἐπήνεσαν, ἢ πονηρίαν διέβαλον; 6.3 ἀρετῆς ἔπαινον; 5.26–27: πᾶσα μὲν ἡ ποίησις τῷ Ὀμήρῳ ἀρετῆς ἐστὶν ἔπαινος).

Более всего следует остерегаться суесловий о богах, «нескромных басен», достойных смеха и слез (53–56: ἃ δ' εἰς θεοὺς ἔγραψαν ἐν λήρῳ πλατεῖ / μύθους ἀσέμνους, δαιμόνων διδάγματα, / μύθους γέλωτος ἀξίους καὶ δακρύων, / ταῦθ' ὡς βρόχους τε καὶ πάγας ἀποστρέφου; ср. Adol. 4.19 sqq.)

На этом Амфилохий завершает рассуждение о «внешней учености» (Sel. 62–63: τῶν μὲν ἕξω σοὶ λόγων οὗτος νόμος / ἄριστος), представляющее собой по сути конспект «Юношей», и переходит к подробному перечню того, чего следует юноше избегать в большом городе: тут театральные зрелища, конские ристалища, неприличные песни, гладиаторские бои и т. п. Заметим, что именно в части описания соблазнов цирка наш автор более всего отстает от текста Василия Великого, в остальном добросовестно за ним следуя; детальность его описаний предполагает личное знакомство с предметом. Вместе с тем, наличие моральных наставлений представляется устойчивой приметой жанра «посланий об образовании» (ср. *Greg. Carm.* II. 2. 5. 265–272; *Bas. Adol.* 9).

В 181-м стихе автор вновь возвращается к теме образования, однако теперь речь идет о «богодухновенных Писаниях» (ταῖς θεοπνεύστοις γραφαῖς). Заметим, что и Никобул-сын намерен после изучения наук предать свою мысль «божественнейшему Духу» (*Carm.* II. 2. 4. 78: πνεύματι θειοτέρῳ δώσω φρένας), т. е. Писаниям. Этот этап в обоих текстах представлен как вершина и цель обучения, и издатель справедливо сравнивает это место с гл. 2 «Юношей»<sup>38</sup>, где переход от пропедевтики внешних наук к Писаниям сравнивается с переходом от теней к свету.

Обратим внимание на еще несколько заимствованных у Василия ходов. Это, в первую очередь, сравнение «внешних» наук с предварительными упражнениями (Sel. 183–184: τὸν νοῦν μετρίως προγυμνάσης / ὡς ἐν παλαίστρᾳ ποικίλοις συγγράμμασιν; ср. Adol. 2.30–31); пример Моисея, обученного всей египетской премудрости (Sel. 219–222: ὁρᾶς ὁ πιστὸς Μωϋσῆς, ὁ τοῦ θεοῦ / ἄνθρωπος, εἰκὼν τοῦ κατ' ἀρετὴν βίου, / ὅπως ἄπασαν ἐκμαθὼν Αἰγυπτίων / σοφίαν etc.; ср. Adol. 3. 12–13); сравнение духовной мудрости с госпожой, а горней – со служанкой (Sel. 245–248: καὶ γὰρ δίκαιον τὴν σοφίαν τοῦ πνεύματος / ἄνωθεν οὔσαν ἐκ θεοῦ τ' ἀφιγμένην / δέσποιναν εἶναι τῆς κάτω παιδεύσεως / ὥσπερ θεραπαίνης)<sup>39</sup>.

Список заимствований весьма внушительен в случае с Амфилохием; у Григория ориентация на «Юношей» прослеживается, но все-таки он слишком ори-

<sup>38</sup> Moroni 2006: 119.

<sup>39</sup> Это сравнение встречается у Василия в *Hom. In illud: attende*, см. Алиева 2016: 146.

гинальный автор для того, чтобы рабски следовать за рассуждением друга. Но и Амфилохий, и Григорий уверены в том, что текст Василия Великого как нельзя лучше подходит для ситуации, в которой они сами оказались как наставники знатных юношей, намеренных получить наилучшее образование.

Можно ли предположить аналогичную ситуацию и для послания Василия Великого? Учитывая социальный статус и духовный авторитет нашего автора, это весьма вероятно. Кроме того, проблема чтения философов, которой касается в своем сочинении Василий Великий, действительно затрагивала в основном имперскую и провинциальную элиту<sup>40</sup>. Тот факт, что послание «К юношам» формально обращено к племянникам, не означает, что аудитория его ограничена семейным кругом. Рассмотренные выше сочинения Григория Назианзина и Амфилохия Иконийского – примеры того, как важный для христианской общины вопрос образования поднимался в форме семейной или дружеской переписки. Впрочем, это не делает ни адресатов посланий, ни описанные там ситуации фиктивными<sup>41</sup>.

Добавим, что публикация послания подразумевала, что наш автор адресуется не только юношам, но и их родителям, на которых должны были лечь и расходы, и заботы, связанные с обучением. О том, что далеко не все христиане видели смысл в таких расходах, ясно говорит Григорий в «Надгробной речи»: из благочестивых соображений (а кто-то, возможно, и из более прагматичных) они утверждали, что «не наши» книги христианину не нужны (*Greg. Or.* 43. 11). Даже хорошо (но все же не философски!) образованный Никобул ст., по-видимому, испытывал в этом отношении некоторые сомнения, иначе посредничество Григория не имело бы смысла. В этой ситуации Василий, а за ним и другие каппадокийские отцы, вступаются за греческую пайдею, которую они рассматривают как необходимое приготовление к таинству Писания.

Во всех трех случаях рассуждение о науках сопровождается советами нравственного характера, причем «Юноши» в этой части приближаются по стилистике и содержанию к стоической диатрибе. В этом усматривали иногда указание на импровизированный характер послания, поскольку автор отступает от основного своего сюжета, греческих книг<sup>42</sup>. Сравнение с посланиями Григория и Амфилохия показывает, что это не так: вкрапления моралистики присутствуют во всех трех текстах. Это не случайно, ведь именно ради обуче-

---

<sup>40</sup> Пети отмечает преобладание куриальной знати среди учеников Либания; см. Petit 1957: 155 sqq. О том, что классическое образование было дорогостоящим (и потому доступным не всем) см.: Watts 2006: 5.

<sup>41</sup> Вопреки мнению Perrot 2012: xxii.

<sup>42</sup> Moffatt 1972: 78.

ния юноши впервые покидали отчий дом и оказывались предоставлены сами себе в больших городах империи, где выбор между школой и цирком был не просто метафорой, а повседневным испытанием добродетели.

#### РЕЗЮМЕ

Обсуждения аудитории послания «К юношам о пользе греческих книг» Василия Великого, как правило, сводятся к вопросу о том, были ли среди слушателей святителя его племянники. На этом направлении достичь больших успехов сложно: в отличие от своего друга Григория Богослова, Василий не так охотно рассказывает о своем семействе. В силу недостатка биографических сведений дальнейшее уточнение аудитории послания возможно по аналогии с текстами, близкими к «Юношам» не только формально, но и хронологически. Речь идет о текстах, созданных вскоре после смерти Василия Великого: стихотворные послания Григория Назианзина II. 2. 4 и II. 2. 5 («От Никобула-сына к отцу» и «От Никобула-отца к сыну») и Амфилохия Иконийского («К Селевку»). Жанровая близость этих текстов позволяет предполагать сходство ситуаций, в которых находятся авторы и их адресаты.

*Ключевые слова:* Каппадокия, пайдейя, Василий Кесарийский, Григорий Назианзин, Амфилохий Иконийский, римское образование, поздняя Римская империя, просопография

#### ADDRESSES TO THE YOUTH IN THE FOURTH CENTURY CAPPADOCIA

*Olga V. Alieva*

Scholarly discussions concerning the audience of St. Basil's *Ad adolescentes* are normally centered on the question whether St. Basil addresses himself to his nephews. However, unlike his friend St. Gregory of Nazianz, Basil is very reserved when it comes to his family, and not much information can be gained from his writings on this point. Due to the lack of biographical evidence, further specification of the audience could proceed by means of comparison with two other writings created around the same time, in the same Roman province, and dedicated to the same subject. The texts in question are St. Gregory's *Carmina* II. 2. 4 and II. 2. 5 and Amphilochius's *Iambi ad Seleucum*. We suggest that in all the three cases the authors and their addressees find themselves in similar situations, and attempt to reconstruct these situations on the basis of prosopographical material and other evidence.

*Key words:* Cappadocia, paideia, Basil of Caesarea, Gregory of Nazianz, Amphilochius of Iconium, Roman education, Later Roman Empire, prosopography

## ЛИТЕРАТУРА

- Алиева О.* 2016: Свт. Василий Великий. На слова: внемли себе / Издание подготовила О.В. Алиева. М.
- Святитель Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский. 2007: Творения: в 2 т. Т. 2. М.
- Bacci L.* 1996: Gregorio Nazianzeno, Ad Olimpiade [Carm. II, 2, 6]. Introduzione, testo critico, tradizione, commento e appendici di Lucia Bacci. Pisa.
- Bernardi J.* 1984: Nouvelles Perspectives Sur La Famille de Grégoire de Nazianze // VCh. 38 (4). P. 352–359.
- Boulenger F.* 1935: Saint Basile. Aux jeunes gens sur la manière de tirer profit des lettres helléniques / Texte établi et traduit par F. Boulenger. Paris.
- Bitzer L.F.* 1968: The Rhetorical Situation // Philosophy and Rhetoric. 1. P. 1–14.
- Bonis C.G.* 1976: Did St. Basil the Great have “nephews”? // Θεολογία. 47. P. 924–927.
- Büttner G.* 1908: Basileios des Grossen Mahnworte an die Jugend über den nützlichen Gebrauch der heidnischen Literatur: eine Quellenuntersuchung. Würzburg.
- Courtonne Y.* 1966: Saint Basile. Lettres. T. III / Texte établi et traduit par Y. Courtonne. Paris.
- Cribiore R.* 2007: The School of Libanius in Late Antique Antioch. Princeton.
- Festugière A.J.* 1959: Antioche païenne et chrétienne; Libanius, Chrysostome et les moines de Syrie. Paris.
- Hauser-Meury M.M.* 1960: Prosopographie zu den Schriften Gregors von Nazianz. Bonn.
- Humphrey J.H.* 1986: Roman Circuses: Arenas for Chariot Racing. Berkeley.
- Gallay P.* 1964–1967: Saint Grégoire de Nazianze. Lettres / Texte établi et traduit par P. Gallay. T. I–II. Paris.
- Maraval P.* 1980: Encore les frères et soeurs de Grégoire de Nysse // RHPPhR. 2. P. 161–166.
- McGuckin J.A.* 2001: St. Gregory of Nazianzus: An Intellectual Biography. Crestwood; New York.
- McLynn N.* 1998: The other Olympias: Gregory Nazianzen and the Family of Vitalianus // ZAC. 2. P. 227–246.
- Moffatt A.* 1972: The Occasion of St Basil’s Address to Young Men // Antichthon. 6. P. 74–86.
- Moroni M.G.* 2006: Gregorio Nazianzeno. Nicobulo jr. al padre [carm. II,2,4]. Nicobulo sen. al filio [carm. II,2,5]. Una discussione in familia / Introduzione, testo critico, traduzione, commento e appendici di M.G. Moroni. Pisa.
- Naldini M.* 1984: Basilio di Cesarea: Discorso ai giovani = Oratio ad adolescentes. Bologna.
- Oberg E.* 1969: Amphilocheii Iconiensis Iambi ad Seleucum. Berlin.
- Perrot A.* 2012: Basile de Césarée. Aux jeunes gens: comment tirer profit de la littérature grecque / Texte établi par F. Boulenger; Introduction, traduction et notes par A. Perrot. Paris.

---

*Petit P.* 1957: *Les étudiants de Libanius: un professeur de faculté et ses élèves au Bas-Empire.* Paris.

*Van Dam R.* 2003: *Becoming Christian. The Conversion of Roman Cappadocia.* Philadelphia.

*Van Dam R.* 2003a: *Families and Friends in Roman Cappadocia.* Philadelphia.

*Watts E.* 2006: *City and School in Late Antique Athens and Alexandria.* Berkeley; Los Angeles.

*Wilson N.G.* 1975: *Saint Basil on the Value of Greek Literature.* London.





ВДИ	Вестник древней истории. М.
НЭ	Нумизматика и эпиграфика. М.
AA	Archäologischer Anzeiger. Deutsches Archäologisches Institut. Berlin.
ACSS	Ancient Civilizations from Scythia to Siberia. Leiden.
AION	Annali dell'Istituto universitario orientale di Napoli, Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico, Sezione di archeologia e storia antica.
AJA	American journal of archaeology: the journal of the Archaeological Institute of America. Boston (Mass.). Boston University, Archaeological Institute of America.
AJAH	American Journal of Ancient History. Cambridge (Mass.).
AntK	Antike Kunst. Basel: Archäologisches Seminar der Universität, Vereinigung der Freunde Antiker Kunst.
Arch.Reports	Archaeological Reports. Society for the Promotion of Hellenic Studies. Cambridge.
AWE	Ancient West and East. Leuven.
BAR	British Archaeological Reports. Oxford.
BCH	Bulletin de correspondance hellénique. Paris.
BICS	Bulletin of the Institute of Classical Studies. London: University of London, Institute of Classical Studies.
BSA	The Annual of the British School at Athens. Cambridge.
BSR	Papers of the British School at Rome. Cambridge.
Bull	Bulletin épigraphique // Revue des études grecques. Paris.
CBd	The Cambell Bonner Magical Gems Database: <a href="http://classics.mfab.hu/talismans">http://classics.mfab.hu/talismans</a> .
CIG	Corpus inscriptionum Graecarum. Berlin, 1828–1877.
CQ	Classical quarterly. Oxford.
DGE	Diccionario Griego-Español. Madrid, 1980–.
DTA	Audollent A. Defixionum tabellae quotquot innotuerunt. Lutetiae Parisiorum, 1904.
DTW	<i>Wuensch R.</i> Corpus inscriptionum Atticarum. Appendix continens defixionum tabellas in Attica regione repertas. Berolini, 1898 (= IG III 3).
EP	Epigraphica Pontica: Белоусов А.В. Греческая и римская эпиграфика Северного Причерноморья // Аристей. Вестник классической филологии и античной истории. М. 2012–.
GRBS	Greek, Roman, and Byzantine Studies. Durham.
IBAM	Istituto per i beni archeologici e monumentali. Potenza.

- IG Inscriptiones Graecae. Berolini.
- IGDOP Dubois L. Inscriptions grecques dialectales d'Olbia du Pont. Genève, 1996.
- IGUR Inscriptiones Graecae urbis Romae. Roma, 1968–1990.
- ILN The Illustrated London News. London.
- IOlb Надписи Ольвии. М.; Л., 1968.
- ИРЕ I<sup>2</sup> *Latyshev B.* Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropoli, 1916.
- JHS The Journal of Hellenic Studies. Cambridge.
- JRA Journal of Roman Archaeology. Cambridge.
- JRS The Journal of Roman Studies. Cambridge.
- LIMC Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae. Zürich, München, Düsseldorf.
- OJA Oxford journal of archaeology. Oxford.
- OLD Oxford Latin Dictionary. Oxford, 1968.
- РАСТ Journal of the European Study Group on Physical, Chemical. Biological & Mathematical Techniques Applied to Archaeology. Strasbourg.
- PGM Papyri Graecae Magicae. 2 Vol. / Ed. K. Preisendanz. Berlin, 1928, 1931; <sup>2</sup>Stuttgart, 1973, 1974 (A. Henrichs).
- PLRE *Jones A.H.M., Martindale J.R.* The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. I (A.D. 260–395). Cambridge, 1971.
- PLRE II *Martindale J.R.* The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. II (A.D. 395–527). Cambridge, 1980.
- RA Revue archéologique. Paris.
- RDAC Report of the Department of Antiquities of Cyprus. Nicosia: Cyprus Archaeological Museum, Department of Antiquities.
- RHPhR Revue d'Histoire et de Philosophie Religieuses. Strasbourg.
- SEG Supplementum epigraphicum Graecum. Leiden, 1923–.
- SGDI *Jordan D.R.* A Survey of Greek Defixiones not Included in the Special Corpora // GRBS. 26. 1985. P. 151–197.
- SH *Lloyd-Jones H., Parsons P.* (Eds.). Supplementum hellenicum. Berlin; New York, 1983.
- SupplMag *Daniel R., Maltomini F.* Supplementum Magicum. 2 Vols. Opladen, 1990–1992.
- Syll.<sup>3</sup> *Dittenberger W.* (Ed.). Sylloge inscriptionum graecarum. Editio tertia / Friedrich Hiller von Gaertringen, Johannes Kirchner, Hans Rudolf Pomtow et Erich Ziebarth (Edd.). 4 Voll. Lipsiae, 1915–1924.
- ThesCRA Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum. 8 Vols. Los Angeles, 2005–2012.
- VChr Vigiliae Christianae. Leiden; Boston.
- ZAC Zeitschrift für Antikes Christentum. Berlin.



## НАШИ АВТОРЫ



*Алиева Ольга Валерьевна* – к.ф.н., преподаватель факультета философии НИУ ВШЭ; [alieva.mgl@gmail.com](mailto:alieva.mgl@gmail.com)

*Беликов Григорий Сергеевич* – преподаватель кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; [grbelikoff@gmail.com](mailto:grbelikoff@gmail.com)

*Белоусов Алексей Владиславович* – к.ф.н., доцент кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; [abelv@yandex.ru](mailto:abelv@yandex.ru)

*Кацман Нина Лазаревна* – к.пед.н., профессор кафедры классической филологии МГЛУ; [ninakatsman@mail.ru](mailto:ninakatsman@mail.ru)

*Кейер Денис Валерьевич* – к.ф.н., научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, доцент кафедры классической филологии Санкт-Петербургского государственного университета; [keueg@mail.ru](mailto:keueg@mail.ru)

*Клейнер Юрий Александрович* – д.ф.н., профессор кафедры общего языкознания Санкт-Петербургского государственного университета; [yurikleiner@hotmail.com](mailto:yurikleiner@hotmail.com); [y.kleyner@spbu.ru](mailto:y.kleyner@spbu.ru)

*Корчагин Алексей Олегович* – к.ф.н., старший преподаватель кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; [megistos@mail.ru](mailto:megistos@mail.ru)

*Кувшинская Ирина Владимировна* – старший преподаватель кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; [irina.kuv@gmail.com](mailto:irina.kuv@gmail.com)

*Николаев Николай Ильич* – д.и.н. Институт истории Украины НАН Украины; [olbiopol@gmail.com](mailto:olbiopol@gmail.com)

*Следников Алексей Георгиевич* – старший преподаватель кафедры перевода и межкультурной коммуникации МУБиНТ (Ярославль); [slednikovusger@inbox.ru](mailto:slednikovusger@inbox.ru)

*Скударь Елена Валентиновна* – преподаватель кафедры редакционно-издательского дела и информатики факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова; [el-skudar@yandex.ru](mailto:el-skudar@yandex.ru)

*Смыка Ольга Викторовна* – старший преподаватель кафедры древних языков исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; [aishtern@mtu-net.ru](mailto:aishtern@mtu-net.ru)

---

*Суриков Игорь Евгеньевич* – д.и.н., главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН.; [isurikov@mail.ru](mailto:isurikov@mail.ru)

*Шахов Юрий Александрович* – старший преподаватель кафедры истории философии Факультета философии НИУ ВШЭ; [yurishakhov@gmail.com](mailto:yurishakhov@gmail.com)

*Шумилин Михаил Владимирович* – к.ф.н., старший научный сотрудник Лаборатории античной культуры ШАГИ РАНХиГС, старший преподаватель Института восточных культур и античности РГГУ; [mvshumilin@mail.ru](mailto:mvshumilin@mail.ru)

