

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКИЙ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МИР ПСИХОЛОГИИ

Научно-методический журнал

№ 2 (90)

Апрель — июнь



Москва
2017

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций
(Роскомнадзором)

Свидетельство ПИ № ФС77-62454 от 27 июля 2015 г.

*Журнал входит в перечень ведущих рецензируемых научных журналов
и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России*

Главный редактор

Э. В. Сайко

Заместитель главного редактора

С. К. Бондырева

Члены редакционной коллегии:

*Ш. А. Амонашвили, О. С. Анисимов, А. Г. Асмолов, А. А. Деркач,
Ю. П. Зинченко, В. А. Пономаренко, В. М. Розин,
В. В. Рубцов, В. М. Тиктинский-Шкловский,
С. Д. Максименко (Украина, Киев),
Michael Cole (Майкл Коул) (USA, San Diego La Jolla),
Serena Veggetti (Серена Веджетти) (Italy, Roma),
Gerhard Witzlack (Герхард Витцлак) (Bundesrepublik Deutschland,
Berlin)*

29. *Постовалова, В. И.* Картина мира в жизнедеятельности человека / В. И. Постовалова // Роль человеческого фактора в языке : Язык и картина мира / Б. А. Серебренников [и др.]. — М., 1988. — С. 8—69.

Postovalova, V. I. Kartina mira v zhiznedejatel'nosti cheloveka / V. I. Postovalova // Rol' chelovecheskogo faktora v jazyke : Jazyk i kartina mira / B. A. Serebrennikov [i dr.]. — M., 1988. — S. 8—69.

30. *Розенталь, Д. Э.* Словарь-справочник лингвистических терминов : пособие для учителя / Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Просвещение, 1985. — 399 с.

Rozental', D. Je. Slovar'-spravochnik lingvisticheskikh terminov : posobie dlja uchitelja / D. Je. Rozental', M. A. Telenkova. — 3-e izd., ispr. i dop. — M. : Prosveshhenie, 1985. — 399 s.

31. *Рыжкова-Гришина, Л. В.* Художественные средства. Изобразительно-выразительные средства языка и стилистические фигуры речи : словарь / Л. В. Рыжкова-Гришина, Е. Н. Гришина. — М. : Флинта, 2015. — 337 с.

Ryzhkova-Grishina, L. V. Hudozhestvennyye sredstva. Izobrazitel'no-vyrazitel'nye sredstva jazyka i stilisticheskie figury rechi : slovar' / L. V. Ryzhkova-Grishina, E. N. Grishina. — M. : Flinta, 2015. — 337 s.

32. *Седых, А. П.* Языковая и спортивная картины мира / А. П. Седых, С. С. Сосоенко // Научный результат. Серия «Вопросы теоретической и прикладной лингвистики». — 2014. — № 2. — С. 44—48.

Sedyh, A. P. Jazykovaja i sportivnaja kartiny mira / A. P. Sedyh, S. S. Sosenenko // Nauchnyj rezul'tat. Serija «Voprosy teoreticheskoj i prikladnoj lingvistiki». — 2014. — № 2. — S. 44—48.

33. *Степанов, Ю. С.* Константы : словарь русской культуры / Ю. С. Степанов. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Акад. проект, 2004. — 992 с.

Stepanov, Ju. S. Konstanty : slovar' russkoj kul'tury / Ju. S. Stepanov. — 3-e izd., ispr. i dop. — M. : Akad. proekt, 2004. — 992 s.

34. *Телия, В. Н.* Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты / В. Н. Телия. — М. : Школа «Языки русской культуры», 1996. — 288 с.

Telija, V. N. Russkaja frazeologija. Semanticheskij, pragmaticheskij i lingvokul'turologicheskij aspekt / V. N. Telija. — M. : Shkola «Jazyki russkoj kul'tury», 1996. — 288 s.

35. Толковый словарь русского языка : ок. 7 000 слов. ст. : Свыше 35 000 значений : Более 70 000 иллюстрат. примеров / под ред. Д. В. Дмитриева. — М. : Астрель : АСТ, 2003. — 1582 с.

Tolkovij slovar' russkogo jazyka : ok. 7 000 slovar. st. : Svyshe 35 000 znachenij : Bolee 70 000 illjustrat. primerov / pod red. D. V. Dmitrieva. — M. : Astrel' : AST, 2003. — 1582 s.

36. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. — М. : Канон+ : Реабилитация, 2009. — 1248 с.

Jenciklopedija jepistemologii i filosofii nauki. — M. : Kanon+ : Reabilitacija, 2009. — 1248 s.

37. Этимологический словарь русского языка / под рук. и ред. Н. М. Шанского. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. — Т. 2, вып. 8 : К. — 470 с.

Jetimologicheskij slovar' russkogo jazyka / pod ruk. i red. N. M. Shanskogo. — M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1982. — T. 2, vyp. 8 : K. — 470 s.

38. Этимологический словарь современного русского языка : в 2 т. / сост. А. К. Шапошников. — М. : Флинта : Наука, 2010. — Т. 1. — 584 с.

Jetimologicheskij slovar' sovremennogo russkogo jazyka : v 2 t. / sost. A. K. Shaposhnikov. — M. : Flinta : Nauka, 2010. — T. 1. — 584 s.

39. *Ярцева, К. В.* Понятие «картина мира». Адаптивная функция картины мира / К. В. Ярцева // Вестн. Север. (Аркт.) федер. ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — 2010. — № 4. — С. 87—90.

Jarceva, K. V. Ponjatie «kartina mira». Adaptivnaja funkcija kartiny mira / K. V. Jarceva // Vestn. Sever. (Arkt.) feder. un-ta. Serija: Gumanitarnye i social'nye nauki. — 2010. — № 4. — S. 87—90.

Образ мира и образовательное пространство

В. Д. Шадриков

Образ мира и содержание образования

В статье рассматривается процесс формирования образа мира с позиции его отражения в содержании образования. При этом формирование образа мира рассматривается на основе чувственного восприятия и в процессе освоения системы научного знания, индивидуальной и совместной деятельности, в процессе познания внешнего мира, самого себя и других. В качестве отдельной стороны познания мира и бытия субъекта в нем выделяется освоение духовной культуры. При освоении основ наук обращается внимание на необходимость формирования личностного смысла осваиваемых знаний и особенности освоения научных знаний как разви-

вающейся системы. Рассматриваются сложности представления системы научных знаний в содержании школьного образования.

Ключевые слова: образ мира, содержание образования, культура, познание, функции образования, учебный предмет.

Рассматривая проблему картины мира, мы должны иметь в виду динамику этой картины в двух аспектах: в филогенезе человеческой общности и онтогенезе конкретного человека. При этом картина мира может рассматриваться на донаучном уровне и собственно научном. Данные уровни тесно взаимосвязаны, и у конкретного человека они определяются бытием, обучением и воспитанием. Позитивным является также разделение на картину предметного мира и картину знаний о другом человеке и о самом себе. Целесообразно также разделять картину мира, формируемую в общественном сознании, и индивидуальную картину мира. Таким образом, мы видим, что в описании картины мира есть несколько подходов. Для автора как психолога наиболее близкой является картина-образ, формирующаяся у конкретного человека, индивидуальный образ мира, находящийся отражение в мире внутренней жизни индивида.

В культурно-исторической ретроспективе картина мира человека формировалась, обеспечивая бытие человека в конкретных условиях его жизнедеятельности. Это касалось знаний, обуславливающих экономику пропитания, характеризующих свойства животных и растений, которые человек использует в своей жизнедеятельности. Об этом убедительно свидетельствуют данные, характеризующие восприятие предметного мира туземного населения Океании, Америки, Австралии, Африки.

Обширные данные по этому вопросу приводит Клод Леви-Стросс (см.: [8. С. 116]). Например, мужчины-негритосы пинатубо «с большой легкостью перечисляют специфические и описательные наименования не менее чем 450 растений, 75 птиц, почти всех змей, рыб, насекомых и млекопитающих и даже 20 видов муравьев» и 45 сортов съедобных грибов [Там же]. Индейцам-семинолам известно 250 растительных видов и разновидностей, индейцам хопи — более 350 растений, а навахо — более 500.

«Ботаническая лексика субанун, живущих на юге Филиппин, далеко превосходит 1000 терминов, а у хануну — приближается к 2000» [Там же. С. 115]. Представители первобытных племен знают не только названия отдельных птиц, животных и растений, они дифференцируют части тел птиц и млекопитающих и описание листьев деревьев и растений. Так, «для описания составных частей и свойств растений хануну употребляют более чем 150 терминов, коннотирующих категории, по свойствам которых они идентифицируют растения и обсуждают между собой сотни черт, играющих различную роль для растений, а часто и соответствующих таким значимым свойствам, как лекарственные и пищевые. Пинатубо, у которых насчитывается более 600 наименований растений, не только обладают чудесными знаниями этих растений и способов их употребления; они используют около 100 терминов для описания их частей и характерных аспектов» [Там же. С. 119].

Приведенные данные касаются возможностей, относящихся к сообществу в целом и к отдельным информаторам, которые показывают знания растений и видов, насчитывающих 200—300 наименований.

Столь тонкое отражение окружающей среды неразрывно связано с поддержанием жизнедеятельности. Недаром Леви-Стросс отмечает, что «вся или почти вся деятельность хануну требует интимной непринужденности в обращении с местной флорой и точного знания ботанических классификаций. В противоположность мнению, что общества, живущие в экономике

пропитания, используют лишь малую долю местной флоры, здесь эта доля составляет около 93 %» [8. С. 115].

Точно так же этнографические исследования показывают, что племена, сохраняющие первобытный уровень организации жизнедеятельности, с высокой степенью точности отражают топографические характеристики местности, намного превышающие показатели современного человека.

Приведенные данные указывают на высокую способность к сенсорной дифференциации предметов внешнего мира при их восприятии.

Субъект способен воспринять предметы внешнего мира, флоры и фауны в многообразии их признаков, позволяющих выделять отдельные объекты из окружающей среды. Делается это на основе выделения отдельных признаков и их совокупности, характерных для того или иного объекта.

В психологическом аспекте мы можем утверждать, что у субъекта формируется образ объекта и его признаков. Но это значит, что человек первобытной культуры воспринимает внешний мир в образах и мыслях, связанных с объектами внешнего мира. Образ как отражение объекта в его целостности и мыслях, несущих информацию об отдельных свойствах (признаках) этого объекта.

Как показывают исследования первобытного мышления, информаторы всегда называют свойства растений, которые они выделяют и которые используют в своей жизнедеятельности. Это же относится и к характеристикам животных, которые используются для пропитания и которые добываются в результате охоты.

На основе восприятия, обусловленного потребностями и переживаниями человека, у первобытного человека формируется *индивидуальный образ* окружающего мира, который находит воплощение в содержании его сознания, в мире внутренней жизни.

Параллельно с формированием образа предметного мира индивид в условиях группового существования начинает познавать своих соплеменников, выделяя, прежде всего, тонкие черты (качества), которые способствуют *совместной* деятельности. Чтобы выжить, группа должна выступить как коллективный субъект выживания. Для того чтобы группа выступила субъектом выживания, ее члены должны взаимодействовать, помогать друг другу. Для того чтобы реализовать идею взаимодействия, необходимо, чтобы ты понимал других и другие понимали тебя. От инстинктивного взаимодействия человек переходит к сознательному взаимодействию и помощи. Таким образом, внутренний мир обогащается социально-психологическими и личностными знаниями. В групповой форме существования происходит познание добра и зла, формируются моральные требования к поведению, которые первоначально оформляются в традициях, обычаях, преданиях, запретах (табу).

Важным моментом в осознании самого себя является механизм переживаний. Для того чтобы целенаправленно регулировать свою деятельность, человек должен отражать свои действия через механизм самоощущений. Удовлетворение потребностей через деятельность сопровождается переживаниями, которые связаны с самим собой. Переживания выступают механизмом восприятия самого себя в единстве с условиями, породившими переживания. Другим механизмом восприятия себя выступает *механизм боли*. Таким образом, формирующаяся картина мира у индивида наполняется нравственными категориями.

Определенное место в формирующейся духовной картине мира занимает религия. Соблюдение или нарушение моральных запретов и нравственных

норм, диктуемых религией, оказывает огромное эмоциональное воздействие на субъекта бытия, влияет на воспринимаемую картину мира.

Огромную роль в духовном восприятии мира играет духовная культура, которая представляет собой квазиреальность, которая переводит мораль в чувственную форму, создает условия, чтобы она стала лично значимой. Духовная культура, ее переживание (проживание) помогает человеку определиться в поступке, а поступок — путь к личности, путь к добру, к формированию собственной духовности.

Важнейшим аспектом формирования субъективного образа мира является определение себя в этом мире, своих возможностей взаимодействия с миром. В единстве объективной и субъективной составляющих образ мира предстает живым, динамичным, развивающимся, при этом субъект является источником этого развития.

В формирующемся образе мира важным является *понимание* отдельных компонентов и целостных фреймов, относящихся к объективному миру, и *связей* между отдельными компонентами. Это понимание может осуществляться на уровне *личностных смыслов и значений*. Но и в том и другом случае понимание достигается за счет работы мышления с *мыслями*, характеризующими данные чувственных представлений, или понятий [11].

Путь к познанию и пониманию истины Декарт (см.: [4. Т. 1. С. 155]) видел в последовательности познания вещей от простых к сложным. «Все знания, — писал он, — не превышающие возможности человеческого ума, связаны между собой столь чудесной цепочкой и могут быть выведены одно из другого с помощью столь необходимых умозаключений, что для этого вовсе не требуется особого искусства восприимчивости, если только начав с самых простых умозаключений, мы сумеем, ступенька за ступенькой, подняться к самым возвышенным» [Там же].

При этом надо быть уверенным в правильности положенного начала, «не допускать в качестве истины ничего из вещей, вызывающих хоть малейшие сомнения» [Там же. С. 178].

Глубоким оптимизмом в возможности ученика пронизана «Великая дидактика» Я. А. Коменского. Для этого необходимо «представлять умственному взору учащихся основные вещи так, как они есть, в немногих, но продуманных и чрезвычайно легких для усвоения теоремах и правилах, откуда бы все остальное вытекало само собой» [7. С. 377]. При этом Коменский ведущее значение придавал чувственному восприятию. Он обосновал возможность «всех явившихся в мир не только в качестве зрителей, но также и в качестве будущих деятелей, научить распознавать основания, свойства и цели важнейшего из всего существующего и происходящего, чтобы в этом мире не встречалось им ничего, о чем бы они не имели возможности составить хотя бы скромное суждение и чем они не могли бы воспользоваться для определенной цели разумно, без вредной ошибки» [Там же. С. 295].

Воспринимая мир через призму своих потребностей и переживаний, ребенок формирует «эгоистический» образ мира, в котором мир рассматривается с позиции «мир для меня». Это, пожалуй, наиболее субъективный образ мира. В последующем, не теряя субъективности, образ мира становится более всеобъемлющим, многофункциональным, откорректированным обычаями, преданиями, значениями и смыслами, ценностями, научными знаниями, практикой общения и деятельности. В *образе мира* усиливается, акцентируется его *функциональное значение*. Наряду с восприятием предметности внешнего мира формируется представление о взаимосвязи его отдельных частей, формирует-

ся *целостная* картина мира. Эта целостность во многом определяется личным опытом субъекта жизнедеятельности. На этом этапе формирование личностного образа мира отражает герменевтическую парадигму [2; 5].

Одновременно при целостном восприятии образа мира отдельные его фрагменты являются относительно независимыми. Это продиктовано необходимостью построения адаптивного поведения [13]. Именно *требования необходимости и достаточности информации для построения адаптивного поведения привели в эволюции к уровневому построению психики*.

Внешний мир богат событиями и вещами, которые могут привлекать внимание, но не имеют в момент восприятия функционального значения. Они будут выступать как автономные субстанции, включаемые в содержание психики как бы «про запас». Отсюда возникает важная педагогическая проблема: как обеспечить целостное содержание школьного учебного предмета? Важнейшим фактором здесь является показ *личностного смысла* изучаемого материала. Необходимо стремиться, чтобы таких отвлеченных, не имеющих личностного смысла знаний было как можно меньше. Во-вторых, необходимо везде, где только можно, специально затрачивать усилия на раскрытие личностного смысла получаемых знаний. Наконец, в-третьих, встречаясь с отвлеченным знанием, необходимо показать его универсальность, место в мировоззрении, показать его место в системе проблем, над решением которых бьются лучшие умы человечества. Также мировоззренческие вопросы могут пробудить интерес учеников к отдельным фактам. Например, событием в астрономии и научной мысли в целом стали факты, свидетельствующие о Большом взрыве. Это приоткрыло одну из граней проблемы происхождения Вселенной. Правда, не сняло вопроса о том, откуда взялась протоматерия до Большого взрыва. Такого рода факты, без сомнения, вызывают интерес у учеников.

Выше мы остановились на формировании образа мира, основанного в основном на чувственном восприятии и личностном смысле воспринятого.

Особые трудности в формировании картины мира возникают в процессе обучения и воспитания.

В основе каждой науки лежат систематизация и классификация определенных фактов, представленных в виде системы понятий. Наука, по педагогическим задачам, должна продолжить формирование образа мира в сознании учеников, опираясь на тот образ мира, который у них имеется. В этой преемственности возможны и противоречия, которые должны учитываться в образовательном процессе.

При формировании научной картины мира необходимо учитывать следующие положения:

Во-первых, содержание научных теорий, их разработка и формирование на определенном языке, оформленные в понятия, осуществлялись конкретным ученым, эти получаемые знания имели для него глубокий личностный смысл и были насыщены яркими переживаниями. Для ученика изучаемые *знания* изначально не связаны с личностным смыслом, для их понимания нужна серьезная умственная работа, направленная на то, чтобы «вписать» новые знания в субъективную картину мира. Требуется работа по переводу значений в смыслы.

Во-вторых, формирование теоретического знания проходило в определенную историческую эпоху, которая накладывала отпечаток на истолкование получаемых научных фактов. По этому поводу О. Шпенглер писал: «Мы едва ли не в силах даже представить себе, сколько великих мыслей чужих культур нашли в нас свою погибель, поскольку мы, исходя из нашего мышления и его

границ, не смогли их ассимилировать, или, что то же, ощущали их ложными, ненужными и бессмысленными» [12. С. 218].

Хорошим примером необходимости культурно-исторической интерпретации является канонический текст Библии. Так, основной текст Библии [1], изданный Московской патриархией, содержит (без приложений) 1 346 страниц, а Толковая Библия или Комментарий на текст Библии [10] изложена в трех томах, каждый из которых содержит более 500 страниц. Без обращения к этим Комментариям часто трудно понять основной текст Библии.

В-третьих, необходимо понимать, что каждая отрасль науки находится в развитии, не исчерпав предмета своего изучения. Поэтому в предмете конкретной науки остаются лакуны, которые в тексте учебного предмета остаются «за скобками». Это приводит к нарушению последовательности изложения содержания научной дисциплины. Это нарушение ученики часто замечают, и у них возникают вопросы, на которые они не получают доказательного ответа.

В-четвертых, в учебном предмете вообще невозможно изложить все содержание конкретной отрасли знаний. Его часто не знает в полном объеме даже специалист в этой области. В силу сказанного выше учебная дисциплина всегда содержит только «избранные главы» конкретной отрасли науки. А это, в свою очередь, требует глубокой методической отработки содержания учебной дисциплины, ответа на вопросы: что необходимо включить в содержание учебной дисциплины из содержания конкретной отрасли науки, как при этом добиться целостности излагаемого материала, обеспечив его понимание, как трансформировать понятийный характер конкретной науки в содержание учебной дисциплины?

В-пятых, учебники пишутся часто не одним автором, каждый из авторов имеет определенное представление о своей области знаний и о содержании, которое должно войти в учебную дисциплину. Это влияет на внутреннюю целостность текста учебника. Недаром Я. А. Коменский считал, что учебник должен быть написан одним автором.

Отмеченные трудности при изложении отдельной отрасли знаний в учебнике намного возрастают, когда мы обращаемся к содержанию образования, отражающему целостную *научную картину мира*. Здесь мы сталкиваемся с проблемой, которая в дидактике сформулирована как «необходимость обеспечения межпредметных связей». Отметим, что это «вечная» проблема, о которой постоянно говорят, но которая не решается. По умолчанию ее вынужден решать или учитель, или ученик.

Таким образом, мы видим, что при освоении содержания школьного образования и формировании целостной картины мира возникают существенные проблемы, которые должны быть разрешены при формировании содержания школьного образования. При этом необходимо учитывать: личностный смысл учебного материала, его функциональное значение, т. е. возможность на его основе понимать явления социальной и научно-технической стороны жизни, встроенность нового материала в сформированный у субъекта образ мира. При определении содержания образования по предметам гуманитарного цикла необходимо учитывать, что содержание образования в этой области должно способствовать решению двух задач:

- реализации универсальной и этнокультурной функции образования;
- обеспечению гармоничного развития личности.

Новые реалии современного мира: глобализация, универсализация и унификация современной цивилизации — порождают новые противоречия в образовательных политиках, среди которых необходимо, прежде всего, вы-

делить: стремление сохранить национальные системы образования и обеспечить полноценное вхождение в планетарную человеческую общность. Эта проблема, несомненно, является «яблоком раздора», т. к. в ней заключено не разрешенное до конца и даже в полной мере не осмысленное *противоречие между универсальной общечеловеческой миссией образования* и его столь же неотъемлемой функцией механизма *передачи уникального этнокультурного наследия и сохранения национальной идентичности*.

Подчеркивая роль национального содержания образования, мы не сводим его к национальной культуре. Какова бы ни была ценность национального компонента образования, оно не должно замыкаться в этих рамках. Содержание образования должно быть обращено и к общечеловеческим ценностям, и к мировой науке и культуре.

В этих условиях особую важность приобретают образовательные политики, формирующиеся в столкновении универсальной и национальной тенденций в отборе содержания образования. Они отражают сущностные интересы отдельных социальных групп в обществе и интересы государства. И так как эти интересы не всегда совпадают, образовательные политики характеризуются как имплицитно конфликтующие. Но в силу того что эти политики разворачиваются в гуманитарной области и, как правило, основываются на гуманистических принципах, они, тая в себе конфликтные моменты, одновременно выступают как сотрудничающие. Главная задача состоит в том, чтобы противоречия, лежащие в основе различных образовательных политик, из факторов конфронтации перевести в фактор развития.

Не будет преувеличением сказать, что проблема удовлетворения этнокультурных потребностей в образовании встала во весь рост только после, а во многом и вследствие *формирования мировой цивилизации и осознания человечеством себя единым целым*. Эта проблема взывает к другому насущному вопросу: может ли в нашем все более едином, все более единообразном и взаимосвязанном мире развиваться многообразие образовательных политик и как сделать, чтобы они из конфликтующих стали сотрудничающими и, более того, взаимообогащающими?

Я хочу заострить внимание на том, что этот вопрос задан не отдельными группами людей, не политическими режимами или объединениями фундаменталистов. Этот вопрос задает нам сама история, ощутившая в наступлении нивелирующего единообразия очевидные приметы близкого упадка.

Здесь мы имеем культурно-исторический императив, который гласит: *единство возможно лишь в многообразии, а многообразие может существовать лишь на основе единства*. Но мы пока не нашли тот способ, который позволяет нам действительно следовать этому императиву, воплощать его в содержании, методах и организации образования.

Высказанные мною суждения общего плана, чтобы стать инструментальными, работоспособными понятиями, нуждаются в дальнейшей аргументации и аналитической интерпретации. Но все же, не утопая в доказательствах, можно высказать следующую общую мысль, а именно: *образование из способа просвещения индивида должно быть претворено в механизм развития культуры, формирования образа мира и человека в нем*. В рамках такой трактовки представляется вполне разрешимой дилемма универсального, общечивилизационного и самобытного этнокультурного, а также их сочетание в деятельности школы, в живой педагогической практике. Проводимая в России реформа образования должна учитывать эти общие выводы.

Начиная с античной традиции образование было ориентировано на воспитание гармоничной личности, предполагающее интеллектуальное, нравственное и физическое развитие. На примере литературных произведений ученики усваивали общественные нормы и ценности, традиции и предания, образцы нравственного и героического поведения. Христианская педагогическая мысль указывала на необходимость воспитания человека по образу и подобию Иисуса Христа и святых, канонизированных христианской церковью. Н. И. Пирогов отмечал, что воспитать нравственного человека должно общее человеческое образование, т. е. образование классическое, гимназическое, содержанием которого, прежде всего, являются предметы гуманитарного цикла. Это содержание образования предполагает «выработать и развить внутреннего человека», который был бы в состоянии подчинить себе «наружного человека» [9. С. 37]. Все дети, как писал Пирогов, «до известного периода жизни, в котором ясно обозначаются их склонности и таланты, *должны пользоваться плодами одного и того же нравственно-научного просвещения*» (курсив мой. — В. Ш.) [Там же. С. 39]. Подчеркнем, что речь идет о единстве нравственного и научного образования. В настоящее время определение содержания общего образования, обеспечивающего реализацию универсальной и этнокультурной составляющей и направленного на гармоничное развитие нравственной личности, еще далеко от своего разрешения.

Остановимся кратко на проблеме развития ученика как основной задаче педагогики. Рассматривая этот вопрос, замечательный педагог Василий Порфирьевич Вахтеров писал, что главный недостаток современной педагогики (конец XIX — начало XX в.) заключается в «отсутствии руководящей точки зрения». «Современная педагогика представляет собою поле брани, где ведут борьбу самые разнообразные цели воспитания и обучения, различные методы и системы, разные программы. <...> В ней все бессистемно, бессвязно, разбросано и противоречиво. У нас очень большой запас фактов, наблюдений, рецептов, но нет общей, объединяющей точки зрения» [3. С. 327—328]. Одной из главных причин, почему так трудно сдвинуть современную школу с мертвой точки, служит то, что сюда примешалась политика. «На школу смотрят как на средство упрочнения существующего строя» [Там же. С. 358]. «И если до сих пор школьное дело не только у нас, но и в более культурных странах далеко не достигло своего развития... то это, прежде всего, потому, что школе мешали посторонние чуждые ей цели, навязываемые ей то государством, то церковью, то сословными и классовыми интересами, то практическими стремлениями отцов и матерей, выбирающих для своих детей определенную профессию... В сущности школа никогда не была общеобразовательной: она была или казенной бюрократической, либо церковной, либо сословной, либо профессиональной» [Там же. С. 346].

Рассматривая вопросы содержания образования, мы не должны забывать, что наряду с формированием картины мира образование должно заниматься формированием мышления ученика, важнейшей задачей при этом должно стать развитие *формально-логического мышления*. Анализируя данную проблему, М. Доналдсон [6] выделяет несколько условий, которые необходимо соблюдать школьнику:

- уметь выходить за конкретику и решать задачу, оперируя формальными системами мышления; никакой формальной системой нельзя овладеть, не научившись хотя бы немного выходить за рамки конкретики;
- уметь пользоваться языком и мышлением самими по себе; уметь направить свои мыслительные процессы на самого себя, уметь не просто гово-

- рять, а отбирать то, что он собирается сказать, и не просто интерпретировать, а сравнивать интерпретации;
- иметь систему понятий, включающую и способность представлять самого себя;
 - уметь манипулировать символами;
 - владеть планирующей деятельностью, проявляющейся в размышлениях о предстоящих действиях как о ряде возможных, ведущих к достижению цели;
 - развивать в себе способность задержать внешнее действие и переключить внимание на умственное действие. Именно этот момент способствует осознанию внутренних явлений, способствует переключению мышления ребенка с реального лица (мышления, направленного вовне) на мышление, направленное на себя, на свои действия и мысли;
 - уметь справляться с проблемой многозначности слов.

Таким образом, ведущими условиями успешной учебной деятельности являются осознанность и произвольность, а главная задача заключается в формировании саморефлексии своих (умственных) действий.

М. Доналдсон считает, что «овладение такой регуляцией означает выход мышления из примитивной неосознанной исключительности в непосредственную жизнь и во взаимодействие с другими человеческими существами. Оно означает умение выводить за пределы конкретики. На этом построено движение к более высоким интеллектуальным навыкам. Выход за пределы конкретики неестественен в том смысле, что не происходит спонтанно. Сама возможность подобного выхода является продуктом многовековой культуры, и эта возможность не реализуется в жизни отдельного ребенка, если средства культуры не подкрепляют усилия, направленные на овладение отвлеченным мышлением. Но в определенном смысле этот процесс не так уж и неестественен, поскольку представляет собой простое воспитание скрытых возможностей» [6. С. 150].

Большая заслуга отечественной психологии (школа В. В. Давыдова) связана с разработкой теории и технологии выхода в обучении за пределы конкретики с использованием теоретического (или содержательного) обобщения.

В заключение отметим, что содержание школьного образования предьявляет вполне определенные *требования к образу мира*, формируемому у школьника. Содержание образования должно иметь личностный смысл и определять ориентацию школьника, а в дальнейшем и взрослого человека в окружающем мире, *реализовывать универсальную и этнокультурную функции образования*.

The process of world image formation in its relation to educational content is discussed in the article. The examination of this process is based on the sensual perception, primitive thinking, science knowledge system acquisition, individual and collaborative activities, outer world cognition, sense of self and others. Reflecting the world and person's being is to master spiritual culture. The acquisition of the science foundations is addressed to necessity of developing personalized meaning of learning knowledge and to qualities of science knowledges as developing system. The complexity of science knowledge system submission to content of school education is analyzed.

Keywords: world image, educational content, culture, cognition, educational functions, subject.

Литература

1. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета. — М. : Изд. Моск. патриархии, 1983.
Biblija. Knigi svjashennogo pisanija Vethogo i Novogo Zaveta. — М. : Izd. Mosk. patriarhii, 1983.
2. *Брентано, Ф.* О происхождении нравственного сознания / Ф. Брентано, 1889.
Brentano, F. O proishozhdenii npravstvennogo soznaniija / F. Brentano, 1889.

3. Вахтеров, В. П. Избранные педагогические сочинения / В. П. Вахтеров. — М. : Педагогика, 1987. — 400 с.
Vahterov, V. P. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija / V. P. Vahterov. — M. : Pedagogika, 1987. — 400 s.
4. Декарт, Р. Сочинения : в 2 т. / Р. Декарт. — М. : Мысль, 1989.
Dekart, R. Sochinenija : v 2 t. / R. Dekart. — M. : Mysl', 1989.
5. Дильтей, В. Описательная психология / В. Дильтей. — СПб. : Алетейя, 1996. — 160 с.
Dil'tej, V. Opisatel'naja psihologija / V. Dil'tej. — SPb. : Aletejja, 1996. — 160 s.
6. Доналдсон, М. Мыслительная деятельность детей / М. Доналдсон. — М. : Педагогика, 1985. — 192 с.
Donaldson, M. Myslitel'naja dejatel'nost' detej / M. Donaldson. — M. : Pedagogika, 1985. — 192 s.
7. Коменский, Я. А. Великая дидактика / Я. А. Коменский // Избр. пед. соч. : в 2 т. — М., 1982. — Т. 1.
Komenskij, Ja. A. Velikaja didaktika / Ja. A. Komenskij // Izbr. ped. soch. : v 2 t. — M., 1982. — T. 1.
8. Леви-Стросс, К. Первобытное мышление / К. Леви-Стросс. — М. : Республика, 1999. — 385 с.
Levi-Stross, K. Pervobytnoe myshlenie / K. Levi-Stross. — M. : Respublika, 1999. — 385 s.
9. Пирогов, Н. И. Избранные педагогические сочинения / Н. И. Пирогов. — М. : Педагогика, 1985. — 496 с.
Pirogov, N. I. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija / N. I. Pirogov. — M. : Pedagogika, 1985. — 496 s.
10. Толковая библия или Комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового завета : в 3 т. — СПб., 1904—1913.
Tolkovaja biblija ili Kommentarij na vse knigi Sv. Pisanija Vethogo i Novogo zaveta : v 3 t. — SPb., 1904—1913.
11. Шадриков, В. Д. Мысль и познание / В. Д. Шадриков. — М. : Логос, 2014. — 240 с.
Shadrikov, V. D. Mysl' i poznanie / V. D. Shadrikov. — M. : Logos, 2014. — 240 s.
12. Шпенглер, О. Закат Европы / О. Шпенглер. — М. : Мысль, 1993.
Shpengler, O. Zakat Evropy / O. Shpengler. — M. : Mysl', 1993.
13. Эшби, У. Р. Конструкция мозга: происхождение адаптивного поведения / У. Р. Эшби. — М. : Иностран. лит., 1962.
Jeshbi, U. R. Konstrukcija mozga: proishozhdenie adaptivnogo povedenija / U. R. Jeshbi. — M. : Inostr. lit., 1962.

И. В. Усольцева

Вклад Санкт-Петербургского Родительского кружка в становление междисциплинарной научной картины мира отечественной педагогической психологии¹

Статья посвящена исторической реконструкции процесса формирования научной картины мира отечественной педагогической психологии в деятельности Санкт-Петербургского Родительского кружка (1884—1918). В истории педагогики и психологии создалась парадоксальная ситуация, когда участники кружка (А. И. Введенский, А. С. Вирениус, П. Ф. Каптерев, А. Н. Макаров, А. Н. Острогорский и др.) и результаты его деятельности («Энциклопедия семейного обучения и воспитания», журнал «Воспитание и обучение») достаточно хорошо известны, но научно-организационная деятельность кружка еще не становилась предметом специального исследования. Вместе с тем изучение этого научно-педагогического общества позволяет более полно воссоздать процесс развития научной картины мира в процессе институционализации конкретной научной дисциплины. Статья призвана восполнить пробел в историко-психологическом знании о формах и условиях, определивших формирование научной картины мира в педагогической психологии в конце XIX — начале XX в. В статье обосновывается представление о том, что научная картина мира отечественной педагогической психологии была междисциплинарной по самим условиям своего формирования, что в условиях поиска интеграции научных дисциплин на современном этапе развития науки делает проведенное исследование особенно актуальным как в плане формирования научной картины мира в педагогической психологии, так и вообще в плане развития и адаптации междисциплинарного подхода в познании действительности в конкретных видах знания (научных дисциплинах).

¹ Приглашаем к обсуждению проблемной позиции автора.

Наши авторы

Анисимов Олег Сергеевич — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», руководитель методологического центра «Цивилизационные стратегии», главный научный сотрудник Научно-образовательного центра «ТЭКО» ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет имени М. А. Шолохова», лауреат премии Президента РФ в области образования. E-mail: humani12@mail.ru

Арпентьева Мариям Равильевна — доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии развития и образования ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского». E-mail: mariam_rav@mail.ru

Балашова Елена Юрьевна — кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник кафедры нейро- и патопсихологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», ведущий научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», старший научный сотрудник отдела медицинской психологии ФГБНУ «Научный центр психического здоровья», старший научный сотрудник Лаборатории психологии личности факультета психологии ГОУ ВО «Московский государственный областной университет». E-mail: elbalashova@yandex.ru

Бурменская Галина Васильевна — кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры возрастной психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». E-mail: burmenska@list.ru

Буякас Татьяна Марковна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории психологии профессий и конфликта факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». E-mail: delone2012@yandex.ru

Волкова Елена Вениаминовна — доктор психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов имени В. Н. Дружинина ФГБНУ «Институт психологии Российской академии наук». E-mail: volkovaev@mail.ru

Голубева Наталья Александровна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования». E-mail: 9268881525n@gmail.com

Гусельцева Марина Сергеевна — доктор психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», главный научный сотрудник ФГАУ «Федеральный институт развития образования». E-mail: mguseltseva@mail.ru

Дмитриев Станислав Владимирович — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теоретических основ физической культуры ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет

имени Козьмы Минина», действительный член Международной академии акмеологических наук (Москва) и Международной академии гуманизации образования (Магдебург), заслуженный работник физической культуры РФ. E-mail: stas@mts-nn.ru

Дорфман Леонид Яковлевич — доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Пермский государственный институт культуры». E-mail: dorfman07@yandex.ru

Ермолаева Марина Валерьевна — доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой возрастной психологии ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет». E-mail: mar-erm@mail.ru

Запекина Валерия Васильевна — аспирантка кафедры психологии личности, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: vl-zapekina@mail.ru

Изотова Елена Ивановна — кандидат психологических наук, доцент, ассоциированный член Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», заведующая кафедрой возрастной психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». E-mail: teoretic@mail.ru

Климин Станислав Валерьевич — кандидат психологических наук, научный координатор НП «Ассоциация развития технологий оценки работников и образовательных учреждений», член Экспертного совета по общему и дополнительному образованию Комитета Госдумы РФ по образованию и науке, Межведомственного совета по воспитанию и дополнительному образованию детей. E-mail: attest@mal.ru

Леонтьев Дмитрий Алексеевич — доктор психологических наук, профессор, заведующий Международной лабораторией позитивной психологии личности и мотивации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: dmleont@gmail.com

Мажуль Лидия Алексеевна — кандидат биологических наук, старший научный сотрудник, член Международной ассоциации эмпирической эстетики. E-mail: vladmpetrov@yandex.ru

Марков Василий Николаевич — доктор психологических наук, кандидат социологических наук, доцент, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: v_n_markov@mail.ru

Марцинковская Татьяна Давидовна — доктор психологических наук, профессор, заведующая Лабораторией психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», заведующая кафедрой психологии развития личности ФГБОУ ВПО «Московский государственный областной университет», заместитель директора Института психологии имени Л. С. Выготского. E-mail: marsinkovskaya@psystudy.ru

Мельничук Андрей Степанович — кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности факультета психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: melnichuk-as@ranepa.ru

Моспан Анастасия Никитична — аспирантка Международной лаборатории позитивной психологии личности и мотивации, Национальный иссле-

довательский университет «Высшая школа экономики», менеджер. E-mail: amospan@hse.ru

Надришина Мария Константиновна — магистрант факультета психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: mariyanadrshina@yandex.ru

Полева Наталья Сергеевна — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования». E-mail: npoleva@mail.ru

Половова Валерия Сергеевна — специалист по работе с молодежью, аспирант и ассистент кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», профконсультант АНО ДО «Дизайн карьеры». E-mail: val.polovova@yandex.ru.

Пряжников Николай Сергеевич — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры возрастной психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»; профессор кафедры психологии ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»; профессор кафедры управления персоналом и психологии ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»; профессор кафедры психологии ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова». E-mail: nsp-22@mail.ru

Реут Дмитрий Васильевич — доктор экономических наук, кандидат технических наук, доцент, профессор кафедры экономики и организации производства ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана», профессор кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», доцент кафедры стратегического планирования и методологии управления ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»». E-mail: dmreut@gmail.com

Розин Вадим Маркович — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБНУ «Институт философии Российской академии наук». E-mail: rozinvm@gmail.com

Сайко Эди Викторовна — доктор исторических наук, профессор психологии, главный редактор журнала «Мир психологии», член-корреспондент Российской академии образования, действительный член Академии педагогических и социальных наук. E-mail: saiko2003@mtu-net.ru

Селезнева Елена Владимировна — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности факультета психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: selezneva-ev@ganepa.ru

Семенов Игорь Никитович — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и экспериментальной психологии, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», директор Института рефлексивной психологии творчества и гуманизации образования, действительный член Академии педагогических и социальных наук. E-mail: i_samenov@mail.ru

Старовойтенко Елена Борисовна — доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии личности, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: helestaos@yandex.ru

Тен Елена Александровна — студентка ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук». E-mail: winter_melody@inbox.ru

Улыбина Елена Викторовна — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей психологии Института общественных наук ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». E-mail: evulbn@gmail.com

Усольцева Инесса Владимировна — кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования». E-mail: iv-usoltseva@yandex.ru

Шадриков Владимир Дмитриевич — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и экспериментальной психологии, департамент психологии, факультет социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», академик Российской академии образования. E-mail: shadrikov@hse.ru

Юрченко Наталья Ивановна — научный сотрудник Лаборатории психологии подростка ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования». E-mail: flau.yurchenko@gmail.com

Our authors

Anisimov, Oleg Sergeevich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Head of the Civilization Strategy Methodological Center, Head Scientific Associate at TEKO (technologies of ecological and pedagogical education) Scientific and Educational Center, Sholokhov Moscow State University for the Humanities, winner of the Presidential Award in education. E-mail: humani12@mail.ru

Arpentyeva, Mariam Ravilyevna — Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Professor at the Department for Psychology of Development and Education, K. E. Tsiolkovsky Kaluga State University. E-mail: mariam_rav@mail.ru

Balashova, Elena Yuryevna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at the Department for Neuro and Pathopsychology, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University, Leading Scientific Associate at the Laboratory for Teenager's Psychology, Psychological Institute, Russian Academy of Education, Senior Scientific Associate at the Department for Medical Psychology, Scientific Center for Mental Health, Senior Scientific Associate at the Laboratory for Personality's Psychology, Psychological Faculty, Moscow State Regional University. E-mail: elbalashova@yandex.ru

Burmenskaya, Galina Vasilyevna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Associate Professor at the Department for Age Psychology, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University. E-mail: burmenska@list.ru

Buyakas, Tatyana Markovna — Ph. D. (Psychology), Senior Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Trades and Conflict, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University. E-mail: delone2012@yandex.ru

Dmitriev, Stanislav Vladimirovich — Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, Professor at the Department for Theoretical Fundamentals of Sports, Kozma Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Full Member of the International Academy of Acmeological Sciences (Moscow) and International Academy for Humanization of Education (Magdeburg), Honored Sports Representative of the Russian Federation. E-mail: stas@mts-nn.ru

Dorfman, Leonid Yakovlevich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Department for Psychology and Pedagogics, Perm State Institute of Culture. E-mail: dorfman07@yandex.ru

Ermolaeva, Marina Valeryevna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Department for Age Psychology, Moscow Psychological and Social University. E-mail: mar-erm@mail.ru

Golubeva, Natalya Alexandrovna — Ph. D. (Psychology), Senior Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education. E-mail: 9268881525n@gmail.com

Guseltseva, Marina Sergeevna — Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education, Head Scientific Associate at the Federal Institute for Development of Education. E-mail: mguseltseva@mail.ru

Izotova, Elena Ivanovna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Associated Member at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute,

Russian Academy of Education, Head of the Department for Age Psychology, Moscow Pedagogical State University. E-mail: teoretic@mail.ru

Klimin, Stanislav Valeryevich — Ph. D. (Psychology), Scientific Coordinator at the Association for Development of Workers' and Educational Institutions' Assessment Technologies, Member of the Council of Experts on General and Additional Education under the Russian State Duma Committee on Education and Science, Interdepartmental Council on Children's Education and Additional Training. E-mail: attest@mail.ru

Leontyev, Dmitry Alexeevich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the International Laboratory for Positive Psychology of Personality and Motivation, National Research University Higher School of Economics. E-mail: dmleont@gmail.com

Markov, Vasily Nikolaevich — Dr. Sci. (Psychology), Ph.D. (Sociology), Associate Professor, Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: v_n_markov@mail.ru

Martsinkovskaya, Tatyana Davidovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education, Head of the Department for Psychology of Personality's Development, Moscow State Regional University, Deputy Director at L. S. Vygotsky Psychological Institute. E-mail: marsinkovskaya@psystudy.ru

Mazhul', Lidia Alexeevna — Ph. D. (Biology), Senior Scientific Associate, Member of the International Association for Empirical Esthetics. E-mail: vladmpetrov@yandex.ru

Melnichuk, Andrey Stepanovich — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Associate Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Psychological Faculty, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: melnichuk-as@ranepa.ru

Mospan, Anastasia Nikitichna — Post-graduate at the International Laboratory for Positive Psychology of Personality and Motivation, National Research University Higher School of Economics, Manager. E-mail: amospan@hse.ru

Nadrshina, Maria Konstantinovna — Undergraduate at the Psychological Faculty, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: mariyanadrshina@yandex.ru

Poleva, Natalya Sergeevna — Ph. D. (Psychology), Senior Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education. E-mail: npoleva@mail.ru

Polovova, Valeria Sergeevna — Expert at youth outreach, Post-graduate and Assistant Professor at the Department for Social Pedagogics and Psychology, Moscow Pedagogical State University, Professional Consultant at the Design of Career Autonomous Non-Commercial Organization. E-mail: val.polovova@yandex.ru

Pryazhnikov, Nikolay Sergeevich — Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, Professor at the Department for Age Psychology, Psychological Faculty, Lomonosov Moscow State University; Professor at the Psychological Department, Moscow Psychological and Social University; Professor at the Department for Human Resource Management and Psychology, Financial University under the Government of the Russian Federation; Professor at the Psychological Department, Plekhanov Russian University of Economics. E-mail: nsp-22@mail.ru

Reut, Dmitry Vasilyevich — Dr. Sci. (Economics), Ph.D. (Engineering), Associate Professor, Professor at the Department for Economy and Organization of Production, Bauman Moscow State Technical University, Professor at the Department

for Social Pedagogics and Psychology, Moscow Pedagogical State University, Associate Professor at the Department for Strategic Planning and Methodology of Management, MEPhI National Research Nuclear University. E-mail: dmreut@gmail.com

Rozin, Vadim Markovich — Dr. Sci. (Philosophy), Professor, Head Scientific Associate at the Philosophy Institute, Russian Academy of Sciences. E-mail: rozinvm@gmail.com

Sayko, Edi Victorovna — Dr. Sci. (History), Professor of psychology, Editor-in-chief of the World of Psychology journal, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Full Member of the Academy of Pedagogical and Social Sciences. E-mail: saiko2003@mtu-net.ru

Selezneva, Elena Vladimirovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for Acmeology and Psychology of Professional Activity, Psychological Faculty, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: selezneva-ev@ranepa.ru

Semenov, Igor Nikitovich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for General and Experimental Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, Director of the Institute for Reflexive Psychology of Creativity and Humanization of Education, Full Member of the Academy of Pedagogical and Social Sciences. E-mail: i_samenov@mail.ru

Shadrikov, Vladimir Dmitrievich — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for General and Experimental Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics, Full Member of the Russian Academy of Education. E-mail: shadrikov@hse.ru

Starovoytenko, Elena Borisovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Department for Personality Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics. E-mail: helestaos@yandex.ru

Ten, Elena Alexandrovna — Student at the State Academic University of the Humanities. E-mail: winter_melody@inbox.ru

Ulybina, Elena Victorovna — Dr. Sci. (Psychology), Professor, Professor at the Department for General Psychology, Institute of Social Sciences, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: evulbn@gmail.com

Usoltseva, Inessa Vladimirovna — Ph. D. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at the Institute for Studying of Childhood, Family and Education, Russian Academy of Education. E-mail: iv-usoltseva@yandex.ru

Volkova, Elena Veniaminovna — Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Leading Scientific Associate at V. N. Druzhinin Laboratory for Psychology of Abilities and Mental Resources, Psychological Institute, Russian Academy of Sciences. E-mail: volkovaev@mail.ru

Yurchenko, Natalya Ivanovna — Scientific Associate at the Laboratory for Psychology of Teenager, Psychological Institute, Russian Academy of Education. E-mail: flau.yurchenko@gmail.com

Zapekina, Valeria Vasilyevna — Post-graduate at the Department for Personality Psychology, Psychological Department, Faculty for Social Sciences, National Research University Higher School of Economics. E-mail: vl-zapekina@mail.ru

Содержание

От редколлегии. Картина мира как условие организации жизнедеятельности человека и как познавательный конструкт 3

Картина мира как действенный фактор развития человека и общества

Картина мира и мировоззрение

Леонтьев Д. А., Моспан А. Н. Картина мира, мировоззрение и определение неопределенного 12
Марцинковская Т. Д., Голубева Н. А., Юрченко Н. И. Картина мира, образ мира, представления о мире: константы и трансформации понятия и содержания 20
Селезнева Е. В. «Картина мира»: концептуальность метафоры, метафоричность концепта 33

Образ мира и образовательное пространство

Шадриков В. Д. Образ мира и содержание образования. 44
Усольцева И. В. Вклад Санкт-Петербургского Родительского кружка в становление междисциплинарной научной картины мира отечественной педагогической психологии 53

Структурно-содержательные характеристики и смысловое пространство процесса формирования индивидуальной картины мира

Анисимов О. С. «Картина мира» в рамках индивидуального и надындивидуального оперирования 67
Марков В. Н. Внутренний мир как мультисубъектность 78
Волкова Е. В., Тен Е. А. Представления о работе как фрагмент индивидуальной картины мира в период ранней взрослости 92
Улыбина Е. В. Ловушка справедливости: способы снятия неопределенности в картине мира личности 100

Конструкты процессуальной характеристики формирования индивидуальной картины мира

Запекина В. В., Старовойтенко Е. Б. Рефлексивно-диалогичная картина любви 109
Дорфман Л. Я. Психологическое пространство и пространство Я-концепции. Сообщение 1. Общие представления о психологическом пространстве и пространстве Я-концепции 124
Розин В. М. От интересубъективных ситуаций и проблем личности к новому видению и реальности 135

Особенности формирования картины мира в процессе онтогенеза

Гусельцева М. С. Методологические аспекты изучения картины мира современных детей и подростков в ситуации транзитивности 147

<i>Изотова Е. И., Полева Н. С.</i> Роль культуры и искусства в формировании картины мира современных подростков	158
<i>Балашова Е. Ю.</i> Пространство и время в картине мира современных подростков	167

Научные и научно-практические исследования

В пространстве образования

<i>Дмитриев С. В.</i> Образование и «конструктивная педагогика» с точки зрения онтодидактики	172
<i>Арпентьева М. Р.</i> Метапознавательные структуры и понимание в дидактической коммуникации	186
<i>Климин С. В.</i> Основные тенденции социально-нравственного развития личности подростка в системе образования России 2000-х годов (опыт объективной оценки)	199
<i>Ермолаева М. В., Пряжников Н. С.</i> Профессиональные страхи в психологии и педагогике в представлениях студентов	206
<i>Реут Д. В., Половова В. С.</i> Цикл Кребса: новая семиотическая машина креативности	218

В проблемном поле психологии

Профессия психолога

<i>Бурменская Г. В.</i> Возрастно-психологический подход в консультировании родителей по вопросам психического развития и психологического благополучия детей и подростков	231
<i>Буйкас Т. М.</i> Психолог-профессионал: важность феноменологического подхода к человеку	243

Эмоциональная сфера

<i>Мажуль Л. А.</i> Истоки и функции эмоционально-чувственной сферы II. Эмоции, темперамент, эффективность деятельности.	253
<i>Мельничук А. С., Надришина М. К.</i> Взаимосвязь базисных убеждений и эмоционального выгорания у учителей.	269

Смысл в проблемном поле психологии

К открытию дальнейшего (см.: 2001. № 2; 2014. № 1)

обсуждения проблемы психологии смысла в журнале «Мир психологии» (2017. № 3)

<i>Семенов И. Н.</i> Философско-антропологическая проблематика рефлексивной психологии смысла в российском человекознании	280
---	-----

Они остаются с нами

Георгий Алексеевич Балл	298
Наши авторы	300

Table of contents

Editorial note. World picture as a condition for the person's activity organization
and as an informative construct 3

World picture as an effective factor of the person's and society's development

World picture and world-view

Leontyev D. A., Mospan A. N. World picture, world-view and the definition
of uncertain 12

Martsinkovskaya T. D., Golubeva N. A., Yurchenko N. I. World view, world image,
idea of the world: the concepts' and content's constants and transformations . . . 20

Selezneva E. V. World picture: conceptuality of the metaphor, concept's
metaphoricalness 33

Image of the world and educational space

Shadrikov V. D. Image of the world and the content of education 44

Usoltseva I. V. The contribution of St. Petersburg Parent circle in the Russian
pedagogical psychology's interdisciplinary scientific picture of the world
formation 53

Structural and substantial characteristics and semantic space of an individual world picture formation process

Anisimov O. S. World picture within the individual and super-individual operating . . . 67

Markov V. N. The inner world as a multisubjectivity 78

Volkova E. V., Ten E. A. Ideas of work as a fragment of an individual world picture
in the early maturity period 92

Ulybina E. V. Trap of justice: ways to reduce the uncertainty in the person's world
picture 100

Constructs of the procedural characteristic of an individual world picture formation

Zapekina V. V., Starovoytenko E. B. Reflexive dialogical picture of love 109

Dorfman L. Ya. Psychological space and space of the Self concept.
Report 1. General ideas of the psychological space and the Self concept space . . . 124

Rozin V. M. From the personality's intersubjective situations and problems
to a new vision and reality 135

World picture formation features in the ontogenesis process

Guseltseva M. S. Methodological aspects of the modern children's
and teenagers' world picture studying in a transitivity situation 147

Izotova E. I., Poleva N. S. The role of culture and arts in the modern teenagers'
world picture formation 158

Balashova E. Yu. Space and time in the modern teenagers' world picture 167

Scientific and scientific and practical research

In the education space

<i>Dmitriev S. V.</i> Education and constructive pedagogics from the ontodidactics point of view	172
<i>Arpentyeva M. R.</i> Metacognitive structures and understanding in the didactic communication	186
<i>Klimin S. V.</i> Teenager's personality social and moral development main tendencies in the education system of Russia in the 2000th (objective assessment experience)	199
<i>Ermolaeva M. V., Pryazhnikov N. S.</i> Professional fears in the psychology and pedagogics in students' ideas	206
<i>Reut D. V., Polovova V. S.</i> Krebs cycle: a new semiotic machine of creativity	218

In the problem field of psychology

The profession of psychologist

<i>Burmenskaya G. V.</i> Age-psychological approach to the parents consulting on mental development and psychological well-being of children and teenagers	231
<i>Buyakas T. M.</i> Psychologist-professional: the importance of the phenomenological approach to the person	243

Emotional sphere

<i>Mazhul' L. A.</i> Sources and functions of the emotional and sensual sphere II. Emotions, temperament, efficiency of activity	253
<i>Melnichuk A. S., Nadrshina M. K.</i> The interrelation of basic beliefs and emotional burnout among teachers	269

The sense in the problem field of psychology

To the discovery of the further (see: 2001. № 2; 2014. № 1) discussion of the problem of psychology of sense in the World of psychology (2017. № 3)

<i>Semenov I. N.</i> Philosophical and anthropological matter of the reflexive psychology of sense in the Russian study of human nature	280
---	-----

They stay with us

Georgy A. Ball.	298
Our authors	304

**Подписной индекс
в общероссийском каталоге
«Роспечать»: 47110**

Адрес редакции:

119121, Москва, ул. Погодинская, 8, к. 405.
Тел.: (495) 248-69-76.
E-mail: luca15@yandex.ru

**Мир психологии
2017, № 2 (90)**

Подписано в печать 23.06.2017. Формат 70×100/16.
Усл. печ. л. 25,28. Тираж 1 000 экз. Заказ № 0000

Отпечатано с готовых файлов заказчика
в ФГУП Издательство «Известия» УД П РФ
127254, Москва, ул. Добролюбова, 6.
Контактный телефон: 8 (495) 650-38-80
<http://izv.ru>