

*Д. И. Крымский,  
кандидат юридических наук,  
доцент Департамента частного права факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»,  
dkrymskiy@hse.ru*

## **К ВОПРОСУ О ЦЕНОВОМ ПОРОГЕ ДЛЯ ДЕЛ УПРОЩЕННОГО И ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Одним из устойчивых современных мировых трендов в области процессуального права является дифференциация судопроизводства — поиск наиболее оптимальных и эффективных способов рассмотрения и разрешения дел, учитывая характер спора, типичность дела, правовую и фактическую сложность и другие факторы, способные предопределить необходимость полноценного судебного разбирательства в каждом конкретном случае. Активно развиваются упрощенные производства, представляющие собой такие формы отправления правосудия, которые характеризуются отступлением от базовых, традиционных моделей (действие принципов судопроизводства сужается; устанавливаются сокращенные сроки рассмотрения дел, подачи процессуальных документов; не проводятся судебные заседания и т.д.). Едва ли можно найти государства, правосудие в которых не предусматривало бы облегченного порядка рассмотрения малозначительных или бесспорных дел, осуществляемого либо в обычных (ординарных) судах, либо в специально созданных судах по делам с малой ценой иска (small claims court).

Определяя то, какие требования могут быть рассмотрены в упрощенном порядке, одним из ключевых вопросов является цена иска (требования): предполагается, что «малозначительность» и «простота» дела соответствуют некоей сумме, т.е. ее можно «измерить», «посчитать». Опасения, однако, вызывает наблюдаемое практически повсеместно увеличение ценового порога (цены иска) для дел упрощенного производства, которое дает основания полагать, что фактически смысл ранее выбранных законодателями сумм, служивших основанием для применения упрощенного судопроизводства и критерием «малозначительности», приобретает все более иллюзорный характер: при текущих пороговых значениях «малозначительные дела» предполагают уже весьма ощутимые суммы.

Видится, что в целом в регулировании этого вопроса законодателем должны учитываться как минимум три аспекта: (1) какой порог следует задать, (2) как его корректировать (индексировать), т.е. заложить механизмы по его изменению, и (3) какими средствами можно обеспечить защиту от злоупотреблений при применении упрощенных производств, недобросовестного использования таких процедур.

Анализ зарубежной законодательной практики показывает, что способы установления ценового порога варьируются: это могут быть как указание определенной (фиксированной) суммы, так и некой «расчетной» (плавающей) величины, привязанной к каким-либо показателям, требующим калькуляции (годовой доход в регионе, базовый индекс / МРОТ). Разнообразен может быть и подход в вопросе о том, кто именно формирует эту сумму: делает ли это законодатель самостоятельно, устанавливая эти суммы законом каждый раз, или ревизия фактически производится (на основании отсылочных норм в процессуальном законе) органами исполнительной власти, государственной статистики и т.п.

Преимуществом плоской (фиксированной) суммы является ее однозначность и потому понятность участникам-заявителям без каких-либо дополнительных разъяснений. Основным недостатком установления фиксированной суммы является то, что рано или поздно ввиду экономических изменений ценовой порог придется пересматривать, что, в свою очередь, создаст поле для дискуссий о новом размере пороговых сумм, их обосновании. В отличие от этого, привязка величины к расчетным показателям дает большую гибкость и означает, по сути, автоматический пересчет суммы при обновлении соответствующих исходных показателей, однако такое регулирование создает некоторые трудности для заявителей, которые непосредственно в процессуальном законе не увидят конкретную цифру, а вынуждены будут ее калькулировать или обращаться к справочным системам.

Такого рода система «плавающей» цены иска для упрощенного производства нередко встречается в совершенно разных уголках мира.

Так, в Казахстане, по общему правилу, в порядке упрощенного (письменного) производства подлежат рассмотрению дела по искам о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц двух тысяч месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, граждан — одной тысячи месячных расчетных показателей (ст. 267-2 ГПК)<sup>1</sup>.

В ст. 297 ГПК Армении указано, что «суд первой инстанции выносит определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства,

---

<sup>1</sup> URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34329053](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053) (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

если представлено требование о взыскании суммы, не превышающей двухтысячекратный размер минимальной заработной платы»<sup>1</sup>.

Статья 279.2 ГПК Узбекистана предусматривает, что «в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям, если цена иска в отношении юридических лиц не превышает двадцати, в отношении индивидуальных предпринимателей — десяти, а в отношении физических лиц — пяти базовых расчетных величин»<sup>2</sup>.

В ст. 162 ГПК КНР для упрощенного производства установлена цена иска «до 30% от средней заработной платы работающего населения за предшествующий год в провинции, автономном районе, городе центрального подчинения»<sup>3</sup>. С 1 января 2022 г. внесены изменения, приведшие к увеличению этого порога до 50% и установлению возможности применения упрощенного производства по инициативе самих сторон, если пороговое значение выше 50%, но ниже 200%, но сам подход о соразмерности со среднегодовыми доходами населения был сохранен<sup>4</sup>.

В Швеции ценовой порог привязан к базовой сумме, которая ежегодно индексируется правительством<sup>5</sup>.

В ГПК Квебека (Канада) применительно к малоценным искам (small claims) предусмотрено, что денежный лимит на взыскание по этой процедуре увеличивается на 1000 долларов 1 сентября календарного года, следующего за тем календарным годом, в котором ежегодная корректировка индекса потребительских цен, определяемая Статистическим управлением Канады, была равна или превысила 1000 долларов. При этом уведомление с указанием денежного лимита, вытекающего из этого расчета, публикуется в официальной газете Квебека министром юстиции не позднее 1 августа года, в котором новый лимит вступает в силу. В отношении исков, поданных до 1 сентября того же года, продолжают действовать правила, по которым они были поданы (ст. 539.1)<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6196&lang=rus#43a> (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

<sup>2</sup> URL: <https://lex.uz/docs/3517334> (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс КНР: пер. с кит. / под ред. С. А. Халатова. М., 2014. С. 81; Thomas K. Dynamism in China's Civil Procedure Law: Civil Justice with Chinese Characteristics. In: *The Dynamism of Civil Procedure — Global Trends and Developments*. Colin V. Picker, Guy I. Seidman ed. Springer, 2016. P. 130–131.

<sup>4</sup> См.: New Amendments to the PRC Civil Procedure Law // CMS Legal, 02.01.2022 // URL: <https://cms.law/en/chn/publication/new-amendments-to-the-prc-civil-procedure-law> (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

<sup>5</sup> Jensen C. Small Claims Procedures in the Scandinavian Countries. In: Ervo L., Letto-Vanamo P., Nylund A. (eds) *Rethinking Nordic Courts. Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice*, vol 90. Springer, Cham, 2021. P. 273.

<sup>6</sup> URL: <https://www.legisquebec.gouv.qc.ca/en/document/cs/C-25.01> (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

Схожий подход об изменении суммы иска по малозначительным делам, основанный на изменении потребительского индекса, используется и в Израиле. Например, в связи с изменением индекса, опубликованного в декабре 2023 г., по сравнению с индексом, опубликованным в декабре 2022 г., с 1 января 2024 г. была увеличена до 37 700 шекелей цена иска, которую уполномочен рассматривать Суд мелких тяжб<sup>1</sup>.

В отдельных штатах США тоже используется подход, при котором установлен регулярный пересмотр цены «мелких» исков. Например, в штате Небраска предусмотрено, что сумма корректируется каждые пять лет на основе индекса потребительских цен, на сегодняшний день такая сумма составляет 3900 долларов США, которая действует с 1 июля 2020 г. по 30 июня 2025 г.

При этом надо понимать, что изначально весьма велик разброс тех сумм, которые разных странах (и, более того, даже внутри федеративных государств<sup>2</sup>) отнесены к мелким искам, даже в тех моделях, где выбрана «плоская» шкала. В качестве примера можно указать доклад, предшествовавший выработке единого европейского регулирования о приказном производстве (которое впоследствии было принято), в котором рассматривался вопрос о ценовом пороге с учетом разнообразия подходов к этому вопросу в странах — членах ЕС<sup>3</sup>.

Учитывая повсеместное повышение ценового порога, следует позитивно оценить те примеры, которые свидетельствуют о наличии обсуждений, критического осмысления инициатив о конкретном уровне такого повышения, его обосновании<sup>4</sup>, отражении этих дискуссий в официальных документах<sup>5</sup>, привлечении к обсуждению отраслевых специалистов, нали-

---

<sup>1</sup> URL: [https://www.gov.il/en/Departments/General/fees\\_3](https://www.gov.il/en/Departments/General/fees_3) (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

<sup>2</sup> 50-State Chart of Small Claims Court Dollar Limits. Find the small claims court dollar limits for any state. Updated October 23, 2023 by Cara O'Neill, Attorney, University of the Pacific McGeorge School of Law // URL: <https://www.nolo.com/legal-encyclopedia/small-claims-suits-how-much-30031.html> (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

<sup>3</sup> Green Paper on a European order for payment procedure and on measures to simplify and speed up small claims litigation 2002 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:52002DC0746> (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

<sup>4</sup> European Commission, Directorate-General for Justice. Assessment of the socio-economic impacts of the policy options for the future of the European Small Claims Regulation — Final report, Publications Office, 2013 // URL; <https://data.europa.eu/doi/10.2838/84527> (дата обращения — 30 марта 2024 г.).

<sup>5</sup> Extending the Small Claims Court Limit for PI Claims. Civil Justice Council. Note of Workshop 7 July 2016. URL: <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2011/03/note-of-extending-the-small-claims-court-workshop-20161206.pdf> (дата обращения — 30 марта 2024 г.); House of Commons Justice Committee. Small claims limit for personal injury Seventh Report of Session 2017-19. Report, together with formal minutes relating to the report. Ordered by the

чии доктринального анализа<sup>1</sup>, чем, к сожалению, не может похвастаться отечественная система, которая фактически лишена этого дискурса. Однако оговоримся, что в отличие от относительно легко обнаруживаемых и доступных материалов обсуждений, связанных с изменениями ценового порога, материалы о наличии таких дискуссий при изначальном установлении конкретного ценового порога для малозначительных дел, найти затруднительно, если не невозможно. Поэтому остается непонятным, чем руководствовался законодатель, по какому принципу он установил этот порог, на что опирался, каковы были возможные варианты регулирования.

Наконец, немаловажной и волнующей законодателя независимо от установленного лимита пороговых значений и подходов к его расчету сохраняется проблема воспрепятствования злоупотреблениям при использовании таких упрощенных производств<sup>2</sup>. Учитывая, что облегченный порядок судопроизводства мыслится как некое благо, привилегия, то достаточно простым и используемом в целом ряде стран способом является установление количественных ограничений для заявителей по пользованию данным порядком рассмотрения дел.

В частности, такое правило сформулировано в Японии, где использование упрощенной процедуры допускается не более десяти раз в течение года (когда заявитель обращается в суд, в обязательном порядке подлежит указанию информация о количестве обращений данного лица в рамках упрощенной процедуры за прошедший год). При этом данный подсчет

---

House of Commons to be printed 15 May 2018. HC 659. Published on 17 May 2018 by authority of the House of Commons // URL: <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmjust/659/65902.htm> (дата обращения – 30 марта 2024 г.); Government Response to the Justice Select Committee’s Seventh Report of Session 2017–19: Small Claims Limit for Personal Injury Presented to Parliament by the Lord Chancellor and Secretary of State for Justice by Command of Her Majesty July 2018. Cm 9649 // URL: <https://committees.parliament.uk/committee/102/justice-committee/publications/reports-responses/> (дата обращения – 30 марта 2024 г.); Government reduces increase in small claims limit for non-RTA cases. 27 April 2021, posted by Neil Rose. Legal Futures Publishing Limited. URL: <https://www.legalfutures.co.uk/latest-news/government-reduces-increase-in-small-claims-limit-for-non-whiplash-cases> (дата обращения – 30 марта 2024 г.).

<sup>1</sup> Dariescu, Cosmin, EXTINDEREA PRAGULUI VALORIC AL PROCEDURII ROMĂNEȘTI A CERERILOR CU VALOARE REDUSĂ (Extension of the Value Threshold of the Romanian Small Claims Procedure) (February 1, 2022). *Analele Universității ”Al. I. Cuza” din Iași, Seria Științe Juridice*, Tom LXVIII, Issue 1 (2022), Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4023153> (дата обращения – 30 марта 2024 г.).

<sup>2</sup> Например, проблема «скупки» требований (см.: Holland P. A. The One Hundred Billion Dollar Problem in Small Claims Court: Robo-Signing and Lack of Proof in Debt Buyer Cases. *Journal of Business & Technology Law*. 2011. Vol. 6. p. 259. University of Maryland Legal Studies Research Paper No. 2011-32. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1875727>, дата обращения – 30 марта 2024 г.).

включает собственно количество поданных заявлений, а не фактическое использование процедуры<sup>1</sup>.

В правилах, регулирующих процедуру в Суде мелких тяжб Израиля, указано, что судья этого суда вправе не рассматривать поданный иск и передать его в магистратский суд в случае, если истец подал в течение текущего календарного года более пяти исков в Суд мелких тяжб<sup>2</sup>.

В Калифорнии сформулировано, что, по общему правилу, ценовой порог для мелких исков составляет 10 000 долларов США для физических лиц, однако истец не может подавать иск на сумму более 2500 долларов США более двух раз в год.

На борьбу с «дроблением исков», используемым для преодоления ценового порога, направлено положение ст. 538 ГПК Квебека. В ней в качестве общего правила указано, что истец может добровольно уменьшить заявленную сумму до 15 000 долларов (что составляет ценовой порог для small claims) или менее, но не может разделить требование, превышающее эту сумму, на два или более мелких требования, которые по отдельности не превышают сумму 15 000 долларов, под страхом отклонения заявления как необоснованного.

Расширение сферы применения упрощенных производств за счет повышения ценового порога — общемировая практика. Однако избираемые законодателем пороговые значения должны быть обоснованы, базироваться на адекватной экономической оценке и реальных потребностях общественных отношений, быть предметом конструктивного диалога между законодателем, правоприменителями, представителями науки и отраслевыми специалистами. В ином случае в стремлении любыми способами облегчить судопроизводство для участников разбирательства, весьма велики риски негативных и нежелательных явлений, деградации в реализации задач судопроизводства и функционирования судебной системы в целом, дальнейшего снижения ее авторитета в глазах общества.

---

<sup>1</sup> Kono T. Recent Trends in Japanese Civil Procedure Reform of the Code of Civil Procedure. *European Journal of Law Reform*, Vol. 2, No. 1. Kluwer Law International, 2000. P. 155–164.

<sup>2</sup> URL: [https://www.gov.il/en/Departments/Guides/small\\_claims\\_courts\\_guide](https://www.gov.il/en/Departments/Guides/small_claims_courts_guide) (дата обращения — 30 марта 2024 г.).