

Тема 4.

Институты и институциональный подход

План

1. Институционализм среди других объяснительных подходов
2. Институт: понятие и функции
3. Разновидности институционального подхода
4. Институты, агенты и структуры

1. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ СРЕДИ ДРУГИХ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫХ ПОДХОДОВ

Разные «точки отсчета» при конструировании теорий в социальных науках

- Методологический индивидуализм: поведение объясняется через предзаданные (природой) предпочтения и поведенческие механизмы
 - *Homo economicus*
 - Коррекция «мейнстримного» подхода психологией (*поведенческая экономика* и не только)
- «Социологический детерминизм»: поведение и предпочтения объясняются социальными характеристиками (принадлежностью к классу, другим социальным группам/категориям)
- Разновидности институционального подхода: значение социальных практик, норм, «правил игры»

Упрощенное сопоставление некоторых объяснительных подходов

	Методологический индивидуализм	Подходы, подчеркивающие важность социальных групп и макроструктур	Институциональные подходы
Ключевые детерминанты поведения	Предпочтения агентов	Характеристики социальных групп	Взаимодействия предпочтений с имеющимися «правилами игры»
Откуда берутся предпочтения	Предзаданы, существуют как бы по умолчанию	Определяются принадлежностью к социальным группам	Формируются под воздействием локальных институтов
Трактовка политических институтов	Нейтральные арены взаимодействия агентов, которыми можно пренебречь в анализе	Инструменты, используемые социальными группами для решения общих задач или преследования своих целей	Полуавтономные факторы, формирующие условия взаимодействия агентов, включая распределение разного рода ресурсов между ними
Отношения между агентными и структурными факторами	Агенты определяют структуры	Структурные факторы определяют агентов	Возможны разные трактовки, в том числе – диалектическое взаимоопределение агентов и структур

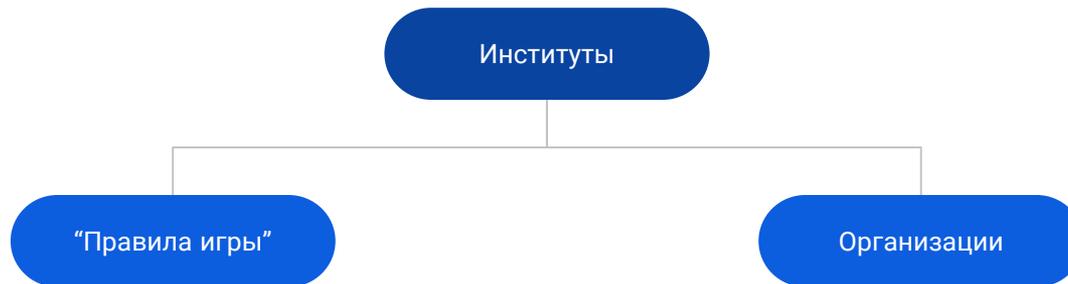
Эвристика институционального подхода

- Арены взаимодействия агентов не обязательно нейтральны, но и не обязательно контролируются доминирующим агентом
- Предпочтения агентов формируются под воздействием институциональной среды (совокупности формальных и неформальных практик и правил игры), но и она меняется под воздействием агентов

2. ИНСТИТУТ: ПОНЯТИЕ И ФУНКЦИИ

Понятие социального института

- **Institutum** (лат): устройство, организация, установление, заведенный порядок, обычай, начинание, план



Роль институтов

- Фундаментальное *социально-политическое* значение институтов: «скрепы» и основания общественно-политического порядка, регулирующие отношения между агентами
- Фундаментальное *эпистемологическое* значение институтов: элементы предсказуемости и повторяемости в социальной реальности, облегчающие ориентацию в ней (и ее изучение)

Институты как «правила игры»

- **Дуглас Норт:** «*Институты – это «правила игры»* в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми»

ФУНКЦИИ ИНСТИТУТОВ

- Формируют побудительные мотивы
- Создают элементы порядка и предсказуемости
- Сокращают набор доступных альтернатив
- Позволяют экономить ресурсы, которые могли бы потребоваться на для снижения неопределенности
- Могут выступать в качестве ресурсов (а не только в качестве ограничителей)
- Позволяют решать социальные дилеммы (дилемму заключенного, проблему координации и т.д.)

Формальные и неформальные институты

- Формальные институты – кодифицированные и формально закрепленные
 - Конституция
 - Устав университета
 - Правила дорожного движения
- Неформальные институты
 - Моральные нормы
 - Неформализованные практики (от рукопожатия до назначения премьер-министром УК главы победившей на выборах партии)

Что лежит в основании устойчивости институтов?

Что лежит в основании устойчивости институтов?

- Нормативные принципы, легитимированные социальным порядком (**социологический институционализм**)
- Основанные на предпочтения агентов поведенческие стратегии, достигшие взаимного равновесия (**институционализм рационального выбора**)
- Исторически обусловленные «тропы зависимости» (**исторический институционализм**)
- Etc.

3. РАЗНОВИДНОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА

Институты с точки зрения теории рационального выбора

- В простейшем смысле:
 - Для агента i задается функция полезности $U_i = f(a, b, \dots, z)$
 - Полезность U_i максимизируется посредством **выбора** оптимальных значений аргументов, находящихся под контролем i
- ТРВ можно применять для анализа решений отдельно взятого агента: *задача оптимизации* при помощи математического инструментария
- ТРВ как методологическая основа теории игр, с помощью инструментария которой можно объяснить формирование институтов: «игроки» **выбирают** стратегии, ведущие к максимизации их полезности в контексте *стратегического взаимодействия*

Институты как равновесия

- Если взаимодействие стратегическое:
 - Значения функции полезности зависят не только от действий агента i , но и от действий его партнеров по взаимодействию
 - Устойчивыми будут те стратегии поведения, которые игроки не захотят менять в одностороннем порядке → «равновесие» (по Нэшу)
- Мощный аппарат теории игр для анализа стратегических взаимодействий
- Пример: левостороннее движение в Японии, или история о двух самураях

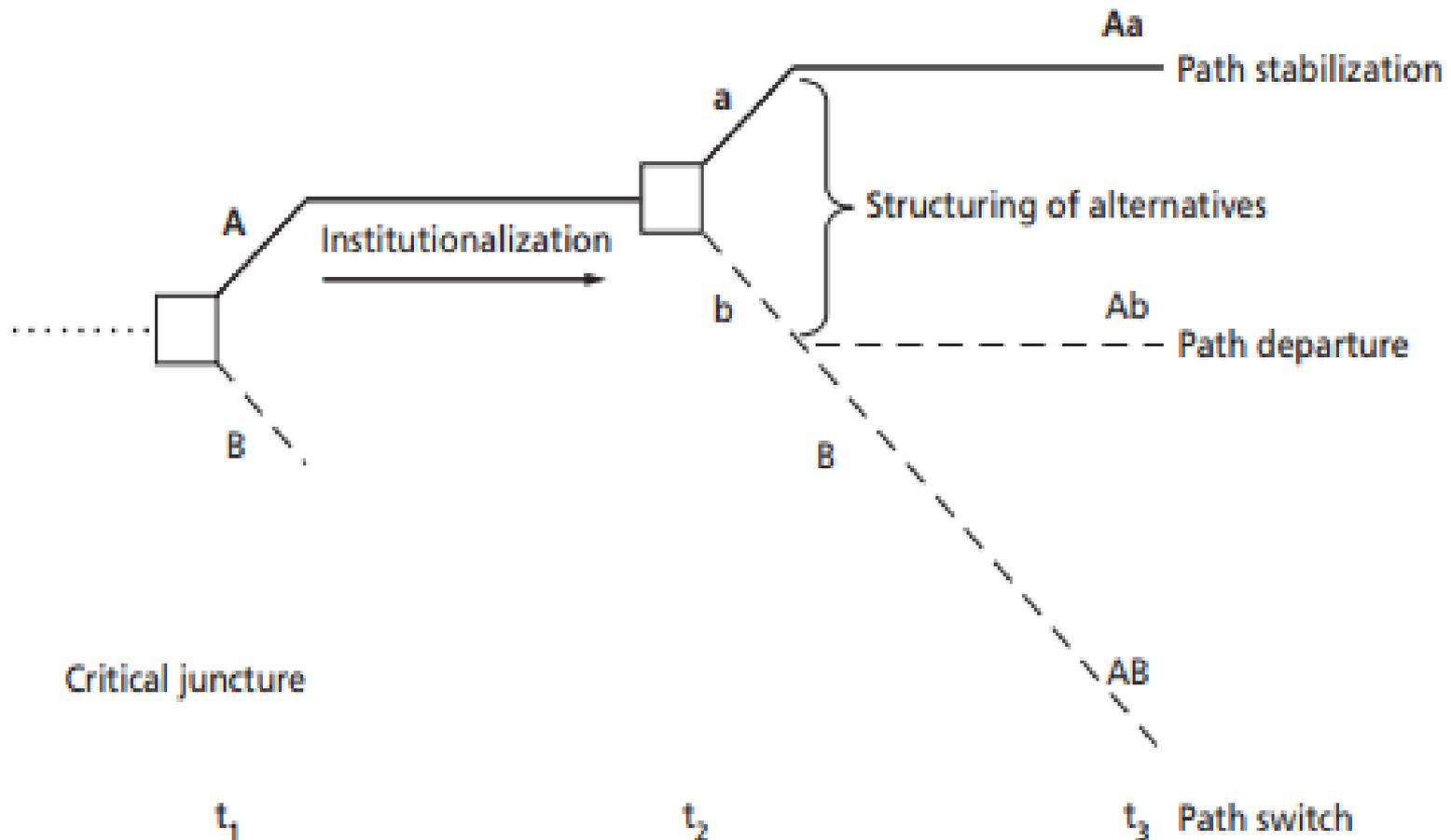
		Игрок II	
		Правая сторона	Левая сторона
Игрок I	Правая сторона	-5; -5	-1; -1
	Левая сторона	-1; -1	1; 1

Социологический и исторический институционализм

- Социологический институционализм
 - социальная заданность институтов и важность *социальных норм*
 - *социальный конструктивизм*:
 - общество как объективная реальность («оседание» практик, рождение традиций, их символическая легитимация)
 - общество как реальность, возникающая из субъектности агентов (интернализация норм, социализация и т.д.)
- Исторический институционализм: устойчивые паттерны взаимодействия агентов определяются исторически (формирующейся *«тропой зависимости»*) – сужающимся набором реалистично доступных альтернатив в силу возрастающей дифференциации в отдаче от следования разным траекториям

Исторический институционализм объясняет институты

рисунок взят из: Ebbinghaus B. Can Path Dependence Explain Institutional Change? Two Approaches Applied to Welfare State Reform



Исторический институционализм объясняет институты

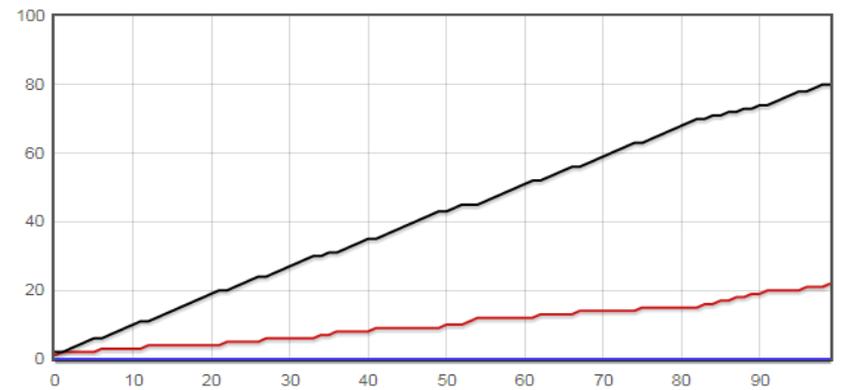
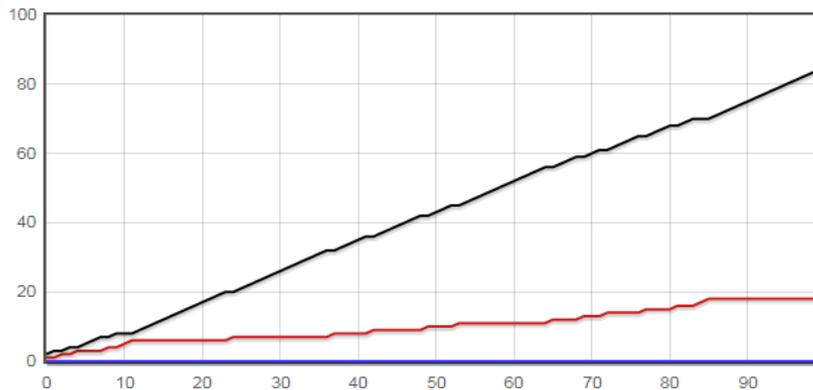
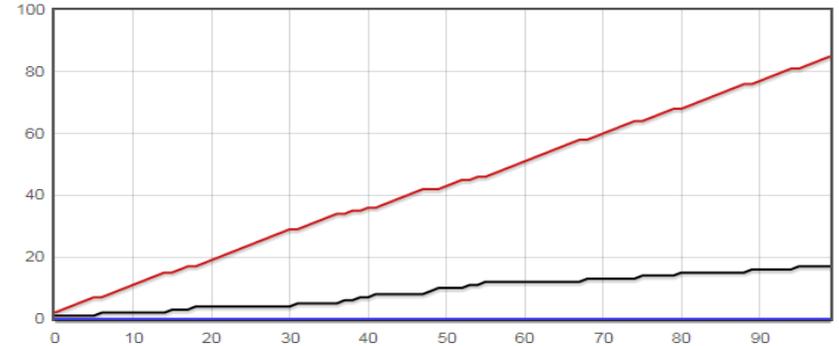
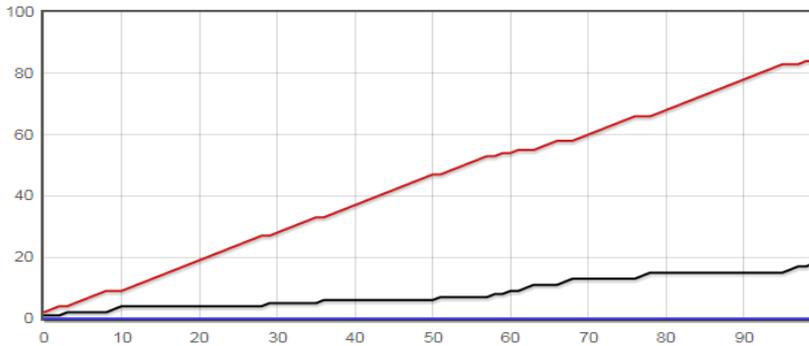
- Модель Пойа

- В момент t_0 в корзине только два шарика: красный и черный
- Далее из корзины случайным образом вытаскивается один шарик. Наблюдается его цвет. В корзину кладется шарик такого же цвета, что был только что вынут. Получено новое распределение шариков в корзине в момент t_1
- Повторение предыдущего шага -> распределение шариков в корзине в момент t_3
- Etc.

Исторический институционализм объясняет институты

- Симуляции:

<http://success-equation.com/urn.html>



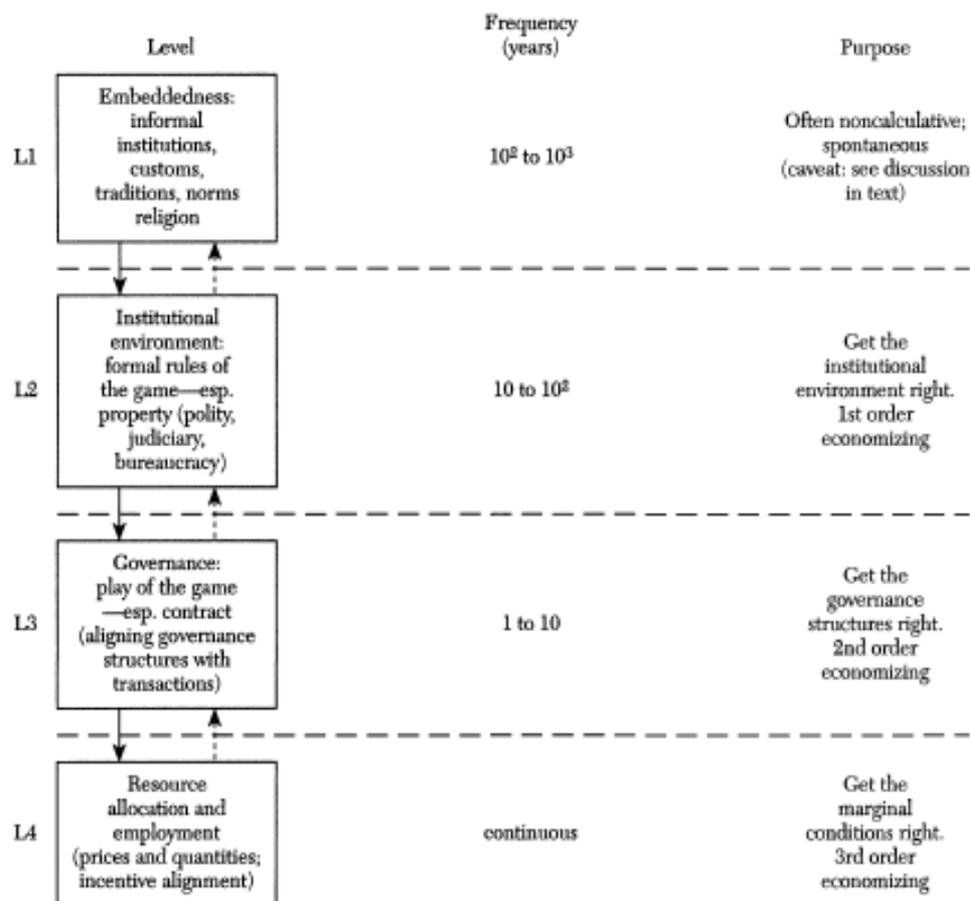
Исторический институционализм объясняет институты

- Пример: QWERTY
- «Эффект бабочки»
- Чем ближе событие к «критической развилке», тем больший у него вес
- Объяснение того, почему неэффективность может быть устойчива
 - NB! В институционализме РВ тоже есть объяснения этому – см. знаменитую «дилемму заключенного»
- Два важных эффекта:
 - Эффект «возрастания отдачи» (increasing returns) (e.g.: научение, рост асимметрии во власти, формирование ожиданий и т.д.)
 - Эффект издержек при смене траектории
Path Dependence

4. ИНСТИТУТЫ, АГЕНТЫ И СТРУКТУРЫ

Оливер Уильямсон о разных типах институтов с точки зрения скорости их изменений

(источник: Williamson O. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead)



L1: social theory
 L2: economics of property rights/positive political theory
 L3: transaction cost economics
 L4: neoclassical economics/agency theory

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!