

XXIV Конгресс Международной ассоциации политической науки в Познани.

Барандова Т.Л., Муратова Д.И., Сунгуров А.Ю¹.

23-28 июля 2016 г. в г Познани (Польша) состоялся XXIV Конгресс Международной ассоциации политической науки (МАПН). МАПН – это крупнейшая международная профессиональная ассоциация политологов, основанная в 1949 году. Вплоть до 2012 года МАПН проводил свои конгрессы раз в три года, а затем перешел на двухлетний период. География конгрессов МАПН очень широка: XX конгресс состоялся в 2006 году в г. Фукуока, Япония; XXI конгресс, в 2009 году – в г. Сант-Яго, Чили, XXII конгресс – в 2012 году в Мадриде, Испания, предыдущий, XXIII конгресс – в 2014 году в Монреале, Канада. Первоначально XXIV конгресс должен был состояться в Стамбуле, Турция, однако из-за небезопасной для жизни политической ситуации в Турции (теракты) уже в феврале 2016 года было принято решение о переносе конгресса в другую страну, и в течение месяца был сделан выбор в пользу г. Познани. Попытка военного переворота в Турции и последовавшие за ним массовые аресты, что привело и к отсутствию большинства докладчиков из Турции (хотя некоторым из них удалось добраться уже в процессе работы форума), были контекстом проведения конгресса в Познани. Исполкомом МАПН в ходе Конгресса было сделано специальное заявление в защиту академических свобод² и в дополнение – в защиту академических свобод в Турции³.

¹ Барандова Татьяна Леонидовна – к.соц.н., ст. преподаватель НИУ ВШЭ – СПб. Для связи с автором: tbarandova@yandex.ru; Муратова Дарья Игоревна – студентка 4 курса бакалаврской программы «Политология» НИУ ВШЭ - СПб. Для связи с автором: mur.dashyta@mail.ru; Сунгуров Александр Юрьевич – д.полит.н., профессор НИУ ВШЭ. Для связи с автором: asungurov@mail.ru

²https://www.ipsa.org/sites/default/files/page/News/ipsa_statement_on_academic...

³<http://www.ipsa.org/news/news/ipsa-statement-academic-freedoms-turkey?allblocks=1>

Судя по программе конгресса, общее число зарегистрированных участников (а значит и уплативших оргвзнос, который вместе с членским взносом в МАПН составлял около 400 \$) было около 3500 человек, представлявших большинство стран мира. Из России было около 50 человек, из них две трети из Москвы, семеро из Санкт-Петербурга, по двое участников из Нижнего Новгорода и Екатеринбургa и по одному – из Воронежа, Казани, Перми, Ставрополя, Томска и Ярославля.

Темой конгресса в этом году была «Политика в мире неравенства». Заседания конгресса проходили в течении пяти дней (24-28 июля), начиная с девяти утра и до семи вечера. Структурно они состояли из пленарных заседаний (с 11.00 до 12.30) и панельных секций, которые были организованы пятидесятью исследовательскими комитетами МАПН, а также специальных сессий и тематических заседаний, включая и лекции лауреатов именных премий МАПН. О тематике и основных докладчиках дает хорошее представление список докладчиков пленарных заседаний и тем их выступлений: Ричард Вилкисон, который выступал с темой «Неравенство: враг среди нас» (“Inequality: The Enemy Between Us”); Джозеф Стиглиц с докладом «Неравенство в XXI веке: проблема для политики» (“Inequality in 21st Century: A Problem for Politics”); Питер Аньянг Ньонго говоривший на тему: «Когда демократия проваливается дважды: могут ли проигравшие признавать победителей легитимными» (“When Democracy Fails Twice: Can Losers Accept the Victors as Legitimate”); Лешек Бальцерович с докладом «Путаница в дискуссии о неравенстве» (“Confusion in the Debate About Inequality”). Как видно из тем докладов, одним из основных трендов современной политической науки на данный момент является проблема неравенства в обществе, а также способы, которые использует государства в своих политиках для его преодоления. Как сказал Ярослав Говин, заместитель Председателя Совета Министров, Министр науки и высшего образования Польши: «политика в современном мире на самом деле является “политикой в мире неравенства”».

В это же время состоялись и рабочие заседания Исследовательских комитетов, в ходе которых были избраны их новые председатели и члены правления. Состоялось также и общее собрание МАПН, на котором был избран новый президент МАПН – Ильтер Турэн (Турция), а также исполком МАПН.

Остановимся здесь на двух специальных сессиях и одном пленарном заседании, в которых мы принял участие в качестве слушателей. Прежде всего – это состоявшийся в первый день работы конгресса Круглый стол «Будущее политической науки: взгляд прошлых президентов МАПН на эволюцию дисциплины», который вела Элен Милнер (Helen V. Milner), Университет Принстона, США, Президент МАПН в 2012-2014 гг. Участники этого круглого стола были: Жан Лека (Jean Leca) Университета Sciences Po, Париж, Франция, президент МАПН в 1994-1997 годах; Лоурдес Сола (Lourdes Sola), Университет Сан-Пауло, Бразилия, президент МАПН в 2006-2009 гг. и Леонардо Морлино (Leonardo Morlino), Свободный университет Гвидо Карли, Италия, президент МАПН в 2009-2012 гг.

Жак Лека кратко остановился на основных этапах развития ИПСА, начиная с конгресса в Женеве в 1963 году, когда он присоединился к ИПСА. В частности, отметил Конгресс 1979 года в Москве, на заседаниях которого, по словам Шахназарова, присутствовал М.С. Горбачев. Темой конгресса 1994 года в Берлине была «демократизация демократий», в связи с чем Лека подчеркнул, что демократия сам по себе не решает проблем нашей жизни.

Он также остановился на значении такого феномена современности как BigData, при наличие которого политическая наука вступает в новую фазу. Важной характеристикой политолога-ученого, по мнению Жака Лека, является то, что он живет как бы в двух разных мирах одновременно - мире политической науки, и мире реальной политики, с ее пристрастиями, то есть части того, что мы сами изучаем как политологи. И мы практически являемся узлами связи этих двух миров. Он также подчеркнул, что мы все

говорим на английском, как языке международного научного общения, но мы при этом мыслим и на нашем родном языке, пытаюсь понять реальность, в которой мы живем. Это принципиально: соединение в нас этих двух языков. Важно это сохранять для понимания нашего мира.

Основная мысль, которая осталась от выступления Лоурес Солана этом круглом столе, это ее слова: «когда мы размышляем о будущем, мы часто переносим в будущее те наши желания и идеи из прошлого, которые в прошлом не реализовались».

Леонардо Морлино отметил, что в качестве основной методологии в политической науке сегодня доминирует неоинституциональный подход, однако он дает хорошие результаты для стабильных политических систем, для стабильных состояний. Сегодня же на первый план уже выходит необходимость понимания нестабильных состояний, динамики политических процессов, и здесь мы с неизбежностью переходим от институтов к акторам. Одной из характеристик современной политической жизни является «промежуточных» между властью и обществом институтов, таких, как политические партии и другие структуры, что приводит у росту влияния популистских политиков, обращающихся непосредственно к народу (пример Трампа). Другой пример ослабления роли подобных институтов – это роль профсоюзов. В восьмидесятые годы им уделялось в политической науке большое внимание – и где они сейчас? Сегодня, напротив, серьезно возрастает роль Интернета и социальных сетей

Он также подчеркнул, что сравнивая роль количественных и качественных методов, при всех достижениях количественных методов, мы понимаем сегодня, как сильно ограничены возможности количественного анализа. На взгляд Леоннардо Морлино, в будущем будет расти роль и значение качественных методов. В частности, можно ожидать роста роли анализа текстов с применением различных методов такого анализа. Во вторых, можно ожидать роста значения экспериментальных подходов в

политологии, включая и полевые и лабораторные эксперименты, которые позволят нам лучше понимать закономерности поведения людей и их групп.

Кроме того, будет расти и применение геолокационных подходов, которые уже сегодня дают нам возможность фиксировать поведение людей в конкретных точках пространства. Леонардо Морлино отметил, что современные актуальные проблемы – это уже не про институты, все это снова приводит нас к индивидууму, к его поведению, и мы должны это понимать, соблюдая баланс между институтами и индивидуумами.

Еще один тезис из выступления Леонардо Морлино: «Долгие годы в политической науке главенствовала тема демократизации, развития демократии в различных странах мира. Сегодня мы явно вышли в этом процессе на плато – и встает вопрос, а что будет дальше? Снижение количества стран с демократическим режимом? К такому варианту подводят нас события в Турции, России, Уганде, других странах». В заключение, он отметил, что общий контекст современных политических процессов – это глобализующийся мир, соответственно, мы должны лучше понимать тенденции этого мира. Подводя итог – перспектива, по-видимому, за нашим лучшим пониманием именно технологий изменения общественно-политического устройства.

Другая специальная сессия была посвящена 30-летию выхода в свет книги “Transition from Authoritarian Rule”, но фактически была посвящена приближающемуся 80-летию Филиппа Шмиттера. После добрых слов коллег в его адрес и их мыслей по поводу актуальности предложенных им концепций, очень эмоционально выступил и сам Филипп Шмиттер.

В завершении своего выступления Филипп Шмиттер выделил две тенденции развития политической науки в будущем:

1. Ранее все методы были направлены на анализ стабильных, равновесных политических состояний, а изменения рассматривались

как проблемы. Уже сегодня и особенно завтра в фокусе внимания должны быть изменения, сдвиги, динамика, понимание которых необходимо для нашего понимания мира политического

2. Ранее, фокусом внимания в сравнительных исследованиях был поиск различий политических институтов и иных характеристик сравниваемых политий. Сегодня и особенно завтра основной интерес будет представлять поиск схожести институтов и процессов в различных политиях.

Приведу здесь также его ответ на вопрос о развитии концепции политической культуры: «Я вообще-то плохо понимаю саму эту концепцию, фактически, когда исследователь не может объяснить какое-то явление политическими институтами, действиями акторов, иными причинами – он говорит «дело в политической культуре».

Наконец, уже в последний день работы конгресса состоялась пленарная лекция знаменитого польского политика и экономиста Лешека Бальцеровича, в которой он убедительно доказывал, что ликвидация неравенства (а именно проблема неравенства была основной темой конгресса) возможна не путем перехода обратно к социалистическим идеям, а путем преобразования олигархического капитализма, примерами которого, по его мнению, являются современные Россия и Украина, в капитализм соревновательный, конкурентный или плюралистический, в котором была бы обеспечена реальная конкуренция, и в котором бы не было столь резких отличий между самыми богатыми и бедными людьми. Путь же таких преобразований – это создание действующих политических институтов, которые гарантировали бы отсутствие монополий – как в политике, так и в экономике.

Остановимся далее на нескольких тематических панелях, в которых мы смогли поучаствовать (вместе или по отдельности). Это прежде всего – панели исследовательского комитета по правам человека (ИК 26). Одна из них, озаглавленная «Политические заключенные, транснациональная защита

и иностранная политика: почему одни политические заключенные освобождаются в ответ на внешние требования, а другие нет?», представляла итоги коллективного проекта, выполняемого под руководством Катрин Кинзельбаум, профессора Центрально-Европейского университета в Будапеште и заместителя директора немецкой фабрики мысли – Института глобальной публичной политики, в рамках которого и выполнялся проект, посвященный связи процессов помилования политических заключенных в различных авторитарных странах и усилий национальных государств, межгосударственных организаций и правозащитных НКО по освобождению политзаключенных. Так, в выступлениях на этой панели анализировался опыт усилий Совета Европы по освобождению политзаключенных в Азербайджане (руководство Азербайджана хорошо реагировало на усилия Совета Европы, пока статус Азербайджана был «под вопросом», однако после получения полного статуса стало существенно менее отзывчивым на рекомендации Совета Европы по гуманизации своего правосудия), диалог различных стран с руководством Китая по освобождению китайских политзаключенных (такие случаи имели место перед визитами в Китай первых лиц этих стран в качестве «жеста доброй воли» или/и предмета аргумента в политическом торге). Еще одним интересным выступлением на этой панели была презентация по результатам анализа деятельности «Международной амнистии» по выбору тематики случаев и видов политических заключенных, которые привлекали наиболее пристальное внимание этой правозащитной организации и становились объектом наиболее интенсивных усилий по их освобождению.

На другой панели, подготовленной ИК 26, «Демократическая консолидация через правосудие переходного периода» двое из нас (Т.Барандова и Д. Муратова) представили результат совместного исследования на тему: «Биополитические основания социального неравенства, отраженные в докладах региональных Уполномоченных по правам человека в условиях авторитарного транзита в современной России».

Ведущая панель Миконг Ким (Япония), председатель ИК 26, а также дискуссионты отметили важность исследовательских вопросов, поднятых еще в работах М.Фуко, Дж.Агамбена и А.Негри, которые после выполненной в исследовании адаптации к современным российским реалиям заставляют еще раз глубже задуматься над проблемой соблюдения прав человека. Также отмечалась важность обсуждения этих проблем, в частности и для того, чтобы такие темы, как нарушения права на распоряжением своими телами и жизнями как мужчин, так и женщин, не оставались «замалчиваемыми» в дискурсе Омбудсманов (в России - Уполномоченных по правам человека).

В другой презентации на этой сессии была освящена деятельность комиссий по примирению противостоящих тамильских вооруженных группировок. В третьей – о конструктивной роли организации Хезболлах в восстановлении жилья и инфраструктуры в приграничных районах Ливана, пострадавших в ходе гражданской войны. В этом случае именно Хезболлах стала эффективным медиатором между международными организациями – спонсорами и местными сообществами приграничного Ливана.

Тема неравенства обсуждалась на многих других секциях. В частности, в секции «Неравенство и права человека» (“International Inequality and Human Rights”) докладчиками были затронуты темы военных преступлений, ситуаций с нарушениями прав граждан во время военных конфликтов, роли других государств в конфликтах и их (государств) вмешательства во внутригосударственные дела зарубежных стран, последствий таких вмешательств. Что имеет несомненную важность, учитывая ситуацию на политической арене и военные столкновения, свидетелями которых мы являемся.

Представляется, что тема конгресса особенно актуальна на данный момент исторического развития мировой политики. Ведь вопросы миграции, прав беженцев, гендерных групп с нарушаемыми их правами, медицинских пациентов, заключенных и так далее – одни из самых обсуждаемых тем не

только в рамках академических дискуссий, но и в мировом медиа пространстве. На одной из секций, которую мы посетили, группа исследователей из Университета Вены, продемонстрировала значимость изучения визуальных материалов в современной политической науке, рассмотрев теоретические основы таких исследований, а в качестве примеров - карикатуры (на тематику «кораблекрушений и кораблей» при описании кризиса отношений в Европейском Союзе), визуализацию образа современного тоталитарного лидера (Северная Корея) и других материалах, способствующих не только осмыслению современного стиля подачи политической информации и коммуникации, но и позволяющих обратиться к историческому наследию и канонам, в частности, советской пропагандистской работы и «импорта» исторических моделей в современные реалии.

Вопросы неравенства в целом находят отражения в международной политике, праве и отношениях между государствами, в частности в Целях развития тысячелетия – борьба с бедностью, голодом и, как следствие, сокращение разрыва между странами. Помимо явно политической стороны неравенства, есть так же его социальная сторона, заключающаяся в доступе к лекарственным препаратам и услугам здравоохранения отдельных категорий граждан и многие другие вопросы. Именно по этим причинам проблемы неравенства стоит обсуждать, особенно на таких мероприятиях как Всемирный конгресс политической науки, что подчеркивалось как на церемониях открытия и закрытия Конгресса, на которых звучали приветственные и напутственные слова от сотрудников ООН и других международных надгосударственных организаций.

Остановимся также на состоявшейся 27 июля панели «Использование экспертизы в принятии политических (policy) решений и городском развитии», в которой один из нас (А.Сунгуров) принял участие и в качестве ее председателя и одного из докладчиков. Его презентация на этой панели

носила название «Сравнительный анализ систем политического консультирования (advisory) в странах с демократическим и гибридным (на примере России) политическим режимом». Вторым выступил профессор политического университета Милана Жанкардо Веччи. Темой его презентации была «Оценка как политический (policy) инструмент: исследовательская модель для улучшения использования оценки в политическом (policy) процессе. За этими двумя сообщениями, носящими относительно академический характер, последовали два сообщения наших индийских коллег – профессора Гималайского университета в Шимле, Индия Мамта Мокта «Устойчивое развитие городов через программу «Умные (Smart) города в Индии: шаги вперед и назад» и исследователя из Университета Пенджаба, Индия Равнит Каур «Жилищное строительство и политика городского развития в штате Пенджаб (Индия): обзор ситуации с собственниками жилья». Дискуссия между участниками панели была конструктивной и доброжелательной, в итоге участники панели пришли к выводу о необходимости развития своего сотрудничества и помимо участия в конгрессе в Познани.

В ходе конгресса состоялось также специальная панель, посвященная 60-летию Российской ассоциации политической науки. Это заседание вела президент РАПН профессор О.В. Гаман-Голутвина. Она рассказала о развитии РАПН, после нее выступили еще несколько человек – профессор МГИМО А.В. Никитин, профессор НИУ ВШЭ М.В. Ильин и другие. А. Сунгуров также кратко проинформировал участников заседания о планах проведения на базе НИУ ВШЭ – СПб в 2017 году Летней школы МАПН по методам в политической науке. Среди задававших интересные вопросы были профессор Жан Лека (Франция) и профессор Ежи Вятр (Польша). В ответах на вопросы также активно участвовал профессор СПбГУ Л.В. Сморгун.

Перспективы проведения Летней школы МАПН в Санкт-Петербурге также обсуждались также на круглом столе по летним школам, на котором профессор А.Ю.Мельвиль аргументировано представил наши планы проведения школы, а также на рабочем совещании по летним школам МАПН, в ходе которого я получил несколько важных советов по ее подготовке и проведению.

Мы также приняли участие в рабочих встречах двух исследовательских комитетов МАПН - №26, по правам человека и №32, по публичной политике и администрированию. В итоге А.Сунгуров вошел в состав правлений этих комитетов, а Т.Барандова стала ответственным секретарем ИК 26.

В целом, XXIV Конгресс МАПН показал развитие политической науки на самых разных континентах мира, а также готовность политологов серьезно откликаться на актуальные проблемы мировой и национальной политики. Следующий, XXV Конгресс МАПН состоится в июле 2018 г. в г. Брисбане, Австралия