



Управление Президента Республики Татарстан
по вопросам антикоррупционной политики

Министерство образования и науки Республики Татарстан



Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова

ДИАЛЕКТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции
с международным участием

18 ноября 2022 г.

Том 2

Казань ■



ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПОЗНАНИЕ»

■ 2023

УДК 343.9:328.185

ББК 67.518.1

Д44

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова*

Издается в рамках реализации
Государственной программы «Реализация антикоррупционной политики
Республики Татарстан на 2015-2025 годы», утвержденной Постановлением Кабинета
Министров Республики Татарстан №512 от 19.07.2014

Редакционная коллегия:

И. И. Бикеев, первый проректор, проректор по научной работе Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, д-р юрид. наук, профессор; **П. А. Кабанов**, директор НИИ противодействия коррупции Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, д-р юрид. наук, профессор; **А. В. Клёмин**, заведующий кафедрой международного и европейского права Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, д-р юрид. наук, профессор; **Т. В. Крамин**, директор НИИ проблем социально-экономического развития Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, д-р экон. наук, профессор; **Р. Ф. Сулейманов**, заведующий кафедрой общей психологии Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, д-р психол. наук, профессор; **Е. Л. Яковлева**, заведующий кафедрой философии и социально-политических дисциплин Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, д-р философ. наук, профессор

Д44 **Диалектика противодействия коррупции:** материалы XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 18 ноября 2022 г. В 3 т. Т. 2. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2023. – 387 с.

ISBN 978-5-8399-0797-3

В материалах конференции опубликованы доклады руководителей и сотрудников органов государственной власти и местного самоуправления, общественных деятелей, а также специалистов в области противодействия коррупции, представляющих научные и образовательные центры Республики Татарстан, других субъектов Российской Федерации и зарубежных стран.

Предназначены студентам, магистрантам, ученым и практикам из самых различных сфер деятельности: государственного и муниципального управления, юриспруденции, психологии, экономики, социологии, педагогики, а также всем интересующимся вопросами противодействия коррупции.

УДК 343.9:328.185

ББК 67.518.1

ISBN 978-5-8399-0797-3

© Министерство образования и науки Республики Татарстан, 2023
© Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирясова, 2023
© Авторы статей, 2023

и других участников с целью принятия решения по возникшему уголовно-правовому спору. Значит, институт следственной власти, предварительного следствия должен быть ликвидирован»¹⁴⁰.

В заключении подчеркнем, что реализация принципа состязательности на стадии предварительного расследования позволит повысить противодействие коррупции в деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Библиографический список

1. Итоги работы судов за 2020 год: статистика Судебного департамента URL: <https://pravo.ru/news/231097/> (дата обращения 13.03.2022). Текст : электронный.

2. Александров А.С. Институт следственной власти в России: краткая история возникновения, развития и дегенерации. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Нижний Новгород. 19/09/2016 – 54с.

Максименко А.А.

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (г. Москва),

эксперт проектно-учебной лаборатории антикоррупционной политики,

доктор социологических наук, кандидат психологических наук, профессор

РАЗЛИЧИЯ В ЦЕННОСТНЫХ ПРЕДПОСЫЛКАХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ У РОССИЯН И МАЛАЗИЙЦЕВ

Введение и актуальность проблемы.

Ценности человека, являясь важнейшей характеристикой личности, во многом определяют его поведение, взаимодействие с окружающими, отношение к государству. В этих проективных взаимосвязях отражается готовность индивида к допустимости нарушения правовых норм и делинквентного поведения. Акт правонарушения, как заключают юристы

¹⁴⁰ Александров А.С. Институт следственной власти в России: краткая история возникновения, развития и дегенерации. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Нижний Новгород. 19/09/2016 – 54с.

[Маштаков, 2005; Смирнов, 2016], всегда есть вызов обществу с пренебрежением тем, что значимо и ценно для него.

Все виды правонарушений отличает общественно опасное деяние (или бездействие), с нарушением общественных правовых норм. К коррупционным правонарушениям можно отнести деяния, выражающиеся в незаконном получении преимуществ лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций и вопросов местного значения муниципальных образований, либо в предоставлении данным лицам таких преимуществ, а также совокупность самих этих лиц [Годунов, Дадалко, 2019]. Такие правонарушения часто совершаются скрытно и в разглашении их совершения не заинтересована ни одна из сторон [Крылова, Максименко, 2022]. Дорожные правонарушения, в отличие от коррупционных правонарушений, совершаются преимущественно открыто, доступны для фиксации, как правило, не содержат материальной выгоды, при этом могут наносить вред здоровью, как виновнику, так и потерпевшему, а в иных случаях – повлечь смерть одной из сторон. Как бы то ни было – отношение к правилам дорожного движения, как основному регулятору автодвижения и поведения на дорогах, лежит в основе законопослушности и уважения к основному нормативному документу (правилам дорожного движения), а ценностные предпосылки правонарушений на дорогах интересны к изучению и интерпретации социологами и психологами [Максименко, et al, 2020] для понимания механизмов трансформации девиантного поведения в делинквентное. Такое понимание может приблизить нас к пониманию других правонарушений, в том числе коррупционных. С этой целью нами был проведен сравнительный анализ отношения к девиантности автовождения представителей двух стран – России и Малайзии.

Дизайн исследования.

Целью настоящего исследования являлся компаративный анализ ценностных предпосылок правонарушений (отклоняющегося поведения на дорогах) у россиян и малазийцев.

Метод. Для определения *девиантности вождения* был использован

Опросник поведения за рулем – «Driving Behavior Questionnaire (DBQ)» [Rosli, et al, 2017], состоящий из 29 утверждений об особенностях вождения и отношения к различным ситуациям на дорогах (напр., «Я не всегда соблюдаю скоростной режим на трассе» или «Я не смотрю в зеркала заднего вида при выезде с парковки или при смене полосы движения»). Проверка инструмента на надежность подтвердила высокую согласованность данных по опроснику (α Кронбаха) и составила 0,91.

Обследование российской выборки проводилось в ноябре 2021 года в режиме онлайн-опроса с помощью сервиса Yandex.Toloka, анонимно. В нем приняли участие **1383** человека, из них 55,5 % женщин и 44,5 % мужчин, средний возраст опрошенных $M=33,89$; $SD=7,97$. Данные для сравнительного анализа по малазийцам были взяты из публикации по апробации опросника поведения за рулем [Rosli, et al, 2017], где в ходе исследования было опрошено **311** человек.

Сравнение культурных особенностей россиян и малазийцев проводилось на основе типологии культурных измерений Гирта Хофстеде [Hofstede, 2015], который, изучая влияние национальных культур на организационную культуру в транснациональной компании IBM в 1970-1980-х годах, выделил на основе факторного анализа следующую метрику: индивидуализм/коллективизм, дистанция власти, маскулинность/феминность, временной горизонт ориентации на будущее (короткий или длинный), приемлемость неопределенности, потворство своим желаниям/сдержанность.

Методы обработки данных. Данные обрабатывались при помощи программы SPSS 19.0. Использованные методы анализа данных: частотный анализ, определение статистической значимости различий (критерий Манна-Уитни).

Результаты исследования и обсуждение.

Описательные статистики результатов опросника поведения за рулем в сравнении приведены в таблице 1.

Таблица 1

Описательные статистики данных опросника поведения за рулем
(N=1383 и N=311)

Утверждения	Россия (2021)		Малазия (2017)	
	М	SD	М	SD
1. Я подъезжаю очень близко к впереди идущей машине, чтобы дать водителю понять, что надо ехать быстрее или уступить дорогу (0,89)	1,36**	0,71	2,25	1,178
2. Я пересекаю перекресток, зная, что уже зажегся красный (0,58)	1,18**	0,53	1,76	1,005
3. Я не соблюдаю скоростной режим в городе (0,52)	1,37**	0,77	1,89	1,022
4. Я не соблюдаю скоростной режим на трассе (0,72)	1,52**	0,81	2,24	1,108
5. Я испытываю отвращение к определенному типу водителей и выражаю свою неприязнь любыми доступными способами (0,67)	1,50**	0,79	2,17	1,142
6. Я теряю терпение из-за медленного движения впереди идущей машины по левой полосе и обгоняю ее по правой полосе (1,29)	1,53**	0,82	2,82	1,254
7. Меня увлекает гонка с другими водителями-«гонщиками» (0,56)	1,18**	0,54	1,74	1,059
8. Разозлившись на другого водителя, я бросаюсь в погоню (0,73)	1,11**	0,41	1,84	1,018
9. Я сигналиваю, чтобы показать свое раздражение другому водителю (0,77)	1,47**	0,74	2,24	1,149
10. Я до последнего остаюсь на полосе шоссе, которая, как я знаю, будет закрыта, прежде чем перестроиться на другую полосу (0,47)	1,39**	0,75	1,86	0,988
11. Я пытаюсь обогнать того, кто, как я заметил, сигнализирует о повороте налево / направо (0,68)	1,28**	0,66	1,96	1,032
12. Я пропускаю знак «уступите дорогу», едва избежав столкновения с транспортным средством, имеющим преимущественное право проезда (0,77)	1,12**	0,47	1,89	0,972
13. Я не замечаю, что пешеходы переходят дорогу при повороте с главной дороги (0,76)	1,17**	0,52	1,86	0,931
14. Стоя в очереди, чтобы повернуть на главную дорогу, я обращаю такое пристальное внимание на движение основного потока, что чуть не врезаюсь во впереди идущую машину (0,9)	1,16**	0,52	2,06	1,030
15. Я не смотрю в зеркала заднего вида при выезде (начале движения) или при смене полосы движения (0,65)	1,19**	0,57	1,84	0,944
16. Я недооцениваю скорость приближающегося автомобиля при обгоне (0,72)	1,24**	0,56	1,96	0,955

17. Я резко торможу на скользкой дороге или выкручиваю руль не в ту сторону при заносе (0,68)	1,19**	0,54	1,87	0,940
18. Я выбираю неправильную полосу движения при приближении к кольцевой развязке или к перекрестку (0,69)	1,27**	0,58	1,96	0,961
19. Я неправильно читаю дорожные знаки и выезжаю с перекрестка с круговым движением не на ту дорогу (0,75)	1,20**	0,51	1,95	0,926
20. Я забываю, где я оставил(а) машину на автостоянке (0,81)	1,49**	0,76	2,30	1,154
21. При движении задним ходом я не раз врезался(ась) во что-то, чего не увидел(а) (0,63)	1,24**	0,55	1,87	0,874
22. Я выбираю дороги, где меньше светофоров (0,44)	2,09**	1,12	2,53	1,043
23. Бывает, я включаю что-нибудь, например, фары, когда на самом деле хотел(а) включить что-то другое, например, дворники (0,98)	1,24**	0,59	2,22	1,072
24. Намереваясь поехать в пункт назначения А, я порой обнаруживаю себя в пункте В, потому что последний является моим более привычным пунктом назначения (0,97)	1,21**	0,57	2,18	1,025
25. У меня нет четкого представления о дороге, по которой я ехал(а) (0,97)	1,41**	0,73	2,38	1,106

Примечание: использовалась 5-ти балльная шкала ответов (1 – совсем не согласен, 5 – абсолютно согласен).

Обнаружены значимые различия: на уровне $p < 0,001$ (**); на уровне $p < 0,01$ (*).

Как видно из таблицы 1, россияне по всем утверждениям демонстрируют более законопослушное поведение на автодорогах, чем малазийцы. Наибольшие различия в девиантном поведении на дорогах между россиянами и малазийцами обнаружили по следующим утверждениям: «я теряю терпение из-за медленного движения впереди идущей машины по левой полосе и обгоняю ее по правой полосе», «бывает, я включаю что-нибудь, например, фары, когда на самом деле хотел(а) включить что-то другое, например, дворники», «я подъезжаю очень близко к впереди идущей машине, чтобы дать водителю понять, что надо ехать быстрее или уступить дорогу».

Используя модель культурных измерений Гирта Хофстеде, попытаемся проинтерпретировать предпосылки такого поведения представителей двух довольно разных культур для обнаружения ценностных предпосылок

правонарушений [Hofstede, 2015] (табл. 2).

Таблица 2

Параметры модели культурных измерений	Россия	Малайзия
Дистанция власти	93	100
Индивидуализм/Коллективизм	39	26
Маскулинность/Феминность	36	50
Избегание неопределенности	95	36
Ориентация на долгосрочную перспективу	81	41
Индульгенция (потворство своим желаниям/сдержанность)	20	57

Минимальные различия в культурной метрике Гирта Хофстеде между россиянами и малазийцами.

В обеих культурах показатель дистанции власти, как отношение к неравенству внутри страны, чрезвычайно высок (93 Россия и 100 Малайзия), и в то же время это то, что делает культуры схожими (разница в 7 баллов). Кроме того, представители обеих стран принадлежат к коллективистским культурам, где люди себя идентифицируют с «группой» с довольно развитым чувством «мы». В таких культурах люди традиционно имеют свойство инкорпорироваться в большие сообщества, которые заботятся о них в обмен на лояльность (разница в показателях России (39) и Малайзии (26) равна 13). В показателе «Маскулинность» (как отношение к соревновательности и проигрышу и ошибкам) также обнаружены минимальные отличия (14), по которому представители Малайзии (50) немного превосходят по этому показателю россиян (36).

Максимальные различия в культурной метрике Гирта Хофстеде между россиянами и малазийцами.

Степень, с которой россияне чувствуют угрозу от неизвестных ситуаций, влияет на их создание компенсационных убеждений и институтов, а также отражается в оценке избегания неопределенности (95 баллов). В этой связи россияне предпочитают планировать и иметь справочную информацию. Малазийцы с низким уровнем избегания неопределенности придерживаются более расслабленного отношения, в котором практика имеет большее значение,

чем принципы, при этом отклонение от нормы ими переносится легче. Они полагают, что не должно быть больше правил, чем необходимо, а если они неоднозначны или не работают, их следует отменить или изменить (59). В ориентации на долгосрочную перспективу довольно высокий балл (81) у России свидетельствует о том, что население имеет прагматичное мышление. Низкий балл (41) по этому показателю у малазийцев означает, что их небольшую склонность откладывать на будущее и нацеленность на достижение быстрых результатов (40). И наконец, у представителей разных культур довольно большие различия по параметру «индальгенция» (37). Российское общество относится к сдержанному типу, граждане которого больше способны контролировать удовлетворение своих желаний. Напротив, высокий балл малазийцев (57) указывает на то, что их культура основана на потворстве своим желаниям: они придают большее значение развлечениям и действуют так, как им заблагорассудится.

Выводы и перспективы исследований.

В вышеприведенном анализе мы попытались обнаружить объяснение девиантному поведению на дорогах у представителей России и Малайзии с позиции ценностного подхода. Более законопослушное поведение россиян мы объяснили избеганием неопределенности, ориентацией на длительную перспективу и более сильным внутренним контролем своих желаний.

Необходимо отметить, что законопослушное поведение россиян на дорогах может также объясняться более уважительным отношением водителей к своим согражданам. В то же время в случае с коррупционными правонарушениями такое отношение далеко не очевидно [Беркович, et al, 2019].

В перспективных компаративных исследованиях представляет особый интерес проведение компаративного анализа восприятия степени коррупциогенности различных ситуаций у россиян и малазийцев.

Список литературы

Беркович М.И., Духанина Л.Н., Максименко А.А., Надуткина И.Э.
Восприятие коррупции как социально-экономического феномена населением

региона: структурный аспект // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. №2. С. 161–178.

Годунов И.В., Дадалко В.А. Инновационные модели управления и наукометрические исследования в сфере образования (монография). М.: Институт автоматизации и проектирования РАН, Евразийский университет народного хозяйства, 2019. 388 с.

Крылова Д.В., Максименко А.А. Есть ли у российского коррупционера совесть? Особенности принятия этических решений российскими государственными служащими // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2022. №3. С. 230–253.

Максименко А.А., Дейнека О.С. Крылова Д.В., Духанина Л.Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12: Социология. 2020. Т.13. №4. С. 407–428.

Маштаков И.В. Проблемы теории правонарушения (монография). Самара: Изд-во Самарской гуманитарной академии, 2005. 160 с.

Смирнов Н.П. Сущность правонарушения, его социальная природа и состав // Юридические науки: проблемы и перспективы: Материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). Казань : Бук, 2016. С. 26–29.

Rosli N.S., Yunus J.M., Hanan S.A. (2017). Testing the Driving Behavior Questionnaire (DBQ) on Malaysian drivers. The Proceeding of the 12th Malaysian Universities Transport Research Forum Conference (MUTRFC 2017). In Conjunction with 4th Agkn On Tour 15. Universiti Teknologi Mara, Selangor.

Hofstede G.H. (2015). Cultures and organizations: software of the mind. Mc Graw Hill. 279 p.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИВЕТСТВИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ XII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «ДИАЛЕКТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ» Председателя Государственного Совета Республики Татарстан Ф.Х. Мухаметшина	3
ПРИВЕТСТВИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ XII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «ДИАЛЕКТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ» Председателя Конституционного Суда Республики Татарстан Ф.Г. Хуснутдинова	4
Горбачев А.Н. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ.....	6
Гранковский К.В. ПРАКТИКА РАСКРЫТИЯ СЛЕДСТВЕННЫМ ПУТЕМ ЛАТЕНТНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОБРАЗОВАНИЕМ ПРОСРОЧЕННОЙ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	19
Григоренко Я.А. АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И МОНИТОРИНГ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ.....	36
Данилевская Е.Е., Крылова Т.В. К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	40
Данилов Н.И. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ВЗЯТКОДАТЕЛЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ УСЛОВИИ ЕГО СОТРУДНИЧЕСТВА СО СЛЕДСТВИЕМ.....	53
Денисов Д.С. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ – КАК УКРЕПЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ.....	57

Дерюгин А.А., Никонов Д.А. О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В ОРГАНИЗАЦИЯХ.....	62
Емельянов А.С. ДИАЛЕКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ БЛОКЧЕЙН-ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ.....	67
Ермолаева Н.Н. МЕХАНИЗМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	80
Зайцева А.В. АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ.....	83
Зауторова Э.В. ОСОБЕННОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ВОСПИТАНИЯ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ.....	87
Зыков М.А. АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИХ ПРОЕКТОВ КАК ЭЛЕМЕНТ СПЕЦИАЛЬНОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В МЧС РОССИИ.....	92
Ибраева Г.Р., Иванова В.И. РЕАЛИЗАЦИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЦИФРОВИЗАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ БОЛЬШИХ ДАННЫХ (BIG DATA).....	97
Иванов Л.А., Столярова А.Н. ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ НА РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ.....	103
Ирбаев Э.Т. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО ПРОТИВ КОРРУПЦИИ.....	115
Кайгородцев А.А. КАЗАХСТАНСКИЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ.....	119

Карепанов Н.В. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	125
Карпенко И.Н. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «КОРРУПЦИЯ».....	134
Ковалев О.Г. СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	139
Коваленко Е.А. ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ.....	143
Ковтун Е.А., Савин С.Д. ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ «БЫТОВОЙ» КОРРУПЦИИ В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ.....	147
Кожина В.О., Толмачева И.В. КОРРУПЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА.....	150
Колдушко А.А. МЕХАНИЗМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ОГРАНИЧЕНИЙ, ЗАПРЕТОВ, ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	154
Колесников Ю.А. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ BLOKCHAIN КАК УНИВЕРСАЛЬНОГО ИНСТРУМЕНТА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ.....	170
Коломинов В.В. К ВОПРОСУ ОБ АНТИКОРРУПЦИОННОМ ПРОСВЕЩЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	175
Коновалов В.А. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР КАК ОДНА ИЗ ОСНОВ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	185

Коровин Д.А., Шевкуненко М.Ю. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	190
Короткова О.А. ШКОЛА ПРАВОВЫХ ЗНАНИЙ КАК ФОРМА АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ.....	194
Косарева Г.А., Великий А.А. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В СФЕРЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ.....	198
Краснов А.В. К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕТОДА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В ИССЛЕДОВАНИЯХ КОРРУПЦИОГЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ.....	204
Кугушева А.Н. ВНЕСИСТЕМНАЯ КОРРУПЦИЯ? НАБЛЮДЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ ВОЛОНТЕРОВ НА КРУПНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ.....	210
Кудряшов К.А., Мурзагулова П.Э. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	215
Кужовник Е.В., Коротько Т.В. ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ г. КРАСНОДАР.....	218
Кужовник Е.В., Коротько Т.В. ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ МОЛОДЕЖИ.....	225
Кузнецова И.А. ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ПРИРОДА РАЗВИТИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ.....	230
Кузнецова П.Ю. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ КОРРУПЦИИ.....	235

Куракина Е.В. РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ.....	252
Курбанова Е.М. К ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ МАГИСТРОВ ПО АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	258
Курилкина О.А. ИНФОРМАЦИОННО-ПРОПАГАНДИСТСКИЕ И ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЕ МЕРЫ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, НА ПРИМЕРЕ РАБОТЫ ТАГАНРОГСКОГО ИНСТИТУТА ИМЕНИ А.П. ЧЕХОВА (ФИЛИАЛА) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)».....	262
Лабецкая Н.С. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ.....	265
Лаврушко Е.А., Бабенко Д.В. ВОЗДЕЙСТВИЕ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА НА СНИЖЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ ПОДРОСТКОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ, КАК ПРЕДПОСЫЛКА ФОРМИРОВАНИЯ ЗАКОНОПОСЛУШНОГО ПОВЕДЕНИЯ И АНТИКОРРУПЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ГРАЖДАН.....	270
Лаптева А.В. АНАЛИЗ РЕАЛИЗУЕМОЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	277
Латыпова Э.Ю., Гильманов Р.Э. ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ПРОФИЛЬ КАК СРЕДСТВО МИНИМИЗАЦИИ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ.....	281
Латышев О.Ю., Луизетто М., Ибрагим Г. АНТИКОРРУПЦИОННАЯ КУЛЬТУРА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ.....	286
Лаченкова А.А., Рогова Я.А. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК.....	290
Мажажихов А.А., Канисев П.В. АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ АНТИКОРРУПЦИОННОГО КОМПЛАЕНСА ПРИ ПОДГОТОВКЕ КАДРОВ В ИНТЕРЕСАХ ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА.....	294

Мазуренко П.Н. ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	302
Максименко А.А. РАЗЛИЧИЯ В ЦЕННОСТНЫХ ПРЕДПОСЫЛКАХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ У РОССИЯН И МАЛАЗИЙЦЕВ.....	306
Максуров А.А. О ПОНЯТИИ «ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ» И СУБЪЕКТАХ ДАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	314
Мальшева Ю.Ю. К ВОПРОСУ О СТИМУЛИРОВАНИИ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.....	319
Мартынова Т.В., Лоза В.Г. НОРМЫ КОМПЛАЕНСА КАК ЧАСТЬ ПРИНЦИПОВ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ.....	325
Масалов А.Г. ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	329
Меденников В.И. ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЦИФРОВИЗАЦИИ АПК.....	341
Мерзлякова И.С. СОДЕРЖАНИЕ ЭТАПОВ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТА НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА МВД РОССИИ.....	346
Минхаеров Р.Ш., Ахмадуллина И.А. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ.....	351
Михайлова А.Г., Мезенцева А.И. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ.....	354
Мохоров Д.А. БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА.....	358