

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ  
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ»  
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ИСТОРИЧЕСКИЕ, КУЛЬТУРНЫЕ,  
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ, РЕЛИГИОЗНЫЕ  
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ КРЫМА  
СО СРЕДИЗЕМНОМОРСКИМ РЕГИОНОМ  
И СТРАНАМИ ВОСТОКА**

**VI международная научная конференция**

(Севастополь, 3–7 октября 2022 г.)



**Материалы конференции**

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ  
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ»  
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ИСТОРИЧЕСКИЕ, КУЛЬТУРНЫЕ,  
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ, РЕЛИГИОЗНЫЕ  
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ КРЫМА  
СО СРЕДИЗЕМНОМОРСКИМ РЕГИОНОМ  
И СТРАНАМИ ВОСТОКА**

**VI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

(Севастополь, 3–7 октября 2022 г.)

**Материалы конференции**



Москва  
2022

УДК 908  
ББК 63.3(6Кры)  
И90

Утверждено к печати Ученым советом  
Института востоковедения Российской академии наук

**Ответственный редактор:**

*В. В. Лебединский, канд. ист. наук, ИВ РАН*

**Редакторы-составители:**

*Н. В. Гинькут, ГИАМЗ «Херсонес Таврический», ИВ РАН*

*Ю.А. Пронина, канд. ист. наук, ИВ РАН*

**Рецензенты:**

*С.Б. Ланцов, канд. ист. наук, ИАК РАН*

*В.А. Нессель, ГИАМЗ «Херсонес Таврический»*

*В.П. Степаненко, док.ист.наук, проф., УрГУ*

**Макет и верстка:**

*А.С. Яшин*

**Составители:**

*Н.В. Гинькут, Ю.А. Пронина*

**И90** Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока: Материалы VI Международной научной конференции (Севастополь, 3–7 октября 2022 г.) / Отв. ред. В. В. Лебединский; ред.-сост. Н. В. Гинькут, Ю. А. Пронина. — М.: ИВ РАН, 2022. — 530 с.: ил.

**ISBN 978-5-907543-26-3**

© ФГБУН ИВ РАН, 2022

© ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес-Таврический», 2022

© Севастопольский государственный университет, 2022

# ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

VI Международной научной конференции  
«Исторические, культурные, межнациональные, религиозные  
и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом  
и странами Востока» (3-7 октября 2022 г., Севастополь)

Председатель Организационного комитета

**Наумкин Виталий Вячеславович,**

*Научный руководитель ИВ РАН, академик РАН, проф.*

Заместитель председателя Организационного комитета

**Лебединский Виктор Викторович,**

*Заведующий Центром историко-археологических исследований Крыма  
и Средиземноморья ИВ РАН, доцент кафедры «Востоковедение»*

*СевГУ, к.и.н.*

## Члены Организационного комитета

**Аликберов А.К.** Директор ИВ РАН, д.и.н.

**Нечаев В.Д.** Ректор Севастопольского государственного университета,  
д.п.н., проф.

**Морозова Е.А.** Директор ФГБУК Государственный историко-  
археологический музей-заповедник «Херсонес–Таврический»

**Татарков Д.Б.** Директор Института общественных наук  
и международных отношений, к.и.н.

**Романова Н.Г.** Зам. директора по научной работе ИВ РАН, к.и.н.

**Косов Г.В.** Зам. директора по научной работе Институт общественных  
наук и международных отношений СевГУ, к.биол.н.

**Седикова Л. В.** Зам. директора по научной работе ФГБУК  
Государственный историко-археологический музей-заповедник  
«Херсонес–Таврический», к.и.н.

**Бойцова Е.Е.** Зам. директора по учено-научной работе Институт общественных наук и международных отношений СевГУ, к.и.н.

**Гинькут Н.В.** Ученый секретарь ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»

**Пронина Ю.А.** Секретарь Оргкомитета, научный сотрудник ИВ РАН,  
к.и.н.

**Прудников В.В.** Секретарь Оргкомитета, научный сотрудник ИВ РАН,  
к.и.н.

### Председатель Программного комитета

**Седикова Лариса Васильевна**

Зам. директора по научной работе ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»,  
к.и.н.

### Члены Программного комитета

**Татарков Д.Б.** Директор Института общественных наук  
и международных отношений, к.и.н.

**Романова Н.Г.** Зам. директора по научной работе ИВ РАН, к.и.н.

**Гинькут Н.В.** ученый секретарь ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»

# СОДЕРЖАНИЕ

<i>Абрамова А. Н., Дружинина И. А.</i> МАТЕРИАЛЫ ЭЛИТАРНОГО ВОИНСКОГО ПОГРЕБЕНИЯ XIV В. С ТЕРРИТОРИИ ЗАКУБАНЬЯ .....	13
<i>Алексеенко Н. А.</i> БЛИЖНИЙ ВОСТОК И СЕВЕРНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ В ЗЕРКАЛЕ СФРАГИСТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ XI СТОЛЕТИЯ .....	19
<i>Аникеева Т.А.</i> КРЫМ В ТУРЕЦКОМ ГОРОДСКОМ ФОЛЬКЛОРЕ И АШИКСКОЙ ПОЭЗИИ .....	23
<i>Аргун А. В.</i> ТИПЫ ЧЕРЕПИЦ ИЗ ОБЪЕКТОВ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОЙ АБХАЗИИ, ПРОБЛЕМА ХРОНОЛОГИИ .....	27
<i>Байбуртский А. М.</i> О НАХОДКЕ КИТАЙСКОГО СЕЛАДОНА НА ПОСЕЛЕНИИ МАЛ-МУЗ В ЮГО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ .....	34
<i>Балахванцев А. С.</i> ПТОЛЕМЕЙ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ ПЕРЕДНЕЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ .....	39
<i>Баранов А.В.</i> МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НАРОДОВ КРЫМА: ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ .....	43
<i>Белоруссова Т. Е.</i> ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ПЕЛОПОННЕСА В СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIII—XIV ВВ. ....	48
<i>Близнюк С. В.</i> ПОТЕРЯННАЯ И НАЙДЕННАЯ РУКОПИСЬ: СПБ, РНБ. ИТАЛ. Q. IV. N. 21. ....	53
<i>Борисова Г. А.</i> МИРОВОЙ ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ ЗАТОПЛЕННЫХ ПАЛЕОЛАНДШАФТОВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В СЕВЕРНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ .....	57

<i>Боровой В. Р.</i> ВОСТОЧНОЕ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ АДМИНИСТРАЦИИ СИ ЦЗИНЬПИНА: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ .....	64
<i>Быстрицкий Н. И., Гришин Е. С.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕМАТИЧЕСКОГО КАРТОГРАФИРОВАНИЯ КРЫМА .....	69
<i>Васильев Д. В.</i> О. А. ИГЕЛЬСТРОМ – ОРГАНИЗАТОР УПРАВЛЕНИЯ ОКРАИНАМИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ .....	73
<i>Верченкова В. В.</i> ОСАДА ТУЛОНА 1793 г. ВО ФРАНЦУЗСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XIX–НАЧАЛА XX вв. ....	78
<i>Гинькут Н. В.</i> ПОГРЕБЕНИЕ ДЕВОЧКИ С ПОДВЕСКОЙ–КОРАЛЛОМ ИЗ РАСКОПОК КОНСУЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ ГЕНУЭЗСКОЙ КРЕПОСТИ ЧЕМБАЛО (XIV в.) .....	83
<i>Гладышев А. В.</i> ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ В ИСТОРИОГРАФИИ И ВОЕННО–ИСТОРИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ .....	95
<i>Демешко Н. Э.</i> КРЫМСКО–ТАТАРСКИЙ ФАКТОР В ПОЛИТИКЕ США И ГОСУДАРСТВ ЕС ПОСЛЕ 2014 г. ....	100
<i>Демиденко Н. Л., Колесник Е. В.</i> ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И СОХРАНЕНИЯ ФОНДОВОЙ КОЛЛЕКЦИИ ХЕРСОНЕССКОГО МУЗЕЯ В 20–30 ГОДЫ XX ВЕКА .....	105
<i>Денисова Е. А.</i> К ВОПРОСУ О ТЕХНИКЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В АНТИЧНЫХ ПОСЕЛЕНИЯХ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ .....	107
<i>Днепровский Н. В.</i> ОБ ОДНОМ ЛИТУРГИЧЕСКОМ УСТРОЙСТВЕ ПЕЩЕРНОГО ХРАМА «ТРЕХ ВСАДНИКОВ»: ВОСТОЧНО–СРЕДИЗЕМНОМОРСКИЙ СЛЕД .....	115

<i>Дорошко В. В.</i> ТОРГОВЫЕ КОНТАКТЫ ХЕРСОНЕСА I–III вв. НА ПРИМЕРЕ ПОСТУПЛЕНИЯ ПОСУДЫ И СВЕТИЛЬНИКОВ ИЗ БРОНЗЫ .....	120
<i>Дорошко О. П.</i> КУХОННАЯ КРУЖАЛЬНАЯ ПОСУДА ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ I–III вв. ИЗ РАСКОПОК ХЕРСОНЕСА ТАВРИЧЕСКОГО .....	125
<i>Дробышев Ю. И.</i> ОТГОЛОСКИ ЯСЫ ЧИНГИС–ХАНА В СОЧИНЕНИИ ГЕОРГИЯ ПАХИМЕРА .....	129
<i>Дружинина Н. С.</i> ИСТОЧНИКИ ПО ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ (ПО ДАННЫМ АРХИВА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ) .....	135
<i>Дубровская Д. В.</i> К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ ОБИТАНИЯ СЕМЕЙСТВА ВЕНЕЦИАНСКИХ КУПЦОВ ПОЛО В СУДАКЕ (КРЫМ) ДО ПУТЕШЕСТВИЯ В КАТАЙ .....	141
<i>Евдокимова А. А.</i> СИСТЕМА АКЦЕНТУАЦИИ В НАДПИСЯХ НА ФРЕСКАХ КАК ОТРАЖЕНИЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ АРТЕЛЕЙ ХУДОЖНИКОВ .....	144
<i>Ефремов Н. В., Колесников А. Б., Болонкина Е. В.</i> «НОВЫЕ» КЕРАМИЧЕСКИЕ КЛЕЙМА С ТЕРРИТОРИИ БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА .....	150
<i>Жигалова Н. Э.</i> ГРЕКИ В АНАТОЛИИ: ПОЛОЖЕНИЕ ХРИСТИАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В МУСУЛЬМАНСКИХ БЕЙЛИКАХ В XIV в. ....	154
<i>Журавлев Д. В., Юнева Д. С.</i> О НЕСКОЛЬКИХ ПРЕДМЕТАХ ИЗ РАСКОПОК Ю. А. КУЛАКОВСКОГО В КЕРЧИ В 1894 г. ....	158
<i>Зайцев Ю. П., Толмачева Е. Г.</i> АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕКСТИЛЬ ИЗ ПОГРЕБЕНИЯ ПОЛОВЕЦКОГО ВОИНА НА ПЕРЕВАЛЕ АДЖИЛАР В КРЫМУ .....	164
<i>Зайцев И. В., Чхаидзе В. Н.</i> ДВЕ ЭПИТАФИИ ИЗ НАЦИОНАЛЬНОГО МУЗЕЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ .....	169



<i>Зайцева Е. С.</i> ПОЛИТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ РИМА С ВОСТОЧНЫМ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕМ: УРОЖЕНЦЫ ВОСТОКА НА ЗАПАДЕ В ПЕРИОД ПОЗДНЕЙ АНТИЧНОСТИ .....	175
<i>Зедгенидзе А. А.</i> ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ: СИСТЕМА ПОЛИСА В КОНЦЕ V–IV ВВ. ДО Н.Э. ....	180
<i>Зиганьшин Р. М.</i> ПРЕДПОСЫЛКИ ВЕЛИКОЙ ГРЕЧЕСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПОЛИСА МЕГАРЫ, VIII –VI ВВ. ДО Н.Э. ....	185
<i>Зинько А. В., Зинько В. Н.</i> ТИРИТАКА – ДРЕВНИЙ ГОРОД–ПОРТ НА БОСПОРЕ КИММЕРИЙСКОМ .....	194
<i>Ибнеева Г. В.</i> ЕКАТЕРИНА II И КРЫМСКИЕ ЭЛИТЫ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЦЕРЕМОНИАЛАХ В 80-е гг. XVIII в. ....	198
<i>Иванов А. В., Воробьев В. Е.</i> ИЗ РАННЕЙ ИСТОРИИ Г. СЕВАСТОПОЛЯ. НЕРЕАЛИЗОВАННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ ПРОЖЕКТ ПОТЕМКИНА–КОРСАКОВА .....	203
<i>Калинина Т. М.</i> КАРТА СРЕДИЗЕМНОГО МОРЯ «КНИГИ ЧУДЕС» XI в. КАК ОТРАЖЕНИЕ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ ФАТИМИДОВ .....	216
<i>Карашайски К. М.</i> «ЭТЕРИЯ СКИФОВ ИЗ ТАВРИКИ»: К ИСТОРИОГРАФИИ ВОПРОСА .....	221
<i>Катасонова Е. Л.</i> КРЫМСКАЯ (ЯЛТИНСКАЯ) КОНФЕРЕНЦИЯ 1945 г.: БЫЛА ЛИ НЕИЗБЕЖНОЙ СОВЕТСКО–ЯПОНСКАЯ ВОЙНА? .....	225
<i>Катюшин А. Е.</i> «НЕЗАВИСИМОЕ» КРЫМСКОЕ ХАНСТВО – ОБЪЕКТ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ УСТРЕМЛЕНИЙ РОССИЙСКОЙ И ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИЙ .....	231
<i>Кладченко О. В.</i> ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА СТЕПНЫХ ПОСЕЛЕНИЙ КРЫМА ЭПОХИ НОВОГО ВРЕМЕНИ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕЛЕНИЯ КЕНЕГЕЗ ВОСТОЧНОЕ .....	236

<i>Климович В. В.</i> КУЛЬТ БОГИНИ–МАТЕРИ В ЦИВИЛИЗАЦИЯХ ОСЕВОГО ВРЕМЕНИ: СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ И КИТАЙ В СОПОСТАВИТЕЛЬНОМ АСПЕКТЕ .....	240
<i>Коваль В. Ю.</i> НОВЫЕ ДАННЫЕ ОБ ИСПАНСКОМ КЕРАМИЧЕСКОМ ИМПОРТЕ В КРЫМУ .....	245
<i>Конкин Д. В.</i> СИСТЕМА КЮЛЛИЕ И ЕЕ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГОРОДОВ В КРЫМСКОМ ХАНСТВЕ .....	250
<i>Косых Т. А.</i> ОБРАЗ АНДАЛУСИИ В БРИТАНСКОЙ ПРЕССЕ И МЕМУАРАХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ ИСПАНИИ (1808–1810 гг.) .....	255
<i>Кропотов В. В.</i> ФИБУЛЫ ИЗ СКЛЕПА 1/2015 КУЛЬЧУКСКОГО НЕКРОПОЛЯ В КОНТЕКСТЕ КРОССКУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ СЕВЕРО–ЗАПАДНОГО КРЫМА .....	260
<i>Кузенков П. В.</i> «ВАРВАР VS. ЭЛЛИН», «КРЕСТЬЯНИН VS. БУСУРМАНИН» И ДРУГИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОППОЗИЦИИ В ВОСТОЧНОМ ХРИСТИАНСТВЕ .....	264
<i>Куц Т. В.</i> ОБРАЗ КОНСТАНТИНОПОЛЯ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XV в. В ОПИСАНИЯХ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ .....	268
<i>Лебединский В. В., Татарков Д. Б., Двухшерстнов В. И.</i> РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕДИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТСКО–АКАДЕМИЧЕСКОГО КОНСОРЦИУМА «РОССИЯ В БОЛЬШОМ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ» В 2021–2022 гг. ....	273
<i>Лебединский В. В., Ефимов А. В.</i> «ОТЧЕТ ПО ОБОРОНЕ СЕВАСТОПОЛЯ» (1942 г.), КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ НА ЧЕРНОМОРСКОМ ТЕАТРЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ .....	279
<i>Лебединский В. В., Тюрин М. И., Пронина Ю. А.</i> РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИРИЙСКО–РОССИЙСКОЙ ПОДВОДНО–АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В АКВАТОРИИ ПРОВИНЦИИ ТАРТУС В СЕЗОН 2021–2022 гг. ....	288

<i>Леонов Л. Л.</i> ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ В РОССИИ ВЕСОВОЙ СИСТЕМЫ АНТИЧНОГО ХЕРСОНЕСА .....	292
<i>Майко В. В.</i> СРЕДНЕВЕКОВАЯ ШТАМПОВАННАЯ КЕРАМИКА СУГДЕИ. ВОПРОСЫ ХРОНОЛОГИИ И ТИПОЛОГИИ .....	298
<i>Мальцева Д. А., Сафонова О. Д., Тузова П. Р.</i> ИНФОРМАЦИОННЫЙ РИСК–МЕНЕДЖМЕНТ В УМНОМ ГОРОДЕ: КЕЙС СЕВАСТОПОЛЯ .....	303
<i>Манаев А. Ю.</i> ХЕРСОНЕССКИЙ МУЗЕЙ В СВЕТЕ НОВЫХ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ: СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЙ И.Д. МАКСИМЕНКО И С.Ф. СТРЖЕЛЕЦКОГО НА ОБЛАСТНОМ СОВЕЩАНИИ ПО ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ КРЫМА В 1948 г. ....	308
<i>Митрофанов А. А.</i> ДОНЕСЕНИЯ РОССИЙСКИХ ДИПЛОМАТОВ КОНЦА XVIII в. ОБ АНТИРЕВОЛЮЦИОННЫХ ДВИЖЕНИЯХ В ИТАЛИИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК (ПО МАТЕРИАЛАМ АРХИВА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ) .....	313
<i>Могаричев Ю. М.</i> К ВОПРОСУ О РОЛИ ВИЗАНТИЙСКИХ ВЛАДЕНИЙ В КРЫМУ В ПРОЕКТАХ ПО УСИЛЕНИЮ ИМПЕРСКОГО ВЛИЯНИЯ В ХАЗАРИИ .....	318
<i>Моисеева Е. Н.</i> КРЫМ 80-х гг. XIX в. ГЛАЗАМИ ФРАНЦУЗСКОГО КОЛОНИАЛЬНОГО ОФИЦЕРА И ПУТЕШЕСТВЕННИКА ЖЮЛЯ–НАПОЛЕОНА НЕЙЯ (1849–1900) .....	323
<i>Москаленко О. А., Ирхин А. А.</i> КРЫМ КАК СЕМАНТИЧЕСКОЕ ЯДРО ВОЗРОЖДЕНИЯ ДИСКУРСА БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ .....	328
<i>Неменов А. А.</i> ОБРАЗ ЭЛИТЫ ОСМАНСКОГО ЕГИПТА РУБЕЖА XVIII –XIX вв. В ЗАПИСКАХ БРИТАНСКИХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ .....	332
<i>Непомнящий А. А.</i> ПЕРЕПИСКА П. Я. ЧЕПУРИНОЙ И Б. Н. ЗАСЫПКИНА 1927 ГОДА – НЕИЗВЕСТНЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ КРЫМОВЕДЕНИЯ .....	342

<i>Орехов В. В.</i>	
РЕАЛЬНЫЙ «КАЛЕНДАРЬ» ПРЕБЫВАНИЯ НА ЮГЕ РОССИИ И В КРЫМУ ФРАНЦУЗСКИХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ СУПРУГОВ ОМЕР ДЕ ГЕЛЛЬ .....	348
<i>Пак Б. Б.</i>	
ВКЛАД КНЯЗЯ АЛЕКСЕЯ БОРИСОВИЧА ЛОБАНОВА–РОСТОВСКОГО В ПОДПИСАНИЕ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ДОГОВОРА .....	353
<i>Панченко В. В.</i>	
О ПСЕВДО–АВТОНОМНОЙ ЧЕКАНКЕ АМИСА .....	361
<i>Подосинов А. В.</i>	
АНТИЧНЫЕ ГЕОГРАФЫ О ЮГО-ЗАПАДНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ (ГЕРАКЛЕЯ ПОНТИЙСКАЯ, ТИОС, АМАСТРИС) .....	367
<i>Попова Е. А.</i>	
О НАСЕЛЕНИИ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ В БРОНЗОВОМ И РАННЕМ ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ .....	373
<i>Прохоров Д. А.</i>	
К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ТЕКСТА ЯРЛЫКА ХАНА СЕЛЯМЕТ–ГИРЕЯ I И ИУДЕЙСКОМУ НАСЕЛЕНИЮ КЫРК–ЙЕРА (1608 г.) .....	378
<i>Прудников В. В.</i>	
КРЫМСКАЯ (ВОСТОЧНАЯ) ВОЙНА В ПИСЬМАХ БАРОНА СЕЗАРА ДЕ БАЗАНКУРА .....	383
<i>Роменский А. А.</i>	
ЧУДЕСА И ИСЦЕЛЕНИЯ В ЗОЛОТОЙ ОРДЕ: ПРАВОСЛАВНАЯ АГИОГРАФИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИМПЕРСКОЙ КУЛЬТУРЫ RAH MONGOLICA .....	388
<i>Сазанов А. В.</i>	
АМФОРЫ А SNP I. ТИПОЛОГИЯ И ХРОНОЛОГИЯ .....	394
<i>Самарина М. С.</i>	
ИТАЛЬЯНСКАЯ ДИАСПОРА КЕРЧИ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ .....	399
<i>Сафонова Н. В.</i>	
ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ТВОРЧЕСТВО И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИСМАИЛА–БЕЯ ГАСПРИНСКОГО .....	403
<i>Сейдалиева Д. Э.</i>	
СЕРОГЛИНЯНЫЕ СФЕРОКОНИЧЕСКИЕ СОСУДЫ ГОРОДИЩА СОЛХАТ ПО МАТЕРИАЛАМ СТАРО-КРЫМСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА .....	406

<i>Сорокин А. А.</i> ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ НАЧАЛА XX в. И ПРОЕКТЫ ИХ РЕШЕНИЯ .....	411
<i>Стоянова А. А., Шабанов С. Б.</i> СРЕДИЗЕМНОМОРСКИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЦЕНТРЫ И КРЫМСКИЕ ВАРВАРЫ: ОПОСРЕДОВАННЫЕ КОНТАКТЫ? .....	416
<i>Супренков А. А., Топоривская М. А.</i> О «МАЛЫХ» ФОКЕЙКИХ КОЛОНИЯХ СЕВЕРО-ЗАПАДА. ПИСЬМЕННАЯ ТРАДИЦИЯ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ .....	420
<i>Таньшина Н. П.</i> МЕТАМОРФОЗЫ РАУЛЯ БУРДЬЕ: КРЫМСКАЯ ВОЙНА КАК ФАКТОР ПРЕВРАЩЕНИЯ ПУТЕШЕСТВЕННИКА В ПРОПАГАНДИСТА .....	427
<i>Уваров П. Ю.</i> ДЕНЬГИ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ ПРОТИВ ДЕНЕГ АТЛАНТИКИ: МОСКОВСКИЕ ДОКУМЕНТЫ АЛЬБИЦИ ДЕЛЬ БЕНЕ – СЮРИНТЕНДАНТА ФИНАНСОВ ГЕНРИХА II (1547–1559) .....	432
<i>Ушаков С. В.</i> АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО НЕФА БАЗИЛИКИ КРУЗЕ: К ХРОНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА ХРАМА .....	438
<i>Фомин М. В.</i> «УВАРОВСКИЙ» СКЛЕП (№ 2114 1904/1853 г.) КАК МАРТИРИЙ МЕСТНОЧТИМОГО СВЯТОГО В ХЕРСОНЕСЕ – ХЕРСОНЕ .....	442
<i>Храпунов Н. И., Храпунова С. Н.</i> ДЕПОРТАЦИЯ КАК МЕТОД: РАЗМЫШЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ XVII – XIX вв. ....	446
<i>Чудинов А. В.</i> КАРЛ ГАБЛИЦ – ФРАНЦУЗСКИЙ АГЕНТ .....	453
<i>Чурекова Н. Б.</i> О ВОЗМОЖНОСТЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПРИ РАБОТЕ С БАЗОЙ АРЕ .....	459
<i>Чхаидзе В. Н.</i> ПРАВОСЛАВНАЯ И КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКВИ НА ТАМАНИ В XIII – XV вв. ....	469
<i>Шульман К. Д.</i> МЕДРЕСЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ БАХЧИСАРАЯ И СТАРОГО КРЫМА) .....	474

Зедгенидзе А. А.

НИУ Высшая школа экономики, г. Москва

## **ХЕРСОНЕС ТАВРИЧЕСКИЙ: СИСТЕМА ПОЛИСА В КОНЦЕ V–IV вв. до Н.Э.**

Zedgenidze A. A.

### **TAURIC CHERSONESE: THE POLIS SYSTEM AT THE END OF THE 5TH – 4TH CENTURIES BC.**

Херсонес, обладая уникальной (до последнего времени) сохранностью хоры, позволяет характеризовать главные элементы полиса — город и хору — в их взаимосвязи и на различных этапах их существования. Поэтому исследование Херсонеса даёт возможность целостного описания полиса, благодаря чему он предстаёт моделью греческого полиса и является, в том числе, примером освоения территории древними греками. Особенностью освоения территории Херсонесом является то, что оно происходило с нуля: на этой территории не было предшествующей инфраструктуры, которая могла бы служить непосредственной основой той пространственной системы, которую создал Херсонесский полис. Поэтому эта система в её базовых элементах — не результат эволюции, происходившей на данной территории, а результат плана, принесённого колонистами. Кроме того, создание полиса происходило в условиях присутствия варварского населения, являвшегося источником потенциальной угрозы. Следовательно, создание полисной инфраструктуры определялось двумя факторами: как демографической ситуацией на Гераклейском полуострове в рассматриваемый период, так и особенностями ландшафта. Реконструкция процесса освоения территории греками является основной задачей изучения Херсонеса в начальный период его истории. Для решения этой задачи необходимо

установить основные элементы инфраструктуры полиса и их взаимосвязь. В этой работе мы охарактеризуем основные территориальные элементы полиса, основное внимание уделив назначению укрепленного пункта на западной оконечности Гераклейского полуострова.

Основатели Херсонеса избрали для создания полиса — города и хоры — полуостров, именуемый ныне Гераклейским. Херсонес можно отнести к числу тех городов, о которых Фукидид писал: «Города, основанные в последнее время, когда мореплавание сделалось более безопасным, а денежные средства возросли, строились на самом побережье, укреплялись стенами и занимали предпочтительно перешейки (ради торговых удобств и для защиты от враждебных соседей)» (Thuc. I. 7. 1; пер. Г. Стратановского). Город колонисты расположили в центральной части полуострова, на достаточно высоком мысу, спускающемся к глубокой и узкой бухте; выбранное место обеспечивало перспективу роста полиса, рациональной организации его территории на начальном и последующих этапах. Вокруг города и для него создаётся дальнейшая инфраструктура, и прежде всего база для его существования — хора, а также система защиты города и хоры. Базовыми территориальными единицами полиса в начальный период являлись: город; укрепление на западной оконечности Гераклейского полуострова, отождествляемое с «древним Херсонесом» «Географии» Страбона (VII, 4, 2); дорога между городом и укреплением; размежёвка на Маячном полуострове; более поздняя размежёвка на основной части Гераклейского полуострова.

Территория Гераклейского полуострова во время прибытия греков была заселена народом, именовавшимся в античной литературной традиции таврами; с таврами у греков были связаны крайне мрачные представления. По словам Геродота (IV, 103) тавры жили «[награбленной] добычей и войной», и, безусловно, представляли собой серьёзную опасность в глазах херсонеситов. Существование какого-либо неукрепленного греческого поселения рядом с такими соседями кажется совершенно невозможным. В связи с этим, параллельно с созданием города, на северо-западной оконечности Гераклейского полуострова, на перешейке Маячного

мыса было возведено укрепление. К первым работам на Гераклейском полуострове относится также строительство так называемой Большой херсонесской дороги от главных ворот города к воротам в восточной стене укрепления. Дорога была проложена по наиболее краткому маршруту между двумя пунктами, её линия определила в дальнейшем конфигурацию размежёвки на Гераклейском полуострове. Результаты изучения пространственной организации укрепления и учёт возможных аналогов в Греции привели нас к выводу о том, что из всех типов древнегреческих фортификаций ближе всего к укреплению на перешейке Маячного п-ова находится *φρούριον* [Зедгенидзе 2019: 634]. В литературе указываются следующие черты *φруриона*: это укрепление является постоянным, находится в определённом удалении от города, возводится в местности с враждебным варварским населением [Lawrence 1979: 137, 172–173]. *Фрурион* является комплексом строений, представляет собой укрепленный пункт, может иметь башни и использоваться как сторожевой пост; назначение *φруриона* прежде всего военное, как оборонительное, так и наступательное [Nielsen 2002: 50]. Укрепление на Маячном полуострове вполне соответствует этим признакам. Оно расположено на узком перешейке, который был отгорожен колонистами непрерывными стенами с обеих сторон — западной и восточной; на возвышенном месте, позволявшем обозревать и Маячный, и Гераклейский полуостров. В результате возведения в укреплении поперечной стены в самой высокой его части был сформирован акрополь, где мог располагаться гарнизон [Зедгенидзе 2019: 632]. В задачи *φруриона* входила защита границ хоры; он служил убежищем для жителей прилегающей территории в случае нападения. Его созданием устанавливалась северо-западная граница Херсонеса на Гераклейском полуострове, что обеспечивало владение всей территорией хоры.

Демографическая ситуация на Гераклейском полуострове в связи с основанием Херсонеса изменяется. Во второй четверти IV в. до н.э. жизнь в варварских поселениях полуострова прекращается, что связывается исследователями с началом освоения Херсонесом территории



полуострова. Отмечается также, что существование варварских поселений в Инкерманской, Бельбекской, Балаклавской долинах продолжалось, и это подтверждает предположение о том, что прекращение жизни в поселениях Гераклейского полуострова явилось следствием колонизационной деятельности греков [Савеля 1996: 14; Савеля 1997: 88–89; Кравченко 2010а: 53–55, 59–60; Кравченко 2010b: 140]. С. А. Коваленко [1999: 127] предположил, что победа над таврами была ознаменована херсонеситами специальным выпуском монет, относимых к 70-м годам IV в. до н.э. с изображением богини Девы, увенчанной лавровым венком, — символом одержанной победы.

Маячный полуостров, простиравшийся за западной крепостной стеной укрепления был размежеван на наделы после возведения крепостных стен на перешейке. Таким образом, все базовые элементы полиса — и город, и фрурион, и дорога, и обе размежёвки — имеют смысл только во взаимосвязи и при условии их одновременного функционирования (с конца V в. до н.э.; понятно, что на размежевание Гераклейского п-ова потребовалось определённое время). Следовательно, эти элементы полиса являются продуктом единого плана, при этом следует учитывать, что регулярная планировка хоры едва ли могла быть древнее регулярной планировки города. С. Ю. Сапрыкин [Сапрыкин 2018: 496] относит ее к рубежу 1-й — 2-й четверти IV в. до н.э. К этому времени регулярная планировка в том или ином виде должна была существовать и в городе, а значит к этому же времени функционировала система полиса в целом.

Итак, важнейшим элементом истории полиса было освоение территории. Понимание логики и хода этого освоения является пониманием истории полиса.

## Библиография

- ЗЕДГЕНИДЗЕ А. А. Херсонес Таврический: пространственная организация и назначение Укрепления на перешейке Маячного полуострова // ВДИ. 2019. № 3. С. 608–639.
- КОВАЛЕНКО С.А. О монетном деле Херсонеса Таврического в позднеклассическую эпоху // Нумизматика и эпиграфика. 1999. Т. XVI. С. 108–131.
- КРАВЧЕНКО Е. А. Таври і Херсонес // Археологический альманах. 2010а. № 22. Древняя и средневековая Таврика. С. 51–70.
- КРАВЧЕНКО Е. А. До історії вивчення тубільного населення Криму доби раннього заліза // Боспорские исследования. 2010b. № 23. С. 133–154.
- САВЕЛЯ О. Я. Археологические материалы к истории Гераклейского полуострова доколониционного периода // Херсонесский сборник 7. 1996. С. 13–18.
- САВЕЛЯ О. Я. Новые материалы к истории Гераклейского полуострова и его окрестностей доколониционного и античного периодов // Проблемы греческой культуры. Симферополь, 1997. С. 87–89.
- САПРЫКИН С. Ю. Древнее Причерноморье. М.; СПб., 2018.
- LAWRENCE A. W. Greek Aims in Fortification. Oxford, 1979.
- NIELSEN T.H. A Phrourion. A Note on the Term in Classical Sources and in Diodorus Siculus // Even More Studies in the Ancient Greek Polis. Stuttgart, 2002. P. 49–64.

Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока

**Иллюстрации к статье Зедгенидзе А. А. Херсонес Таврический: система полиса в конце V–IV вв. до н.э.**

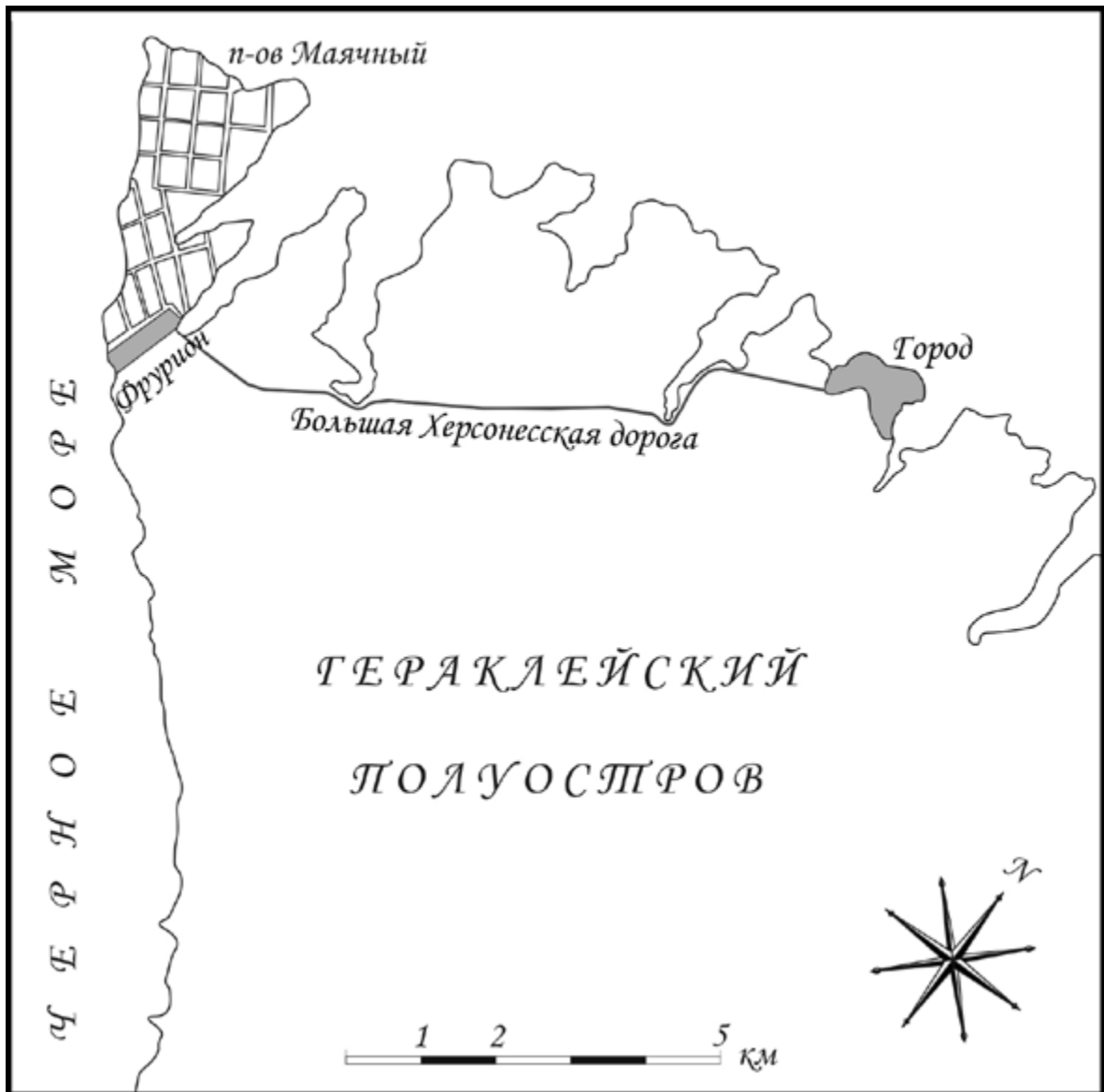


Рис. 1: Схематический план Херсонесского полиса в начальный период.