Согласно определению Т. А. Сысоевой (Сысоева, 2014), эмоциональный эффект Струпа (ЭЭС) – «замедление при назывании цвета эмоционального слова по сравнению с нейтральным», что демонстрирует специфику обработки эмоциональной информации. Williams с соавт. в обзоре (Williams J. M. G et al., 1996) приходят к выводу, что у людей с аффективными расстройствами увеличивается время реакции на стимулы, связанные с их заболеваниями. Этот тезис соотносится с теорией эмоциональной конгруэнтности, согласно которой, если стимул имеет одинаковую эмоциональную окраску с эмоциональным состоянием, его обработка облегчается (Rusting, 1998). Это может вести к тому, что человек дольше удерживает внимание на значении слова, и это увеличивает задержку в ответе. К сожалению, ЭЭС редко рассматривают в контексте эмоциональной конгруэнтности, а согласно Gilboa-Schechtman с соавт. (Gilboa-Schechtman et al., 2000) даже полученные данные часто противоречат друг другу, сообщая как о наличии, так и об отсутствии эффекта. В связи с этим мы выдвигаем следующую гипотезу: время реакции на слова, эмоциональная окраска которых конгруэнтна эмоциональному состоянию испытуемого будет большей, чем на слова, не конгруэнтные эмоциональному состоянию, то есть на материале эмоциональной задачи Струпа будет получен эффект эмоциональной конгруэнтности.

**Метод**

*Выборка.* 24 человека: средний возраст 21,8 (от 19 до 27, станд. откл. 1,57), 12 женщин.

*Стимульный материал.* 21 тревожное и 21 радостное слово из базы ENRuN (Люсин & Сысоева, 2017), имеющие максимальные оценки по шкалам «Страх» и «Радость».

*Эмоциональная задача Струпа*. В центре экрана предъявляется слово, напечатанное в одном из трех цветов: синем, желтом или зеленом. Испытуемый при помощи клавиши отвечает, каким цветом написано слово. После выполнения задания слово исчезает. Перед каждой пробой в центре экрана высвечивался фиксационный крест на 400 мс.

*Индукция эмоций*. Во время выполнения задачи испытуемый слушал тревожную или радостную музыку, которая индуцировала одно из эмоциональных состояний.

*Контроль эмоционального состояния*. Методика ЭмоС-15 (Люсин, 2019), включающая в себя 2 параметра измерения: положительные эмоции с высокой активацией и напряжение была использована для оценки эффективности индукции эмоций.

*Процедура.* Эксперимент начинался с заполнения методики ЭмоС-15. Процедура состояла из 2 частей. В первой испытуемый выполнял эмоциональную задачу Струпа, слушая одну из музыкальных композиций, индуцирующих соответствующее эмоциональное состояние. Во второй части задание было аналогичным, но сменялось индуцируемое эмоциональное состояние. После каждой части испытуемый заполнял ЭмоС-15. Порядок предъявление слов был блочным, псевдослучайным внутри блока.

**Результаты**

Эффективность индукции эмоций

Для оценки того, насколько эффективно проведена процедура индукции эмоций была использована методика ЭмоС-15. При помощи однофакторного анализа с повторными измерениями сравнивались средние оценки по шкалам после индукции. Оценки по шкале «Положительные эмоции с высокой активацией» были выше после индукции радости, чем после индукции тревоги: F (1, 23) = 5.53, p = 0.02, ηp2= 0.19. Также оценки по шкале «Напряжение» были выше после индукции тревоги, чем после индукции радости:

F (1, 23) = 6.89, p = 0.02, ηp2= 0.23. Это говорит о том, что индукция эмоций прошла успешно.

Гипотеза конгруэнтности

Согласно нашему предположению, время реакции на стимулы, эмоциональная окраска которых не конгруэнтна эмоциональному состоянию испытуемого должна быть ниже, чем на конгруэнтные стимулы, например ВР на тревожные стимулы в тревожном состоянии будет выше, чем на радостные стимулы в тревожном состоянии. Для проверки этой гипотезы мы использовали двухфакторный дисперсионный анализ с повторными измерениями: первый фактор – эмоциональная окраска стимула, второй фактор – эмоциональное состояние. Результаты взаимодействия факторов F (1,22) = 1.73, p = 0.20, ηp2= 0.07 говорят о том, что эффект эмоциональной конгруэнтности на данной выборке не обнаружен, что согласуется с некоторыми предыдущими исследованиями.
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