



V Международная конференция
«Психология индивидуальности»
(9-11 декабря 2015)

Рефлексивные адаптации характера и декомпозиция черт личности

Сергей Щебетенко
(Пермский госуниверситет)

Пятифакторная модель личности

192

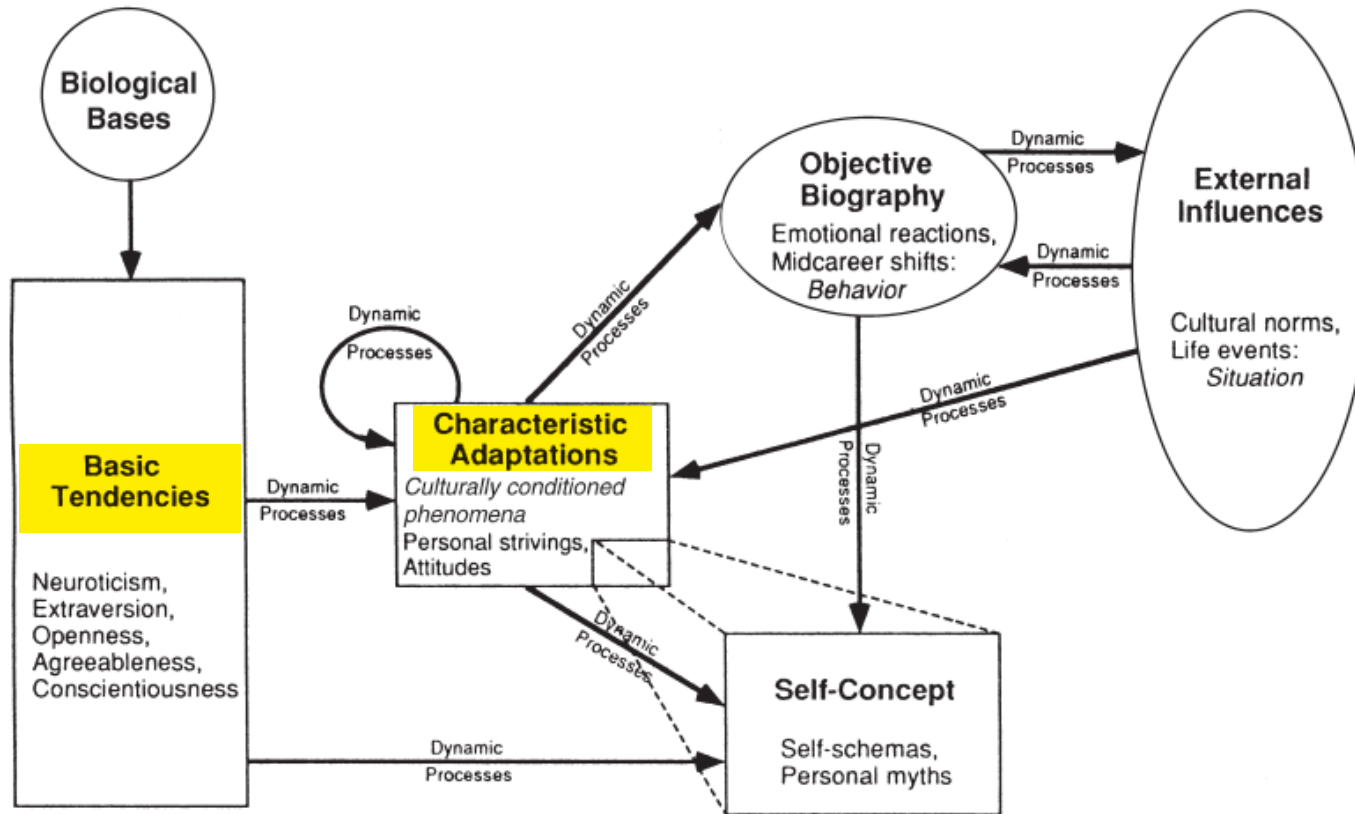


FIGURE 10. Operation of the personality system according to FFT. Arrows indicate the direction of causal influences, which operate through dynamic processes. Adapted from McCrae and Costa (1996).

Черты нечувствительны к внешней среде

- ▶ Исследования с усыновлением (Loehlin, 1992);
- ▶ Близнецовые исследования (Jang et al., 1996), включая исследования разделенных близнецов (Bouchard & McGue, 1990).
- ▶ Половина дисперсии черт личности объясняется генетическими факторами, вторая половина - «индивидуальной средой» (*individual environment*).
- ▶ Вклад общей среды (*shared environment*) в варьирование черт личности остается на уровне погрешности.

Человек, однако, меняется

- ▶ ...под воздействием среды не меняются черты личности, но меняются в процессе «внутреннего созревания» (*intrinsic maturation*; McCrae & Costa, 2003: p. 198).
- ▶ Меняются «характерные адаптации» — совокупность навыков, убеждений и ценностей, позволяющих индивиду осмысленно взаимодействовать со средой (McCrae & Costa, 2003: p. 191).

Адаптации характера

- ▶ «...совокупность навыков, убеждений, ценностей, позволяющими индивиду осмысленно взаимодействовать со средой, и являющимися, по сути, продуктом этого взаимодействия» (McCrae, Costa, 2003: p. 191).
- ▶ «Мотивы, цели, планы, стремления, стратегии, ценности, добродетели (virtues), схемы, образы Я, ментальные репрезентации значимых других, задачи развития и многие другие аспекты человеческой индивидуальности» (McAdams & Pals, 2006)
- ▶ «Объективная биография» (*objective biography*), зависит напрямую от адаптаций характера.
- ▶ Базовые тенденции, включая черты личности, действуют на объективную биографию опосредованно, через адаптации характера.
- ▶ Адаптации характера включают подклассы: цели, стратегии и интерпретации (DeYoung, 2015)
- ▶ Среди интерпретаций могут быть рефлексивные адаптации характера

Рефлексия и характерные адаптации

- ▶ Множество предпосылок:
 - ▶ самосознание (Рубинштейн, 1946/2000; Столин, 1983; Fenigstein et al., 1975; Trapnell & Campbell, 1999),
 - ▶ Я (James, 1890/1991),
 - ▶ саморефлексия (см., напр., Макарова, 2014),
 - ▶ самооценивание (Зимняя, 1993),
 - ▶ самоотношение (Пантелеев, 1991; Столин),
 - ▶ психологическая разумность (Новикова, Корнилова, 2014),
 - ▶ архитектура личности (Servone, 2004),
 - ▶ само-различение (Higgins, 1987),
 - ▶ Я-память (Conway, 2005),
 - ▶ личностный интеллект (Mayer, 2009; Новикова, Корнилова, 2014),
 - ▶ метакогниции (Nelson & Narens, 1994; Jost, Kruglianski, & Nelson, 1998)
- ▶ Индивид осознает свои психологические свойства, а учет этого обстоятельства влияет на его функционирование.
- ▶ **Допущение:** адаптации характера включают в себя в качестве отдельного подвида рефлексию проблемы черт личности и индивидуальных различий в целом.

Виды рефлексивных адаптаций характера

▶ Предпосылки:

- ▶ Когнитивный поход (e.g., Bandura, 1977; Cervone, 2004; Mischel & Shoda, 1995),
- ▶ исследования метакогниций (e.g., Jost, Kruglianski & Nelson, 1998)
- ▶ метаиндивидуального мира (Дорфман, 1993, 2006),
- ▶ социальных установок (e.g., Petty & Brinhol, 2012),
- ▶ символический интеракционизм (e.g., Gillespie, 2012),
- ▶ культурно-историческая теория (Выготский, Лурия, 1932/1994)

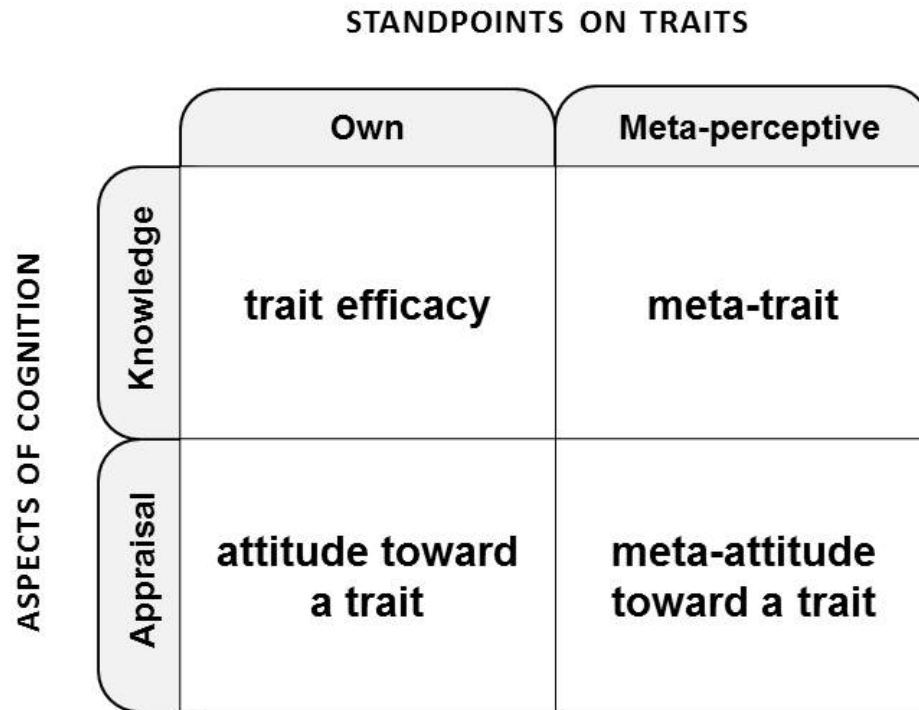
▶ Диспозициональная эффективность;

▶ Установки на черты личности;

▶ Отраженные черты личности;

▶ Отраженные установки на черты

Рефлексивные адаптации характера: общая структурная модель



Shchebetenko, S. (under review). Reflexive characteristic adaptations within the five-factor theory: Between basic tendencies and objective biography



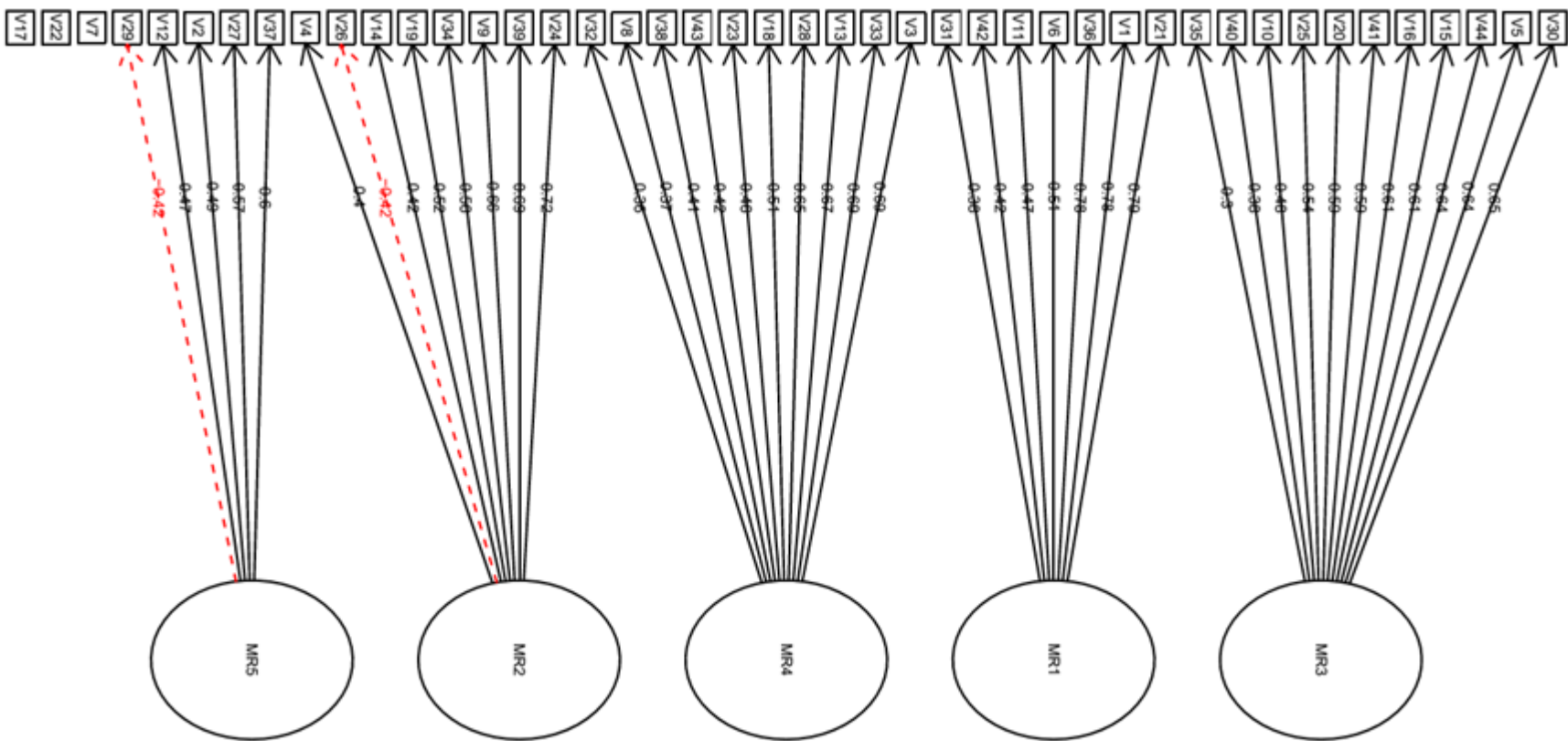
Измерение базовых тенденций: Big Five Inventory (John et al., 1991, 2008)

- ▶ Русификация (Shchebetenko, 2014)
- ▶ **Внутренняя согласованность** ($n = 1079$): экстраверсия ($\alpha=.78$), доброжелательность ($\alpha=.68$), добросовестность ($\alpha=.79$), нейротизм ($\alpha=.79$), открытость ($\alpha=.80$)
- ▶ **Конвергентная валидность** (с 50-пунктным IPIP; Goldberg, 2001; Князев с соавт., 2010): экстраверсия, $r(1079)=.83$; доброжелательность, $r(1079)=.56$; добросовестность, $r(1079)=.75$; нейротизм, $r(1079)=.82$; открытость, $r(1079)=.71$.
- ▶ **Дивергентная валидность**: средняя корреляция разных черт, измеренных альтернативными тестами (BFI – IPIP), $r=.16$

Рекомендуемое число факторов в ВФИ, измерявшем черты личности

Характеристики	КМ ○	χ^2 (Б)	VSS		MAP		RMSEA*		ПА	ИК	К	Кайзер	
			k	X_n/X_5	k	X_n/X_5	k	X_n/X_5 [90%CI]				k	λ_k/λ_5
Черты личности	.87	15475.96	5	.53	7	.0068/.0083	5	.055 [.052; .056]	7	4	6	7	.43/.37

Примечание. $N = 1030$; КМО – тест Кайзера-Мейера-Олкина (адекватность выборки при КМО > .6-.7); χ^2 (Б) – тест сферичности Бартлетта (статистически значим, если матрица корреляций, а не единичная матрица); VSS – очень простая структура (с сохранением одной максимальной нагрузки на переменную); MAP – минимальная средняя остаточная корреляция; RMSEA – корень из средней квадратической ошибки аппроксимации; ПА – параллельный анализ; ИК – иерархический кластерный анализ; К – метод каменистой осыпи; Кайзер – критерий Кайзера; k – рекомендуемое число факторов, X – значение показателя, λ – доля объясненной дисперсии.



$N = 1030$; Факторные нагрузки пунктов Вопросника Черт Личности (BFI) при измерении черт (5-факторное решение, метод минимальных остатков, вращение облимин). MR – факторы, V – пункты. Нумерация соответствует нумерации в BFI

Изучение рефлексивных адаптаций характера: модификации ВФИ

- ▶ синтаксические коррекции отдельных пунктов;
- ▶ инструкции
- ▶ шкалы (но не размерность)

Диспозициональная эффективность

- ▶ когнитивный подход к личности (*self-efficacy*; Bandura, 1977; Mischel, 1969):
- ▶ черты личности развиваются в как продукт средовой адаптации (D. Buss, 1991)
- ▶ среда регулярно бросает вызовы или предоставляет возможности (аффордансы) индивидам во многих типичных сценариях (ситуациях; Church, Katigbak, del Prado, 2010; Denissen, Penke, 2008; Fleeson, Nofle, 2008)
- ▶ индивид формирует систему ожиданий того, насколько эффективно он справляется с ситуациями, релевантными проявлению данной черты.
- ▶ окружающая среда предъявляет индивиду вызовы (ситуации) определенных типов

Диспозициональная эффективность опосредует связи абстрактных черт с академической успеваемостью

Таблица 2. Непрямые эффекты черт личности на академическую успешность, опосредованные диспозициональной эффективностью

Независимая переменная	Зависимая переменная	Прямые эффекты			Непрямые эффекты В (бут), SE, [95% CI]
		Путь	B, SE, p		
Экстраверсия	ЕГЭ математика	a	.60, .02, .000	-1.25, .80, [-2.86; 0.32]	
		c	-1.67, .70, .018		
		b	-2.07, 1.31, .115		
		c'	-.42, 1.06, .691		
Экстраверсия	ЕГЭ русский язык	a	0.62, .02, .000	-1.49, 0.58, [-2.66; -0.36]*	
		c	-1.64, .51, .001		
		b	-2.40, .96, .013		
		c'	-.15, .78, .851		
Добросовестность	ЕГЭ математика	a	.74, .02, .000	-2.45, 0.94, [-4.27; -0.61]*	
		c	-1.71, .77, .026		
		b	-3.31, 1.21, .006		
		c'	.73, 1.18, .537		
Добросовестность	ЕГЭ русский язык	a	.71, .02, .000	-1.49, .60, [-2.67; -0.35]*	
		c	-1.45, .56, .009		
		b	-2.09, .87, .016		
		c'	.04, .83, .966		
Нейротизм	ЕГЭ русский язык	a	0.74, .02, .000	2.05, .53, [1.02; 3.09]*	
		c	2.82, .49, .000		
		b	2.75, .71, .000		
		c'	.77, .72, .283		
Добросовестность	GPA	a	.74, .02, .000	-0.02, .03, [-0.08; 0.05]	
		c	.19, .03, .000		
		b	-.02, .04, .625		
		c'	.20, .04, .000		
Нейротизм	GPA	a	.74, .03, .000	.08, .03 [.03; .13]*	
		c	.09, .03, .000		
		b	11.04, .003		
		c'	.00, .04, .900		

Примечание. В – коэффициент эффекта, SE – стандартная ошибка, p – уровень значимости, В (бут) – средний коэффициент эффекта, полученный на 5000 бутстрап-выборок, [95% CI] – 95% доверительный интервал бутстрап-выборок; a – прямой эффект независимой переменной на медиатор; c – общий эффект независимой переменной на зависимую (корреляция Пирсона); b – прямой эффект медиатора на зависимую переменную при контроле независимой переменной; c' – прямой эффект независимой переменной на зависимую при контроле медиатора; * не прямой эффект статистически значимый.

Установки на черты личности

- ▶ Установка на черту – валентная (положительная/отрицательная) оценка индивидом данной черты (Shchebetenko, 2013, 2014)
 - ▶ Ср. с отношениями (Лазурский, Мясичев, Мерлин),
 - ▶ ценностными ориентациями и ценностями (Каширский, 2014; Parks-Leduc, Feldman, Bardi, 2015; Schwartz, 1992),
 - ▶ установками на эмоции (Harmon-Jones et al., 2011),
 - ▶ социально-нравственной самооценкой (Мерлин, 1990),
 - ▶ положительной и отрицательной валентностью в Большой Семерке (Almagor et al., 1995; Tellegen & Waller, 1987),
 - ▶ гало-эффектом (Thorndike, 1920),
 - ▶ оценочным фактором в личности (Bäckström & Björklund, 2014)

Установка на открытость опыту опосредует связь открытости опыту с отношением к живописи

- ▶ Традиционная живопись (гиперреализм, реализм, импрессионизм):
 - ▶ тест Собела $Z = 2.98$, $p = .003$,
 - ▶ робастный непрямо́й эффект на 5000 бутстрап-выборках $B [95\% CI \text{ бутстрап-выборок}] = .243 [.113; .396]$,
 - ▶ прямо́й эффект открытости опыту на отношение к традиционной живописи после контро́ля установки на открытость, $B = .05$, $p = .705$,
 - ▶ прямо́й эффект установки на открытость опыту на отношение к традиционной живописи после контро́ля открытости опыту, $B = .49$, $p = .001$.

Элитарная живопись (сюрреализм, абстракционизм):

- ▶ тест Собела $Z = 0.90$, $p = .368$,
- ▶ робастный непрямо́й эффект на 5000 бутстрап-выборках $B = .095 [-.117; .288]$
- ▶ прямо́й эффект открытости опыту, $B = .26$, $p = .165$
- ▶ прямо́й эффект установки на открытость опыту, $B = .19$, $p = .361$

Щебетенко С.А., Тютикова Е.А. «Картина хороша, потому что хороша открытость опыту»: опосредующая роль установок на черты личности в индивидуальных различиях отношения к живописи // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2015, 12(4), 122-141.

Установки на экстраверсию опосредуют связь экстраверсии с социометрическим статусом

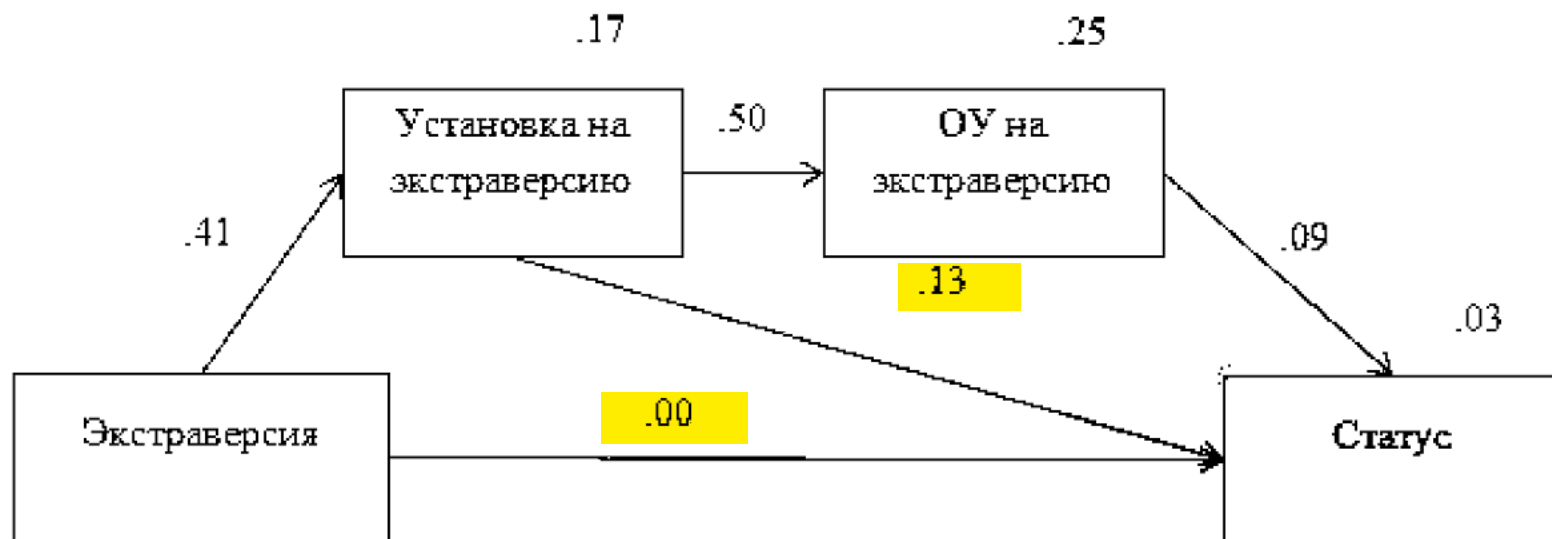


Рис. 4. Оценка прямого эффекта установки на социометрический статус

$N = 300$; $\chi^2(2) = 4.45$, $p = .011$, $CFI = .993$, $RMSEA = .064$, $TLI = .951$.

Балабина, А. Д. (2015). Рефлексивные адаптации характера и социометрический статус. Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология, (22), 55–64.

Положительное отношение к экстраверсии и доброжелательности предсказывало рост популярности пользователя («лайки»)

Таблица 4. Иерархический регрессионный анализ варьирования числа лайков в зависимости от характеристик доброжелательности.

Доброжелательность (предикторы)	<i>B</i> [95% CI]	β	VIF	Число лайков на портрет <i>R</i> ²	ΔR^2
Шаг 1 (<i>F</i> (1, 828) = 0.38, <i>p</i> = .537)				.000	
Черта	0.01 [-0.03; .05]	.02			
Шаг 2 (<i>F</i> (2, 827) = 4.30, <i>p</i> = .014):				.010	.010**
Черта	-0.05 [-.10; .01]	-.08	2.03		
ДЭ	0.09 [0.03; 0.15]	.14**	2.03		
Шаг 3 (<i>F</i> (3, 826) = 3.08, <i>p</i> = .027):				.011	.001
Черта	-0.04 [-.10; .03]	-.06	3.24		
ДЭ	0.10 [0.03; 0.16]	.15**	2.22		
Отраженная черта	-0.02 [-.07; .03]	-.04	2.04		
Шаг 4 (<i>F</i> (4, 825) = 4.74, <i>p</i> = .001):				.022	.011**
Черта	-0.05 [-.11; .01]	-.08	2.52		
ДЭ	0.06 [-0.01; .13]	.10†	2.48		
Отраженная черта	-0.03 [-.08; .02]	-.05	2.05		
Установка	0.10 [0.04; 0.16]	.13**	1.58		

N = 940; Щебетенко С.А. «Скажи, какой человек хорош, и я скажу, насколько ты популярен»: установки на черты личности как предиктор активности «друзей» пользователя социальной сети «Вконтакте» // Национальный психологический журнал, в печати.

Отраженные черты

- ▶ индивиды воспринимают себя через призму позиции других людей (Выготский, Лурия, 1932/1993; Carlson, Vazire, Furr, 2011; Felson, 1985; Gillespie, 2012; Higgins, 1987; Mead, 1934/2009).
- ▶ отраженная самооценка (Felson, 1985) и мета-перцепция (Kenny & DePaolo, 1993), мета-инсайт (Carlson, Vazire, & Furr, 2011)
- ▶ Мнение индивида о том, как его личность воспринимается значимыми другими
- ▶ Суждения индивида, сформированные, с одной стороны, под действием собственных свойств личности, а с другой стороны — под влиянием того впечатления, которое индивид производит на окружающих

Отраженная экстраверсия опосредует вклад экстраверсии в оценку физической привлекательности пользователей соцсети рекрутерами

- ▶ Отраженная экстраверсия опосредовала связь между чертой экстраверсии и популярностью пользователей Вконтакте:
 - ▶ числом друзей, $IE = 34.66 [0.85; 66.47]$, $Z = 2.11$, $p = .035$,
 - ▶ числом лайков/портрет, $IE = 5.49 [0.89; 10.25]$, $Z = 2.10$, $p = .035$.

$N = 188$; Shchebetenko, S. & Bergfeld, A. Y. (2016, in press). The relationship between extraversion and physical attractiveness of online network users assessed by personnel recruiters. *Australian Journal of Psychology*.

Отраженные установки на черты

- ▶ Представления об установках на черты личности, присущих значимым другим.
- ▶ Предпосылки:
 - ▶ Наряду с представлением о том, кем в глазах других индивид является, отраженные оценки могут включать в себя приписываемые значимым другим представления о том, как человек должен себя вести (Cooley, 1902/1992; цит. по: Farmer, Van Dyne, 2010).
 - ▶ Теория запланированного поведения (Ajzen, 1991: p. 195): на действия индивида могут влиять нормативные убеждения (*normative beliefs*), т.е. мнения индивида о том, что значимые другие поощряют такое поведение.

Отраженные установки на черты производят инкрементные вклады в академическую успеваемость

- ▶ После контроля релевантной черты и прочих рефлексивных адаптаций отраженная установка продолжала предсказывать:
- ▶ ОУ на доброжелательность, добросовестность и нейротизм – ЕГЭ по русскому языку
- ▶ ОУ на добросовестность – ЕГЭ по математике
- ▶ ОУ на нейротизм – успеваемость в университете

Щебетенко С. А. Отраженные установки на черты личности как предиктор успеваемости студентов // Психология и психотехника, 2015, 1 (76), 70-82.

Таблица 4

**Иерархический регрессионный анализ
эффектов добросовестности на ЕГЭ
по математике**

Предикторы	B (SE)	β	VIF	ЕГЭ (математика) (N = 773)	
				R ²	ΔR^2
Шаг 1 (F(4, 768) = 3.60, p = .006)					
Добросовестность	-0.22 (1.30)	-.01	3.00		
ДЭ в добросовестности	-3.78 (1.25)	-.17**	2.57		
Установка на добросовестность	1.27 (1.40)	.04	1.14		
Отражённая добросовестность	1.15 (1.01)	.07	2.54		
Шаг 2 (F(5, 767) = 4.17, p = .001):					
Добросовестность	-0.34 (1.29)	-.02	3.00	.018**	
ДЭ в добросовестности	-3.94 (1.25)	-.18**	2.57		.008*
Установка на добросовестность	-0.39 (1.54)	-.01	1.40		
Отражённая добросовестность	1.48 (1.01)	.08	2.58		
ОУ на добросовестность	3.70 (1.47)	.10*	1.27		

Примечание. ** p < .01, * p < .05.

Аналогично, отражённая установка на добросовестность внесла инкрементный вклад в рост балла ЕГЭ по русскому языку – в среднем на 3,76 балла (табл. 5). Кроме того, инкрементный вклад в этот показатель академической успешности внесли диспозициональная эффективность

ации, способствующие эмоциональной нестабильности, и/или считал, что родители думают, что он является эмоционально нестабильным, а также считал, что родители отрицательно относятся к нейротизму как черте личности.

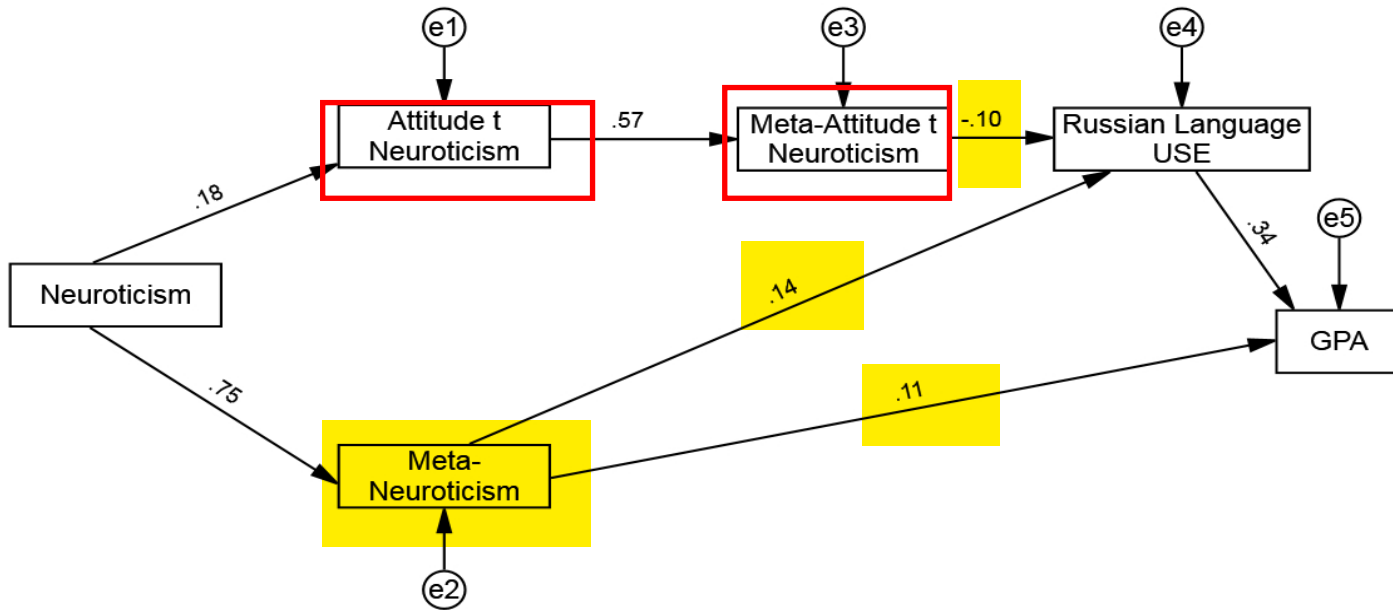
Таблица 5

**Иерархический регрессионный анализ
эффектов добросовестности на ЕГЭ
по русскому языку**

Предикторы	B (SE)	β	VIF	ЕГЭ (русский язык) (N = 985)	
				R ²	ΔR^2
Шаг 1 (F(4, 980) = 4.08, p = .003)					
Добросовестность	-0.84 (0.96)	-.05	3.00		
ДЭ в добросовестности	-2.70 (0.92)	-.15**	2.57		
Установка на добросовестность	0.74 (1.03)	.02	1.14		
Отражённая добросовестность	1.35 (0.74)	.09	2.54		
Шаг 2 (F(5, 979) = 5.72, p < .001):					
Добросовестность	-0.96 (0.95)	-.06	3.00	.016**	
ДЭ в добросовестности	-2.86 (0.92)	-.16**	2.57		.012**
Установка на добросовестность	-0.95 (1.13)	-.03	1.40		
Отражённая добросовестность	1.69 (0.75)	.12*	2.58		
ОУ на добросовестность	3.76 (1.08)	.12**	1.27		

Примечание. *** p < .001, ** p < .01, * p < .05.

Рефлексивные адаптации: комплексные эффекты на академическую успеваемость



d. Neuroticism

N = 739; $\chi^2(8)=8.41, p=.395, CFI=1.00, RMSEA=.008, TLI=.999$.

Shchebetenko, S. (under review). Reflexive characteristic adaptations within the five-factor theory: Between basic tendencies and objective biography