***Тезисы. НИУ ВШЭ. 2 ноября 2015 г.***

**О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 2016 ГОД**

Проект закона о федеральном бюджете на 2016 год мы предлагаем рассматривать в двух аспектах. Во-первых, **с точки зрения баланса расходов и доходов казны**, адекватности прогнозов Правительства текущей ситуации в мировой экономике. Во-вторых, **с точки зрения работы с национальными приоритетами**, в том числе с теми, которые диктует нам нынешняя ситуация в мире – ситуация резкого обострения глобальной конкурентной борьбы между ведущими державами.

Правительство **более или менее успешно справилось с задачей балансировки доходов и расходов** казны. Хотя с некоторыми решениями, например, по межбюджетным трансфертам мы полностью согласиться не можем и предлагаем развернуто обсудить их в Государственной Думе.

С точки зрения национальных приоритетов, **представленный проект федерального бюджета не предлагает достаточно надежной системы решений по их реализации**. Прежде всего, речь идет о финансировании здравоохранения, образования и науки, то есть об инвестициях в человеческий капитал. Иногда кажется, что **решения по сокращению тех или иных расходов принимались без серьезного анализа их возможных социальных, политических, экономических и демографических последствий.**

**Мы уверены, что это неправильный подход. Нельзя ставить вопрос о бюджете 2016 года как о «бюджете выживания»** даже в нынешней непростой экономической ситуации. Наша цель – и в 2016 году, и в последующие годы – не выживание, а национальный успех. Победа в глобальной конкурентной борьбе. **Бюджет страны обязан быть инструментом достижения этой цели**, инструментом достижения национального успеха, а не просто «черным ящиком» с наспех сбалансированными доходами и расходами. Уверены, что качественная и вдумчивая работа с проектом закона о бюджете в Государственной Думе при подготовке ко второму чтению сможет в какой-то степени нивелировать негативные последствия такого подхода.

**I. Оценка макроэкономической ситуации и прогнозов Правительства**

Отрадно, что **проект закона о федеральном бюджете на 2016 год основан на достаточно консервативном прогнозе** развития экономики, предполагающем, что при цене на нефть в 50 долл. за баррель российский ВВП вырастет на 0,7%. В прошлом году (здесь же, на заседании Бюджетного комитета, а также в нашем заключении на проект бюджета 2015 года) **мы предупреждали о необоснованном оптимизме прогнозных параметров, заложенных в проект бюджета на 2015 год**, но не были услышаны. В итоге, правительство в апреле было вынуждено резко скорректировать оценку доходной части бюджета, что привело к появлению дефицита в размере 3,7% ВВП, который был покрыт за счет интенсивного расходования средств Резервного фонда. **Такая корректировка стала очень плохим сигналом для всей экономики**, и, безусловно сказалась на итогах текущего года.

Говоря о прогнозах на 2016 год, следует отметить, что **существуют и более пессимистические оценки перспектив роста нашей экономики**. В прогнозе МВФ, выпущенном в октябре 2015 года, экономисты фонда предполагают, что в следующем году Россию ждет дальнейшее уменьшение ВВП (на 0,6%), при ускорении роста мировой экономики с 3,1% до 3,6%. При этом, оценка МВФ динамики мировых цен на нефть даже несколько оптимистичнее, чем у Минэкономразвития.

Мы считаем возможным **поддержать Правительство в части прогноза относительно среднего уровня цен на нефть в 2016 году**. Известно, что мировой рынок нефти переживает в настоящее время период беспрецедентной ценовой волатильности, которая задана высокой неопределенностью и по спросу (темпы роста развивающихся экономик и Китая, в первую очередь), и по предложению (политика ОПЕК, добыча в США, снятие нефтяного эмбарго с Ирана). **Но спекулировать на разных оценках этой неопределенности, с нашей точки зрения, непродуктивно**. Вероятно, что выход иранской нефти на рынок немного снизит нефтяные котировки, однако, не менее вероятно, что снижение добычи в США, которое отмечается в последние несколько месяцев, их повысит или, по крайней мере, удержит от значительного падения.

Продуктивнее, как нам кажется, **работать с внутренними резервами бюджетной системы**, которые у нас есть в избытке, о чем будет сказано ниже. Эти резервы и их умелое использование могут внести решающий вклад в выход нашей экономики из рецессии уже в следующем году, как и предполагает Правительство.

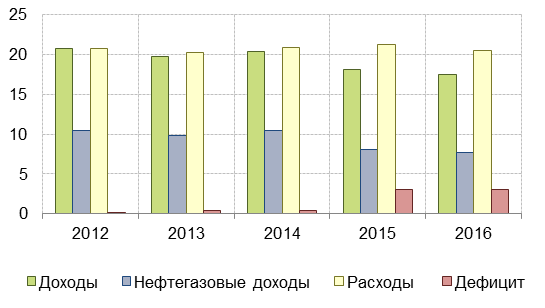
**II. Доходы и расходы федерального бюджета**

В соответствии с проектом закона о федеральном бюджете на 2016 год, доходы бюджета должны составить 13738,5 млрд. руб. против 13251 млрд. руб. в 2015 году (ожидаемое исполнение). Рост доходов будет обеспечен за счет повышения налоговой нагрузки на нефтяную и газовую отрасли экономики, сохранения до конца 2016 года нормы в отношении зачисления в федеральный бюджет доходов от управления средствами Резервного фонда и ФНБ и повышения до 90% доли прибыли Банка России, подлежащей зачислению в федеральный бюджет.

Сохранение ставки вывозной пошлины на нефть на уровне 42% даст дополнительно около 200 млрд рублей, еще 112 млрд. руб. будет получено за счет увеличения НДПИ на газ и газовый конденсат. **Эти решения Правительства выглядят обосновано, но только как временные.** Уровень налоговой нагрузки в газовом секторе пока значительно ниже, чем в нефтяном, поэтому мы не предполагаем появления серьезных рисков в связи с ее ростом в 2016 году. Что же касается нефтяного сектора, **сохранение вывозной пошлины на текущем уровне надо признать неизбежным**.

Однако, принимая во внимание, что российская нефтедобыча в целом будет перемещаться на восток и север, что приведет к росту себестоимости извлечения нефти, надо понимать, что в ближайшие годы **возможностей для роста или хотя бы сохранения налоговой нагрузки на нефтянку на нынешнем уровне у Правительства не будет**. То же касается и перспектив газовой отрасли. Рост конкуренции на европейском рынке газа неизбежен, говорить всерьез о росте цен на газ не приходится. А значит, **стабилизация или даже сокращение объема доходов от экспорта нефти и газа, зачисляемых в бюджет, неизбежно**. Таким образом, вопрос о возможных источниках их частичного замещения становится главным вопросом следующего бюджетного цикла.

**Рис. 1. Доходы, расходы и дефицит федерального бюджета, % ВВП**



Характеризуя в целом расходную часть проекта бюджета на 2016 год, отметим, что **структура расходов и бюджетные приоритеты за последние пять лет претерпели драматические изменения**. И речь идет не только о росте расходов на оборону и национальную безопасность, который, **очевидно, в нынешней международной ситуации неизбежен**. Речь идет, например, о **продолжающейся тенденции роста общегосударственных расходов**. Несмотря на все декларации о снижении расходов на управление и необходимость рационализации госаппарата, их доля в бюджете неуклонно растет: по сравнению с 2012 годом в 2015-2016 годах рост составил 0,8-0,9%. То же касается **и обещаний перейти, наконец, на риск-ориентированные подходы к проверкам предприятий**, которые должны не только снизить давление на бизнес, но и сократить расходы на содержание проверяющих органов. Переход на риск-ориентированный подход **необходимо форсировать**. В нем заключен важнейший резерв **не только улучшения бизнес-климата, но и сокращения затрат на госаппарат при повышении качества его работы**. Улучшение бизнес-климата – путь к увеличению доходов бюджета. Сокращение затрат обеспечивает экономию бюджетных средств. Итак, **внедрение риск-ориентированного подхода заключает в себе резервы двоякого рода, которыми в нынешней ситуации недопустимо пренебрегать.**

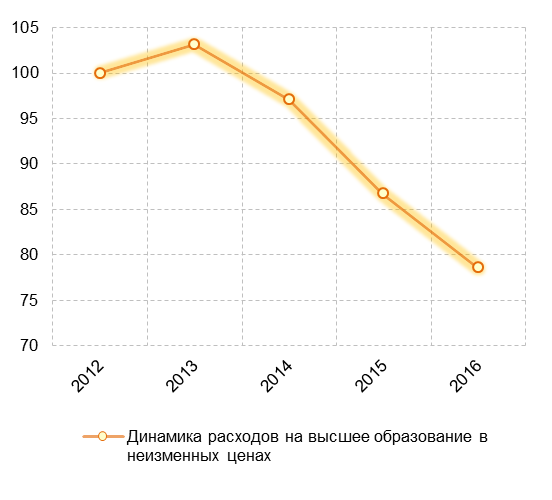
Еще один крупный резерв связан с внедрением **по-настоящему эффективных административных регламентов**. Формально говоря, она созданы. Но разрабатывались они, как правило, **без серьезного анализа административных процессов**, проводить который мы настойчиво призывали. В результате вместо оптимизации этих процессов чаще всего происходило закрепление того, что сложилось ранее. Сплошь и рядом это **закрепление неэффективности**. В этом вопросе, как и в вопросе оптимизации контрольно-надзорных функций, нынешняя бюджетная ситуация диктует **безотлагательное и предельно настойчивое превращение давно обсужденных идей в реальные и быстрые действия**.

Рост доли затрат по разделу «Национальная экономика» обусловлен исключительно включением в него резерва в 342 млрд. руб. для реализации мероприятий, осуществляемых на основании отдельных решений Президента России. **По большинству подразделов раздела «Национальная экономика» расходы снижаются**. Например, расходы на прикладные научные исследования в области национальной экономики снижаются почти вдвое.

С социальными расходами бюджета все обстоит еще хуже. Вполне правомерно говорить о том, что наука, образование и здравоохранение постепенно вытесняются на периферию бюджетной системы. **Расходы на образование в проекте федерального бюджета сокращаются в 2016 году, по сравнению с 2015 годом ‑ в номинальном выражении ‑ на 8,5%,** причем по всем направлениям: и на дошкольное, и на профессиональное, и на высшее образование. Расходы на высшее образование, например, в неизменных ценах составят всего 78% от уровня 2012 года.

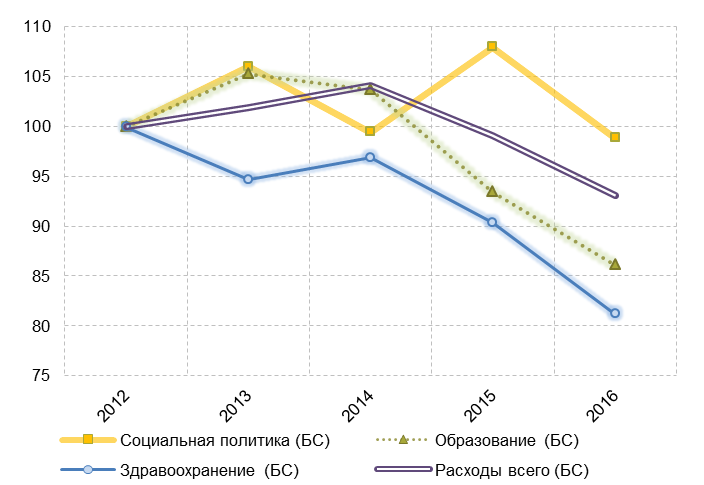
**Расходы на здравоохранение в проекте бюджета на 2016 год по сравнению с 2015 годом сокращаются на 8%.** В соответствии с нашими оценками, в 2016 году в неизменных ценах расходы на образование из бюджетов всех уровней сократятся, по сравнению с 2012 годом **на 14%**, расходы на здравоохранение – **почти на 20%**.

**Рис. 2. Динамика объема расходов федерального бюджета на высшее образование в неизменных ценах (2012 год =100%)**



*Источник:* Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

**Рис. 3. Динамика объема расходов бюджетной системы (БС) в целом, расходов на образование, здравоохранение, социальную политику (2012 год =100%)**



*Источник:* Минфин России, расчёты Института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Отдельной достойной упоминания проблемой в контексте социальных расходов является отсутствие адекватных ответов на новые социальные вызовы. Это прежде всего появление **«новых бедных».** Речь идет о молодых семьях, которые лишись большой части доходов из-за кризиса. При этом они уже успели обзавестись детьми, взять ипотеку, несколько кредитов. Пособие по безработице не решит их проблем. Чтобы помочь им, необходимо разработать новую модель социального контракта для таких семей, неработающих матерей и т.д. И предусмотреть средства на выплаты по таким социальным контрактам. И вновь приходится говорить о том, что **идея социального контракта давно разработана и обсуждена**. Она реализует **адресный и достаточно экономичный подход к решению наиболее острых проблем семьи**. Дело за воплощением идеи в жизнь.

Подводя итог по расходам, добавим, что **резервы и для перераспределения средств, и для повышения их эффективности в бюджетной системе есть**. Некоторые из них только что перечислены. Добавлю следующее.

Во-первых, мы должны внимательно изучить динамику и структуру расходов по Федеральным адресным инвестиционным программам. Отказ от части из них и перенос сроков завершения других **может высвободить, по разным оценкам, от 200 до 300 млрд рублей**. В первую очередь это касается средств, которые слабо осваиваются. Зачастую это происходит потому, что нет **либо подлинной надобности в проектах, на которые она ассигнованы, либо способности реализовать эти проекты в существующих обстоятельствах**. От таких проектов необходимо своевременно отказываться.

Во-вторых, надо детально изучить **динамику остатков бюджетных средств на счетах госкомпаний и подрядчиков, занятых в реализации крупных инфраструктурных проектов**. Если средства не востребованы, если их просто «крутят» на депозитах, их следует **вернуть в бюджетную систему и направить туда, где они действительно нужны**. Напомню, что в 2008-09 годах Правительство прибегло к подобным мерам, и они оказались весьма эффективны.

В-третьих, возможно и необходимо настойчиво **улучшать структуру расходов в каждой из отраслей, включая приоритетные**. Несколько позднее я конкретнее скажу о том, что в этом отношении можно сделать, в том числе, в отраслях, формирующих человеческий капитал. Но сразу подчеркну, что **в этих отраслях наряду с нехваткой средств имеют место немалые неэффективные расходы.** Например, **на деньги бюджета все еще функционируют «фабрики дипломов» с вывескам вузов.** Имею в виду те учреждения, которые по сути имитируют образовательный процесс. В их стенах попусту растрачиваются не только государственные средства, но им лучшие годы тех молодых людей, которые числятся их студентами. Нечто подобное встречается и в других отраслях.

**III. Межбюджетные трансферты и устойчивость региональных финансов**

Несмотря на сохранение напряженной ситуации с исполнением региональных бюджетов, проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год» предусматривает **сокращение общего объема межбюджетных трансфертов в 2016 г. в номинальном выражении на 3,9%.** Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований **снижаются на 2,3% за счет значительного (на 24,2%) сокращения дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов.** Субсидии и субвенции в 2016 г. по отношению к 2015 г. снижаются на 17,5% и 11,5% соответственно.

Расходы на межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации из федерального бюджета в 2016 г. снижаются также по отношению к ВВП. Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по отношению к ВВП сокращаются с 0,9% до 0,82% ВВП, что вызвано заметным уменьшением реальных размеров дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов. **Общий объем межбюджетных трансфертов сокращается с 2,24% ВВП в 2015 г. до 2,01%.**

При этом **тенденция «сброса» большинства социальных расходов на региональный уровень только укрепляется**, с этим, в том числе, связано и сокращением расходов на здравоохранение и образование в федеральном бюджете. Что получается в итоге? Правительство одной рукой взваливает на регионы все больше и больше обязательств. А другой само же лишает их возможности эти обязательства выполнить. **Производство необеспеченных мандатов, о вреде которых сказано много громких слов, таким образом сегодня вновь становится привычным.**

При этом всю вину за сложившуюся ситуацию принято возлагать на региональные власти. Это не соответствует действительности. **Многие** **регионы вели себя последние несколько лет достаточно рационально.** В 2013 и 2014 годах они, надеясь на рост экономики, брали в долг (по данным Центра развития ВШЭ, региональный и муниципальный долг вырос за эти два года в 1,5 раза). Когда в 2015 был радикально пересмотрен прогноз по доходам федерального бюджета, регионы мгновенно отреагировали на это и сменили тактику, то есть начали затягивать пояса. В первом полугодии 2015 года по данным Центра развития ВШЭ, **в неизменных ценах их расходы снизились по отношению к тем же месяцам 2014 года на 11% и на 2% к уровню 2009 года**. При этом сокращались и текущие, и капитальные расходы. Например, расходы консолидированных бюджетов регионов **на образование в постоянных ценах сократились в 2015 году, по сравнению с 2014 годом, на 12%, на здравоохранение – на 8,5%.**

Таким образом, сегодня субъекты Российской Федерации оказались зажаты в своеобразные тиски. С одной стороны, они тратят все больше средств на обслуживание своего долга, как перед банками, так и перед казной. **На 1 июня 2015 года, по данным Минфина, размер их долга составил 2093 млрд. руб.** С другой, оказываются перед лицом необходимости тратить все больше и больше собственных средств на обслуживание «сброшенных» им из Москвы мандатов. Правительством уже приняты некоторые меры, направленные на облегчение их долгового бремени, например, им предоставлена возможность гасить коммерческую задолженность за счёт бюджетных кредитов и рефинансировать задолженность по бюджетным кредитам.

Но этих мер явно не достаточно. **Предлагаем в связи с этим обсудить возможность введения моратория на выплаты по «телу» бюджетных кредитов, как минимум, до 2020 года.** А также подумать, какую методическую и консультационную помощь мы можем дополнительно оказать регионам в сложившейся ситуации. И в вопросах, связанных с повышением эффективности обслуживания их долга. И в вопросах, связанных с расстановкой приоритетов в расходной части региональных бюджетов.

**IV. Расходы федерального бюджета и инвестиции в человеческий капитал**

Глобальная конкуренция и непосредственное обострение геополитической схватки - две стороны одной медали. Не существует нескольких рингов: на одном мы успешно проводим запуск ракет из акватории Каспийского моря, а на другом - сокращаем расходы на науку и образование с формулировкой «надо затянуть пояса». Если в этих вопросах мы сегодня затянем пояса, завтра не будет ни ракет, ни флота. Ни ученых, ни компетентных инженеров. Ни национального успеха, в конечном итоге. **Поэтому сокращать инвестиции в качество человеческого капитала так же опасно, как сокращать расходы на национальную оборону. А возможно, еще более опасно.**

Россияне, которые уже вписаны в мировой рынок труда, обладают востребованными компетенциями, владеют иностранными языками не будут ждать, пока мы сначала «затянем пояса», а потом вспомним про человеческий капитал лет эдак через несколько. Они уедут из страны к этому моменту. Нечто похожее произойдет и с талантливыми молодыми учеными. Сокращение расходов на науку подтолкнет их или к отъезду заграницу или к уходу в бизнес. **Если мы хотим переломить крайне неприятную тенденцию, которую социологи называют сегодня «желанием отъезда», если хотим сохранить и увеличить наш научный потенциал, мы не имеем права на такие негативные сигналы**, как фронтальное и необдуманное сокращение расходов на здоровье граждан, на образование и на науку. Однако в этой части представленный проект федерального бюджета является именно таким негативным сигналом.

***Здравоохранение***

З**дравоохранение оказалось наиболее пострадавшим разделом расходов на качество человеческого капитала**. Согласно законопроекту, объем ассигнований из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие здравоохранения» в 2016 г. сократится по сравнению с 2015 годом на 11,4%. Это один из самых больших показателей сокращения среди государственных программ в социальной сфере. В реальном выражении (с корректировкой на прогнозируемый индекс дефлятор-ВВП) **сокращение расходов на государственную программу «Развитие здравоохранения» составит 16,7%.**

Проект федерального бюджета предусматривает наиболее значительные сокращения расходов по сравнению с 2015 г. на подпрограммы «Профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни. Развитие первичной медико-санитарной помощи» (на 42%); «Кадровое обеспечение системы здравоохранения» (на 21,4%); «Развитие скорой медицинской помощи» (на 79,2%).

Но всем хорошо известно, что развитие профилактики заболеваний, первичной медико-санитарной помощи и скорой помощи является намного более эффективным с клинико-экономической точки зрения, чем развитие специализированной, в том числе высокотехнологичной медицинской помощи. Предлагаемое Правительством масштабное сокращение финансирования именно этих подпрограмм не повышает, а резко снижает эффективность бюджетных расходов на здравоохранение. **Мы предлагаем пересмотреть пропорции распределения средств в 2016 г. в рамках программы «Развитие здравоохранения».**

***Образование***

**В отношении расходов на образование дела обстоят немногим лучше.** По отношению к объему ВВП расходы раздела «Образование» федерального бюджета составляют в 2016 году 0,7 процента. **Их** **доля в общем объеме расходов федерального бюджета по сравнению с 2015 годом (4,1%) уменьшилась и составит 3,6 процента**. С учетом прогноза инфляции в реальном выражении сокращение расходов на государственную программу «Развитие образования» на 2013-2020 годы в 2016 году составит 10,3% по сравнению с 2015 годом.

Таблица 1. Расходы по разделу «Образование» и подразделам, млрд. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| **Образование, всего** | **603,8** | **672,3** | **638,3** | **632,0** | **578,6** |
| Дошкольное образование | 6,9 | 57,7 | 55,8 | 36,3 | 5,3 |
| Общее образование | 89,6 | 67,0 | 30,2 | 36,9 | 26,8 |
| Профессиональное образование | 10,1 | 9,3 | 10,0 | 10,0 | 8,3 |
| Переподготовка и повышение квалификации | 6,4 | 6,8 | 8,1 | 7,6 | 7,6 |
| Высшее профессиональное образование | 448,1 | 495,6 | 498,2 | 517,0 | 504,0 |
| Молодежная политика и оздоровление детей | 5,4 | 5,6 | 7,3 | 1,5 | 0,8 |
| Прикладные  научные исследования в области образования | 13,6 | 8,6 | 15,3 | 13,1 | 12,4 |
| Другие вопросы в области образования | 23,7 | 21,6 | 13,4 | 9,5 | 12,4 |

*Источник:* Минфин России

Отдельно остановимся на нескольких наиболее проблемных моментах. В системе образования активно реализуется программа оптимизации сети образовательных организаций, направленная на формирование широкой группы крупных конкурентоспособных университетов. Программа предусматривает объединение федеральных вузов, а начиная с 2016 года - создание «опорных» университетов на региональном уровне. Эти структурные преобразования должны быть поддержаны соответствующим финансированием. Однако **в проекте федерального бюджета на 2016 год не предусмотрены средства на реализацию программ развития вновь созданных университетов, а общий объем субсидий на финансирование сети образовательных организаций сокращен**.

В проекте бюджета на 2016 год **на 24,1 млрд. рублей или больше чем на треть сокращены расходы на повышение оплаты труда профессорско-преподавательского состава** в соответствии с «майскими» указами Президента Российской Федерации.

В проекте бюджета предусмотрено повышение стипендий студентам пропорционально планируемым темпам инфляции, но **это не позволяет сохранить стипендии на уровне прожиточного минимума в регионах, где расположены учебные заведения**. В первую очередь, это относится к городам с высокой стоимостью жизни, в частности, к Москве, где обучается 25% студентов по программам высшего образования.

В проекте бюджета не предусмотрены дополнительные средства **на продолжение работы по развитию системы профессиональных квалификаций**. Не предусмотрен и финансовый резерв, который может потребоваться ВУЗам, чтобы отозваться на требования профессиональных сообществ по подготовке молодых специалистов и изменения в профессиональных стандартах.

Определенные риски связаны также с ростом коммунальных платежей в различных регионах России. **Специальных коэффициентов, которые могли бы компенсировать возросшие расходы вузов по энергопотреблению в методиках расчета общего объема субсидии на основе нормативных затрат не предусмотрено.** Тем самым возросшие расходы возлагаются на сами университеты. Это может помешать российским университетам улучшать свои позиции в международных рейтингах, многие из которых включают показатели о результатах научных исследований и научной деятельности.

В 2015 году был сокращен объем субсидий на выполнение прикладных и фундаментальных научных исследований в пределах 1 553 млн рублей. Проект бюджета **на 2016 год позволяет сделать вывод, что увеличение финансирования по этому направлению не предусматривается**. А значит, тенденция замораживания фундаментальных и прикладных научных исследований, которые являются основой интеграции науки и образования в университетах, только усиливается.

***Наука***

Проект федерального бюджета на 2016 г. демонстрирует, что **продолжается ощутимое сокращение расходов государства на поддержку исследований и разработок.** Это касается всего объема ассигнований на гражданскую науку, а также отдельных статей расходов.

Общие ассигнования на гражданскую науку в проекте бюджета на 2016 г. (примерно 304 млрд. руб.) лишь в 1,3 раза выше значений 2010 г., но заметно меньше объемов, которые выделялись в 2011-2015 гг. Настораживает не только само сокращение финансирования, но и не совсем понятная дифференциация масштабов этого сокращения по отдельным направлениям.

Наибольшие дополнительные **сокращения предусматриваются как раз по фундаментальным исследованиям (на 10,6%)**, а также по прикладным исследованиям в таких областях, как охрана окружающей среды и культура, где и раньше финансовая поддержка была минимальной. Запланировано некоторое увеличение расходов на прикладные исследования в целом (на 4.6%), в экономике (на 8.2%), в области социальной политики (на 21.2%), что, конечно, не компенсирует падение прошлых лет. **Почти на 7% снизится поддержка исследований и разработок в здравоохранении.**

Среди других крайне спорный решений – уменьшение более чем на 12% расходов федерального бюджета на Государственную программу «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 гг. Дополнительные сокращения затронули все ее подпрограммы (кроме подпрограммы «Международное сотрудничество в сфере науки»). **Почти вполовину урезаны средства подпрограммы «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора»**, в рамках которой предусмотрено создание на территории нашей страны крупных установок мирового уровня класса «мега-сайнс».

При этом ресурсы повышения эффективности расходов на науку в бюджете есть. Например, по аналогии с изменениями в сфере образования (создание опорных университетов в регионах страны) **может быть запущен механизм ликвидации и укрупнения неэффективных научных учреждений**. Высвободившиеся в результате структурных преобразований средства могут быть направлены на реализацию программ развития научных учреждений, доказавших свою эффективность.

Единственным позитивным фактом является фактическое сохранение объемов финансирования в рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы». Но в целом, можно сказать, что изменения, которые происходят или запланированы в масштабах и структуре расходов на науку, **создают дополнительные ограничения для улучшения научной специализации России**, повышения ее позиций в глобальном научно-технологическом пространстве.

Завершая выступление, еще раз подчеркну: **складывающаяся ситуация заставляет относиться к проекту бюджета без каких-либо скидок**. Сегодня **неприемлема та снисходительность к самим себе, которая допускалась ранее.** Критикуя проект, я говорил не о том, что он хуже принимавшихся ранее, а о том, что **сегодня безальтернативно резкое повышение качества бюджетных решений.** При всем при том повторю, что **призываю принять проект в первом чтении**. В рамках основных параметров, которые примет Дума, **можно и нужно до второго чтения найти резервы** улучшений как по части доходов, так и расходов бюджета. О многих из них я сказал, и **мы готовы вместе с депутатами продолжить их поиск.**