

Тезисы доклада на «I ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОБЩЕСТВА ЧЕЛОВЕКО-ЦЕНТРИРОВАННОГО ПОДХОДА С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «ЧЕЛОВЕКО-ЦЕНТРИРОВАННЫЙ ПОДХОД: ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА И НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ» (26-28 сентября 2013 года)

Богоцентрированный, человекоцентрированный, социоцентрированный или экоцентрированный походы?

Серкин В.П.

Первобытный человек не мыслил себя вне своего рода и территории. Гуманистический аспект такого осознания заключался в возможности быть в безопасности и иметь определенные права среди «своих». Обратная сторона – враждебное отношение к «чужим» и их полное бесправие (включая права на жизнь и свободу).

Психология рабовладельческого строя требовала принадлежности (рабов хозяину, «хозяев» - более высокому хозяину). Первые демократии одновременно являлись психологически и первой антитезой идее принадлежности. Раб (чужой) имел уже ценность, потому что рабский труд включался в разделение труда общества.

Согласно гуманистическому аспекту идеи единобожия необходимо было считать всех единоверцев равными, что способствовало размыванию сословного общества. Обратная сторона: войны с «язычниками», «неверными», оправдание уничтожения или принудительного обращения в веру.

Идея принадлежности и служения человека другому человеку или государству была успешно соединена с идеей Единобожия (по воле Божьей). Капитализм принес психологию отрицания сословного служения сюзерену и государству, заменив отношениями купли-продажи рабочей силы. Атеизм приводил людей к отказу от необходимости служить Богу...

Таким образом, в первой половине XX века философы и психологи не могли приписывать современнику как смыслообразующие идеи «внешнего» служения роду, сюзерену, государству или Богу. Популярными становились идеи «внутреннего» стремления в банальной модификации как идея максимального

удовлетворения потребностей, в небанальной – как идея развития (самоактуализации) личности (человекоцентрированный подход).

Гуманистический аспект подхода позволяет мыслить о человеке как полностью свободном от внешних рамок. Обратная сторона – при конфликте интересов личности и системы (социальной, экологической и пр.) решения принимаются не в пользу системы.

Очевидная необходимость ограничения действий человека требованиями его надсистем проблематизирует термин «человекоцентрированный подход»: специалисты вынуждены пояснять, что «на самом деле центрации на человеке нет», человек изначально «децентрирован» (нравственен, социален и пр.). Факт таких пояснений говорит о скорой и неизбежной замене термина на более соответствующий размышлениям и консультативной практике, а коррекция семантических и методологических следствий банального понимания термина является предметом отдельной дискуссионной и мыслительной работы.

Каждый тезис неизбежно порождает антитезис, при развитии – на более высоком уровне, при деградации ... Отказ от идеи взаимодействия с социальной системой как служение системе или продажа своей рабочей силы, на более высоком уровне приводит к идее взаимодействия с социозэкологической (экосоциальной) системой как сотрудничество (сотворчество). Возможно, в этом же направлении будет развиваться и практика консультирования, выводя само консультирование с уровня адаптивной и «догоняющей» практики на уровень проектирования. Эта тенденция уже четко прослеживается в практике новых видов консультативной и тренинговой работы, в практике многих современных консультантов.