





# РУССКАЯ ДРАМА И ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС:

к 75-летию А. И. Журавлёвой



УДК 82-2  
ББК 83.3(Рос-Рус)1  
Р89

Составители: Г. В. Зыкова, Е. Н. Пенская

Русская драма и литературный процесс: к 75-летию  
Р89 А. И. Журавлёвой. – М.: Совпадение, 2013. – 440 с. –  
ISBN 978-5-903060-81-8.

В сборник вошли ранее не публиковавшиеся тексты историка русской литературы А. И. Журавлёвой и ее мужа, поэта Вс. Н. Некрасова, в частности, о постановках классики, написанные по заказу Всероссийского театрального общества, статьи о театре их друга, М. Е. Соколовни-ка, материалы конференции, посвященной памяти А. И. Журавлёвой (март 2012, филологический факультет МГУ), среди них – работы об Островском, Сулеймо-Кобальдине, Ал. Григорьеве, Писемском – любимых авторах А. И. Журавлёвой, про которых много писала она сама.

Название отсылает к книге А. И. Журавлёвой «Русская драма и литературный процесс XIX века» (М., 1988).

УДК 82-2  
ББК 83.3(Рос-Рус)1

ISBN 978-5-903060-81-8

© А. И. Журавлёва, Вс. Н. Некрасов  
наследники, 2013  
© М. Е. Соколовни-ка, 2013  
© Комитет авторов, 2013  
© Издательство «Совпадение», 2013

Русская

Стат  
сана в 200  
Ивановна  
ской лите  
из статьи  
только в  
эта работ

Пон  
традици  
средневе  
укорени  
литерат  
нальной  
обстоят  
Петром  
радикал  
литерат  
ропейск  
едва ли  
лаборат  
самобыт  
романти

Каж  
себя в э  
XIX век



## Содержание

<i>А. И. Журавлёва.</i> Русская литература XIX века .....	5
<i>А. И. Журавлёва.</i> Аполлон Григорьев .....	42
<i>А. И. Журавлёва.</i> <О Писемском>.....	61
<i>А. И. Журавлёва, В. Н. Некрасов.</i> «Женитьба» Н. В. Гоголя (постановщик Ю. Резниченко, художник Ю. Виноградов) .....	69
<i>В. Н. Некрасов.</i> «Доклад о театре» .....	88
<i>М. Е. Соковнин.</i> Комментарий к комедии А. Н. Островского «Невольницы». Публикация и врез Г. Зыковой (структура пьесы, сценическая история) .....	120
<i>М. Е. Соковнин.</i> «Гроза» Островского в театре Маяковского. Возобновление .....	144
<i>А. И. Журавлёва, В. Н. Некрасов.</i> «Рецензия на «Невольниц» в театре им. Пушкина» .....	149
<i>В. Н. Некрасов.</i> Воспоминания о М. Е. Соковнине .....	154
<i>А. А. Левинский.</i> О Всеволоде Некрасове и театре (интервью) .....	160
<i>В. Н. Некрасов.</i> «За чем пойдешь, то и найдешь»: постановка Левинского в Фокинском центре имени Ермоловой.....	166
<i>О. Н. Купцова.</i> О ВТО и Щелькове семидесятых годов (интервью) .....	177
<i>М. А. Сухотин.</i> О соподчинении текстов в поэзии Вс. Некрасова (период с 66-го по 83-й год) .....	191

<i>А. С. Федотов.</i> Ранняя проза Н. А. Некрасова в контексте журнала «Пантеон русского и всех европейских театров» .....	228
<i>Г. В. Зыкова, О. Е. Смикулис.</i> Подмостки на площади (статья Т. Дж. Хогга [«Эдинбургское ежеквартальное обозрение», 1829] в контексте пушкинского проекта реформы театра) .....	238
<i>Ю. И. Красносельская.</i> «Дух 1856 года» и комедия Л. Н. Толстого «Зараженное семейство» .....	244
<i>А. П. Ауэр.</i> М. Е. Салтыков-Щедрин и А. Н. Островский (к истории творческих взаимоотношений) .....	256
<i>М. А. Кучерская.</i> Языковые ключи в драме Островского «Гроза» .....	262
<i>Е. Н. Пенская.</i> К вопросу о контекстном окружении драматической трилогии Сухово-Кобылина.....	277
<i>М. С. Макеев.</i> «Смерть Тарелкина» А. В. Сухово-Кобылина как «комментарий» к «Делу» .....	335
<i>А. В. Вдовин.</i> Новые материалы к биографии Аполлона Григорьева.....	349
<i>К. Ю. Зубков.</i> Из истории литературной полемики 1850-х гг.: В. Г. Белинский в романе А. Ф. Писемского «Тысяча душ» .....	359
<i>А. А. Фаустов.</i> Семиотика воображаемых путешествий в русской литературе.....	371
<i>Е. О. Козюра.</i> Семантическая история «восторга» в русской литературе (XVIII – начало XX века) .....	403
<i>Т. И. Печерская.</i> Метаморфозы сюжетной ситуации соблазненная и покинутая в историко-литературной перспективе .....	420
Именной указатель .....	430



что, никогда не достигая в речи однозначности, единственности способа её произнесения или единичности предмета, она к ней стремится, она стремится стать максимально прозрачной и референтной. Классическая драма стремится использовать конфликт между имперсональностью языка и индивидуальностью явления в свою пользу, оперируя с типами, с амплуа. Тем самым и конфликт этот она превращает в точное соответствие между словом и предметом, который оно стремится изобразить.

Необычность пути Сухово-Кобылина заключается в том, что к преодолению драматической формы он приходит, мастерски и пунктуально используя драматургические законы, заставляя классическую форму показывать свою несостоятельность. Его атака как бы направлена на онтологические глубины, на которых основана традиционная драматическая форма.

А. В. Вдовин  
(НИУ ВШЭ)

## Новые материалы к биографии Аполлона Григорьева

Утрата личного архива А. А. Григорьева, видимо, навсегда лишила исследователей возможности реконструировать все перипетии его драматической судьбы. Помочь делу отчасти могли бы дошедшие до нас архивы литераторов из ближайшего окружения критика — давно известные и хорошо изученные архивы М. П. Погодина и А. Н. Островского, мало исследованные архивы Е. Н. Эдельсона (РГАЛИ), Б. Н. Алмазова (РГАЛИ, ИРЛИ) и Т. И. Филиппова (ГАРФ, РГИА). В настоящей заметке впервые вводятся в научный оборот неопубликованные материалы из архива Погодина и Эдельсона, касающиеся двух неизвестных эпизодов из литературной и бытовой биографии А. Григорьева. Первый относится к концу 1847 г. и представляет собой нереализованный проект обновления «Москвитянина». Второй эпизод имел место в 1860 г. и связан с напряженной семейно-бытовой жизнью Григорьева — продажей его семейного дома и попыткой вернуться в семью к жене. Также в нашей заметке мы устанавливаем принадлежность Григорьеву обзора иностранной литературы в № 1 «Москвитянина» за 1852 г.

*Григорьев и проект обновления «Москвитянина» в 1847 году*

20 июня 1847 г., вернувшись в Москву после трёх лет, проведенных в Петербурге, Григорьев направил своему университетскому наставнику М. П. Погодину следующее письмо:



«Честь имею доставить примерное содержание «Москвитянина» на следующий год, вместе с расчётами, что все полам с Федором Никитичем Наливкиным. Сам Федор Никитич будет к Вам сегодня вечером, в 7 часов, для переговоров об этом деле»<sup>1</sup> (Письма: 21).

До сих пор это письмо не было никак прокомментировано, а «примерное содержание» «Москвитянина» на 1848 г. осталось неизвестным. Между тем в архиве Погодина в ОР РГБ этот проект Григорьева сохранился, причём с пометами редактора журнала<sup>2</sup>. Рукопись рукой Григорьева представляет собой подробный план первых четырёх книг «Москвитянина» с указанием предполагаемых авторов, примерного листажа и платы за статьи.

Обновлённый журнал мыслился Григорьеву состоящим из десяти отделов (больше, чем в «Отечественных записках» или «Современнике»): 1) Богословие и философия; 2) История; 3) Славянское языкознание; 4) Науки политические; 5) Науки естественные; 6) Словесность; 7) Искусство; 8) Нравоописательный; 9) Смесь; 10) Сельское хозяйство.

Согласно параграфу 8 условий участия, приложенных к проекту, «журнал должен иметь пять <4 зачеркнуто> постоянных сотрудников: по отделу естественных наук: гг. профессоров Рулье<sup>3</sup> и Ляковского<sup>4</sup>; по отделу наук политических: кандидата Санкт-Петербургского университета М. В. Буташевича-Петрашевского; по отделу исторической критики: действи-

<sup>1</sup> Григорьев А. А. Письма / Изд. подг. Б. Ф. Егоров и Р. Виттакер. СПб., 1999. (Серия «Литературные памятники».) Далее цитируется в скобках с указанием письма и номером страницы.

<sup>2</sup> Григорьев А. Примерное содержание и оценка первой книжки «Москвитянина», 6 л. – Ф. 231 (Пог/III), к. 27, ед. хр. 32.

<sup>3</sup> Карл Францевич Рулье (1814–1858) – ординарный профессор зоологии Московского университета.

<sup>4</sup> Николай Эрастович Ляковский (1816–1871) – с 1846 г. «ученый аптекар» при Московском университете, читал лекции по органической химии; профессором стал гораздо позже, в 1859 г.

тельного члена общества истории и древностей И. Д. Беляева<sup>5</sup> и по отделу нравоописательному – Д. В. Григоровича»<sup>6</sup> (л. 6). Редактором журнала Григорьев назначал самого себя (л. 5 об.), одновременно оставаясь издателем, наравне с Погодиным и Ф. Наливкиным<sup>7</sup>, и редактором отделов словесности и искусства. Параграф пятый гласил, что «на редакторе лежит обязанность доставления всей переводной части журнала в отделе историческом, в отделе смеси, в отделе искусства (за исключением разумеется драматических произведений) и в отделе словесности <2 сл. нрзб.> – всей библиографии и театральной хроники: будут ли эти материалы трудом его собственным или трудом другого лица, журнал за них платить не обязан (л. 6). Всего из 54 листов первой книжки, таким образом, на долю Григорьева, по его подсчётам, приходилось 24 (л. 6).

В первой книжке на 1848 г. Григорьев планировал участие следующих вкладчиков с конкретными статьями<sup>8</sup>.

В отделе богословия и философии:

1. Слово Филарета. Слово Иннокентия.
2. Обозрение сочинения Неандера, С. Г. Терновского<sup>9</sup>.
3. Материалы для церковной русской истории (<рукой Погодина> Горского<sup>10</sup>).

В отделе историческом:

1. [Статья М. П. Погодина]

<sup>5</sup> Иван Дмитриевич Беляев (1810–1873) – историк, правовед, ученик Погодина, сотрудник «Москвитянина», в 1847 г. служащий Московского Сенатского Архива.

<sup>6</sup> Дмитрий Васильевич Григорович (1822–1899) – писатель, к концу 1847 был уже автором «Деревни» (1846) и «Антоня Горемыки» (1847). Из всех писателей петербургской «натуральной школы» Погодин симпатизировал в конце 1840-х гг. лишь Григоровичу и предлагал ему сотрудничество в своем журнале (Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1895. Т. 9. С. 390–391).

<sup>7</sup> Федор Никитич Наливкин (1810–1868) – секретарь Московской уголовной палаты, издатель детских книжек, в которых участвовал Григорьев. Подробнее о нем см.: А. А. Григорьев. Материалы для биографии. Под ред. Влад. Княжнина. Пг. . 1917. С. 379.

<sup>8</sup> В квадратных скобках – зачеркнутый текст.

<sup>9</sup> Сергей Григорьевич Терновский (ум. 1868) – проповедник, православный писатель, выпускник Московской духовной академии.

<sup>10</sup> Александр Васильевич Горский (1812–1875) – историк церкви и богослов, участник «Москвитянина» с 1843 г.



2. История междуцарствия С. М. Соловьева <справа рукой Погодина — «статья Устрялова»>.
3. История XVIII века, Шлоссера. Введение.
4. Материалы для русской истории.
5. Критика историческая. И. Д. Беляева и др.

В отделе наук политических:

1. Джереми Бентам. Его жизнь и сочинения.
2. [Статья из политической экономии].
3. Уголовные теории — из писем экс-юриста.

В отделе наук естественных:

1. Статья Рулье.
2. Статья Ляскового.

В отделе словесности:

1. Стихотворения. Три стихотворения А. А. Фета. Стихотворения А. Н. Майкова. Стихотворения Θ<sup>11</sup>. Стихотворения Я. П. Полонского. Стихотворения С. Дурова. Стихотворения А. Григорьева <справа рукой Погодина — «?»>.
2. Повесть Вельтмана <слева рукой Погодина — «Заголкина»>.
3. Манон Леско. Роман аббата Прево.
4. Русские классики, Смирдина. Статья Сто одного<sup>12</sup> <слева рукой Погодина «Шевырев»>.
5. [Обозрение Русской литературы за 1846 и 1847 г.] <слева рук. Погодина: «Журналистика, критика, рецензии...», сбоку: «а. Критик (?)»>.
6. Библиография.
  - а) Русская литература
  - б) Немецкая литература
  - в) Французская. Бальзак и полное издание его сочинений. Новые книги.
  - д) Английская.

В отделе искусства:

1. Уриэль Акоста. Драма К. Гуцкова<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Псевдоним И. П. Ключникова (1811–1895).

<sup>12</sup> Псевдоним А. Д. Галахова.

<sup>13</sup> Карл Гуцков (1811–1878) — немецкий писатель, примыкавший к «Молодой Германии», драма „Uriel Acosta“ (1846), первый рус. перевод—1872.

2. Письма Шиллера о его Дон Карлосе.
3. [Обозрение русской драматической литературы (до последней деятельности)].
4. Московский театр в 1847 г.
5. Музыка. Хроника и новости.

В отделе нравоописательном:

1. День русского журнального <1 сл. нрзб.>. Д. В. Григоровича.
2. Статья автора «сцен из купеческого быта».

В Смеси:

1. Ученые известия.
2. Внутренние известия.
3. Мелкие повести и рассказы
4. Московская хроника Д. В. Григоровича.

Для второй книжки Григорьев готовил, среди прочего, статью М. Каткова «История Александрийской школы», какую-то повесть В. Даля, А. Галахова, П. Мериме, свою статью «Так называемая Натуральная школа в литературе и её история», обзор творчества К. Гуцкова, обозрение русской драматургии в последнее десятилетие, бытовые очерки и московскую хронику Григоровича и неизменно очерки автора «сцен из купеческого быта». В плане третьей и четвертой книжек фамилии авторов уже не указаны.

Как видно, замысел Григорьева заключался в том, чтобы вывести «Москвитянин» из затяжного кризиса середины 1847 г., когда Погодин приостановил издание журнала и не мог договориться ни с В. В. Григорьевым, ни с К. С. Аксаковым о совместном его издании<sup>14</sup>. Пометы Погодина на проекте Григорьева свидетельствуют о его серьезном размышлении. Однако в ноябре—декабре осторожный хозяин Древлехранилища решает все же не экспериментировать с новыми редакторами и веяниями и договаривается, наконец, с Шевыревым о продолжении журнала в «первобытном виде». Тем не менее, в «обновленном» «Москвитянине» был создан комитет редакции на 1848 г.:

Погодин — по части Истории, Шевырев — по части литературы русской и иностранной, Петров — литературы духовной,

<sup>14</sup> Историю эти перипетий см.: Барсуков Н. П. Указ. соч. Т. 9. С. 354–364.



И. Я. Горлов — политической экономии и соприкосновенных с нею наук, П. Л. Страхов — экономических и коммерческих сведений, И. М. Снегирев — достопримечательностей Москвы, И. Д. Беляев — исторических материалов, И. Т. Кокорев — внутренних известий, А. А. Григорьев — Европейского обозрения, И. В. Левитский и П. П. Пятериков — Смеси<sup>15</sup>.

Отныне Григорьеву в журнале было отведено второстепенное обозрение европейских новостей, которое в начале 1848 г. в условиях французской революции, оказалось самым опасным и потому было Погодиным упразднено<sup>16</sup>. В результате произошёл первый разрыв издателя с Григорьевым, который покинул «Москвитянин» и 1 августа 1848 г. поступил учителем в Александринский Сиротский институт<sup>17</sup>.

Проект же Григорьева свидетельствует о размере как его амбиций (почти половину журнала он брал на себя), так и о редакторском потенциале — идее привлечь в журнал не только традиционный круг московской профессорской и богословской элиты (авторитетной и молодой — С. М. Соловьев, К. Ф. Рулье, М. Н. Катков, Н. Э. Ляковский, И. Д. Беляев, С. Г. Терновский), но и заполучить во что бы то ни стало перспективных и популярных в Петербурге «сто одного» А. Д. Галахова, Д. В. Григоровича, В. И. Даля, поэтов С. Ф. Дурова и А. Н. Майкова, а главное — М. В. Петрашевского, с которым Григорьев свел знакомство в Петербурге, очевидно, ещё в 1844—45 гг. О связях с кружком Петрашевского биографам Григорьева было известно лишь то, что, по показаниям М. Е. Салтыкова, Григорьев посещал пятницы Петрашевского<sup>18</sup> и был знаком с А. Н. Плещеевым. Последний писал С. Ф. Дурову из Москвы 26 марта 1849 г.: «Нашёл я также поэта Григорьева, он женат и звал меня к себе; но я ещё не успел быть»<sup>19</sup>.

<sup>15</sup> Там же. С. 369.

<sup>16</sup> См. гневные письма Погодину (декабрь 1847 — январь 1848 г.) Григорьева, подготовившего материалы на несколько номеров вперед, но так и не увидевшего их в печати (Письма: 25—28).

<sup>17</sup> Подробнее об обстоятельствах см.: *Виттакер Р.* Последний русский романтик: Аполлон Григорьев (1822—1864). СПб., 2000. С. 70—71.

<sup>18</sup> *Макашин С. А.* М. Е. Салтыков-Щедрин. Биография. М., 1951. С. 324—325.

<sup>19</sup> *Философские и общественно-политические произведения петрашевцев.* М., 1953. С. 724.

Предназначение для Петрашевского отдела политических наук говорит о том, что в конце 1847 г. Григорьев, очевидно, вполне серьезно относился к компетенции лидера кружка в соответствующих вопросах, несмотря на пародийное изображение фурьеризма Петушевского в драме «Два эгоизма» (1845), за которым угадывался Петрашевский<sup>20</sup>. В то же время примерные темы статей для политического отдела первой книжки отличаются умеренностью и явным уклоном в юриспруденцию и историю философии.

Разумеется, реакция Погодина на кандидатуру Петрашевского была предсказуема. В комитете редакции в итоге были утверждены одни москвичи — проверенные авторы «Москвитянина».

Особого комментария требует упоминание Григорьевым «автора „сцен из купеческого быта“». Судя по всему, имеется в виду А. Н. Островский, к тому времени напечатанный в «Московском городском листке» в январе—марте 1847 г. «Записки замоскворецкого жителя» и «Сцены из комедии „Несостоятельный должник“». В издании Драшусова и состоялось знакомство Островского с Григорьевым<sup>21</sup>. Поскольку, по воспоминаниям самого драматурга, к осени 1846 г. им написано «было много сцен из купеческого быта»<sup>22</sup>, под автором сцен из купеческого быта Григорьев, несомненно, подразумевает Островского. Его имя могло быть не названо, видимо, потому, что сцены публиковались либо без подписи, либо под инициалами «А.О.», так что фамилия ничего не могла бы сказать Погодину. Однако из проекта Григорьева редактор «Москвитянина» впервые мог узнать о существовании талантливого автора, который мыслился постоянным участником журнала.

## 2. Неизвестная переводная статья Григорьева в «Москвитянине»

Статьи Григорьева, рассеянные по разным изданиям, с трудом поддаются инвентаризации. «Обозрение современных

<sup>20</sup> См. об этом: *Виттакер Р.* Указ. соч., С. 67; *Калиш В. В.* Григорьев о Петрашевском // *Голос минувшего.* 1914. № 2. С. 199—201.

<sup>21</sup> *Коган Л. Р.* Летопись жизни и творчества А. Н. Островского. М., 1953. С. 27.

<sup>22</sup> См. его «Литературное объяснение» 1856 г. по поводу обвинений Горева-Тарасенкова, напечатанное в «Московских ведомостях».



явлений иностранной изящной литературы», помещенное в «Москвитянина» за 1852 г. (Том I. № 1. Отд. VI. С. 1–8) не было учтено в самой полной библиографии Р. Виттакера<sup>23</sup>. Авторство Григорьева устанавливается лишь на основании гонорарной ведомости Погодина, хранящейся в его архиве<sup>24</sup>. Здесь в первом номере журнала за 1852 г. указано: «Григ. Об ин. 8», т. е. 8 страниц «об иностранной литературе». Обзорение представляет собой изложение основных положений статьи известного французского критика Альфреда Августа Кювилье-Флери (Alfred-Auguste Cuvillier-Fleury) о современном французском романе, напечатанной в „Journal des Débats Politiques et Littéraires“ (Le roman français en 1851 // Journal des Débats. 1851. Septembre 21). В статье речь идёт о романах Жорж Санд, Ламартина, Эмиля Сувестра, Генриха Мюргера, Октава Фелье и Шамфлери.

### 3. Семейно-бытовая жизнь Григорьева в письмах Е. А. Эдельсон

Письма жены критика «молодой редакции» «Москвитянина» Е. Н. Эдельсона Екатерины Алексеевны Эдельсон ещё не привлекали внимание биографов Григорьева и «молодой редакции». Хранящиеся в РГАЛИ, они содержат любопытные свидетельства о жизни Григорьева в конце 1850–нач. 1860-х гг. В них отразилась история с продажей фамильного дома Григорьевых на Малой Полянке. Идея заложить его, чтобы расплатиться с долгами, возникла у Григорьева ещё в августе 1855 г. (Письма: 92). Летом 1856 г. Григорьев придумал перезаложить дом своему кредитору и другу Е. Н. Эдельсону в счёт долга (дом был заложен купцу за 2800 р. См.: Письма: 115). Однако сделать этого тогда не удалось, и долг Григорьева Эдельсону сохранился.

В сентябре 1860 г. Григорьев предпринял новую попытку продать дом за 6 тысяч<sup>25</sup>, о чем сообщал Погодину (там же:

<sup>23</sup> Виттакер Р. Указ. соч., С. 503.

<sup>24</sup> Содержание номеров «Москвитянина» с подсчётами листов, 1841–1856. – РГБ. Ф. 231 (Пог/III), к. 27, ед. хр. 59, л. 8.

<sup>25</sup> Дядя Григорьева Николай Иванович сообщил своей дочери в недатированном письме 1860 (?) г.: «У отца крестного твоего идёт страшная галиматья в семье, с Аполлоном; – дом кажется они продадут свой; а старик говорит, что на-

235). 30 октября дело всё ещё не было решено, поскольку покупатель не смог заплатить сразу всю сумму (там же: 239). Далее свет на этот процесс проливают два письма Е. А. Эдельсон к Е. Н. Эдельсону. 28 ноября 1860 г. она писала:

«Третьего дня был у нас Дриянский<sup>26</sup> и сказал, что Григорьев дом продал и <...> что на днях будет совершена купчая и что он советует нам не зевать. А вчера явился сам Григорьев, говорил, что он на днях должен ехать в Петербург и просить у тебя десять рублей. Но у меня всего то было в доме 3 руб. и я не солгавши отказала ему. Я спросила его о продаже дома, сказала даже, что мне говорили что он уже получил задаток, но он отвечал, что это все вздор, что дом будет продаваться с аукциону и что он собирается подать векселя ко взысканию. Я подозреваю, что он уже обделал продажу дома и что вчерашний его визит ко мне был прощальный. Ты, конечно, уже знаешь, что он опять сошёлся с Лидией<sup>27</sup>, а Машеньку<sup>28</sup> как залог дружбы оставил Дриянскому. Тот может быть и не прочь бы от Машеньки, если бы у него не было Наташеньки, но иметь двух жен под одной крышей неудобно. Передают преуморительный рассказ <1 сл. нрзб.>, как Григорьев под руку с Лидией явился к отцу со словами: «Папенька! Благослови нас, вот мой друг и жена». Алекс<андр> Ив<анович>, как и следовало доброму отцу, прослезился, и все пошло как по маслу. Мне скверно теперь от этих дрызг, но заговорив о Григорьевых, от грязи не убережешься»<sup>29</sup>.

30 ноября Е. А. Эдельсон добавляла, что «вчера был Александр Николаевич<sup>30</sup> и говорил, что он справился в Палате, там

доело ему все это видеть, и думает серьезно идти в монастырь, – может, это все и вздор» (Розанова Л. А. К биографии Аполлона Григорьева (по материалам Гбс. архива Ивановской обл.) // Уч. зап. Ивановского гос. пед. ин-та. 1973, вып. 115. С. 143).

<sup>26</sup> Егор Эдуардович Дриянский (1820–е–1873) – писатель, близкий к Островскому и «молодой редакции».

<sup>27</sup> Т. е. с женой, Л. Ф. Корш.

<sup>28</sup> Мария Федоровна Дубровская – последняя любовь А. Григорьева, с которой он сошёлся в Петербурге весной 1859 г. См. о ней: Виттакер Р. Указ. соч., С. 255–258, 263, 291–294.

<sup>29</sup> Письма Е. А. Эдельсон к Е. Н. Эдельсону, 1859–1860, 64 л. – РГАЛИ. Ф. 1205, оп. 1, ед. хр. 6, л. 40–41об.

<sup>30</sup> Островский.



никакой купчей на дом Григорьева совершенно не было. <...> Островский говорит, что подать по <взысканию? 1 нрзб.> григорьевские векселя все-таки не мешает»<sup>31</sup>.

Особый интерес, проявляемый Эдельсонами в финансовых делах Григорьева, понятен: последний был должен им крупную сумму денег. Напоминания о долгах и морализаторство Эдельсона по поводу ухода Григорьева от жены сильно раздражало критика, писавшего об этом Погодину (Письма: 246). Поскольку Островский выяснил в Палате, что никакой купчей совершенно не было, становится понятно, почему Григорьев в январе 1861 г., так и не получив никаких денег и промотав данные ему Катковым, оказался в долговой тюрьме, а позже — в Оренбурге.

Красочно описываемое Эдельсон кратковременное воссоединение Григорьева с женой дополняет скупые указания самого Григорьева в письмах (Письма: 245–246).

<sup>31</sup> Там же, л. 38–38 об., 39.

К. Ю. Зубков  
(СПбГУ, ИРЛИ)

### Из истории литературной полемики 1850-х гг.: В. Г. Белинский в романе А. Ф. Писемского «Тысяча душ»

Главный герой романа А. Ф. Писемского «Тысяча душ» (1858) Яков Калинович, мечтающий стать популярным писателем, попадает в столицу и встречается там с неким критиком Зыковым — живущим в нищете человеком, которого обирает негодяй-редактор. Искренне преданный русской литературе, умирающий Зыков сообщает Калиновичу, что завещал бы своему ребенку стать «солдатом, барабанщиком, целовальником, квартальным, но не писателем, не писателем...»<sup>1</sup>.

Достаточно очевидно, что прототипом Зыкова послужил Белинский<sup>2</sup>. Однако ни один исследователь, кажется, не попытался дать комментарий к образу критика, созданному Писемским. Следует отметить, что Писемский, лично не знакомый с Белинским, вряд ли почерпнул информацию о последних месяцах его жизни из какого бы то ни было опубликованного источника. По крайней мере, нам не известно никаких возможных источников соответствующих глав романа, опубликованных до создания третьей части романа в середине 1850-х гг. Писемский был, вероятно, внимательным читателем статей Белинского, а сведения о жизни критика мог получить из устных рассказов своих многочисленных пе-

<sup>1</sup> Писемский А. Ф. Собрание сочинений: В 9 тт. Т. 3. М.: Правда, 1959. С. 248.

<sup>2</sup> Этот факт констатировался едва ли не всеми авторами, писавшими о романе. См., напр.: Могилянский А. П. Писемский: Жизнь и творчество. Л., 1991. С. 55.