**Экспертиза электронных документов**

Стремительное развитие информационных технологий в современном обществе не могло не отразиться на правовой сфере общественной жизни, в том числе и на деятельности правоохранительных органов. Новые технологии, с одной стороны, предоставили возможность использовать более совершенные криминалистические средства и методы, но в то же время породили новые возможности для совершения преступлений, а вместе с тем и новые сложности в собирании, исследовании, оценке доказательств и раскрытии преступлений. Одним из таких «новшеств» информационного общества явилось появление нового объекта криминалистического исследования – электронного документа. Сегодня в процессе доказывания по уголовным и гражданским делам всё чаще используются так называемые электронные доказательства. Анализ существующей правоприменительной практики показывает недостаточную готовность правоохранительных органов адекватно оценивать такие доказательства и использовать их в своей деятельности. Именно поэтому одной из первостепенных задач современной криминалистической науки является разработка эффективных методов криминалистического исследования электронных документов.

Прежде чем говорить о правовой природе электронных доказательств и правилах их исследования, необходимо дать определение электронному документу. В соответствии с п.11.1 ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" под электронным документом понимается «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах». При этом под документированной информацией понимается «зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или ее материальный носитель» (п.11 ст.2). Таким образом, важными элементами электронного документа являются информация, её материальный носитель и реквизиты.

Однако в отличие от обычных документов, характеристики и пространственные границы которых мы привыкли видеть, электронные документы имеют совершенно иную природу. Информация, составляющая суть электронного документа, обладает особыми виртуальными границами, которые ограничены понятием "файл", под которым в научной литературе понимается «совокупность ограниченных по объему сведений, записанных на машинном носителе, представляющих собой единое целое по информационному значению»[[1]](#footnote-2). При этом электронный документ может существовать как в форме одного файла, так и в виде совокупности файлов.

Для того чтобы выделить электронный документ из массы всех других электронных документов, он должен быть определенным образом персонифицирован, т.е. наделен особыми атрибутами, по которым в дальнейшем может быть осуществлена его идентификация. Роль персонифицирующих атрибутов электронного документа выполняют его реквизиты, к которым относятся: 1) имя файла, которое присваивается ему целенаправленно создателем информации либо автоматически помимо его воли; 2) формат файла, определяемый программным обеспечением, с помощью которого он был создан или сохранен; 3) размер файла, представляющий собой объем памяти машинного носителя, который занимает файл; 4) дата и время создания либо изменения файла.

Помимо персонифицирующих реквизитов, электронный документ может содержать защитные или удостоверительные реквизиты. Например, одним из факультативных реквизитов электронного документа, который одновременно является персонифицирующим, защитным и удостоверительным, можно назвать электронную подпись (электронную цифровую подпись). В соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 N 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» под ЭЦП понимается «реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа ЭЦП и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе» (ст. 3).

Электронный документ не может существовать без носителя информации. При этом, имеют значение идентифицирующие признаки носителя информации, которые включают наименование типа, марки, модели, индивидуального серийного номера и т.п. машинного носителя, на котором записан файл.

Дополнительным персонифицирующим признаком файла электронного документа может являться описание содержащейся в нем документной информации.

Все вышеперечисленные признаки и атрибуты электронных документов должны быть приняты во внимание при осуществлении экспертизы электронного документа. В качестве примера алгоритма исследования электронного документа и фиксации результатов исследования можно назвать форму «Отчета об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации», утвержденную Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 340. В частности, данная форма обязывает уполномоченное лицо указывать в отчете такие сведения как наименование объекта исследования, тип электронного носителя информации, модель, объем, серийный номер; наименование технических средств, использованных при анализе информации; сведения об операционной системе, ее настройках и профилях и т.п.

Другим важным вопросом в контексте рассмотрения экспертизы электронных документов, является вопрос о квалификации электронного документа в качестве определенного вида доказательств. Анализ ст. 71 ГПК РФ и ст. 75 АПК РФ позволяет сделать предположение, что электронные документы отнесены законодателем к письменным доказательствам. Системный анализ ст. 81 и ст.84 УПК РФ указывает на то, что электронные носители информации представляют собой вещественные доказательства.

В доктрине не существует однозначной позиции, к какому виду доказательств относить электронные документы. По мнению некоторых ученых, отнесение электронных документов к письменным доказательствам основано на том, что сведения, которые содержатся в электронных документах, представляют собой человеческую мысль (понятия, суждения и т.д.) относительно существующей действительности[[2]](#footnote-3). Ряд исследователей предлагает относить электронные документы к вещественным доказательствам, поскольку электронные документы сами по себе недоступны человеческому восприятию, они служат лишь средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела[[3]](#footnote-4). Вместе с тем информация, содержащаяся в памяти ЭВМ, тиражируема, т.е. обладает свойством письменного доказательства[[4]](#footnote-5). Представляется, что электронный документ как доказательство имеет смешанный характер.

Немаловажное значение при исследовании электронных документов имеет проблема установления достоверности электронных доказательств и обеспечения их доказательственной силы. На сегодняшний день в российском процессуальном законодательстве не предусмотрены конкретные критерии достоверности электронных доказательств. Пожалуй, можно назвать лишь одно требование, предъявляемое к электронным документам – использование при их создании способа, позволяющего установить их достоверность (ст. 71 ГПК). Однако данное требование не решает обозначенной проблемы. В теории предлагаются несколько способов установления и обеспечения достоверности электронных документов, некоторые из которых применяются на практике.

Одним из способов установления достоверности происхождения электронного документа является электронная подпись, о которой говорилось выше. Недостаток данного способа заключается в том, что далеко не каждое электронное доказательство защищается электронной подписью.

В качестве ещё одного решения проблемы обеспечения достоверности электронных документов ученые предлагает использовать институт обеспечения информации, содержащейся на электронных носителях и в сети Интернет, нотариусами[[5]](#footnote-6).

В настоящее время на практике сложились некоторые правила обеспечения достоверности электронных доказательств и предъявления их в суде[[6]](#footnote-7): 1) если электронный документ содержит в себе графическую или текстовую информацию, то распечатывается его бумажная копия, которая оформляется и заверяется уполномоченным лицом; такая копия приобщается к делу и исследуется как обычный письменный документ; 2) если электронный документ подписан ЭЦП и стороны оспаривают подпись и сам документ, то привлекается независимый эксперт для проведения экспертизы и оформления экспертного заключения, которое приобщается к делу и исследуется в процессе; 3) если электронный документ представляет собой страницу в сети Интернет, то такая страница с указанием ссылки распечатывается на бумаге, оформляется и заверяется как копия веб-страницы при обращении заинтересованного лица либо к владельцу сервера, на котором размещен сайт, либо к нотариусу; заверенная распечатка страницы сайта приобщается к делу и исследуется в процессе; 4) если электронный документ несет в себе аудио- или видеоинформацию, то, как правило, делается копирование таких файлов на отдельный переносной электронный носитель, который приобщается к делу и исследуется при помощи специальных технических средств.

Также нужно отметить, что поправки в УПК РФ, внесенные Федеральным законом от 28.07.2012 N 143-ФЗ, установили процессуальную гарантию владельцев электронных носителей информации потребовать от уполномоченных органов копирование информации с изъятых электронных носителей, если это не воспрепятствует расследованию преступления. Данная гарантия является особенно важной для хозяйствующих субъектов, поскольку изъятие единственных материальных носителей, содержащих важную деловую информацию, может препятствовать дальнейшему осуществлению хозяйственной деятельности.

Итак, для того чтобы признать электронные документы в качестве полноценных достоверных доказательств, необходимо строго придерживаться правил процессуального законодательства, а также стандартных приемов и методик собирания, оценки, исследования и использования электронных доказательств. Только в этом случае заинтересованное лицо сможет рассчитывать на принятие судом во внимание подобных доказательств, к которым до сих пор, к сожалению, проявляется недоверие со стороны правоохранительных и судебных органов.
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