



 **юрист**
издательская
группа

Гражданское общество в России и за рубежом

№ 1 / 2013



ISSN 2221-3287

9 772221 328775 >

Гражданское общество в России и за рубежом

№ 1 / 2013

Журнал издается при участии кафедры гражданского общества МГИМО — Университет и Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Председатель редакционного совета

Гриб Владислав Валерьевич, заведующий кафедрой гражданского общества МГИМО — Университет, член Общественной палаты Российской Федерации, член Президиума Ассоциации юристов России, главный редактор Издательской группы «Юрист»

Главный редактор

Автономов Алексей Станиславович, д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН

Заместитель главного редактора

Туманова Анастасия Сергеевна, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Ответственный редактор

Туманова Анастасия Сергеевна, д.ю.н., д.и.н., профессор

Члены редакционного совета

Автономов Алексей Станиславович, д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН (главный редактор)

Туманова Анастасия Сергеевна, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (заместитель главного редактора)

Бредли Дж., профессор истории Университета Талсы (Оклахома, США)

Демичев Алексей Андреевич, д.ю.н., профессор, профессор Нижегородской академии МВД России

Дискин Иосиф Евгеньевич, д.з.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Малахов Валерий Петрович, д.ю.н., профессор, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России

Медушевский Андрей Николаевич, д.ф.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Мерсиянова Ирина Владимировна, к.с.н., доцент, директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Попов Евгений Васильевич, к.ю.н. (кафедра гражданского общества МГИМО — Университет)

Попова Екатерина Владимировна, к.ю.н. (кафедра гражданского общества МГИМО — Университет)

Саломатин Алексей Юрьевич, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Пензенского университета

Сафонов Александр Александрович, д.ю.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Шаблинский Илья Георгиевич, д.ю.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Шульга Руслан Юрьевич, к.ю.н. (кафедра гражданского общества МГИМО — Университет)

Центр редакционной подписки: (495) 617-18-88

e-mail: podpiska@lawinfo.ru

Адрес редакции: 115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

тел./факс: (495) 953-91-08, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Подписной индекс:

Почта России — 10866; «Объединенный каталог» — 85492 (на полуг.).

Также можно подписаться на www.gazeta.ru

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа»

Тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печ. л. — 6. Печать офсетная.

Общий тираж 3000 экз. Цена свободная. ISSN 2221-3287

Подписано в печать 21.02.2013 г.

Гражданское общество в парадигме постмодерна

Саломатин А.Ю. Гражданское общество в условиях постмодернизационного развития..... 2

Честнов И.Л. Концепт «гражданское общество» в контексте постклассической эпистемологии..... 6

Туманова А.С. Концепции гражданского общества западных обществоведов XX века 10

Практические вопросы развития гражданского общества в России

Дидикин А.Б. «Открытое правительство» в механизме взаимодействия гражданского общества и государства: формирование правовой модели и ее противоречия 16

Липинский Д.А. Равноправны ли субъекты уголовно-процессуальной ответственности?..... 19

Осипов М.Ю. Роль некоммерческих организаций в формировании правосознания и правовой культуры граждан..... 21

Историко-правовые исследования гражданского общества

Лукиянова Е.А., Порошин Е.Н. Народное представительство — взгляд в будущее из прошлого (Борис Чичерин и проблемы современной России)..... 24

Вышкварцев В.В. Реализация свободы публичных собраний в Российской империи в 1905–1906 гг.: историко-правовой аспект 29

Нижник Н.С. Женские организации в условиях самооблилизации гражданского общества в России в годы Первой мировой войны как предмет зарубежной и отечественной историографии 32

Мустафин Р.Р. Социально-экономические права рабочих в фабричном законодательстве Российской империи 38

Трибуна молодых ученых

Безрученков М.В. Проблемы представительной демократии и гражданского общества в воззрениях К.П. Победоносцева 42

Пронина А.В. Суфражизм как фактор развития гражданской идентичности и правового сознания женщин в Англии 46

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ВОЗЗРЕНИЯХ К.П. ПОБЕДОНОСЦЕВА*

Безрученков Максим Владимирович,
студент 3-го курса факультета права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
mvbezruchenkov@edu.hse.ru

В статье рассматриваются взгляды выдающегося государственного деятеля, юриста и мыслителя второй половины XIX — начала XX в. Константина Петровича Победоносцева на основные проблемы представительной демократии и гражданского общества в России.

Ключевые слова: представительная демократия, парламент, гражданское общество, государство.

Bezruchenkov M.V. The problems of representative democracy and civil society in K.P. Pobedonostsev's views

The article examines views and opinions of Konstantin Petrovitch Pobedonostsev, a prominent statesman, lawyer and thinker of the late 19th — early 20th century, on the main problems of representative democracy and civil society in Russia.

Key words: representative democracy, parliament, civil society, state.

Представительная демократия на протяжении длительного времени является одним из значимых факторов и олицетворением ценностей гражданского общества. Институты представительной демократии обеспечивают законные права и выражают интересы различных социальных слоев и профессиональных групп, составляющих гражданское общество. Вышесказанное свидетельствует об актуальности изучения проблемы становления представительной демократии в России как фактора развития гражданского общества.

В рамках данной статьи мы ставим перед собой задачу рассмотреть взгляды видного государственного деятеля, ученого-юриста второй половины XIX — начала XX в. К.П. Победоносцева на проблему становления и развития института представительной демократии, в формировании которого участвовало гражданское общество.

В российской истории было немало политических деятелей — приверженцев идеологии, направленной

на поддержание исторически сложившихся форм государственной и общественной жизни. Однако не многие из них имели возможность оказывать столь серьезное влияние на ход политической жизни России, как Константин Петрович Победоносцев (1827 — 1907) — крупнейший государственный деятель, философ, профессор гражданского права, в конце XIX в. ставший основным выразителем охранительной политико-правовой идеологии.

Необходимо заметить, что имя К.П. Победоносцева долгое время ассоциировалось с крайней реакцией, сопротивлением либеральным реформам. Сам он утверждал: «мое имя служит предметом пререкания и соблазна у всех так называемых общественных деятелей»¹. Однако сегодня в поисках исторического пути для России всерьез заговорили о здоровых началах консервативной идеологии, ее стабилизирующей роли в общественной и политической жизни страны. Наряду с подлинным ренессансом консерватизма иной окрас приобрело также имя

* В статье использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта «Институционализация прав человека в условиях модернизации государства и правовой системы России в начале XX века», выполненного в рамках Программы «Научный фонд НИУ-ВШЭ» в 2013 г., грант № 13-05-0010.

¹ Победоносцев К.П. Сочинения. СПб., 1996. С. 4.

К.П. Победоносцева. В настоящее время издаются многотомные собрания его сочинений, известные исследователи консервативной идеологии уделяют все большее внимание его творческому наследию. Так, например, В.Я. Гросул, Г.И. Мусихин, А.Ю. Полунов, А.В. Репников отводят в своих исследованиях весьма значительное место анализу идей и воззрений Победоносцева².

Как убежденный последователь охранительной идеологии, К.П. Победоносцев считал, что политическое устройство страны, которое сложилось в результате петровских преобразований, не требует серьезных изменений. России, по его глубокому убеждению, необходимы лишь постепенные, эволюционные изменения, которые, в свою очередь, должны учитывать исторический опыт взаимоотношений государственной власти с народом. Он утверждал: «вековой опыт истории всех новых народов показывает, что прочны и действительны только те учреждения, чьих корни глубоко утвердились в прошедшем и возникли из свойств народных»³.

Важно заметить, что уже в последней четверти XIX века К.П. Победоносцев решительно выступил против весьма популярных на тот момент идей конституционализма и парламентаризма. Ограничение самодержавия, как и принятие конституции, были охарактеризованы Победоносцевым как «безумные стремления». Широко известно также его крылатое выражение «великая лож нашего времени», появившееся в 1896 г. в связи с выходом одноименной статьи, в которой автор выступает с жесткой критикой введения парламентаризма в России⁴.

По мнению К.П. Победоносцева, парламент не способен выражать волю и интересы народа, а вопросы, решаемые парламентариями, чрезвычайно сложны, и простой народ не может быть компетентен в их решении. Кроме того, на выборах зачастую побеждает «смелость, самоуверенность в соединении с ораторством и даже некоторой пошлостью, нередко действующей на массу»⁵, а вовсе не честность, опыт и образование. При всех вышеуказанных качествах огромную роль при получении депутатского кресла играют поддерживающие кандидата организации и деньги, которые были вложены в избирательную кампанию. Так, попав в парламент, «народные представители», по мнению Победоносцева, «не стесняются несколько взглядами и мнениями избирателей, но руководствуются собственным произвольным усмотрением или расчетом, соображаемым с тактикой противной партии»⁶.

Разумеется, на парламентариев распространяется, помимо всего прочего, строгая дисциплина их собственной партии, таким образом, при обсуждении наиболее принципиальных вопросов, народный представитель несвободен в своем решении и вынужден приводить его в соответствие позиции всей партии. В результате, пишет Победоносцев, народ получает парламент как «учреждение, служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей» и министров, которые «столь же безответственны, как и народные представители» и которые вступают во власть не в силу народной воли, а в силу личного или партийного могущества⁷.

Победоносцев указывает, что парламенты произвольно используют средства государства, «раздают льготы и милости, содержат множество праздных людей за счет народа, — и притом не боятся никакого порицания»⁸. Развивая мысль, он продолжает: «повсюду, кто оказывается сильнее, тот и становится господином правления: в одном случае — счастливый и решительный генерал, в другом — монарх или администратор с умением, ловкостью, с ясным планом действия, с непреклонной волей. При демократическом образе правления правителями становятся ловкие подбиратели голосов, со своими сторонниками, механики, искусно орудующие закулисными пружинами, которые приводят в движение кукол на арене демократических выборов»⁹. В связи с этим Победоносцев делает заключение о том, что процедура выборов выносит во власть не самых достойных граждан: «кто по натуре своей способен к бескорыстному служению общественной пользе в сознании долга, тот не пойдет заискивать голоса»¹⁰.

К.П. Победоносцев уверял, что парламентаризм может привести Россию к большим потрясениям и вследствие ее сложного многонационального состава. В вышеупомянутой статье «Великая лож нашего времени» Победоносцев указывал, что «национализм можно назвать пробным камнем, на котором обнаруживается лживость и непрактичность парламентского правления»¹¹. Каждым отдельным народом, принадлежащим к многонациональному государству, овладевает, по его мнению, чувство нетерпимости к государственному учреждению, соединяющему его в общий строй, и желание иметь самостоятельное управление. «Это происходит не с теми только племенами, которые имели свою историю и, в прошедшем своем, отдельную политическую жизнь и культуру, — отмечает Победоносцев, — но и с теми, которые никогда не

² См., напр.: Гросул В.Я. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000; Мусихин Г.И. Россия в немецком зеркале (сравнительный анализ германского и российского консерватизма). СПб., 2002; Полунов А.Ю. К.П. Победоносцев — человек и политик // Отечественная история. 1998. № 1; Репников А.В. Консервативные концепции переустройства России. М., 2007.

³ Победоносцев К.П. Сочинения. С. 182.

⁴ Победоносцев К.П. Великая лож нашего времени. М., 1993.

⁵ Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб., 1996. С. 104.

⁶ Там же. С. 109.

⁷ Там же. С. 101.

⁸ Там же. С. 104.

⁹ Победоносцев К.П. Сочинения. С. 179.

¹⁰ Победоносцев К.П. Великая лож нашего времени. С. 37.

¹¹ Там же. С. 48.

жили особою политическою жизнью»¹². И если неограниченная монархия еще могла примирять подобные требования, как силой, так и уравнением прав под одной властью, — то демократия не может с ними справиться, «инстинкты национализма» служат для нее своеобразным «разъедающим элементом». К.П. Победоносцев иллюстрирует это следующим образом: «каждое племя из своей местности высылает представителей — не государственной и народной идеи, но представителей племенных инстинктов, племенного раздражения, племенной ненависти — и к господствующему племени, и к другим племенам, и к связующему все части государства учреждению»¹³. Последствия этого автор «Великой лжи...» считает губительными для России, ведь «государства гибнут из-за распри партий и власти»¹⁴.

На политические взгляды К.П. Победоносцева серьезно повлияло убийство императора Александра II. Уже в знаменитой речи в Государственном Совете в марте 1881 г. Победоносцев резко осудил проект министра внутренних дел М.Т. Лорис-Меликова, предусматривавший создание при Государственном Совете своеобразного представительного органа. «Час страшный и время не терпит, или теперь спасать Россию или никогда»¹⁵, — возвещал он Александру III в одном из своих многочисленных писем.

Более того, Победоносцев решительно выступил против проекта созыва Земского собора, предложенного славянофилами. Для обер-прокурора «самобытный» Земский собор был столь же неприемлем, как «западнический» парламент, поскольку противоречил основам его мировоззрения. В одном из писем Александру III Победоносцев, доказывая необходимость государственной воли со стороны правительства, писал, что «никакое собрание ее не выработает и не даст правительству твердой воли, без которой невозможна деятельность»¹⁶.

Подобные убеждения Победоносцева, очевидно, были связаны как с общей политической нестабильностью в пореформенной России, так и с господствующими либеральными настроениями в русском образованном обществе, которое, по его мнению, недостаточно учитывало самобытность русской политической истории. В этих условиях любое подобие парламента могло выступить против императорской власти. У Победоносцева не возникало сомнений в том, что представительный орган открывал двери для либерально настроенных групп граждан, по определению не разделявших консервативно-монархических идей графа С.С. Уварова. Тем самым вместо надежного союзника в лице представительного органа самодержавие могло получить серьезного политического оппонента и даже врага.

Победоносцев являлся сторонником правления «просветленного высокой идеей» меньшинства и все-таки опасался, что с расширением выборности наступит оскудение государственной мысли и вульгаризация мнения в массе избирателей. Еще в конце 70-х годов XIX века он писал Е.Ф. Тютчевой: «теперь невольно наворачивается на мысль у всех во всей России — какая страшная вещь самовластие: расшатывается вера в истинную власть царскую — против этого ничего не сделаешь, — и тут-то душа спрашивает с ужасом: а затем что станет делать с собой Россия»¹⁷.

Таким образом, на протяжении многих лет Победоносцев выступал последовательным противником введения парламентской формы правления в России. Развенчивая «Великую ложь...», К.П. Победоносцев указывал на то, что парламент — это самообольщение ума человеческого. «Испытывая в течение веков гнет самовластия и не замечая, что пороки единовластия суть пороки самого общества, которое живет под ним, — люди разума и науки возложили вину бедствия на своих представителей и на форму правления и представили себе, что с переменною этой формы на форму народовластия или представительного правления — общество избавится от своих бедствий и от терпимого насилия»¹⁸. Однако получилось так, что все осталось на своих местах и на новую форму были перенесены старые привычки и склонности. Исключение составляет лишь то, что при парламентской системе на особом положении находится уже не родовая аристократия, а парламентское большинство. Хотя на фронте этого здания и красуется надпись: «Все для общественного блага», это не что иное, как самая лживая формула — парламентаризм есть торжество эгоизма, высшее его выражение, где все рассчитано на служение своему я.

Заметим, однако, что К.П. Победоносцев не был убежденным противником представительной формы правления как таковой, полагая, что парламент возможен в некоторых обществах, к которым русское (как и многие другие европейские общества) не относится. «Не всякому быту, не всякой истории, не всякому народу, — утверждал Победоносцев, — свойственны эти учреждения. Они могут в порядке действовать только там, где есть для того условия в быте народном и в учреждениях прежнего времени»¹⁹.

Абсолютно уникальным историческим феноменом для него выступала политическая система Англии и США, успех парламентаризма в которых был определен исторически сложившейся психологией этноса и обстоятельствами развития государства. К.П. Победоносцев пишет: «англосаксонское племя, с тех пор как заявило себя в истории, и донныне

¹² Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. С. 50.

¹³ Там же.

¹⁴ Соловьев Ю.Б. Начало царствования Николая II и роль Победоносцева в определении политического курса самодержавия. М., 1974. С. 316.

¹⁵ Письма К.П. Победоносцева к Александру III. Т. 1. М., 1925. С. 318.

¹⁶ Там же. С. 381.

¹⁷ Письма К.П. Победоносцева к сестрам Тютчевым // Новый мир. 1994. № 3. С. 204.

¹⁸ Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М., 1993. С. 55.

¹⁹ Победоносцев К.П. Записки по законоведению // Правоведение. 1997. № 1. С. 78.

отличается крепким развитием самостоятельной личности: и в сфере политической, и в сфере экономической этому свойству англосаксонское племя обязано и устойчивостью древних своих учреждений, и крепкой организацией семейного быта и местного самоуправления, и несравненными успехами. Существенное отличие этого быта состоит в отношении каждого гражданина к государству... Местное управление держится личным, сознательным по долгу, участием местных обывателей в общественном деле. Учреждения административные обходятся без полчища чиновников, состоящих на содержании у государства и чающих от него обеспечения, тесно связанных с землей; вот почему и голос их может считаться в достаточной мере голосом земли и органом национальных интересов»²⁰. Индивидуализм «англосаксов» Победоносцев и противопоставлял «прочим народам Европы», которые «образовались и выросли совсем на ином основании, на основании общинного быта»²¹.

Как выходящий политик XIX — начала XX в., К.П. Победоносцев не мог не почувствовать тот определенный момент, когда проблемы и противоречия, пронизывающие Российскую империю, уже нельзя было решить простым изменением государственно-правовых форм. «Консерватизм не противен прогрессу, он лишь требует иного метода его осуществления»²², — писал публицист А.Н. Гурьев. Таким образом, серьезные реформы назревали, однако, с точки зрения Победоносцева-консерватора, их необходимо было проводить постепенно, уделяя большое внимание политическому и правовому воспитанию всех слоев российского общества, формированию определенного общественного сознания.

Рассуждая о российском гражданском обществе, К.П. Победоносцев в своих сочинениях указывал, что «есть в душах человеческих сила нравственного тяготения, привлекающая одну душу к другой; есть глубокая потребность воздействия одной души на другую. Без этой силы люди представлялись бы кучею песчинок, ничем не связанных и носимых ветром во все стороны. Сила эта естественно, без предварительного соглашения, соединяет людей в общество гражданское»²³. И издавна эти люди, привыкшие и в личном быту, и в обществе жить и управляться самостоятельно, способны к самоуправлению. «Почерпая силы из земли своей, одушевленные ее духом, сохраняя в себе ощущения души народной, они успевают и в течение веков, и при развитии государственных учреждений, осуществить начала самоуправления. Но когда

независимо от развития народного духа предпринимается во имя демократических начал насаждение в народе самоуправления новым учреждением по воле государственной власти, нельзя ожидать, чтобы принялось растение, не имея в земле корней, его питающих»²⁴.

Подводя некоторые итоги нашего исследования, заметим, что К.П. Победоносцев уделял особое внимание историческому опыту взаимоотношений власти и народа, а поскольку парламентаризм для России, с его точки зрения, явление чужеродное, то поспешное создание института представительной демократии может обернуться большими неприятностями для всего государства. Кроме того, в своих статьях Победоносцев неоднократно указывает на многочисленные расхождения теории парламентаризма с ее реализацией на практике. Так, при парламентской форме место разумных и способных представителей сословий, работающих на пользу государства, «занимает анонимная власть самых богатых и ловких людей, заискивающих голоса и сующихся вперед». Учреждение, созданное для удовлетворения общественных интересов, на практике становится местом реализации личных интересов разного рода честолюбцев.

С точки зрения К.П. Победоносцева, парламентская форма для России усложняется ее многонациональным составом. Здесь инстинкты национализма «каждого отдельного племени» всегда будут превалировать над общегосударственной идеей, что, в свою очередь, может привести к гибели столь многонационального государства. В то же время заметим, что Победоносцев в своих статьях отмечает и успешные формы парламентской демократии США и Англии. Таким образом, приговор парламентскому строю России, вынесенный К.П. Победоносцевым в конце XIX в., направлен лишь против слепого и поспешного копирования форм управления, которые не согласуются с историческим опытом государства.

Многие наблюдения К.П. Победоносцева кажутся обоснованными и сегодня, в свете более чем векового опыта функционирования представительного органа власти в России, когда при наличии равного избирательного права основная масса населения вытесняется, тем не менее, из активной политической жизни, происходит разрыв между политикой и моралью, формируется конформистское сознание и гражданская индифферентность. Решением данной проблемы может стать только «рост гражданского общества, отличающегося богатым спектром социальных отношений, противоречий и интересов», а также «развитие общей культуры населения, его социальной активности, что может стать залогом грядущего торжества либеральной демократии»²⁵.

²⁰ Победоносцев К.П. Сочинения. СПб., 1996. С. 294.

²¹ Там же. С. 294.

²² Цит. по: Шафеев А.Ф. Политические взгляды К.П. Победоносцева на проблемы взаимоотношения между государством и обществом // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 86.

²³ Победоносцев К.П. Избранное. М., 2010. С. 398.

²⁴ Там же. С. 460.

²⁵ Медушевский А.Н. М.Я. Острогорский: Демократия и политические партии. М., 1997. С. 38.