



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

# СЛЕДОВАНИЕ ПРАВИЛУ: РАССУЖДЕНИЕ, РАЗУМ, РАЦИОНАЛЬНОСТЬ

Санкт–Петербург  
АЛЕТЕЙЯ

2014

УДК 101  
ББК 87  
С 47

Рекомендовано к печати  
Ученым советом факультета философии  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

*В данной научной работе использованы результаты проекта «Следование правилу: рассуждение, разум, рациональность», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2014 году*

Ответственные редакторы — *Е.Г. Драгалина-Черная,  
В.В. Долгоруков*

Следование правилу: рассуждение, разум,  
рациональность / отв. ред. Е.Г. Драгалина-Черная,  
В.В. Долгоруков — СПб.: Алетейя, 2014 — 452 с.

С 47

Издание представляет собой публикацию трудов Международной конференции «Следование правилу: рассуждение, разум, рациональность» (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 21-23 октября 2014 года). Конференция посвящена выявлению потенциала проблемы следования правилу в разрешении фундаментальных затруднений современной эпистемологии и разработке нормативных моделей рациональности. Сборник предназначен для широкого круга читателей, интересующихся логикой, историей философии и методологией науки.

УДК 101  
ББК 87

**ISBN 978-5-91419-512-7**

© Издательство «Алетейя» (СПб), 2014  
© Национальный Исследовательский Университет  
«Высшая Школа Экономики», 2014  
© Отв. ред. Е.Г. Драгалина-Черная, В.В. Долгоруков, 2014  
© Коллектив авторов, 2014

# Оглавление

Предисловие.....8

## Секция 1. Логика

**Elena Dragalina-Chernaya**

Is Logic Normative for Reasoning?..... 10

**Elena Lisanyuk**

Argumentation and the Rule-following..... 18

**Fabien Schang**

**Amirouche Moktefi**

As a Matter of Counterfact..... 26

**Ahti-Veikko Pietarinen**

Team Reasoning, Habits of Action, and Rationality..... 42

**Ангелина Боброва**

Правильный или неправильный *modus tollens* (как контекст влияет на выбор)..... 49

**Владимир Васюков**

Следование правилу и не-нефрегевские игры..... 60

**Виктор Горбатов**

Проблема «спящей красавицы»: рациональный выбор и пропозициональные установки..... 70

**Виталий Долгоруков**

По каким правилам играют в языковые игры?..... 82

**Алексей Кислов**

Динамика действий в семантике деонтической  
логики..... 90

**Сергей Павлов**

Логическое следование в теории операторов истинности и  
ложности..... 104

**Секция 2. История философии**

**Anastasia Kopylova**

Concept as a Term of Mental Language in W. Ockham`s Philosophy  
..... 111

**Tatyana Lifintseva**

The Problem of Subjectless Consciousness in Māhāyana  
Buddhism..... 118

**Gilles Olivo**

Modélisation et rationalité cartésienne..... 123

**Жиль Оливо**

Моделирование и картезианская рациональность (перевод  
Александра Мишуры) ..... 128

**Александр Доброхотов**

Амплификация рациональности в философии Серебряного века:  
казус «когито»..... 134

**Александр Егоров**

Проблема рациональности в ранней греческой философии:  
теория познания Эмпедокла..... 151

**Наталья Ищенко**

Категория «разум» в философской антропологии Макса Шелера..... 158

**Сергей Катречко**

«Коперниканский переворот» в проблеме «следования правилу»..... 174

**Александр Лысков**

Два способа рационализации метафизики как науки в философии Артура Шопенгауэра..... 183

**Сергей Любимов**

Теория рационального действия Бенедикта Спинозы..... 197

**Ирина Макарова**

Ф. Суарес: возможно ли «совершенное познание»?....211

**Александр Михайловский**

Почему мы интересуемся причинами?  
О трансцендентальном истоке основания у Хайдеггера..... 216

**Олег Мухутдинов**

Понятие рассудка в трансцендентальной философии Канта..... 226

**Анастасия Ястребцева**

Русский позитивизм и историческая рациональность в интерпретации П. Лаврова. Рождение критической мысли..... 236

### **Секция 3. Философия сознания и методология науки**

#### **Pavel Baryshnikov**

Informational Models of Consciousness and Systematic  
Descriptions of Linguistic Processes..... 254

#### **Stefan Heßbrüggen-Walter**

The Origins of Norms: Sellarsian Perspectives..... 267

#### **Ivan A. Karpenko**

Question of Consciousness: to Quantum Mechanics for the  
Answers..... 278

#### **Xiaofan Amy Li**

Questioning normativity in Reason and Reasoning.....288

#### **Igor Nevvazhay**

Semantic Concept of Norm and the Rule-Following  
Problem..... 302

#### **Paul Weingartner**

Normative Principles of Scientific Methodology..... 314

#### **Сергей Астахов**

Методологические проблемы и парадоксы в современных  
исследованиях метафоры..... 328

#### **Диана Гаспарян**

Искусственный интеллект и (пост)структурная  
семантика..... 343

#### **Галина Максудова**

Категории языка и процесс категоризации при  
психических заболеваниях: следование правилу  
как критерий оценки..... 347

**Александр Мишура**

Проблема рационального поступка в либертарианских теориях свободы воли..... 357

**Дмитрий Новиков**

Сообщество вопроса и сообщество ответа в деконструкции Жака Деррида..... 366

**Илья Павлов**

Витгенштейнианское следование правилу в неопрагматизме Р. Рорти и его критика Х. Патнэмом..... 383

**Владимир Порус**

К проблеме методологического плюрализма в психологии..... 396

**Зинаида Сокулер**

Фронесис и современная наука..... 410

**Зинаида Сокулер**

Проблема следования правилу: “где недостающая масса”?..... 423

**Константин Шишов**

Проблема следования правилу в социологии: связь идей П. Бурдьё и Л. Витгенштейна..... 437

# Категория «разум» в философской антропологии Макса Шелера

Наталья Ищенко

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», факультет философии  
natalie.ishchenko@gmail.com

**Abstract:** *In Scheler's philosophy, the idea of a spiritual being which he calls the person is not the same as in classical Greek or Christian personalist understanding. Though this idea represents the intellect as a "partial form of spirit", according to Scheler, "personal dimensions of spiritare limited to a finite, human sphere of existence", and besides, psychovital sphere of human is no longer determined by the spirit as the former is much more powerful energetically than the latter.*

**Keywords:** *philosophical anthropology, spirit, intellect, person, spiritual and psychovital spheres of existence, sphere of existence, emotive and volitional theory of human existence*

## Введение

Во все времена у человечества было множество «роковых» вопросов. К их числу относятся и вопросы о смысле бытия и критериях разума<sup>190</sup>. Среди различных ответов на последний вопрос выделяется ответ основоположника философской антропологии Макса Шелера. Следуя античной традиции, под философской категорией «разум» он подразумевает способность человека к «мышлению в идеях»<sup>191</sup>. Шелер рассматривает данную способность в качестве высшего типа мыслительной

---

<sup>190</sup> Автономова Н.С. Рассудок. Разум. Рациональность. М., 1998. С. 3.

<sup>191</sup> Шелер М. Положение человека в Космосе // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 153.



деятельности, которую он противопоставляет рассудку, или «практическому интеллекту», и определяет как «дух»<sup>192</sup>. Однако оригинальность шелеровской трактовки человеческой рациональности заключается в том, что разум предстает у него лишь одной из форм духа. Дух у Шелера более не сводится исключительно к нозтическим функциям, выдвигаемым на первое место, а мыслится более объемно – в качестве начала, включающего в себя наряду с разумом и особые иррациональные формы «созерцания прафеноменов и сущностных содержаний», а также определенный класс высших эмоционально-ценностных и волевых актов<sup>193</sup>. Таким образом, представление Шелера о разуме как о принципе, делающем человека человеком, не совпадает с греко-античным.

## 1. Рационально-гуманистическая идея человека

В статье «Человек и история» Шелер различает пять типов самопонимания человека, опирающихся на соответствующие «основополагающие идеи»<sup>194</sup>. Одной из таких идей является античная идея Логоса, Божественного разума, которой соответствует представление о человеке как существе разумном, homo sapiens. Шелер пишет о том, что эта идея является «изобретением греков» и «проводит различие между человеком и животным вообще»: человек здесь мыслится как носитель Логоса, или Нуса<sup>195</sup>. Идея человека как носителя Логоса

---

<sup>192</sup> Там же. С. 148, 153.

<sup>193</sup> Там же. С. 153; *Чухина Л.А.* Человек и его ценностный мир в феноменологической философии Макса Шелера // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 395.

<sup>194</sup> Религиозная или христианско-теологическая идея; рационально-гуманистическая идея («homo sapiens»); натуралистическая, или позитивистская, идея («homo faber»); пессимистическая идея («дионисического человека») влечений как «дезертира жизни»; идея личности «нового типа», воспринявшая идею «сверхчеловека» Ницше.

<sup>195</sup> *Шелер М.* Человек и история // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 75.

отграничивает человека от наиболее схожих с ним животных и не просто эмпирически (морфологически, физиологически, психологически), но противопоставляет человека *как такового* животному *как таковому*. Однако эта идея, подчеркивает Шелер, выступает лишь следствием уже фигурирующей в качестве предпосылки идеи Бога и учения о человеке, созданном по образу и подобию Божьему<sup>196</sup>.

### 1.1. Идея Логоса

Содержание идеи «*homo sapiens*» Шелер раскрывает через определение разумности человека как сопричастности космическому порядку, Божественному Логосу. Так, в классической греческой философии все сущее истолковывается посредством категорий позитивной, активно действующей формы-идеи и негативного (*μη ὄν*), страдательного фактора бытия (*materia*)<sup>197</sup>. В силу этого человеческое сознание впервые может возвыситься над остальной природой, поскольку человеческому роду присуще *специфическое деятельное начало*, свойственное только ему и неразложимое на те элементарные начала, которые присущи растительным и животным душам, а именно – разум (*λόγος, ratio*)<sup>198</sup>. Благодаря разуму *homo* впервые получает способность познавать сущее таким, каково оно есть само по себе, познавать божество, мир и самого себя. Но этот так называемый разум в человеке, по Шелеру, рассматривается как *частичная* функция (позднее – как творение) *божественного*, полагающего идеи *λόγος, νοῦς*, который все снова и снова порождает этот мир и его порядок, но уже не в смысле творения, а в смысле вечного движения и образования<sup>199</sup>.

### 1.2. Определения идеи «*homo sapiens*»

---

<sup>196</sup> Там же. С. 75-76.

<sup>197</sup> Там же. С. 76.

<sup>198</sup> Там же.

<sup>199</sup> Там же.

Шелер выделяет четыре конкретизирующих определения идеи «*homo sapiens*»:

1) «...человек наделен божественным началом, которое вся природа субъективно *не* содержит»;

2) это начало и то, что вечно образует и формирует мир как мир (рационализирует хаос, «материю» в космос) суть онтологически или по крайней мере по своему принципу *одно и то же*; поэтому и познание мира истинно»;

3) это начало в качестве *λόγος*... и в качестве человеческого разума достаточно сильно и могущественно, чтобы претворять в действительность свои идеальные содержания («власть духа», «самовластие идеи»);

4) это начало абсолютно как константно, так и с исторической точки зрения...»<sup>200</sup>.

### 1.3. Критика идеи «*homo sapiens*»

Шелер подчеркивает, что вся философская антропология от Аристотеля до Канта и Гегеля несущественно отличалась от учения о человеке, представленного в этих четырех определениях. Только один из четырех указанных выше элементов данного учения был преодолен Гегелем, а именно – определение стабильности. Подводя итог своим рассуждениям, Шелер особо указывает на то, что учение о «*homo sapiens*» приобрело для Европы «опасный» характер, поскольку стало считаться чем-то само собой разумеющимся. Шелер солидаризируется с Ницше и Дильтеем в признании необходимости критики данной тенденции и выдвигает свои контраргументы. В своей критике идеи «*homo sapiens*» он трансформирует значение античной категории «разум». Это происходит по двум причинам. Во-первых, философ разделяет разумную и рассудочную рациональность. Во-вторых, усматривает главное отличие человека не в познании, а в любви. Разделение разумной и рассудочной рациональности соответствует у Шелера противопоставлению духа и

---

<sup>200</sup> Там же. С. 77.

практического интеллекта, а в качестве форм духа, помимо разума, Шелер различает такие его проявления, как высшие эмоции и волевые акты.

## 2. Идея человека как «ens amans»

Исходным пунктом размышлений Шелера об эмоционально-волевом бытии как о проявлении духа становится изначальное понимание человека как ens amans, любящего существа: «Ранее, нежели ens cogitans (мыслящее бытие) или ens volens (волящее бытие), человек есть ens amans»<sup>201</sup>. Человек как ens amans у Шелера есть конкретная и конечная субъективность, существующая в локальном ценностном мире. Этот конкретный «жизненный мир», определяющий и возможную структуру мира вообще, представляет собой прежде всего мир любви и ценностных предпочтений<sup>202</sup>. Такое понимание человека обусловлено у Шелера «мыслью об автономности законов моральной жизни, то есть о существовании особой «логики» нравственности, не зависимой от логики как таковой»<sup>203</sup> – логики сердца: «...Эмоциональная составляющая духа, т.е. чувства, предпочтения, любовь, ненависть и воля, имеет изначальное априорное содержание, которое у них нет нужды одалживать у «мышления» и которое этика должна раскрыть совершенно независимо от логики. Существует априорный «ordre du coeur» (порядок сердца) или «logique du coeur» (логика сердца), как метко замечает Паскаль», – пишет Шелер<sup>204</sup>.

### 2.1. Учение об эмоциональном априори

Обоснование общезначимости «логики сердца» Шелер осуществляет на почве исследования поля эмоциональной

---

<sup>201</sup> Шелер М. Ordo amoris // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 352.

<sup>202</sup> Денежкин А.В. От составителя. // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. XI.

<sup>203</sup> Там же. С. X.

<sup>204</sup> Шелер М. Формализм в этике и материальная этика ценностей // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 282.

жизни, которое, в свою очередь, служит фундаментом для создания его феноменологической аксиологии. В такой аксиологии, по словам М. Фрингса, «эмоциональная интенциональность предшествует всем другим интенциональным актам»<sup>205</sup>. «Обоснование общезначимой этики на почве эмоциональности, – поясняет А.В. Денежкин, – становится возможным благодаря открытию интенциональной, актовой структуры некоторых фундаментальных чувств человека. Такие чувства по самой своей природе способны вывести из имманентности субъективных и случайных переживаний сознания, обеспечивают возможность их трансцендирования. Эти акты – любовь и ненависть – обладают объективным ценностным содержанием. Тем самым ценности оказываются интенциональным содержанием эмоциональных актов, содержанием, совершенно не зависимым от произвольных и относительных норм и целей человеческого поведения»<sup>206</sup>. Шелер называет такие ценности эмоциональным, или материальным, априори и противопоставляет его формальному априори Канта. «...В противоположность опыту нефеноменологическому, – пишет Л.А. Чухина, – в котором трансцендируется его очевидное содержание, причем «домысливаемым» (das Vermeinte) в нем выступает то, что в нем не дано... в феноменологическом опыте «домысливаемое» и «данное» не различаются: в нем нет ничего «домысливаемого», что не было бы «дано». Именно в точке их взаимного «покрывания» и появляется содержание феноменологического опыта – феномен. В феноменологическом опыте задействовано априорное познание, касающееся в равной степени как содержания, так и формы, стало быть, «материя» (т.е. содержательные качества) схватывается вместе с функционирующими здесь взаимосвязями»<sup>207</sup>. Таким образом,

---

<sup>205</sup> Фрингс М. Дорефлексивная феноменология Шелера // *Философская антропология* Макса Шелера. СПб., 2011. С. 14.

<sup>206</sup> Денежкин А.В. От составителя. // Шелер М. *Избранные произведения*. М., 1994. С. XI

<sup>207</sup> Чухина Л.А. Человек и его ценностный мир в феноменологической

ценности как объективные качественные феномены, предписывающие человеку нормы долженствования и оценок и образующие особое царство трансцендентных надэмпирических сущностей, мыслятся в феноменологической аксиологии Шелера как феномены, самообнаруживающиеся в акте эмоциональной интуиции, и вне направленности на них сознания не существуют<sup>208</sup>. А это значит, что их невозможно вывести путем абстрагирования из общих свойств предметов и явлений и выразить в формах логического мышления: ценность – это не общее понятие, значение или смысл, а непосредственное видение предмета, или изначальный смысл, данный в эмоциональном созерцании<sup>209</sup>. И поскольку к материальному априори, по Шелеру, относятся не всякие данности, а только эйдетические, то подлинная априорность может быть присуща только сущностям. В них раскрывается имманентная, объективная и априорная закономерность эмоциональной жизни<sup>210</sup>.

---

философии Макса Шелера // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 381.

<sup>208</sup> Там же.

<sup>209</sup> Там же. С. 381-387.

<sup>210</sup> Шелер М. *Ordo amoris* // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 352, 369.

Шелер, в частности, выделяет два априорных закона «порядка любви» (*ordo amoris*): закон примата любви над ненавистью (ненависть – это реакция на фальшивую любовь, это *восстание нашего сердца против нарушения ordo amoris*) и закон примата любви над познанием.

Шелеровское понимание любви теистично. Человеческая любовь в своей потаенной сущности есть «несовершенная, как бы дремлющая в своем стремлении любовь к Богу» (*Scheler M. Schriftenaus dem Nachlass. Bern. 1957. S. 356*). «Будучи этапом на пути мира к Богу, любовь есть также «ценностное возрастание вещей»: в акте любви сущее, не переставая быть собой, становится сопричастным бытию другого сущего и этим расширяет свои границы. Как «переживание контакта с миром» любовь – это первичный акт, возбуждающий познание и направляющий волю, и поэтому она есть «мать духа и самого разума». Она обуславливает связь сознания и бытия, созерцания и мышления, деятельность человеческого духа. Именно в этом мыслитель видел высокий морально-метафизический смысл любви и ее законов». (*Чухина Л.А. Человек и его ценностный мир в феноменологической философии Макса*

Итак, материальное априори, или эмоциональность духа, невозможно вывести логически, поэтому Шелер не приемлет понимания человека как *animal rationale* и отвергает разум как единственное начало человеческого духа: «Личность, доказывает Шелер, это вовсе не субъект разума, не «*Vernunftperson*», но это также и не субъект разумной воли. Личность – это прежде всего «*ens amans*»... Определение личности... в основу которого положен разум, равносильно ее обезличиванию, ибо разум идентичен у всех людей, и акты разумной деятельности надындивидуальны. Если бы были возможны существа... деятельность которых исчерпывалась бы разумом, то эти существа были бы не личностями, а логическими субъектами. Но личность – это конкретное единство, сущность которого состоит в разнообразии актов и возглавляется эмоциональностью духа»<sup>211</sup>.

### **3. Противопоставление духа и интеллекта**

Другая причина шелеровской критики рационально-гуманистической идеи человека, а именно противопоставление духа и интеллекта, является выражением специфики всей первоначальной модели философской антропологии, в которой основное внимание уделяется проблеме выяснения отличий человека от животного. Шелер не согласен с картезианским решением данной проблемы, согласно которому животное – только «механизм влечений», «вещь», а человек принадлежит и духовной субстанции. Картезианская традиция истолкования природы как «механизма», «машины» и «вещи» становится для Шелера объектом резкой критики. С одной стороны, он утверждает, что мир животных не есть мир, лишенный интеллекта. А с другой стороны, что человека от животного отличает вовсе не интеллект. Шелер рассматривает «практический интеллект» как способность продумывать свое

---

Шелера // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 388-389)

<sup>211</sup> Там же. С. 382.

поведение в соответствии со средой.<sup>212</sup> Ведь помимо безусловных рефлексов существует и условный рефлекс. Иными словами, животное также способно учиться. А раз так, то животное – не «машина», его поведение также рационально: «Живое существо ведет себя *разумно*, если оно без пробных попыток... осуществляет смысловое – «умное» ... поведение по отношению к новым ситуациям, нетипичным ни для вида, ни для индивида. Для этого продуктивного... мышления всегда характерно *предвосхищение, предварительное* обладание новым»<sup>213</sup>. То есть принципиальной разницы между человеком и животным нет – лишь практический интеллект у человека более развит. Отличает ли тогда что-то человека от животного вообще? Человека, полагает Шелер, от животного отличает не интеллект, а дух. Человек рассматривается Шелером как носитель духа. В целом сохраняя христианское понимание духа, он трактует его как способность к «идеирующей абстракции»<sup>214</sup>. Дух не есть интеллект, понимаемый как способность к решению задач, проблем во внешней среде. Дух, согласно Шелеру, есть способность к выходу за пределы любой среды.

### 3.1. Практический интеллект

Так, немецкое слово «Welt» (мир) сопоставимо со словом «Umwelt» (среда, окружающий мир). Для животного существует только среда, а человек есть существо, которое из любой среды выходит, это то существо, у которого есть «мир». Тем не менее, если практический интеллект направлен на конкретную среду, специфичную для данного вида, то и человеческий практический интеллект имеет свой показатель – IQ. Только средой человека в данном случае выступает мир рациональных сущностей, операций, а его IQ – это показатель скорости его мышления, выполнения операций в данной среде, поскольку от этого зависит его выживание. Но в этом смысле некий IQ есть и

---

<sup>212</sup>Шелер М. Положение человека в Космосе // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 148.

<sup>213</sup> Там же. С. 149.

<sup>214</sup> Там же. С. 161.



у животного. С той лишь разницей, что у животных связь со средой обеспечивается инстинктом, а у человека – воспитанием. Однако в мире животных инстинктивное поведение как ориентация на среду всегда задано – даже самые умные существа связаны со средой и вне ее их существование как вида невозможно.<sup>215</sup> А человек выходит за пределы любой среды, потому что он соотносит себя не со средой, а с миром. Человек соотносит себя с предметами мира, то есть различает не стимулы (сигналы среды, соответствующие инстинктам), а вещи (предметы в их определенности, т.е. действительности). Для животных же вещей и субстанций не существует – никакое животное не смотрит на предмет «сам по себе». В этой способности – постигать предметную действительность – Шелер и усматривает основное качественное отличие человека<sup>216</sup>.

### 3.2. Дух

В учениях основателей философской антропологии данное отличие получает название открытой, или культурной, программы, которая противопоставляется природной, или инстинктивной. Суть открытой программы заключается в

---

<sup>215</sup> Там же. С. 148-152.

Практический интеллект, по Шелеру, тесно связан со способностью к выбору и избирательному действию, а также со способностью к предпочтению благ. Однако осуществляются данные способности животным неосознанно – не через рефлексивную деятельность, а инстинктивно, – то есть всегда определяются конкретной ситуацией, средой. Поэтому у животного нет предпочтения в выборе между самими благами как ценностями – например, полезного в ущерб приятному – независимо от конкретных вещей как благ.

<sup>216</sup> Шелер М. Положение человека в Космосе // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 154. Шелер релятивизирует идеи эволюционизма и тех философских учений, которые видят в человеке «тупик», или «десертира жизни». Согласно Шелеру, человек не столько «тупик», сколько «аскет жизни». Он отвергает многое из того, что называется жизнью, что ею «назначено» – он способен «заклочить» это в «скобки», то есть посмотреть на себя со стороны. Человек же как «тупик жизни» остановился в своем развитии и начал развивать технику. Таково опровергаемое Шелером видение существа, которое остановилось в своей эволюции и зашло в тупик – развивало инструментальный разум и «утратило душу».

способности человека выходить за пределы инстинктов как предписанных поведенческих схем. Культурные стандарты диктуют ему иные правила поведения, которые определяются совершенно независимыми от психофизиологического состояния организма мотивами<sup>217</sup>. В философии М. Шелера данные «стандарты» являются выражением экзистенциальной свободы человека, которая выступает формой проявления духа как онтологического принципа. Так понятый дух есть, по Шелеру, атрибут бытия, причем, как пишет Л. А. Чухина, «трагически раздвоенного «бытия в себе» (ens per se)». Ens per se – субстанция или основание сущего – состоит из двух атрибутов: энергетически самостоятельного, мощного «порыва» и бессильного «духа». Антитеза «порыва и духа» мыслится Шелером как полярная противоположность онтологически изначальных потенций, ареной взаимодействия которых является человек<sup>218</sup>. ««Порыв» – это универсально демоническое начало, синоним не только бесцельно-хаотических мощных сил мертвой материи и безудержного потока «жизни», но также емкое обозначение естественно-природных сил вообще и фактического хода истории в ее экономических, политических и демографических реалиях», а «дух» представляет собой «носителя сокровенного метафизического смысла сущего» и обозначает высшие идеальные формы бытия как в личностных измерениях, так и в более широких измерениях содержания культуры<sup>219</sup>.

#### 4. Определения духа

Таким образом, дух – как «то новое, что делает человека человеком» – мыслится Шелером уже не как новая ступень развития психических функций и способностей, а понимается

---

<sup>217</sup>Руткевич А.М. Философская антропология // История философии: Запад – Россия – Восток. Кн. 4. М., 2012. С. 106.

<sup>218</sup>Чухина Л.А. Человек и его ценностный мир в феноменологической философии Макса Шелера // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994. С. 394–395.

<sup>219</sup>Там же.

как совершенно «новый принцип», более не принадлежащий «к витальной сфере» и не находящийся «в компетенции психологии»: «То, что делает человека человеком, есть *принцип, противоположный всей жизни вообще*, он как таковой вообще несводим к «естественной эволюции жизни», и если его к чему-то и можно возвести, то *только* к высшей основе самих вещей – к той основе, частной манифестацией которой является и «жизнь»»<sup>220</sup>. Шелер признает, что подобный принцип отстаивали уже греки, называя его «разумом». Но он употребляет для обозначения данного принципа «более широкое по смыслу слово» – «дух». Это слово, по Шелеру, «заключает в себе и понятие разума, но наряду с мышлением в идеях охватывает и определенный род созерцания, созерцание первофеноменов или сущностных содержаний, далее определенный класс эмоциональных и волевых актов, которые еще предстоит охарактеризовать, например, доброту, любовь, раскаяние, почитание и т. д.»<sup>221</sup>. Дух деятелен. Его центром является личность – особая бытийная сфера, «возвышающаяся над функциональными жизненными центрами, к которым относятся и психические центры»<sup>222</sup>. Шелер определяет личность как «*деятельный центр*, в котором дух является внутри конечных сфер бытия»<sup>223</sup>. Итак, в философии Шелера представление о духовном существе не тождественно ни греко-античному, ни христианско-персоналистскому пониманию. Ведь в таком представлении, с одной стороны, разум предстает как частичная форма духа, а, с другой стороны, «личностные измерения духа ограничиваются конечной, человеческой сферой бытия»<sup>224</sup>, причем психовитальная сфера человека, как более

---

<sup>220</sup>Шелер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 52–53.

<sup>221</sup>Там же. С. 53.

<sup>222</sup>Руткевич А.М. Философская антропология // История философии: Запад – Россия – Восток. Кн. 4. М., 2012. С. 106.

<sup>223</sup>Шелер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 53.

<sup>224</sup>Чухина Л.А. Человек и его ценностный мир в феноменологической философии Макса Шелера. // Шелер М. Избранные произведения. М., 1994.

мощная энергетически, духом более не определяется. Каковы же в таком случае принципиальные дефиниции духовного существа?

#### 4.1. Свобода

Шелер выделяет три «важных определения духа»: предметность, самосознание, чистую актуальность. Но при этом «основным определением» духовного существа у него становится «экзистенциальная независимость от органического, свобода, отрешенность от принуждения и давления, от «жизни» и *всего*, что относится к жизни»<sup>225</sup>. Свободу Шелер рассматривает в аспекте недетерминированности человека витальной сферой – как «свободу от окружающего мира» – и видит в ней главный отличительный признак человека как «открытого миру» существа: «Такое «духовное» существо больше не привязано к влечениям и окружающему миру, но «свободно от окружающего мира» и, как мы будем это называть, «открыто миру». У такого существа есть «мир»»<sup>226</sup>.

#### 4.2. Предметность

«Миро-открытость» «духовного» существа обосновывается у Шелера анализом человеческой способности к предметному постижению действительности и к самосознанию. «Изначально данные и ему («духовному существу» – *Н. И.*) центры «сопротивления» и реакции окружающего мира, в котором *экстатически* растворяется животное, оно способно возвыситься до «предметов», способно в принципе постигать *само* так-бытие этих «предметов», без тех ограничений, которые испытывает этот предметный мир или его данность из-за витальной системы влечений... Поэтому дух есть *предметность* (Sachlichkeit), *определимость так-бытием самих вещей* (Sachen)», – пишет

---

С. 395.

<sup>225</sup>Шелер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. М., 1988. С. 53.

<sup>226</sup>Там же.

он.<sup>227</sup> Как видим, наличие у человека категории предметного бытия свидетельствует о его способности к *дистанцированию* и субстантивированию от «окружающего мира» – то есть к обращению последнего в «мир», а также к превращению центров «сопротивления» действительности, ограниченных аффектами и влечениями, в «предметы» – то есть к объективированию своей психической жизни.<sup>228</sup>

### 4.3. Самосознание

Рассматривая рефлексивную активность человека, Шелер обращается к мысли Лейбница о том, что «у животного, в отличие от растения, имеется... сознание, но у него... нет самосознания. Оно не владеет собой, а потому и не сознает себя»<sup>229</sup>. «Сосредоточение, самосознание и способность и возможность опредмечивания изначального сопротивления влечению образуют, – делает вывод философ, – ...одну единственную неразрывную структуру, которая как таковая свойственна лишь человеку»<sup>230</sup>. Исходя из данной структуры как «данности человека самому себе» Шелер выводит ряд специфических человеческих особенностей. Он говорит о наличии у человека категорий *вещи* и *субстанции*, *пространства* и *времени*, а также особо выделяет его способность к *акту идеации*, или *сущностному* созерцанию, – специфическому духовному акту, в котором человек, «сопротивляясь» наличному бытию и дереализуя мир, способен отвлекаться от *существования* ради *сущности*<sup>231</sup>.

### 4.4. Чистая актуальность

Третьим важным определением духа выступает для Шелера понятие «чистой актуальности»: «...Дух есть единственное бытие, которое *не может* само стать *предметом*, и он есть

---

<sup>227</sup>Там же. С. 53–54.

<sup>228</sup>Там же. С. 55.

<sup>229</sup>Там же. С. 55–56.

<sup>230</sup>Там же. С. 56.

<sup>231</sup>Там же. С. 57–58; 61–65.

*чистая* и беспримесная *актуальность*, его бытие состоит лишь в свободном осуществлении его актов»<sup>232</sup>. В отличие от духовных, психические акты, свойственные и животным, не протекают свободно – они «сами себя», как пишет Шелер, *не* осуществляют. Более того, для человека, будучи доступными для наблюдения в качестве переживаний, *опредмечиваемых* во внутреннем восприятии, они становятся «предметами». То есть «душевные» акты представляют собой ряд событий во времени, наблюдаемый из центра нашего духа. Но сам «центр» как условие их наблюдения таковым не является: «Центр духа, личность, не является... ни предметным, ни вещественным бытием, но есть лишь постоянно *самоосуществляющееся* в себе самом... *упорядоченное строение актов*»<sup>233</sup>. Поэтому стать личностью, объективировав себя, невозможно: «Чтобы быть *личностью*, мы можем лишь самососредоточиться, но не можем объективировать это бытие. И другие личности как личности не могут быть предметами. Достигнуть участия в них мы можем, лишь осуществляя вслед за ними и вместе с ними их свободные акты...»<sup>234</sup>. Таким образом, человек как личность предстает в философии Шелера надэмпирическим бытием: его душевная жизнь есть ряд событий, соотносимый с неким центром, задающим последовательность его действий.

## Заключение

Итак, независимость от витальной сферы, свобода от окружающего мира выступают в антропологии Шелера основным определением духовного существа, поскольку дух есть принципиальная, или априорная, устремленность к выходу за пределы наличной действительности, к «дереализации» реального мира. Сущностным признаком такого – открытого миру – существа становится способность к неподчинению природной детерминации и к дистанцированию от

---

<sup>232</sup>Там же. С. 61.

<sup>233</sup>Там же.

<sup>234</sup>Там же.

пространственно-временных параметров «так-бытия» как способность к трансцендированию за пределы «жизни»<sup>235</sup>. Шелер предпочитает называть тот принцип, который лежит в основе всей этой специфической для человека «мирооткрытости» не разумом, но духом на том основании, что, как пишет А. М. Руткевич, он относит рассудок, или практический интеллект, к области животного в человеке, тогда как разум есть частичная форма духа. И поскольку для человека различение добра и зла, переживание любви, чувство уважения, которое он испытывает, и т. д. не менее важны, чем познание, то помимо разума, мыслящего идеи и направленного на созерцание сущностей, Шелер различает такие проявления духа, как высшие эмоции и волевые акты<sup>236</sup>.

---

<sup>235</sup> *Scheler M.* Die Stellung des Menschen im Kosmos. Darmstadt, 1928. S. 47.

<sup>236</sup> *Руткевич А.М.* Философская антропология // История философии: Запад – Россия – Восток. Кн. 4. М., 2012. С. 106.

**Следование правилу: рассуждение, разум, рациональность**

Издание подготовлено на факультете философии НАЦИОНАЛЬНОГО  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Ответственные редакторы *Е.Г. Драгалина-Черная, В.В. Долгоруков*

Главный редактор издательства *И.А. Савкин*

ИД № 04372 от 26. 03. 2001 г.

Издательство «Алетейя»,

192171, Санкт-Петербург, ул. Бабушкина, д. 53.

Тел. /факс: (812) 560-89-47

Редакция издательства «Алетейя»:

СПб, 9-ая Советская, д. 4, офис 304,

тел. (812) 577-48-72, [aletheia92@mail.ru](mailto:aletheia92@mail.ru)

Отдел продаж:

[fempro@yandex.ru](mailto:fempro@yandex.ru), тел. (812) 951-98-99,

[www.aletheia.spb.ru](http://www.aletheia.spb.ru)

*Книги издательства «Алетейя» в Москве*

*можно приобрести в следующих магазинах:*

«Историческая книга», Старосадский пер., 9. Тел. (495) 921-48-95 «Библио-Глобус», ул.

Мясницкая, 6. [www.biblio-globus.ru](http://www.biblio-globus.ru)

Дом книги «Москва», ул. Тверская, 8. Тел. (495) 629-64-83

Магазин «Русское зарубежье», ул. Нижняя Радищевская, 2.

Тел. (495) 915-27-97

Магазин «Фаланстер», Малый Гнезниковский пер., 12/27.

Тел. (495) 749-57-21, 629-88-21

Магазин «Гилея», Тверской б-р., д. 9. Тел. (495) 925-81-66

Магазин «Циолковский», Новая площадь, 3/4, подъезд 7д.

Тел. (495) 628-64-42

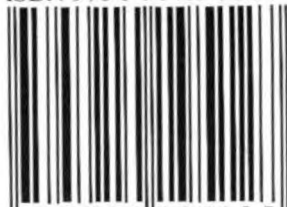
«Галерея книга “Нина”», ул. Бахрушина, д. 28. Тел. (495) 959-20-94

**Интернет-магазин: [www.ozon.ru](http://www.ozon.ru)**

Подписано в печать 01. 07. 2014. Формат 60x88 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Усл. печ. л. 20, 53. Печать офсетная. Тираж 500 экз.

ISBN 978-5-91419-512-7



9 785914 195127