

---

## Психодиагностика

---

### АПРОБАЦИЯ ОПРОСНИКА САМОСТЕЙ

С.С. КУРГИНЯН



Кургинян Сергей Сергеевич — ведущий научный сотрудник Института содержания образования Департамента исследований и разработок Института образования НИУ ВШЭ, доцент кафедры психологии и педагогики дистанционного обучения МПШУ, кандидат педагогических наук, Master of Arts in Human Relations. Сфера интересов: психология личности, проблема самости и актуального психического состояния личности как субъекта отношения к себе, интрапсихические предпосылки поддержания личностью адекватного отношения к себе, качественная методология в исследовании объектов внутреннего мира личности, метод изучения индивидуальных случаев.  
Контакты: skurginyan@hse.ru

---

#### Резюме

*Статья посвящена апробации Опросника самостей (The Selves Questionnaire, E.T. Higgins) на русскоязычной выборке. Разработка нового инструмента связана с изучением представлений личности о себе при анализе ее самости. Опросник позволяет оценить несоответствие или расхождение между различными аспектами «концепта самости» (self-concept), в частности между «актуальной самостью» и/или «идеальной самостью» или «должной самостью», с двух позиций: собственной или «значимого другого». В процессе апробации осуществлена проверка инструмента на тест-ретестовую надежность. Результаты психометрической проверки показали удовлетворительные характеристики методики ввиду ряда особенностей ее проведения и обработки, которые обсуждаются в данной статье. Выявлены проблемные области для дальнейшей адаптации и валидизации инструмента.*

**Ключевые слова:** *Опросник самостей, самость, концепт самости, самонесоответствие, область знаний о себе самом, позиция личности в отношении к себе.*

---

В данной научной работе использованы результаты проекта «Изучение субъектности и ее проявления в ментальном развитии человека», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 г.

В психологической литературе встречается множество теорий, авторы которых при изучении природы различных психических свойств и состояний личности обращались к категориям «соответствие-несоответствие» или «тождественность-нетождественность». К ним можно отнести теории когнитивного диссонанса Э. Аронсона (Aronson, 1969) и Л. Фестингера (Festinger, 1957), теорию межличностного баланса Т. Ньюкомба (Newcomb, 1968), ассоцианистскую теорию Ч. Осгуда (Osgood, Tannenbaum, 1955), теорию внутренней согласованности личности П. Леки (Lecky, 1961) и С. Эпштейна (Epstein, 1980). Теоретические положения отмеченных теорий легли в основу многих актуальных для современной психологической науки теорий личности, акцентирующих внимание исследователей на изучение природы внутренних противоречий, которые являются следствием взаимодействия внутренних и внешних условий в ходе реализации личностью психической деятельности.

Американский психолог Эдвард Тори Хиггинс (Edward Tory Higgins) разработал теорию самонесоответ-

ствия личности, в которой «самонесоответствие» определяется как несоответствие между различными аспектами концепта самости<sup>1</sup> (Self-concept) индивида, в частности между актуальной самостью (Actual self) и/или идеальной самостью (Ideal self) или должной самостью (Ought self). Данная теория разрабатывает концепт самости в его непосредственной связи с эмоциональными состояниями личности и основана на предположении, что несоответствия между самостью и «идеальными» стандартами ассоциируются с эмоциями, отнесенными к подавленным состояниям, тогда как несоответствия между самостью и «должными» стандартами ассоциируются с эмоциями, отнесенными к состояниям повышенной активности (Higgins, 1987). Э.Т. Хиггинс выделяет следующие виды несоответствий в представлениях личности о себе: «актуально-идеальное» и «актуально-должное» самонесоответствие. В своей теории ученый выдвинул и обосновал предположение, что можно выделить два вида когнитивного измерения репрезентаций различных состояний самости (self-state):

---

<sup>1</sup> Мы, ссылаясь на англоязычную психологическую традицию, рассматриваем «концепт самости» как совокупность представлений личности о себе или, точнее, о собственной самости (см. подробно: APA Dictionary of Psychology, 2007, p. 828–829). Здесь отметим, что в отечественной психологической традиции «самость» воспринимается как некая гипотетическая конструкция. Это вызывает определенные трудности в разработке проблемы самости при изучении личности. Исходя из ориентаций исследователей на то или иное отечественное психологическое направление, зачастую данная конструкция по своему содержанию сводится к таким психологическим категориям, как внутренняя активность, интегральная целостность, идентичность, индивидуальность. В этой связи, по тому как «самость» предстает личности, эта конструкция, как правило, обозначается категорией Я. Отсюда «самость» и Я фактически отождествляются, хотя затем (и чаще всего) Я определяется как Я-концепция, т.е. презентуется «самость», а не ее сущность.

область знаний личности о себе самой и ее позиция относительно своей самости. К первым он относит:

1) *актуальную самость*, которая есть не что иное, как репрезентация личностью атрибутов, которыми она в действительности обладает;

2) *идеальная самость* как репрезентация личностью атрибутов, которыми она хотела бы обладать в идеале (ожидания, пожелания в отношении себя самой);

3) *должная самость* как репрезентация личностью атрибутов, которыми она должна обладать (обязательства, долг и ответственность по отношению к себе).

Ко вторым Э.Т. Хиггинс относит две основные позиции личности в отношении к ее самости:

1) собственная позиция;

2) позиция «значимых других» (родителей, сиблингов, супругов, близких друзей).

Соотношение обозначенных областей знаний личности о себе самой и ее позиций относительно своей самости слагают шесть базовых типов репрезентаций состояний самости:

1) актуальная самость/собственная позиция;

2) актуальная самость/позиция «значимого другого»;

3) идеальная самость/собственная позиция;

4) идеальная самость/позиция «значимого другого»;

5) должная самость/собственная позиция;

6) должная самость/позиция «значимого другого».

Первые два типа репрезентаций — актуальная самость/собственная позиция и актуальная самость/позиция «значимого другого», по мнению

автора, определяют функциональное актуальное состояние личности, или, в терминах Р. Уайли, «концепт самости» (Wylie, 1961). Остальные четыре типа репрезентаций являются критериями, определяющими существование самости личности (self-guides). Отсюда, согласно теории самонесоответствия, люди различаются в зависимости от того, какими критериями, определяющими существование их самости, они руководствуются. Не все индивиды владеют данными критериями в равной мере — некоторые руководствуются только «должными», в то время как другие — «идеальными». В этой связи Э.Т. Хиггинс в качестве исходного положения своей теории выдвигает следующий факт: *личность внутренне мотивирована на достижение такого состояния, в котором ее представления о себе (self-concept) соответствуют личностно значимым критериям, определяющим существование ее самости* (курсив наш — С.К.).

В заключение обзора теории отметим, что теория самонесоответствия — Self-Discrepancy: A Theory Relating Self and Affect — отличается от остальных теорий тем, что в ней внимание автора сосредоточено не только на выявлении природы несоответствия или наличия расхождений в представлениях личности о себе за счет определения критериев, но также и на несоответствии между данными критериями, ассоциируемыми с различными мотивационными predispositionами личности. Главным достоинством теории Э.Т. Хиггинса является то, что в ней рассматривается конкретный набор несоответствий личности в представлениях

о себе, который является следствием не только концептуальной проработки данной проблемы, но и многих эмпирических исследований на ее основе. Как результат ученым предложена оригинальная авторская методика Опросник самостей (The Selves Questionnaire).

**Цель** данной публикации — изложение результатов апробации Опросника самостей на русскоязычной выборке, в ходе которой оценивались ее психометрические возможности.

### **Описание и структура Опросника самостей**

Опросник самостей относится к измерительным инструментам, которые позволяют оценить несоответствия или расхождения в представлениях личности о своей самости. Данный метод широко распространен при изучении связи представлений личности о себе с ее психическим состоянием (Francis et al., 2006). Опросник разработан Э.Т. Хиггинсом для операционализации такого теоретического конструкта, как «самонесоответствие» (Higgins, 1987). Согласно замыслу автора, с помощью данного инструмента можно оценить самонесоответствие (self-discrepancy) между различными аспектами «концепта самости», в частности между «актуальной самостью» и/или «идеальной самостью» или «должной самостью», с двух позиций: собственной или «значимого другого». Таким образом, Э.Т. Хиггинс выделяет следующие виды несоответствий в представлениях личности о себе с обозначенных позиций: «актуально-идеальное» и «актуально-должное» самонесоответствие.

Опросник самостей — это по существу серия бланков. Каждый бланк содержит инструкцию к испытуемому, в которой ему предлагается определить до 10 слов для описания одного из аспектов своей «самости», т.е. себя (например, «качество личности, которым Вы обладаете»). Далее испытуемому предлагается обозначенный «атрибут», характеризующий его в своем представлении о себе, оценить по шкале от 1 до 4, т.е. отнести к себе именно в той мере, в какой этот «атрибут» для него лично значим. Значения оценочной шкалы представлены следующим образом: 1 балл соответствует значению «отношу к себе в меньшей степени», 2 балла — «скорее отношу к себе, чем не отношу», 3 балла — «отношу к себе» и 4 балла — «отношу к себе в большей степени».

Опросник самостей заключает в себе принцип идиографического оценивания самонесоответствия в представлениях испытуемого о себе. Это связано с одним из допущений теории самонесоответствия, а именно: лично важные атрибуты более доступны когнитивно, и только доступные атрибуты побуждают эмоции. Кроме того, опросник позволяет выявить атрибуты «самости», которые являются сильными стимулами в когнитивных прайминговых исследованиях. Снабжение перечнем атрибутов недопустимо, поскольку чтение такого перечня создаст когнитивный прайминговый процесс, который может породить некоторые атрибуты, искусственно бросающиеся в глаза, тогда как они не являются лично значимыми. Более того, по мнению автора и его коллег, идиографически выявленные атрибуты

позволяют предсказывать психологические (аффективные и поведенческие) реакции более достоверно, чем номотетически установленные «атрибуты» (Higgins et al., 1982; Higgins et al., 1985; Higgins, 1987).

Для обработки результатов тестирования с использованием опросника самостей предполагается четырехшаговая процедура кодирования. На первом этапе производятся попарные сопоставления между пунктами (атрибутами) в рамках каждого задания отдельно. Пары классифицируются по семантической связанности<sup>2</sup> на синонимичные (например: умный, сообразительный), антонимичные (например: бедный, богатый) и несочетания (если слова семантически не связаны). Семантическая связанность вводится в действие использованием тезауруса. Второй этап требует расчета и проверки величинных оценок с целью определения различий между синонимичными сочетаниями и синонимичными несочетаниями. Если различие между оценками составляет 0 или 1, то оно обозначается как сочетание, если 2 и более — как несочетание. На третьем этапе выделенным сочетаниям и несочетаниям присваиваются коды: синонимичные сочетания оцениваются в -1; синонимичные несочетания оцениваются в +1; антонимичные несочетания оцениваются в +2; несочетания оце-

ниваются в 0 (они не подсчитываются в окончательный балл). В заключение производится подсчет частотности оцениваемых пар по формуле, которая позволяет высчитать балл самонесоответствия. Положительное значение итогового балла определяет «самонесоответствие», отрицательное — «самосоответствие». Следующая формула иллюстрирует пример вычисления «актуальных-идеальных» несоответствий:

$$D_{AI} = (2 \times AMM_{AI}) + SMM_{AI} - SM_{AP}$$

где  $D_{AI}$  — это балл «актуального-идеального» несоответствия,  $AMM_{AI}$  — количество «актуальных-идеальных» антонимичных несочетаний,  $SMM_{AI}$  — количество синонимичных несочетаний,  $SM_{AP}$  — количество синонимичных сочетаний.

## Методика

### *Выборка и процедура исследования*

Исследование проводилось на русскоязычной группе лиц в возрасте от 22 до 60 лет ( $M = 38.46$ ;  $SD = 9.10$ ) общей численностью  $N = 81$  человек, включая 44 женщины (средний возраст  $M = 38.04$ ;  $SD = 8.89$ ) и 37 мужчин (средний возраст  $M = 39.94$ ;  $SD = 9.44$ ). Выборку составили студенты московских вузов, получающие

<sup>2</sup> Семантическая связанность отражает характер семантических отношений между дескрипторами по типу и силе их связи. Таким образом, при анализе семантической связанности конкретных дескрипторов по типу их связи осуществляется их причисление либо к классу синонимов или антонимов, либо к более широким классам — «симиляров» или «оппозитов», а также, в некоторых случаях, определяется коэффициент силы связи этих дескрипторов в пределах одного класса (например, синонимов) с ключевым словом.

как первое высшее профессиональное образование, так и второе на базе первого, а также их ближайшие родственники (родители, братья и сестры и т.д.) и знакомые (друзья, коллеги и т.д.). Участие в исследовании являлось добровольным. Испытуемые участвовали как в первом тестировании (тест), так и в повторном тестировании (ретест). Временной интервал цепи «тест-ретест» составил от четырех до шести месяцев.

Всем испытуемым предъявлялась общая инструкция:

«Вашему вниманию предлагается опросник, с помощью которого можно оценить особенности Ваших представлений о себе с двух позиций: собственной или “значимого другого”. В качестве “значимого другого” могут выступать не только родители, братья и сестры, супруги, близкие друзья, но и те, чья значимость для Вас проявляется в их понимании Ваших переживаний своей самости или же, когда Вы сами находите подтверждение переживаний своей самости у них.

Вам предлагается выполнить два блока заданий. *Блок А* предполагает оценку Вашего “актуального-идеального” и “актуального-должного” несоответствий через Вашу собственную характеристику себя атрибутами, которые характеризуют Вас таким(ой), каким(ой) бы Вы хотели быть в “идеале”, и таким(ой), каким(ой) бы Вам следовало быть. *Блок Б* предполагает оценку Вашего “актуального-идеального” и “актуального-должного” несоответствий через характеристику себя атрибутами, которыми характеризуют Вас “значимые другие” в “идеале”, то есть таким(ой), каким(ой) бы им хотелось, чтобы Вы были, или каким(какой) бы Вам следовало быть. В качестве атрибутов могут выступать прилагательные или прича-

стия, а также существительные, описывающие те или иные черты Вашей личности, например, инициативный, невнимательный, думающий, авантюрист, романтик и др. После того как Вы определились с атрибутом, Вам необходимо отнести его к себе по четырехбалльной шкале: от 1 до 4, где 1 балл соответствует значению “отношу к себе в меньшей степени”, 2 балла — “скорее отношу к себе, чем не отношу”, 3 балла — “отношу к себе” и 4 балла — “отношу к себе в большей степени”. Соответствующее число необходимо обвести кругом».

Далее испытуемым предъявлялся регистрационный бланк с блоками заданий («Блок А» и «Блок Б»), каждый из которых содержал по два задания.

1. Оценка «актуального-идеального» несоответствия (рисунки 1 и 3).

2. Оценка «актуального-должного» несоответствия (рисунки 2 и 4).

Обработка результатов первого и второго тестирования проводилась согласно процедуре, описанной выше. Сначала осуществлялось попарное сопоставление между пунктами (атрибутами) с целью установления синонимичных и антонимичных сочетаний и несочетаний. Семантическая связанность попарных сопоставлений определялась с использованием тезауруса (Шмелев и др., 1988). Далее производились расчет и проверка различий между синонимичными сочетаниями и синонимичными несочетаниями. Выделенные сочетания и несочетания кодировались с присвоением им следующих значений: -1 для синонимичных сочетаний, +1 для синонимичных несочетаний, +2 для антонимичных несочетаний, 0 для несочетаний. Последние, согласно процедуре

Рисунок 1

**Блок А: Задание 1. Оценка «актуального-идеального» несоответствия с собственной позиции**

|   |  |
|---|--|
| <p>I. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которые характеризуют Вас.</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>II. Обведите соответствующее число кругом, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> | <p>III. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которые характеризуют Вас таким(ой), каким(ой) бы Вам хотелось быть в идеале.</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>IV. Обведите соответствующее число кругом, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> |
|---|--|

Рисунок 2

**Блок А: Задание 2. Оценка «актуального-должного» несоответствия с собственной позиции**

|   |  |
|---|--|
| <p>I. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которые характеризуют Вас.</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>II. Обведите соответствующее число кругом, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> | <p>III. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которые характеризуют Вас таким(ой), каким(ой) бы Вам следовало быть.</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>IV. Обведите соответствующее число кругом, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> |
|---|--|

Рисунок 3

**Блок Б: Задание 1. Оценка «актуального-идеального» несоответствия с позиции «значимого друга»**

|  |   |
|--|---|
| <p>I. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которыми, как правило, характеризуют Вас «значимые друзья».</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>II. Обведите соответствующее число кругом, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> | <p>III. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которыми характеризуют Вас «значимые друзья» в «идеале», т.е. каким(ой) бы им хотелось, чтобы Вы были.</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>IV. Обведите соответствующее число кругом, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> |
|--|---|

Рисунок 4

**Блок Б: Задание 2. Оценка «актуального-должного» несоответствия с позиции «значимого другого»**

|  |   |
|--|---|
| <p>I. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которыми, как правило, характеризуют Вас «значимые другие».</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>II. Обведите соответствующее число в кружок, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> | <p>III. Пожалуйста, перечислите до 10 атрибутов, которыми, по мнению «значимых других» Вам следовало бы обладать.</p> <p>1. .... 1 2 3 4</p> <p>2. .... 1 2 3 4</p> <p>3. .... 1 2 3 4</p> <p>4. .... 1 2 3 4</p> <p>5. .... 1 2 3 4</p> <p>6. .... 1 2 3 4</p> <p>7. .... 1 2 3 4</p> <p>8. .... 1 2 3 4</p> <p>9. .... 1 2 3 4</p> <p>10. .... 1 2 3 4</p> <p>IV. Обведите соответствующее число в кружок, чтобы определить в какой степени Вы относите атрибут к себе.</p> |
|--|---|

обработки, не включались в подсчет окончательного балла «самонесоответствия».

В заключение производилось вычисление балла самонесоответствия по следующим формулам:

*Формула 1*

**Вычисление балла «актуального-идеального» несоответствия**

$$D_{AI} = (2 \times AMM_{AI}) + SMM_{AI} - SM_{AI}$$

где  $D_{AI}$  — это балл «актуального-идеального» несоответствия,  $AMM_{AI}$  — количество «актуальных-идеальных» антонимичных несочетаний,  $SMM_{AI}$  — количество «актуальных-идеальных» синонимичных несочетаний,  $SM_{AI}$  — количество «актуальных-идеальных» синонимичных сочетаний.

*Формула 2*

**Вычисление балла «актуального-должного» несоответствия**

$$D_{AO} = (2 \times AMM_{AO}) + SMM_{AO} - SM_{AO}$$

где  $D_{AO}$  — это балл «актуального-должного» несоответствия,  $AMM_{AO}$  — количество «актуальных-должных» антонимичных несочетаний,  $SMM_{AO}$  — количество «актуальных-должных» синонимичных несочетаний,  $SM_{AO}$  — количество «актуальных-должных» синонимичных сочетаний.

**Результаты**

Для анализа результатов тестирования применялся стандартный статистический пакет SPSS Statistics 18.0. Использовались методы дескриптивной статистики, коэффициент регрессии и коэффициент корреляции Пирсона.

В ходе первого тестирования (тест) было установлено, что из числа общей выборки ( $N = 81$ ) у 60 испытуемых наблюдался отрицательный балл самонесоответствия, что свидетельствует об отсутствии у данной категории каких-либо признаков рассогласования в представлениях о себе самом (AI:  $M = -1.25$ ;  $SD = 2.64$ ; AO:  $M = -1.60$ ;  $SD = 2.69$ ) и представлениях о себе с позиции «значимых



других» (AI:  $M = -1.30$ ;  $SD = 2.29$ ; AO:  $M = -1.65$ ;  $SD = 2.82$ ). У остальной части данной выборки, которую составил 21 испытуемый, наряду с самосоответствием был выявлен положительный балл самонесоответствия: «актуальное-идеальное» самонесоответствие в представлениях о себе самом — 8 человек (AI:  $M = 2.50$ ;  $SD = 1.70$ ); «актуальное-должное» самонесоответствие в представлениях о себе самом — 6 человек (AO:  $M = 2.00$ ;  $SD = 0.63$ ); «актуальное-идеальное» самонесоответствие в представлениях о себе с позиции «значимых других» — 11 человек (AI:  $M = 2.00$ ;  $SD = 0.89$ ); «актуальное-должное» самонесоответствие в представлениях о себе самом с позиции «значимых других» — 5 человек (AO:  $M = 1.80$ ;  $SD = 0.45$ ).

В ходе повторного тестирования (ретест) было установлено, что из числа выборки ( $N = 81$ ) у 59 испытуемых был зафиксирован отрицательный балл самонесоответствия, что свидетельствует об отсутствии у данной категории каких-либо признаков рассогласования в представлениях о себе самом (AI:  $M = -1.76$ ,  $SD = 2.93$ ; AO:  $M = -1.96$ ,  $SD = 3.05$ ) и представлениях о себе с позиции «значимых других» (AI:  $M = -1.44$ ,  $SD = 2.00$ ; AO:  $M = -1.47$ ,  $SD = 1.83$ ). Остальная часть выборки, которую составили 22 испытуемых, наряду с самосоответствием показала положительный балл самонесоответствия: «актуальное-идеальное» самонесоответствие в представлениях о себе самом — 6 человек (AI:  $M = 2.83$ ,  $SD = 1.83$ ); «актуальное-должное» самонесоответствие в представлениях о себе самом — 7 человек (AO:  $M = 2.43$ ,  $SD = 1.62$ ); «актуальное-идеаль-

ное» самонесоответствие в представлениях о себе с позиции «значимых других» — 8 человек (AI:  $M = 2.63$ ,  $SD = 0.54$ ); «актуальное-должное» самонесоответствие в представлениях о себе самом с позиции «значимых других» — 6 человек (AO:  $M = 2.69$ ,  $SD = 0.41$ ). Описательные статистики результатов первого и повторного тестирования четырех шкал Опросника самостей представлены в таблице 1.

Из таблицы 1 видно, что коэффициенты асимметрии и эксцесса как при первом, так и повторном тестировании превышают соответствующие им ошибки, что, в свою очередь, является свидетельством отклонения эмпирического распределения от нормального закона. Полагаем, что это обстоятельство связано с особенностью процедуры измерения.

Обращаясь к анализу пунктов-атрибутов, которые в рамках каждого задания Опросника самостей называли испытуемые, следует рассмотреть их количественную представленность для каждого вида несоответствия в представлениях испытуемых о себе самих как по результатам первого тестирования, так и по результатам повторного тестирования. Как видно из таблицы 2, испытуемые практически по каждому виду атрибутов (актуальные, идеальные и должные) в среднем назвали их количество, приближенное к количеству атрибутов в инструкции опросника (до 10 атрибутов). Наибольшее количество представлено актуальными атрибутами как при первом, так и повторном тестировании. Однако в среднем по выборке представленность идеальных и должных атрибутов не сильно отличается от представленности актуальных атрибутов.

Таблица 1  
 Описательные статистики результатов первого (тест) и повторного тестирования (ретест) четырех шкал Опросника самостей (N = 81)

| Шкалы             | N  | Среднее | Минимум | Максимум | Ст. отклонение | Дисперсия | Асимметрия | Ст. ошибка асимметрии | Экссесс | Ст. ошибка эксцесса |
|-------------------|----|---------|---------|----------|----------------|-----------|------------|-----------------------|---------|---------------------|
| AI <sub>s</sub>   | 81 | -0.8765 | -10     | 6        | 2.79008        | 7.785     | -1.95      | 0.267                 | 5.02    | 0.529               |
| AO <sub>s</sub>   | 81 | -1.3333 | -10     | 3        | 2.75227        | 7.575     | -1.723     | 0.267                 | 2.56    | 0.529               |
| AI <sub>o</sub>   | 81 | -0.6914 | -10     | 4        | 2.41683        | 5.841     | -2.094     | 0.267                 | 5.635   | 0.529               |
| AO <sub>o</sub>   | 81 | -1.2963 | -10     | 2        | 2.84361        | 8.086     | -1.932     | 0.267                 | 3.164   | 0.529               |
| ReAI <sub>s</sub> | 81 | -1.4198 | -10     | 6        | 3.09784        | 9.597     | -1.453     | 0.267                 | 2.365   | 0.529               |
| ReAO <sub>s</sub> | 81 | -1.5802 | -10     | 6        | 3.20103        | 10.247    | -1.328     | 0.267                 | 1.608   | 0.529               |
| ReAI <sub>o</sub> | 81 | -1.0988 | -10     | 3        | 2.70465        | 7.315     | -2.046     | 0.267                 | 4.045   | 0.529               |
| ReAO <sub>o</sub> | 81 | -1.2222 | -10     | 2        | 2.72947        | 7.45      | -2.048     | 0.267                 | 3.635   | 0.529               |

*Примечание.* Здесь и далее: AI<sub>s</sub> — «актуальное-идеальное» самонесоответствие в представлениях о себе самом, AO<sub>s</sub> — «актуальное-должное» самонесоответствие в представлениях о себе самом; AI<sub>o</sub> — «актуальное-идеальное» самонесоответствие в представлениях о себе с позиции «значимых других», AO<sub>o</sub> — «актуальное-должное» самонесоответствие в представлениях о себе самом с позиции «значимых других». В названиях шкал повторного тестирования (ретест) добавлено Re.

### Результаты тест-ретеста.

Связь тест-ретестовых шкал Опросника самостей, а также результаты проверки меры их линейной связи представлены на рисунке 5. Корреляционный анализ ( $r$ -Пирсон) результатов первого и повторного

тестирования показал значимые положительные взаимосвязи между шкалами теста и ретеста (test-retest) на уровне  $p < 0.01$ . Результаты тест-ретестовой надежности по методике Опросник самостей представлены в таблице 3.

Таблица 2

Количество атрибутов, названных испытуемыми в ходе процедуры «тест-ретест» по методике Опросник самостей

| Среднее и ст. отклонение | AIs  |      | AOs  |      | AIo  |      | AOo  |      |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                          | A    | I    | A    | O    | A    | I    | A    | O    |
| <i>Тест</i>              |      |      |      |      |      |      |      |      |
| M                        | 9.43 | 9.16 | 9.01 | 8.98 | 9.07 | 8.84 | 8.89 | 8.54 |
| SD                       | 1.28 | 1.67 | 1.62 | 1.73 | 1.49 | 1.76 | 1.79 | 1.99 |
| <i>Ретест</i>            |      |      |      |      |      |      |      |      |
| M                        | 9.38 | 9.14 | 9.07 | 9.06 | 9.10 | 8.90 | 8.95 | 8.80 |
| SD                       | 1.48 | 1.67 | 1.78 | 1.83 | 1.69 | 1.91 | 1.86 | 1.98 |

Примечание. А – актуальные атрибуты, I – идеальные атрибуты, O – должные атрибуты.

Рисунок 5

Диаграмма рассеивания и линия регрессии тест-ретестовых шкал Опросника самостей (N = 81)

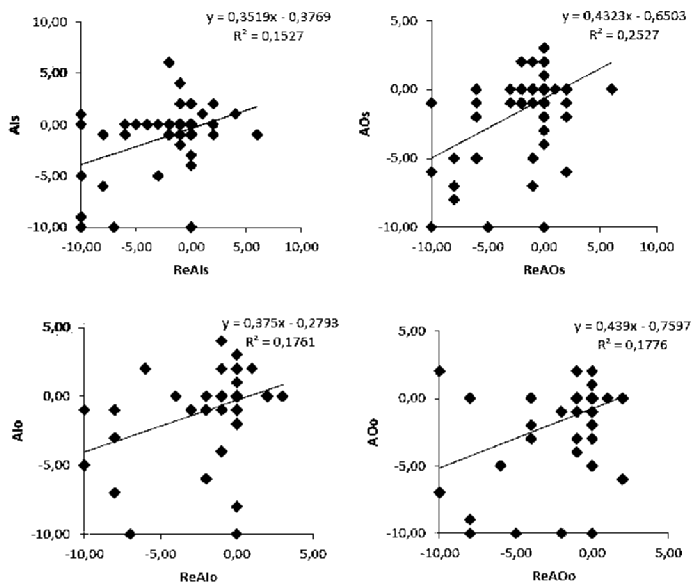


Таблица 3

**Матрица корреляций тест-ретестовой надежности  
по методике Опросник самостей (N = 81)**

|                         | <b>AI<sub>s</sub></b> | <b>AO<sub>s</sub></b> | <b>AI<sub>o</sub></b> | <b>AO<sub>o</sub></b> | <b>ReAI<sub>s</sub></b> | <b>ReAO<sub>s</sub></b> | <b>ReAI<sub>o</sub></b> |
|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| <b>AI<sub>s</sub></b>   |                       |                       |                       |                       |                         |                         |                         |
| <b>AO<sub>s</sub></b>   | 0.705**               |                       |                       |                       |                         |                         |                         |
| <b>AI<sub>o</sub></b>   | 0.652**               | 0.628**               |                       |                       |                         |                         |                         |
| <b>AO<sub>o</sub></b>   | 0.514**               | 0.618**               | 0.659**               |                       |                         |                         |                         |
| <b>ReAI<sub>s</sub></b> | 0.391**               | 0.425**               | 0.285*                | 0.434**               |                         |                         |                         |
| <b>ReAO<sub>s</sub></b> | 0.347**               | 0.503**               | 0.368**               | 0.575**               | 0.624**                 |                         |                         |
| <b>ReAI<sub>o</sub></b> | 0.292**               | 0.341**               | 0.420**               | 0.441**               | 0.650**                 | 0.650**                 |                         |
| <b>ReAO<sub>o</sub></b> | 0.204                 | 0.359**               | 0.365**               | 0.421**               | 0.673**                 | 0.646**                 | 0.771**                 |

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ .

По первым двум тест-ретестовым шкалам методики, позволяющим оценить «актуальное-идеальное» или «актуальное-должное» несоответствие в представлениях испытуемого о себе с собственной позиции, были установлены следующие значимые корреляции.

Тестовая шкала «актуальное-идеальное» самонесоответствие (AI<sub>s</sub>) положительно коррелирует с ретестовой шкалой «актуально-идеальное» самонесоответствие (ReAI<sub>s</sub>), где  $r = 0.391$  ( $p < 0.01$ ).

Тестовая шкала «актуальное-должное» самонесоответствие (AO<sub>s</sub>) положительно коррелирует с ретестовой шкалой «актуальное-должное» самонесоответствие (ReAO<sub>s</sub>), где  $r = 0.503$  ( $p < 0.01$ ).

По остальным двум тест-ретестовым шкалам методики, позволяющим оценить «актуальное-идеальное» или «актуальное-должное» несоответствие в представлениях испытуемого о себе с позиции «значимых других», были установлены следующие значимые корреляции.

1. Тестовая шкала «актуальное-идеальное» самонесоответствие (AI<sub>o</sub>) положительно коррелирует с ретестовой шкалой «актуальное-идеальное» самонесоответствие (ReAI<sub>o</sub>), где  $r = 0.420$  ( $p < 0.01$ ).

2. Тестовая шкала «актуальное-должное» самонесоответствие (AO<sub>o</sub>) положительно коррелирует с ретестовой шкалой «актуальное-должное» самонесоответствие (ReAO<sub>o</sub>), где  $r = 0.421$  ( $p < 0.01$ ).

### Обсуждение результатов

Несмотря на значимые корреляции между шкалами тест-ретеста, методика не показала свою высокую тестовую надежность согласно индексу надежности показателя в 0.75–0.85 (Митина, 2011). Коэффициенты корреляции результатов первого (тест) и повторного (ретест) тестирования, полученные в нашем исследовании, относятся к средним индексам надежности. Данный факт может быть объяснен рядом особенностей как проведенного исследования, так и самого инструмента.

Во-первых, методика основывается на идиографическом принципе оценивания, что налагало определенные ограничения. Непостоянство и многозначность предъявляемых испытуемыми «пунктов-атрибутов» для оценки измеряемого свойства — соответствие/несоответствие в представлениях о себе — определяли, с одной стороны, неустойчивость количества атрибутов и их качества (содержания), с другой — многозначность «пунктов-атрибутов». В первом случае испытуемый в ответ на предложенную инструкцию (перечислить до 10 атрибутов) мог обозначить, например, 5 «актуальных» атрибутов и 9 «идеальных» атрибутов, отсюда представлялось невозможным принять остальные 4 атрибута к попарным сопоставлениям. Соответственно, это имело место как при первом тестировании, так и при втором. Содержание атрибутов также не было постоянным. При повторном тестировании испытуемый обозначал в большей мере атрибуты, отличные от первого тестирования. Таким образом, возникала проблема, которая налагала определенное ограничение на соблюдение требования к единообразию тест-ретестовой процедуры. Во втором случае многозначность называемых испытуемым атрибутов обуславливала другую проблему, которая при обработке результатов тестирования была связана с неоднозначной семантической отнесен-

ностью слова («пункта-атрибута») при его анализе в сопоставлении с семантическим словарем-тезаурусом. Словарь-тезаурус (Шмелев и др., 1988), который мы использовали, несмотря на его непосредственное назначение в контексте используемой методики<sup>3</sup>, тем не менее, ограничивал нас в анализе ряда атрибутов, которые не входили в словарные статьи, обозначенные в тезаурусе. Так, например, такие пары атрибутов, как «обаятельная-красивая», «заботливый-внимательный», «привлекательный-красивый», «контактная-общительная», «бескорыстный-щедрый» и др., которые составляют пары синонимичных сочетаний, и «трусливая-смелая», «полная-стройная», «черствая-сопереживающая», «неуступчивый-уступчивый», «экономист-расточительный», «сомневающийся-решительный», которые составляют пары антонимичных несочетаний, не могли быть приняты нами в расчет, поскольку они не содержались в тезаурусе.

Во-вторых, мы полагаем, что в определенной мере оказать побочное воздействие на надежность измерительного инструмента в отношении изучаемого свойства — соответствие/несоответствие в представлениях о себе — мог достаточно большой временной интервал тест-ретеста, который составлял от четырех месяцев до полугода. При определении интервала для процедуры «тест-ретест» мы

---

<sup>3</sup> Тезаурус содержит словарные статьи двух типов (по сходству и по контрасту) для 350 ключевых слов — наиболее частотных и относительно семантически самостоятельных. Под ключевым словом вначале приведены 12 самых близких к нему симиляров, упорядоченных по убыванию первого коэффициента — коэффициента «включенности». Затем приводятся 12 самых контрастных оппозигов.

ссылались на тестологическую литературу, которая отмечает наиболее приемлемые для этого интервалы от двух недель до нескольких месяцев (но не более полугода) (Митина, 2011; Шмелев, Зеличенко, 1987). Нами был выбран данный интервал от четырех до шести месяцев с целью обеспечения должной независимости результатов двух предъявлений методики, на которую мог бы повлиять такой фактор, как то, что испытуемые при меньшем интервале могли бы предъявлять схожие «пункты-атрибуты» по памяти, а также идиографическое содержание методики и условия, в которых она проводилась.

В-третьих, на показатель надежности могла также повлиять выборка испытуемых, а именно то, что бóльшая их часть (60.5% ( $n = 49$ ) от общей выборки), средний возраст которых составил 44.6 года (женщины ( $n = 27$ )  $M = 44$  года и мужчины ( $n = 22$ )  $M = 45.2$  года), относятся ко второму периоду средней зрелости<sup>4</sup>, который, с одной стороны, характеризуется последствиями пережитого нормативного кризиса 30–33 лет, обусловленного рассогласованием между жизненными планами человека и его реальными возможностями, а с другой — кризисом середины жизни как результатом противоречий между целостностью мировоззрения и однолинейностью развития. Поскольку методика содержит принцип оценивания представлений личности о себе не только с собственной позиции, но и с позиции «значимых других», то формулируемые «пункты-атрибуты», как для «акту-

ального-идеального», так и «актуального-должного» самонесоответствий, могут быть обусловлены находящимися в состоянии развития внутренними противоречиями личности или же их «неразрешенностью».

Выделенные причины, которые, как мы полагаем, могли привести к полученным показателям теста-ретеста от  $r = 0.391$  до  $r = 0.503$  ( $p < 0.01$ ), нуждаются в дополнительной проверке. Однако мы сопоставили свои результаты по индексу надежности инструмента по итогам его использования на русскоязычной выборке с результатами других исследователей и пришли к выводу, что мы получили практически те же значения. Так, в исследованиях М. Моретти и Э.Т. Хиггинса отчеты надежности цепи тестирования повторного тестирования составили от  $r = 0.39$  до  $r = 0.65$  в течение периодов от четырех недель до двух месяцев (приводится по: Francis et al., 2006). Замечательно, что Т. Страуман определил достаточную стабильность в самонесоответствии в течение трех лет («актуальный-идеальный»:  $r = 0.42$ ,  $p < 0.01$ ; «актуальный-должный»:  $r = 0.44$ ,  $p < 0.01$ ) (Strauman, 1996). Однако по сравнению с отмеченными исследованиями в нашем испытуемые формулировали наибольшее количество «пунктов-атрибутов» (таблица 2).

## Выводы

Результаты апробации Опросника самостей на русскоязычной выборке показывают, что данный психодиагностический инструмент

<sup>4</sup> Для женщин 36–55 лет, для мужчин 36–60 лет (Ананьев, 2010, с. 107).

соответствует минимальным требованиям, предъявляемым к исследовательским методикам, и может быть использован именно для этих целей. Выявленные удовлетворительные психометрические характеристики методики не препятствуют использованию инструмента, но указывают на необходимость дальнейшей работы по его адаптации.

Апробированный психодиагностический инструмент, являясь до-

статочно трудоемким, полностью отвечает задачам исследования таких психических явлений внутреннего мира личности, как самость. Поскольку данный инструмент будет использоваться нами наряду с другими методами изучения представлений личности о своей самости в процессе отношения к себе, именно такое его применение позволит корректно оценить его возможности и ограничения.

## Литература

*Ананьев Б.Г.* Онтогенез и жизненный путь человека // Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2010. С. 85–137.

*Митина О.В.* Разработка и адаптация психологических опросников. М.: Смысл, 2011.

*Шмелев А.Г., Зеличенко А.И.* Психометрические основы психодиагностики // Общая психодиагностика: Основы психодиагностики, немедицинской психотерапии и психологического консультирования / Под ред. А.А. Бодалева, В.В. Столина. М.: МГУ, 1987. С. 53–112.

*Шмелев А.Г., Похилько В.И., Козловская-Тельнова А.Ю.* Практикум по экспериментальной психосемантике (Тезаурус личностных черт). М.: Изд-во Московского университета, 1988.

APA Dictionary of Psychology / G.R. Vandenbos (ed.). Washington, DC: American Psychological Association, 2007.

*Aronson E.* The theory of cognitive dissonance: A current perspective // L. Berkowitz (ed.). Advances in experimental social psychology. Vol. 4. N.Y.: Academic Press, 1969. P. 1–34.

*Epstein S.* The self-concept: A review and the proposal of an integrated theory of

personality // E. Staub (ed.). Personality: Basic aspects and current research. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1980. P. 82–132.

*Festinger L.* A theory of cognitive dissonance. Evanston, IL: Row, Peterson, 1957.

*Francis J.J., Boldero J.M., Sambell N.L.* Self-lines: A new, psychometrically sound, «User-Friendly» idiographic technique for assessing self-discrepancies // Cognitive Therapy and Research. 2006. 30. 1. 69–84.

*Higgins E.T.* Self-discrepancy: A theory relating Self and affect // Psychological Review. 1987. 94. 3. 319–340.

*Higgins E.T., King G.A., Mavin G.H.* Individual construct accessibility and subjective impressions and recall // Journal of Personality and Social Psychology. 1982. 43. 35–47.

*Higgins E.T., Klein R., Strauman T.* Self-concept discrepancy theory: A psychological model for distinguishing among different aspects of depression and anxiety // Social Cognition. 1985. 3. 51–76.

*Lecky P.* Self-consistency: A theory of personality. N.Y.: Shoe String Press, 1961.

*Newcomb T.M.* Interpersonal balance // R.P. Abelson, E. Aronson, W.J. McGuire, T.M. Newcomb, M.J. Rosenberg, P.H. Tan-

nenbaum (eds). Theories of cognitive consistency: A sourcebook. Chicago: Rand McNally, 1968. P. 28–51.

*Osgood C.E., Tannenbaum P.H.* The principle of congruity in the prediction of attitude change // Psychological Review. 1955. 62. 42–55.

*Strauman T.J.* Stability within the self: A longitudinal study of the structural implications of self-discrepancy theory // Journal of Personality and Social Psychology. 1996. 71. 1142–1153.

*Wylie R.C.* The self concept. Lincoln: University of Nebraska Press, 1961.