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**Прогнозировать действие закона можно, если законодатель честен**

Я начну с того, что скажу, что писал как-то рецензию на книгу, посвященную возможностям оценки регулирующего воздействия (ОРВ) законов. Одним из ее соавторов был и наш главный докладчик. С интересом, помнится, читал вашу главу. Мне, помнится, приходилось пробираться сквозь новый терминологический аппарат, созданный этим научным направлением. Ну что же - новому теоретическому уровню осмысления проблемы соответствует вот некий новый уровень терминологии. И мне потребовалось некоторое время, прежде чем, продравшись, я понял, что это направление открывает и новые проблемные поля. Владимир Георгиевич предложил, скажем, такое определение, я тут записал: «Право – есть сгусток дискурсивных прав», и так далее. Это новый уровень теоретического осмысления, позаимствованный отчасти в структурализме, как направлении в философии, а отчасти в других смежных дисциплинах.

Говоря об ОРВ, мы тут в основном имели в виду ведомственную экспертизу, но речь-то изначально шла и о внутрипарламентской. Я у вас в книге нашел ссылки на американские и австралийские опыты, и там еще у вас ОРВ с попыткой спрогнозировать эффективность налоговых законов. Но ОРВ в принципе возможен, только при наличии реального парламентаризма. То есть когда парламент работает не по принципу корпорации - когда все решает одна маленькая группа людей, возглавляющих корпорацию, выстроенную в иерархическом порядке, и все заранее штампуется. А вот именно, как парламент. Так вот на этих двух условиях вот такие оценки, прогнозы возможны. А без них, без этих условий никто в прогнозах, в сущности, не заинтересован.

Я могу привести примеры, скажем, из области публичного права, из закона о рекламе. Там вот, скажем, значит, приводится набор ограничений на регулирование рекламы пива, табачных изделий, финансовых услуг и прочего в телепрограммах. Потом я нахожу вдруг маленькую норму – все эти ограничения не распространяются на телепрограммы, распространяемые с помощью спутникового и кабельного телевидения, доступных с помощью декодирующих устройств. Можно было оценить регулятивное воздействие этой нормы? Да запросто! Или та норма, на которую я, по-моему, как-то ссылался: был запрет в законе о рекламе прерывать художественные фильмы в прайм-тайм чаще, чем через каждые 15 минут, это было в 1995 году. А в 2006 году он исчез, исчез. Нет нормы. И теперь они, посмотрите в прайм-тайм, если идет какой-то хороший блокбастер, он порублен – на каждые пять минут. Каждые пять минут реклама для народа. Ну, и зачем тогда этот ОРВ? О чем речь? То есть, прогнозировать действие закона можно, если законодатель честен. А предвидеть, будет или не будет извлечен из нормы некий неправовой доход, можно, если эта норма принимается после настоящей дискуссии, а не административным путем. А потом быстро эти поправки в налоговый кодекс проталкивают, и пошло! Вот такие важные выводы из вашего исследования.