

Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России.

Шалом Шварц

Татьяна Петровна Бутенко

Дарья Сергеевна Седова

Анна Сергеевна Липатова

[shalom.schwartz@huji.ac.il](mailto:shalom.schwartz@huji.ac.il)

[sedova.darya@gmail.com](mailto:sedova.darya@gmail.com)

[tatiana.butenko@gmail.com](mailto:tatiana.butenko@gmail.com)

[lipanya@mail.ru](mailto:lipanya@mail.ru)

## Аннотация

В статье представлена уточненная теория базовых индивидуальных ценностей Ш. Шварца (A Refined Theory of Basic Personal Values), призванная обеспечить большие эвристические и предсказательные возможности по сравнению с исходной теорией 10 ценностей (Schwartz, 1992), а также результаты ее проверки в российских условиях. Уточненная теория опирается на ключевое положение теории ценностей, которое нередко игнорируется в исследованиях: ценности формируют круговой мотивационный континуум. Теория выделяет 19 ценностей и располагает их на континууме: смежные ценности являются наиболее совместимыми, а противоположные – в наибольшем конфликте друг с другом. Проверка теории осуществляется с помощью русской версии методики на выборке из 506 человек.

Конфирматорный факторный анализ и многомерное шкалирование показали наличие 19 ценностей. Порядок ценностей, предсказанный в теории, в целом подтверждается результатами многомерного шкалирования.

*Ключевые слова:* теория ценностей, континуум ценностей, базовые ценности, структура ценностей, предсказательная сила ценностей.

Теория базовых ценностей Ш. Шварца (Schwartz, 1992) в последние 20 лет послужила основой сотен исследований<sup>1</sup>. В них преимущественно проверялась связь 10 базовых ценностей по Ш. Шварцу или четырех метаценностей с различными установками, мнениями, типами поведения, качествами личности и социально-демографическими показателями. В этих исследованиях также измерялись особенности развития ценностей в детском и юношеском возрасте и изменение ценностей во времени (напр.: Vardi et al., 2009; Knafo, Schwartz, 2003). В последнее время получили распространение исследования различимости 10 ценностей и порядка их расположения на мотивационном круге в соответствии с теорией (напр.: Bilsky, Janik, Schwartz, 2011; Perrinjaquet et al., 2007). Для измерения 10 ценностей исследователи разработали и успешно использовали пять различных типов методик (Döring et al., 2010; Lee, Soutar, Louviere, 2008; Oishi et al., 1998; Schwartz, 1992, Schwartz et al., 2001). Русифицированные версии этих методик применялись в ряде исследований (напр.: Белинская, 2003; Лебедева, 2000, 2001; Лебедева, Татарко, 2007; Тихомандрицкая, 2000; Ценности культуры и модели экономического поведения, 2011).

Все эти исследования рассматривают ценности как обособленные конструкты. Таким образом, ни одно из них не основывается на центральном тезисе теории, который Ш. Шварц сформулировал, впервые представляя свою теорию:

«... совокупность ценностей представляет собой мотивационный континуум,... мотивационные различия между ценностями могут рассматриваться скорее как непрерывные, чем как дискретные. Мы... рассматриваем их как отдельные, если это удобно для исследования. ...наше разделение континуума, основанное на теории, является произвольным. Позже оно может быть заменено другим разделением, основанным на уточненной теории, так, что выделенные ею ценности будут обладать большей эвристической и предсказательной силой» (Schwartz, 1992, p. 45–46).

---

<sup>1</sup>Гугл Академия 3 декабря 2011 выводит более 6800 ссылок на три основных статьи, представляющие теорию (Schwartz и Bilsky, 1987; Schwartz, 1992, 1994). База данных PsycINFO и основанная на интернет-публикациях Гугл Академия выводит более 150 опубликованных исследований, относящихся к обзорам ценностей, основанных на теории.

Последующие публикации не раз подтверждали этот тезис. Например:

«Круговое расположение ценностей представляет собой скорее континуум связанных мотивов, больше похожий на цветовой спектр, чем на набор отдельных мотиваций.

Его можно разделить на более широкие или более узкие ценностные конструкты...»

(цит. по: Davidov, Schmidt, Schwartz, 2008, p. 424)

Данное исследование представляет собой уточнение теории и опирается на идею мотивационного континуума. Уточненная теория имеет своей целью разделение континуума на еще более содержательные, концептуально отличные друг от друга ценности, обладающие более универсальной эвристической и предсказательной силой. Мы начнем с проверки исходной теории ценностей и определим возможности для нового, потенциально более удобного разграничения концептов. Затем мы кратко опишем результаты исследований, проведенных в 10 странах, в которых была показана различимость более узко определяемых ценностей. В финальной части мы расскажем о процессе создания русскоязычной версии методики, которая операционализирует уточненную теорию, и представим результаты исследования, оценивающего ее.

Приведенный ниже пример иллюстрирует, как тонкое разграничение концептов может усовершенствовать теорию. Изначальное определение такой ценности, как Самостоятельность (Schwartz, 1992) включало два аспекта – автономию мыслей и автономию поступков. Исследования отношений между ценностями и личностными особенностями показали наличие сильной положительной корреляции между ценностью Самостоятельности и фактором «Открытость» из Большой Пятерки (напр.: Roccas et al., 2002). Повторный анализ данных, проведенный Д. Капрара с соавт. (Caprara et al., 2006), когда были разделены автономия мыслей и поступков (Schwartz et al., 2011), показал, что лишь автономия мыслей, а не поступков является источником данной корреляции.

Этот пример иллюстрируют преимущество уточненной теории, выделяющей в мотивационном континууме более узкие концептуально различные ценности. Такая теория

может углубить наше понимание самой категории ценностей, а также расширить возможности использования ценностей при изучении других феноменов. Ниже приведен список из 19 ценностей, которые, по нашему предположению, фиксируют значимые различия мотиваций на континууме ценностей. Мы теоретически обосновываем выделение данных ценностей и порядок их расположения на мотивационном круге. Уточненная теория совместима с первоначальной структурой из десяти более широких конструкторов, так как эти 19 ценностей охватывают тот же мотивационный континуум, что и изначальные десять. Комбинируя ценности, занимающие смежное положение на круге, можно снова получить первоначальный набор из десяти ценностей (или создать другие группы ценностей), отвечающие конкретному исследовательскому запросу.

Предлагаемое теорией разделение ценностного круга на 19 областей противоречит принципу экономии. Вместе с тем уточненная теория не требует от исследователей использования всех 19 ценностей. Спрашивать, нужны ли нам 19 ценностей, если у нас уже есть десять, – это то же самое, как спрашивать, нужны ли нам миллиметры, если уже есть сантиметры. Ответ «да» в определенных ситуациях. Теория дает исследователям возможность работы с тем набором ценностей, который больше подходит для их целей. Они могут выбрать 19 ценностей или объединить их и работать с исходными десятью, четырьмя ценностями высшего порядка (Сохранение, Открытость изменениям, Самоутверждение, Самопреодоление) или даже двумя парами метацинностей (ценностей, выражающих интересы индивида, и ценностей, выражающих интересы группы, а также ценностей избегания тревоги и ценностей свободы от нее). Если исследователя интересует только одна часть ценностного круга, он выигрывает благодаря концептуальной точности и ясности уточненной теории, позволяющей различать ценности в интересующей его части круга более точно.

Уже существующие методики не предназначены для измерения набора из 19 ценностей, поэтому Ш. Шварцем была разработана новая методика. На основе данных,

полученных в десяти странах; мы использовали эту методику, чтобы оценить, действительно ли можно выделить предполагаемые 19 ценностей (Schwartz et al., 2011). Далее мы представляем российскую версию опросника, а также проверку дискриминативности теории на данных, полученных в России. Мы также проверили, соответствует ли порядок ценностей в мотивационном круге порядку, предсказанному теорией.

### *Разработка списка из 19 ценностей*

Ш. Шварц постулировал, что все индивидуальные ценности основываются на базовых условиях человеческого существования (одном или более): а) потребности организма, б) стремление к социальным взаимодействиям и в) потребность в принадлежности к группе. 19 ценностей основываются на этих условиях и соответствуют функциональным требованиям, выработанным Ш. Шварцем (Schwartz, 1992, 2006) для базовых ценностей. Они фокусируются на: а) личной или социальной выгоде от результата, б) росте и саморазвитии или избегании тревожности и защите, в) открытости к изменениям или сохранении статуса-кво, г) направленности на собственное благо или благо других.

Для ценностей, исходное определение которых включает несколько аспектов, Ш. Шварц с соавт. (Schwartz et al., 2011) выделил концептуально различимые подтипы (по числу аспектов). Также была проанализирована возможность выделения среди уже существующих базовых ценностей значительных, но до сих пор не обозначенных ценностных конструктов. Были сформулированы теоретические основания наличия 19 ценностей, которым могли быть даны различные концептуальные определения. Гипотеза о возможности существования более узко определяемых ценностей была проверена на двух типах эмпирических данных, взятых из предыдущего исследования.

Вначале Шварц с соавт. (Schwartz et al., 2011) подробно изучили полученные при многомерном шкалировании карты связей между пунктами ценностей (в каждой из 344 выборок в 83 странах). Карты были построены на основе данных, полученных с помощью

Ценностного опросника Шварца, который состоит из 56–57 пунктов (SVS: Schwartz, 1992, 2006) и Портретного ценностного опросника, состоящего из 40 пунктов (PVQ: Schwartz, 2006; Schwartz et al., 2001). Исследование было направлено на поиск в картах визуальных доказательств того, что гипотетические подтипы ценностей, обоснованные теорией, различимы эмпирически. Далее были проанализированы результаты четырех исследований с помощью конфирматорного факторного анализа ценностей, что помогло выявить наличие субфакторов<sup>2</sup>. В одном из исследований анализируются данные, полученные с помощью SVS (Schwartz, Boehnke, 2004), и в трех – с помощью PVQ (Beierlein et al., 2009; Cieciuch, Schwartz, 2012; Knoppen, Saris, 2009). Авторы этих исследований искали подтверждающие или опровергающие статистические доказательства этих потенциальных, теоретически обоснованных подтипов.

Основываясь на результатах вышеописанных методов, Ш. Шварц с соавт. (Schwartz et al., 2011) выявили 19 базовых ценностей с потенциально различным мотивационным смыслом. В таблице 1 представлены 19 ценностей уточненной теории и дается определение каждой из них в терминах мотивационных целей.

[Таблица 1]

### *Оценка уточненной теории ценностей*

В прошлых исследованиях для объяснения и прогнозирования успешно применялись десять ценностей исходной теории. Тем не менее исследователи отмечали различные проблемы таких измерений: в частности, мультиколлинеарность между смежными ценностями, низкую внутреннюю валидность показателей и перекрестную нагрузку пунктов разными факторами (напр.: Davidov et al., 2008; Knoppen, Saris, 2009). Уточненная ценностная теория и шкала, разработанная для ее измерения, разрешают эти проблемы. Увеличивая число различаемых нами ценностей до 19, мы можем определить каждую из них более точно. При этом теория и шкала избавляются от неоднородности, связанной с

---

<sup>2</sup> Были включены только исследования, где анализировались связи между, по крайней мере, тремя пунктами, измеряющими каждую ценность. Такое количество является минимальным для того, чтобы пролить свет на возможные подтипы ценностей.

включением в состав разнородных компонентов прежних (более широких) ценностей. Использование однородного набора пунктов для оценки каждой ценности увеличивает корреляцию между пунктами, которые ее измеряют, и внутреннюю надежность шкал. Это также уменьшает перекрестную нагрузку пунктов и мультиколлинеарность. 19 ценностей охватывают все основные компоненты исходных 10 ценностей. Таким образом, более детальное разбиение континуума сохраняет полноту охвата мотивационных целей, которые его образуют.

Новая шкала включает три пункта для каждой ценности: минимум, необходимый для проведения конфирматорного ФА (Bollen, 1989; Brown, 2006). Для исследования был принят формат опросника PVQ, где каждый из пунктов был ограничен одним предложением. Они описывают цели личности, устремления или желания, которые неявно указывают на важность той или иной ценности. Например, пункт «Для него важно никогда не быть униженным» описывает человека, для которого важна ценность Репутации, а пункт «Для него важно соблюдать все законы» описывает человека, ценящего Конформизм – Правила. Относительно каждого описания респонденты указывают, насколько похож данный человек на них самих. Ценности респондентов выводятся из имплицитных ценностей людей, которых они считают похожими на себя. Шкала ответов содержит 6 альтернатив: 0 – совсем не похож на меня, 1 – не похож на меня, 2 – мало похож на меня, 3 – немного похож на меня, 4 – похож на меня, 5 – очень похож на меня.

#### *Порядок расположения 19 ценностей в круговом мотивационном континууме*

Исходная теория ценностей определяет порядок расположения ценностей по кругу. Ш. Шварц (Schwartz, 1992, 1994) основывал порядок расположения ценностей на отношениях конфликта или совместимости каких-либо ценностей, которые переживают люди, стремясь воплотить их в единственном решении или действии. Например, решение бросить вызов власти создает конфликт между Самостоятельностью и Конформизмом, но способствует проявлению и Самостоятельности, и Стимуляции. Вторым фактором,

определяющим порядок ценностей, является их нацеленность на личные (например, Гедонизм) или социальные (например, Традиция) результаты. Дальнейшее усовершенствование теории добавило также другие основания для определения порядка (Schwartz, 2006, 2009): является ли целью для данной ценности избегание тревоги (например, Безопасность) или же относительная свобода от тревоги (Универсализм); помогает ли она справляться с угрозами извне (например, Власть) или способствует саморазвитию и росту (например, Благожелательность)

Основываясь на этом теоретическом построении, Ш. Шварц с коллегами (Schwartz et al., 2011) разработали предварительную схему расположения 19 ценностей, представленную на рисунке 1. Три внешних круга определяют концептуальные основы порядка расположения ценностей. Ценности в верхней части внешней окружности выражают рост и саморазвитие и мотивируют людей, когда они не испытывают беспокойства (тревоги). Ценности в нижней половине внешней окружности направлены на защиту себя от угроз и беспокойства. Ценности справа в третьем круге от центра имеют личную направленность, они связаны с получением выгоды для себя. Те, что находятся слева в этом круге, имеют социальную направленность; они связаны с другими людьми или устоявшимся институтами.

[Рисунок 1]

Второй круг от центра очерчивает границы между четырьмя ценностями более высокого порядка, в которые все ценности могут быть объединены. Ценности Открытости изменениям подчеркивают готовность к новым или преобразующим идеям, действиям и переживаниям. Они контрастируют с ценностями Сохранения, которые акцентированы на избегании изменений, самоограничении и порядке. Ценности Самоутверждения входят в стремление к удовлетворению собственных интересов. С ними контрастируют ценности Самопреодоления с акцентом на преодолении личных интересов ради других. Гедонизм включает элементы как Открытости изменениям, так и Самоутверждения. В пределах внутреннего круга 19 ценностей выстраиваются таким образом, что достижение любой

ценности на одной стороне круга, скорее всего, будет в конфликте с достижением ценностей, находящихся на другой стороне круга<sup>3</sup>. Мы немного изменили порядок ценностей в круге, чтобы отразить результаты, устойчиво воспроизводившиеся во всех странах, принявших участие в исследовании Ш. Шварца с соавт. (Schwartz et al., 2011).

*Доказательства уточненной теории ценностей, полученные в предыдущих исследованиях*

Сейчас мы кратко представим первые подтверждения уточненной теории, полное описание которых можно найти в статье Ш. Шварца и др. (Schwartz et al., 2011). Данные были получены при опросе 15 выборок студентов (N=3909) и взрослых (N=2150) в Финляндии, Германии, Израиле, Италии, Новой Зеландии, Польше, Португалии, Швейцарии, Турции и США. Участники заполняли опросник на своем родном языке. В случае, если в данном языке существовало грамматическое различие по роду, были использованы мужская и женская версии. Опросники заполнялись в письменной форме как онлайн, так и очно. 57 пунктов были размещены случайно, с тем ограничением, что каждая треть теста должна была включать по одному пункту каждой из 19 ценностей.

Различимость 19 ценностей и связи между ними оценивались двумя способами: с помощью конфирматорного ФА и многомерного шкалирования. Для конфирматорного ФА выборки были объединены в две группы: 9 выборок, которые использовали 6-балльную шкалу ответов, и 6 выборок, использовавших 11-балльную шкалу. Каждой выборке был присвоен равный вес. При проведении многомерного шкалирования каждая из 15 выборок была проанализирована отдельно. Также было проведено одно объединенное исследование всех данных по выборкам, где использовалась 6-балльная шкала и такое же – где 11-балльная.

Основываясь на результатах исследований конфирматорного ФА, Ш. Шварц и его коллеги (Schwartz et al., 2011) удалили 9 из этих 57 пунктов. После этого модель приобрела

---

<sup>3</sup> Расстояния между ценностями по кругу могут быть не одинаковыми. Таким образом, визуально противоположные ценности, скорее всего, будут антагонистическими, но не обязательно будут находиться в наиболее сильном конфликте.

хорошую степень статистического соответствия данным обеих объединенных выборок. Все нагрузки пунктов были значимыми и выше 0.4. Корреляции между 19 латентными факторами подтвердили предположение о различимости каждой ценности. Таким образом, данные конфирматорного ФА не только послужили подтверждением нового теоретически предсказанного набора 19 ценностей, но также заставили обратить внимание на дальнейшее улучшение шкалы измерений. Конфирматорный ФА второго порядка использовался, чтобы определить, могут ли 19 ценностей быть объединены, чтобы получить исходные 10 базовых ценностей. Шесть ценностей, которые уточненная теория делит на целый ряд ценностей, были объединены следующим образом: Безопасность (Безопасность – Личная, Безопасность – Общественная и Репутация), Универсализм (Универсализм – Забота о других, Универсализм – Забота о природе, Универсализм – Толерантность), Самостоятельность (Самостоятельность – Мысли и Самостоятельность – Поступки), Власть (Власть – Ресурсы и Власть – Доминирование), Конформизм (Конформизм – Правила, Конформизм – Межличностный и Скромность), и Благожелательность (Благожелательность – Чувство долга и Благожелательность – Забота). На основании анализа обеих объединенных выборок, исследователи пришли к заключению, что данные, полученные в формате 19 ценностей, могут отражать и десять исходных базовых ценностей.

Ш. Шварц с коллегами (Schwartz et al., 2011) выполнили отдельные для каждой из 15 выборок и двух объединенных выборок анализы с помощью метода многомерного шкалирования, используя только 48 пунктов, оставленных после конфирматорного ФА. В результате для каждой выборки была получена двумерная пространственная карта взаимосвязей между пунктами. При этом пространство, где располагаются пункты, разбивается на области, показывающие *априорные* ценности. В 80% выборок 17 из 19 ценностей сформировали различимые области. Почти в каждой выборке все 19 ценностей сформировали или различимые области, или области, объединенные со смежной на теоретическом мотивационном круге ценностью. В 13 выборках, все 48 ценностных пунктов

оказались вместе с другими пунктами, измеряющими ту же ценность, или с пунктами смежной ценности. В целом результаты многомерного шкалирования подтвердили различимость 19 ценностей и показали, что ни один из пунктов опросника не является проблемным.

Результаты многомерного шкалирования также в значительной степени подтвердили предсказанный теоретически порядок 19 ценностей в мотивационном круге (см. рисунок 1). Однако Универсализм и Благожелательность поменялись местами в 15 выборках. В результате ценности Благожелательности оказались смежными с ценностями Самостоятельности, а три ценности Универсализма – смежными с Конформизмом – Межличностным или Скромностью. Также были некоторые вариации в порядке следования смежных ценностей в отдельных выборках. Тем не менее результаты подтверждают предположение, что 19 ценностей охватывают тот же мотивационный континуум, что и исходные десять. Кроме того, проекции многомерного шкалирования подтвердили выводы, сделанные на основе конфирматорного ФА, что 19 ценностей могут быть объединены для получения десяти изначальных.

#### *Оценка уточненной теории и метода в России<sup>4</sup>*

##### *Выборка и процедура исследования*

Сбор данных происходил с декабря 2011 по февраль 2012 г. в Москве и Московской области. Для исследования мы объединили две отдельные выборки. Одна выборка (N=200) участвовала в исследовании связи ценностей и установок по отношению к частной собственности (Павленко, электронный ресурс). Вторая выборка участвовала в исследовании отношений между ценностями и креативностью личности (Стефанов, неопубл. данные)<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> В данной научной работе использованы результаты проекта "Ценности и экономическое поведение: проверка объяснительных моделей в экспериментах и полевых исследованиях", выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 г.

<sup>5</sup> Мы благодарим О. Павленко и А. Стефанова за предоставленные данные (исследование А. Стефанова было проведено в рамках проекта "Ценности и экономическое поведение: проверка объяснительных моделей в

Настоящее исследование было направлено на оценку валидности пересмотренной теории ценностей и русской версии методики. Мы не стремились измерить ценностные приоритеты отдельной группы или сопоставить ценности различных групп. Поэтому мы использовали легкодоступную, «удобную» выборку. Студенты и взрослые были вовлечены в исследование при помощи техники «снежного кома», начиная с коллег исследователей. Студенты являются учащимися различных факультетов (психологии, менеджмента, лингвистики, медицины, социологии, дизайна, экономики, инженерных, художественных, юридических) разных вузов.

Объединенная выборка состояла из 506 респондентов, среди них 342 студента и 164 взрослых, 59% из них женщины, средний возраст – 27.0 лет (стандартное отклонение – 11.7). Они заполняли опросник в бумажном (71.5%) или электронном варианте (28.5%), индивидуально (94%) или в группе (6%).

Сначала респонденты заполняли опросник PVQ-R (PVQ-Revised, Портретный Опросник Ценностей – Пересмотренный), затем в зависимости от исследования отвечали на ряд вопросов, связанных с установками по отношению к частной собственности либо с креативностью; ответив на вопросы, они указывали свои социально-демографические данные.

*Портретный Ценностный опросник - Пересмотренный (Portrait Values Questionnaire-Revised – PVQ-R)*

Каждая из ценностей в методике PVQ-R измеряется тремя пунктами. Это минимум, который необходим для проведения конфирматорного факторного анализа, контролирующего случайные и неслучайные ошибки измерения (Bollen, 1989; Brown, 2006). Каждый вопрос описывает цели личности, ожидания или желания, которые неявным образом указывают на важность той или иной ценности. Для каждого такого портрета респондент определяет, насколько описываемый человек похож на него по шестибалльной шкале: 1 –

совсем не похож на меня, 2 – не похож на меня, 3 – мало похож на меня, 4 – немного похож на меня, 5 – похож на меня, 6 – очень похож на меня. Все респонденты получили соответствующие их полу версии опросника, которые различались только по грамматической структуре. Пункты были расположены в случайном порядке. Единственным условием было, чтобы между вопросами, измеряющими соседние (на мотивационном круге) ценности, находилось как минимум два вопроса.

Основываясь на результатах подтверждающего факторного анализа, Ш. Шварц с соавт. (Schwartz et al., 2011) удалили 9 пунктов, входивших ранее в опросник. Поэтому мы разработали 9 новых вопросов, чтобы для измерения каждой ценности было 3 пункта. Мы использовали когнитивные интервью для того, чтобы оценить, понятен ли каждый из этих 9 пунктов потенциальным респондентам, как планировалось исследователями, а затем модифицировали их при необходимости. Авторы, а также еще двое русскоговорящих экспертов, оценивали далее то, насколько ясным является каждый пункт. Вопросы разрабатывались одновременно на русском и английском языках, и их обратные переводы проверялись. В первой колонке таблицы 2 приведены 57 пунктов, использованные в данном исследовании, с указанием того, какую именно ценность каждый из них измеряет.

### *Статистический анализ*

*Конфирматорный факторный анализ.* Факторная структура ценностей была проанализирована с помощью подтверждающего ФА, при использовании программы Mplus 5.1 (Muthén, Muthén, 1998–2008). Мы оценивали параметры по методу максимального подобия. Теоретическая модель предполагала наличие 19 отдельных факторов (19 ценностей), каждый из которых измерялся с помощью трех пунктов. Нагрузка одного пункта для каждой ценности была приравнена к 1, другие факторные нагрузки определялись свободно, ковариация между ошибками не включалась модель. Предыдущее исследование указывало на необходимость корректировки данных в связи с отклонениями (например, такими как социальная желательность), которые влияют на важность, приписанную

ценностям независимо от «истинных» ценностных приоритетов людей (см., напр.: Schwartz, 1992, 2006). Чтобы контролировать данное отклонение, мы включили в модель общий фактор, на который влияют все пункты (Podsakoff et al., 2003). Поскольку степень такого отклонения изменяется от ценности к ценности (Schwartz, Verkasalo, Antonovsky, Sagiv, 1997), мы позволили нагрузкам пунктов на общем факторе изменяться через все пункты, присваивая фактору значение, равное 1.

С пропущенными значениями мы работали с помощью метода полного максимального правдоподобия, который привлекает все доступные данные, чтобы оценить параметры модели, не включая недостающие значения (Arbuckle, 1996). Мы использовали множественные индексы подгонки, считая параметры значимости CFI > 0.90 (Bentler, 1990), RMSEA < 0.08 (Browne, Cudeck, 1993) и SRMR < 0.06 (Hu, Bentler, 1999) – показателями согласованности модели.

*Многомерное шкалирование.* Чтобы оценить структуру связей между 19 ценностями и их положение внутри кругового мотивационного континуума, мы провели многомерное шкалирование с помощью программы SPSS.18 MDS Proxscal. Мы включили все пункты, кроме выброшенных на основе конфирматорного ФА. Мы также использовали многомерное шкалирование, чтобы оценить, могут ли 19 ценностей сформировать структуры, сопоставимые с исходными структурами, формируемыми десятью ценностями и четырьмя ценностями высшего порядка. Мы использовали круговую конфигурацию (Bilsky et al., 2011), назначенную на основе теоретически предполагаемого круга (см. рисунок 1)<sup>6</sup>.

## Результаты

### *Описательные статистики*

Таблица 2 показывает значения и стандартные отклонения 57 ценностных пунктов и 19 ценностей. Необходимо осуществлять корректировку особенностей индивидуального использования респондентом шкалы для более точного измерения его ценностных

<sup>6</sup> Дизайн-матрица основывалась на так называемом «интуитивном» расположении координат: каждой из 19 ценностей был назначен определенный угол, приблизительно в 19 градусов (так как  $19 \times 19 \approx 360$ ). Результаты сходны с полученными по методу интуитивных конфигураций Торгерсона.

приоритетов. Мы использовали стандартную процедуру центрирования ответов каждого человека относительно его/ее медианы (см.: Schwartz, 2005a, 2006). Так происходит перевод абсолютных значений ценностей в относительные, которые указывают на важность той или иной ценности человека относительно других ценностей, т.е. на ценностные приоритеты человека.

[Таблица 2]

### *Конфирматорный факторный анализ*

Индекс CFI для исходной модели, включавшей 57 пунктов и 19 факторов ценностей плюс общий фактор, оказался ниже 0.90, хотя другие индексы указывали на согласие модели. Поскольку задачей исследования являлась оценка валидности модели 19 ценностей, а не отдельных пунктов, то мы анализировали индексы модификации. Это привело к тому, что мы выбросили 4 пункта, отмеченные в таблице 2 звездочкой (\*). После этих модификаций на каждую ценность приходилось минимум 2 пункта. Пересмотренная модель обладает приемлемым согласием. Показатели качества статистической пригодности исходной и модифицированной моделей приведены в таблице 3.

[Таблица 3]

В таблице 2 представлены стандартные регрессионные веса (нагрузки) пунктов на факторы ценностей и общий фактор. Все веса пунктов являются значимыми, со значениями больше 0.4 – критерий, предложенный Т. Брауном (Brown, 2006). Нагрузки пунктов на общий фактор сильно различались, как и предполагалось. Мы также проверили корреляции между латентными факторами. Среднее значение корреляций среди 171 полученной корреляции составляла 0.25 (стандартное отклонение – 0.27). Только одна корреляция была выше 0.8 (0.848 между Самостоятельностью – Мысли и Стимуляцией)<sup>7</sup>.

Для проверки того, могут ли 19 ценностей быть объединены в изначальные 10 базовых ценностей, мы выполнили конфирматорный ФА второго порядка. С этой целью мы добавили к предыдущей модели шесть факторов второго порядка, чтобы представить шесть

---

<sup>7</sup> За полной таблицей корреляций между латентными факторами можно обратиться к авторам статьи.

ценностей, которые усовершенствованная теория делит на целый ряд новых ценностей. SRMR и индексы подгонки RMSEA для этих моделей второго порядка были приемлемыми, но индекс CFI был немного ниже 0.90.

В этом случае мы не пытались улучшить соответствие, ориентируясь на индексы модификации, поскольку уже в этой модели было показано, что 19 ценностей группируются в факторы определенным образом, тем более, что, учитывая большое количество переменных в этих моделях, хорошее соответствие, показанное другими индексами, воспроизведение результатов в двух наборах данных, кажется вполне разумным не отказываться от модели 10 базовых ценностей только из-за CFI. Как отметили Д. Кенни и Д. Маккоач (Kenny, McCoach, 2003), даже в правильно построенных моделях индекс CFI имеет тенденцию ухудшаться, если число переменных в модели возрастает. Они предположили, что, если CFI кажется «немного ниже, чем можно было надеяться, но RMSEA – немного лучше, то реальных поводов для беспокойства нет» (Kenny, McCoach, 2003, p. 349).

#### *Анализ данных многомерного шкалирования*

*Различение 19 ценностей.* Рисунок 2 представляет результаты многомерного шкалирования 53 пунктов, оставленных после конфирматорного ФА.

[Рисунок 2]

Каждый маркированный пункт в этом двумерном графическом пространстве представляет пункт ценности. Мы разделяем пространство на области, которые представляют априорные ценности. Изогнутые линии не являются проблемой при интерпретации, если отдельная ценностная область не включает в себя пунктов другой ценности (Borg, Shye, 1995; Shye, Elizur, Hoffman, 1994).

На рисунке 2 пространство делится на 19 областей. Каждая область охватывает все пункты, которые операционализируют определенную ценность, и не охватывает «чужих» пунктов.

*Тестирование порядка ценностей в мотивационном круге.* Наблюдаемый порядок 19 ценностей в круге на рисунке 2 в значительной степени соответствует предполагавшемуся на рисунке 1. Тем не менее были некоторые отклонения. Наиболее заметно, что положения Благожелательности и Универсализма полностью изменены. Благожелательность – Чувство долга располагалась рядом с Самостоятельностью, затем Благожелательность – Чувство долга, Универсализм – Толерантность, Универсализм – Забота о других и Универсализм – Забота о природе. Также примечательно, что Традиция оказалась между Безопасностью – Личной и Безопасностью – Общественной, а не рядом с Конформизмом – Правила. Наконец, две ценности Универсализм – Толерантность и Самостоятельность – Поступки появились на периферии пространства дальше тех ценностей, с которыми они, как ожидалось, будут смежными.

*Различение 10 исходных ценностей.* Мы предположили теоретически, что 19 ценностей лежат в том же мотивационном континууме, что и ценности в исходной теории. Поэтому на проекциях многомерного шкалирования можно увидеть широкие зоны, представляющие 10 исходных ценностей. Рисунок 2 подтверждает заключение конфирматорного ФА: 19 ценностей могут быть объединены в исходные 10 с одним исключением. Ценности Традиции, как было отмечено выше, вклиниваются между двумя типами ценности Безопасности. В соответствии с проекцией многомерного шкалирования, Репутацию лучше рассматривать как часть Безопасности, а Скромность – как часть Конформизма. Альфа Кронбаха для версии опросника из 10 ценностей составила: Традиция = 0.84, Власть = 0.83, Универсализм = 0.81, Конформизм = 0.80, Благожелательность = 0.79, Безопасность = 0.77, Гедонизм = 0.77, Самостоятельность = 0.70, Стимуляция = 0.66 и Достижение = 0.65. Надежность всех, кроме последних двух, ценностей выше, чем

наблюдавшиеся показатели надежности в обобщенных исследованиях данных SVS и PVQ40 (Schwartz, 2005b).

*Различимость четырех ценностей высшего порядка.* Исследователи иногда комбинируют 10 ценностей в четыре ценности высшего порядка: Самопреодоление, Самоутверждение, Открытость изменениям и Сохранение. Таким образом, 19 ценностей вполне можно объединить в четыре ценности высшего порядка.

## Обсуждение

### *Оценка уточненной теории 19 ценностей*

Теоретические и эмпирические доказательства, предоставленные Ш. Шварцем с соавт. (Schwartz et al., 2011), продемонстрировали, что мотивационные ориентации могут быть описаны и измерены более искусно и точно, чем представлялось до этого. Данное исследование, проведенное с помощью доработанного опросника ценностей в русскоязычной версии, подтверждает это заключение и демонстрирует, как уточненная теория ценностей применяется в России. Как результаты конфирматорного ФА, так и многомерного шкалирования послужили подтверждением уточненной теории. В конфирматорном ФА каждая из 19 постулируемых ценностей сформировала отдельный фактор, каждый пункт которого имеет хорошую нагрузку. Проекция пунктов в многомерном шкалировании подтвердили заключение, что мы можем рассматривать 19 ценностей как отличные друг от друга.

Хотя данные результаты поддерживают наличие 19 ценностей в уточненной теории, некоторые результаты заслуживают более пристального внимания. Конфирматорный ФА различил все 19 ценностей. Тем не менее латентные факторы для одной пары ценностей Самостоятельность – Мысли и Стимуляция значимо коррелировали (0.85). Эти две ценности являются смежными в проекции многомерного шкалирования, но они четко отделены от накладывающихся пунктов. Среди скрытых факторов только одна корреляция (из 171) была выше 0.8. Это меньше, чем в исследовании Ш. Шварца с соавт. (Schwartz et al., 2011) и в

более ранних исследованиях по другим методикам (напр.: Davidov et al., 2008). Это отражает отсутствие в данном исследовании сильных кросс-корреляций пунктов альтернативных ценностей. Следовательно, мультиколлинеарность становится менее частым явлением, если мы используем более широкий набор ценностей.

Конфирматорный ФА включал один общий фактор. Мы не исключали этот фактор, чтобы проконтролировать регулярно наблюдаемое искажение ответов (Schwartz, 1992, 2006). Нагрузки пунктов к общему фактору (таблица 2) сильно коррелируют с нецентрированными медианами значения пунктов:  $r = -0.93$ . Таким образом, общий фактор вполне учитывает уровень социальной желательности (обратная зависимость) в этой выборке, как это было в более раннем исследовании Ш. Шварца и др. (Schwartz et al., 2011). Ш. Шварц и А. Барди (Schwartz, Bardi, 2001) выдвинули гипотезу и доказали на ряде выборок из разных стран, что чем более социально желательна ценность, тем выше ее средний показатель среди респондентов. Таким образом, такие нагрузки подтверждают интерпретацию общего фактора как базового основания социальной желательности пунктов.

#### *Порядок расположения 19 ценностей в мотивационном круге*

Постулируемый теоретический порядок 19 ценностей был основан на четырех, частично перекрывающих друг друга, основных мотивационных измерениях. Первое измерение противопоставило ценности, касавшиеся самозащиты и избегания тревоги, ценностям, которые выражают рост и развитие, свободные от тревоги. Это измерение отличало ценности верхней части от ценностей нижней части рисунка 1, как показано во внешнем круге. Второе измерение противопоставило ценности, фокусирующиеся на личной выгоде, ценностям с акцентом на социальных результатах (правая и левая часть рисунка 1). Третье и четвертое измерения различали четыре набора ценностей, где ценности Открытости изменениям противопоставляются ценностям Сохранения, а ценности Самопреодоления – ценностям Самоутверждения (сектора на рисунке 1). Совместимость или конфликт между

целями каждой пары ценностей помогли в определении их местоположения в мотивационном круге.

Порядок, теоретически основанный на этих четырех изменениях, был полностью подтвержден эмпирически (рисунок 2). Тем не менее среди ценностей было четыре отклонения от предсказанного порядка: Благожелательность и Универсализм поменялись местами, Традиция расположена между двумя ценностями Безопасности; Самостоятельность – Поступки расположено за Самостоятельностью – Мыслями, Универсализм – Толерантность расположен за Универсализмом – Заботой о других.

Реверсивное расположение Благожелательности и Универсализма повторяет результаты исследования Ш. Шварца и его коллег (Schwartz, et al., 2011), в котором этот феномен был обнаружен во всех 15 выборках. Более того, появляясь как во взрослой, так и в студенческой выборке, как из западных, так и из восточных стран, данный феномен не наблюдается в исследованиях, использующих версии Ценностного опросника Шварца (SVS) до 2000 г. Поэтому реверсивный порядок данных ценностей в выборке из России не удивителен. Более того, как и в этих 15 выборках, по результатам нашего исследования, Универсализм – Забота о природе располагается рядом с ценностями Сохранения, а Благожелательность – Чувство долга соседствует с Открытостью изменениям. Возможно, эти две достаточно емкие ценности действительно должны поменяться местами и в теории. Ш. Шварц с коллегами (Schwartz et al., 2011) предполагают, что причиной этой реверсии могут служить как исторические изменения, так и уточнения ценностей Благожелательности, Универсализма, Конформизма, а также выделение новой ценности Скромность. Подробное обсуждение возможных причин данной реверсии можно найти в упомянутой выше работе Ш. Шварца с соавт.

Относительно других отклонений от предполагаемого порядка можно заметить, что они являются достаточно слабыми, чтобы предположить их обусловленность ошибками выборки (Schwartz, Sagiv, 1995). Поэтому мы воздержимся от их обсуждения в данной

статье, пока данные реверсии не обнаружатся в других исследованиях на российских выборках.

### *Различение 10 исходных ценностей и 4 ценностей высшего порядка*

Мы утверждали, что 19 ценностей образуют тот же мотивационный континуум, что и 10 ценностей исходной теории. Поэтому ожидалось, что исследования подтвердят возможность объединения 19 ценностей в исходные десять. И конфирматорный ФА, и многомерное шкалирование действительно подтвердили данное предположение в двух наборах комбинированных выборок. Очень показательное сравнение того, как выделились 10 ценностей в проекциях многомерного шкалирования в данном исследовании и 15 выборках из исследования Ш. Шварца с соавт. (Schwartz et al., 2011) с тем, как они выделяются в 112 выборках, тестированных с помощью PVQ40. Подобное сравнение показывает, что опросники, основанные на уточненной теории, отражают 10 исходных ценностей эффективнее, чем PVQ40, основанный на исходной теории. В 16 выборках, изученных на основе уточненной теории, проекции многомерного шкалирования дали хорошо различимые области для каждой из десяти ценностей в 69% выборок, а также восемь различных ценностных областей с объединенной областью для смежных ценностей в 31% выборок. Аналогичные показатели для исследований PVQ40 составляли 48% и 30%, соответственно. Скомбинировать ценности в четыре группы высшего порядка (Самопреодоление, Самоутверждение, Открытость изменениям и Сохранение) оказалось возможным во всех 16 выборках, изученных с помощью уточненной теории.

### Заключение

В данном исследовании усовершенствованная теория базовых индивидуальных ценностей в российском контексте была применена впервые. Усовершенствованная теория основывается на центральном положении исходной теории о том, что ценности предстают в виде кругового мотивационного континуума. Усовершенствованная теория делит континуум на набор из 19 концептуально отличных ценностей, призванных обеспечить большую

эвристическую и предсказательную силу теории. К настоящему времени исследования подтверждают возможность и целесообразность выделения 19 ценностей по данным, полученным на 16 выборках в 11 странах включая Россию. Также выяснилось, что порядок ценностей в мотивационном круге сопоставим с порядком ценностей в мотивационном круге исходной теории с одним существенным исключением. Порядок ценностей Благожелательности и Универсализма оказался обратным. Весьма желательно дальнейшее усовершенствование теории, которое приняло бы это во внимание.

Доказательства, подтверждающие идею кругового мотивационного континуума, подразумевают правомерность самых различных способов разбиения данного круга. Если исследователи учитывают тот факт, что ценности формируют континуум, они могут выбрать количество ценностей, на которые можно разделить круг, согласно целям своего исследования. Результаты текущего многомерного шкалирования поддерживают деление континуума на 19, 10, 4 или даже две части (например, ценности роста и развития против ценностей самозащиты). Исследование показывает возможность выделения различных уровней абстрагирования в пределах мотивационной иерархии. В зависимости от необходимой точности исследователи могут выводить гипотезы, основанные на разных уровнях мотивационной ориентации, предложенной теорией. Например, исследователь, заинтересованный противопоставлением широты подхода мотивации избегания, вполне может быть удовлетворен делением континуума на оппозицию роста и развития самозащите. Тем не менее прогнозирование наличия отрицательных межгрупповых стереотипов или экологического поведения требует более дифференцированного подхода к ценностям (в рамках которого Безопасность и Универсализм были бы разделены на необходимое число компонентов). В целом более тонкое различение, скорее всего, позволит более точно понять и предсказать отношения между ценностями и другими переменными.

Хотя в предыдущих исследованиях оценивалось всего 10 ценностей, конфирматорный ФА часто показывал возможность объединения некоторых смежных в

круге ценностей (напр.: Davidov et al., 2008; Perrinjaquet et al. 2007). Тем более поразительно, что и конфирматорный ФА, и многомерное шкалирование позволяют различить полный набор из 19 ценностей. Более узкое и более точное определение каждой ценности позволило создать пункты, значительно меньше коррелирующие с соседними ценностями. Возможность с помощью конфирматорного ФА успешно выделить 19 ценностей означает, что исследователи, которые хотят применять структурное моделирование с факторными весами для изучения ценностей, могут это делать.

Инструменты, разработанные для операционализации уточненной теории, были валидизированы на разнообразных выборках в 11 странах. Используемая нами российская версия предлагает целый ряд изменений по сравнению с инструментом, использованным в исследовании Ш. Шварца с соавт. (Schwartz et al., 2011). Тот факт, что нам понадобилось исключить из анализа только 4 пункта в этом исследовании против 9 в предыдущем, позволяет заявить, что данная версия опросника существенно улучшена. В отличие от предшественника PVQ40, в первой версии пересмотренного PVQ-R (PVQ-R1) на каждый пункт приходится только одна формулировка. Это устраняет проблему, о которой иногда заявляют респонденты: желаниии дать различные ответы на два предложения одного и того же пункта. Респондентам также требуется меньше времени для ответа на каждый пункт.

#### *Ограничения и дальнейшие исследования*

Данное исследование включало выборки с различным уровнем образования и профессиональной занятости в странах из различных регионов мира. Тем не менее большинство респондентов были высокообразованны, а большинство стран находится на достаточно высоком социально-экономическом уровне. Необходимо проверить теорию на менее образованных выборках, в странах с более низкими социально-экономическими профилями, а также в регионах, где исследование еще не проводилось (например, Африка к югу от Сахары, Дальний Восток, Латинская Америка).

Поскольку мы выбросили пункты, с которыми возникли проблемы, четыре ценности нам пришлось измерить с помощью всего двух пунктов. Чтобы увеличить надежность измерения, желательно заменить выброшенные пункты другими, более эффективно измеряющими эти ценности. Мы разработали измененную версию PVQ-R, названную нами PVQ-R2, и рекомендуем ее для будущих исследований. Данная версия демонстрирует изменения в содержании нескольких пунктов и унификацию формата всех пунктов: теперь каждый из пунктов начинается с фразы «Ему важно»<sup>8</sup>.

Хотя эта статья демонстрирует дискриминантную, конвергентную и конструктивную валидность уточненной теории и инструмента измерения, она не обращается к вопросу прогностической валидности. Не продемонстрировано, что уточненная теория ценностей обеспечивает большую предсказательную и объяснительную точность в отношении поведения, аттитудов и верований, чем исходная теория. Ш. Шварц с соавт. (Schwartz et al., 2011) показали такое увеличение точности только для некоторых аттитудов и верований. Тем не менее этого не было сделано для типов поведения, непосредственно выражающих ценности. В настоящее время авторами проводится исследование связи 19 ценностей и широкого набора типов поведения, которые данные ценности должны предсказывать. Постулаты уточненной теории более подробно, чем в исходной теории, описывают мотивационные движущие силы, лежащие в основе ценностей и организующие ценностный континуум. Одна из задач – исследовать, насколько более детально прописанная динамика мотивации связана с организацией поведения.

---

<sup>8</sup> Российскую версию PVQ-R2 можно получить от авторов данной статьи.

## Литература

- Белинская Е.П.* Система ценностей личности в перспективе толерантности // Век толерантности. 2003. № 5. С.61–72.
- Лебедева Н.М.* Базовые ценности русской культуры на рубеже XXI века // Психол. журн. 2000. Т. 21. № 3. С. 73–87.
- Лебедева Н.М.* Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре. // Психол. журн. 2001, Т. 22. №3. С. 26–36.
- Лебедева Н.М., Татарко А.Н.* Ценности культуры и развитие общества. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2007.
- Павленко О.Б.* Взаимосвязь ценностей личности с отношением к собственности // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2012» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова [Электронный ресурс]. URL: [lomonosov-msu.ru/rus/archive.html](http://lomonosov-msu.ru/rus/archive.html).
- Тихомандрицкая О.А.* Ценности и самоотношение на этапе юношеской социализации: Дис. ...канд. психол. наук. М., 2000.
- Ценности культуры и модели экономического поведения: Научная монография / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. – М.: Издательство «Спутник+», 2011.
- Arbuckle J.L.* Full information in the presence of incomplete data // G. A. Marcoulides & R. E. Schumacker (Eds.). Advanced structural equation modeling. Mahwah, NJ: Erlbaum, 1996. P. 243–277.
- Bardi A., Lee J. A., Towfigh N., Soutar G.* The structure of intra-individual value change // Journal of Personality and Social Psychology. 2009. 97. 913–929.
- Bentler P M.* Comparative fit indexes in structural models // Psychological Bulletin. 1990. 107. 238–246.
- Beierlein C., Davidov E., Schmidt P., Schwartz S. H., Rammstedt B. Testing the discriminant validity of Schwartz' Portrait Value Questionnaire items – A replication and extension of Knoppen and Saris // Survey Research Methods. 2011 (in press).

- Bilsky W., Janik M., Schwartz S.H.* The structural organization of human values: Evidence from three rounds of the European Social Survey (ESS) // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2011. 42. 759–776.
- Bollen K.A.* Structural equations with latent variables. New York: Wiley, 1989.
- Borg I., Shye S.* Facet theory: form and content. Newbury Park, CA: Sage, 1995.
- Brown T.A.* Confirmatory factor analysis for applied research. New York: Guilford Press, 2006.
- Browne M. W., Cudek R.* Alternative ways of assessing model fit // K. A. Bollen, J. S. Long (Eds.). Testing structural equation models. Newbury Park, CA, Sage, 1993.
- Caprara G. V., Schwartz S. H., Capanna C., Vecchione M., Barbaranelli C.* Personality and politics: Values, traits, and political choice // *Political Psychology*. 2006. 27. 1–28.
- Cieciuch J., Schwartz S.H.* Assessing the number of distinct basic values and their structure in Poland // *Journal of Personality Assessment*. 2012. 92. 1–8.
- Davidov E., Schmidt P., Schwartz S.H.* Bringing values back in: The adequacy of the European social survey to measure values in 20 countries // *Public Opinion Quarterly*. 2008. 72. 420–445.
- Döring A. K., Blauensteiner A., Aryus K., Drögekamp L., Bilsky W.* Assessing values at an early age: The picture-based value survey for children (PBVS–C) // *Journal of Personality Assessment*. 2010. 92. 439–448.
- Kenny D.A., McCoach D.B.* Effect of the number of variables on measures of fit in structural equation modeling // *Structural Equation Modeling*. 2003. 10. 333–351.
- Knafo A., Schwartz S.H.* Parenting and adolescents' accuracy in perceiving parental values // *Child Development*. 2003. 74. 595–611.
- Knoppen D., Saris W.* Schwartz' theory of human values: Balancing homogeneity of reflective items and theoretical coverage. Barcelona: University Pompeu Fabra, 2009. RECSM Working Paper 9. 1–40.
- Hu L., Bentler P. M.* Cut-off criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives // *Structural Equation Modeling*. 1999. 6. 1–55.

- Lee J. A., Soutar G. N., Louviere J.* An alternative approach to measuring Schwartz's values: The best-worst scaling approach // *Journal of Personality Assessment*. 2008. 90. 335–347.
- Muthén B., Muthén L.* *Mplus User's Guide*. Fifth edition. Los Angeles, CA: Muthén & Muthén, 1998–2008.
- Oishi S., Schimmack U., Diener E., Suh E.* The measurement of values and individualism-collectivism // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 1998. 24. 1177–1189.
- Perrinjaquet A., Furrer O., Usunier J.-C., Cestre G., Valette-Florence P.* A test of the circumplex structure of human values // *Journal of Research in Personality*. 2007. 41. 820–840.
- Podsakoff P.M., MacKenzie S. B., Lee J. Y., Podsakoff N.P.* Common method bias in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies // *Journal of Applied Psychology*. 2003. 88. 879–903.
- Roccas S., Sagiv L., Schwartz S. H., Knafo A.* The Big Five personality factors and personal values // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2002. 28. 789–801.
- Saris, W. E., Gallhofer, I. N. *Design, evaluation, and analysis of questionnaires for survey research*. Hoboken, NJ: Wiley, 2007.
- Schwartz S.H.* Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries // M. Zanna (Ed.). *Advances in experimental social psychology*. New York: Academic Press, 1992. Vol. 25. P. 1–65.
- Schwartz S.H.* Are there universal aspects in the content and structure of values? // *Journal of Social Issues*. 1994. 50. 19–45.
- Schwartz S.H.* Basic human values: Their content and structure across countries // A. Tamayo & J. B. Porto (Eds.). *Valores e comportamento nas organizações [Values and behavior in organizations]*. Petrópolis, Brazil: Vozes, 2005a. P. 21–55.
- Schwartz S.H.* Robustness and fruitfulness of a theory of universals in individual human values // A. Tamayo & J. B. Porto (Eds.), 2005b. P. 56–95.

- Schwartz S.H.* Les valeurs de base de la personne: Théorie, mesures et applications [Basic human values: Theory, measurement, and applications] // *Revue Française de Sociologie*. 2006. 47. 249–288.
- Schwartz S.H.* Culture matters: National value cultures, sources and consequences // C.-Y. Chiu, Y.Y. Hong, S. Shavitt, & R. S. Wyer, Jr. (Eds.). *Understanding culture: Theory, research and application*. New York: Psychology Press, 2009. P. 127–150.
- Schwartz S. H., Bardi A.* Value hierarchies across cultures: Taking a similarities perspective // *Journal of Cross Cultural Psychology*. 2001. 32. 268–290.
- Schwartz S. H., Boehnke K.* Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis // *Journal of Research in Personality*. 2004. 38. 230–255.
- Schwartz S. H., Cieciuch J., Vecchione M., Davidov E., Fischer R., Beierlein C., Ramos A., Verkasalo M., Lönnqvist J.-E., Demirutku K., Dirilen-Gumus O., Konty M.* Refining the theory of basic individual values, 2011 (in press).
- Schwartz S. H., Melech G., Lehmann A., Burgess S., Harris M., Owens V.* Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2001. 32. 519–542.
- Schwartz S.H., Sagiv L.* Identifying culture specifics in the content and structure of values // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 1995. 26. 92–116.
- Schwartz S. H., Verkasalo M., Antonovsky A., Sagiv L.* Value priorities and social desirability: Much substance, some style // *British Journal of Social Psychology*. 1997. 36. 3–18.
- Shye S., Elizur D., Hoffman M.* *Facet theory*. Newbury Park, CA: Sage, 1994.