

Н.М.Лебедева

Государственный университет- Высшая школа экономики, Москва

Влияние культуры на отношение к инновациям в России

Одним из важнейших условий успешного социально-экономического развития России является переход экономики страны на «инновационные рельсы», что, несомненно, предъявляет определенные требования к личности и социуму. В настоящее время в кросс-культурной психологии существует множество исследований, указывающих на то, что базовые ценности культуры в значительной степени влияют не только на экономическое развитие, состояние физического и психического здоровья популяции, продолжительность жизни, субъективное ощущение благополучия и счастья, но и на изобретательность и инновационные диспозиции личности (Inglehart & Baker, 2000; Diener et al, 2000; Triandis, 1994; Shane, 1992, 1995).

Согласно результатам небольшого числа кросс-культурных исследований, на инновационность и изобретательность влияют два измерения культуры (Shane, 1992): степень **горизонтальности-вертикальности** общества и **индивидуализм**: индивидуалистические и неиерархические («горизонтальные») общества более изобретательны и более склонны к инновациям.

В России не проводилось исследований влияния культурных ценностей на готовность к социальным инновациям, способность их продуцировать и внедрять, а также – способы сопротивления социальным инновациям. От знания особенностей этих взаимосвязей зависит разработка стратегии и тактик социокультурной модернизации в России. Поскольку Россия – поликультурное государство, и особенности культурной социализации могут в сильной степени варьировать в разных этнических группах, необходимо провести исследование, помимо русской, в этнических группах народов Северного Кавказа и Закавказья, что даст возможность кросс-культурной проверки универсальности – специфичности выявленных связей.

Цель исследования: выявить обусловленность установок личности по отношению к инновациям базовыми ценностями культуры в двух возрастных (студенты – взрослые) и этнокультурных группах молодежи (русские и представители народов Северного Кавказа).

Гипотезы исследования:

1. Существуют возрастные и межкультурные различия в ценностных приоритетах.
2. Показатели позитивного отношения к инновациям выше у молодого поколения, чем у взрослых.
3. Вне зависимости от возраста ценности индивидуалистической направленности в культуре способствуют позитивному отношению к инновациям, а «вертикальность» культуры – препятствует.
4. Существуют универсальные культурные факторы, способствующие и препятствующие инновативным установкам.

Методика исследования

Участники исследования. В исследовании приняли участие 554 человека, из них – 265 студентов, 289 – взрослые жители Москвы и Ставрополя. В Москве были опрошены студенты ГУ – ВШЭ и МосГУ, в Ставрополе – студенты Ставропольского госуниверситета. В Москве опрашивались русские, в Ставрополе – представители народов Северного Кавказа (даргинцы, чеченцы, ингуши, карачаевцы и др.).

Методы исследования.

Для целей исследования был разработан опросник, включающий в себя следующие методики:

1. Для исследования *ценностей культуры* использовалась методика Ш. Шварца. (Schwartz, 1994) в адаптации Н.М.Лебедевой (Лебедева, 2000).

2. Для измерения *горизонтальности/вертикальности* и *индивидуализма/ коллективизма* использована методика Г.Хофстеда, оценивающая 4 культурных измерения: Индивидуализм-Коллективизм, Избегание неопределенности, Маскулинность –Фемининность, Дистанция власти.

3. Для исследования *отношения к инновациям на индивидуальном уровне* были разработаны 2 авторские методики

1) *Методика отношения к инновациям на индивидуальном уровне*, представляющая набор из 13 утверждений (Лебедева, Гизатуллина, 2008 - в печати). На основании результатов факторного анализа было выделено 3 основных шкалы: «Способность к изменениям» ($\alpha = 0,68$), «Стремление к инновациям» ($\alpha = 0,69$) и «Любовь к новизне» ($\alpha = 0,62$).

2) *Шкала самооценки инновативных качеств личности* (Н.М.Лебедева, А.Н.Татарко), состоящая из 15 утверждений. На основании результатов факторного анализа выделено 4 основных шкалы: «Креативность», «Риск ради успеха», «Ориентация на будущее», «Уверенность в себе».

Среднее значение вышеуказанных 7 шкал составляет «Индекс инновационности личности».

Обработка данных проводилась с помощью пакета SPSS с использованием критерия Стьюдента и множественного регрессионного анализа (метод stepwise).

Результаты исследования

Анализ возрастных различий по всем шкалам опросника показал, что по измерениям Ш.Шварца студенты больше, чем взрослые, предпочитают ценности Иерархии, Мастерства, Интеллектуальной и Аффективной Автономии, а взрослые – ценности Равноправия, Гармонии и Консерватизма. По измерениям Хофстеда нет значимых различий в уровне Индивидуализма и Дистанции власти, уровень Маскулинности выше у студентов, а Избегания неопределенности – у взрослых. При этом все показатели позитивного отношения к инновациям значимо выше у студентов, чем у взрослых.

Анализ межэтнических различий ценностей культуры и отношения к инновациям показал, что в значимости таких ценностей Шварца как Аффективная автономия и Гармония нет различий между студентами Москвы и Ставрополя. При этом у московских студентов выше ценности Мастерства, Интеллектуальной Автономии, Равноправия, у студентов Ставрополя выше показатели Консерватизма. По измерениям Хофстеда не выявлено различий в уровне Дистанции власти, показатели Индивидуализма и Маскулинности выше у русских студентов, Избегания неопределенности – у северокавказских. Что касается шкалы инновативных качеств личности, в таких показателях как *ориентация на будущее* и *уверенность в себе* различий между русскими и северокавказскими студентами не выявлено. Выявлены значимые различия в следующих показателях: *креативность*, *способность к изменениям*, *стремление к инновациям* и *общий индекс инновативности личности* выше у московских студентов, а *готовность к риску ради успеха* – у ставропольских. Обусловлены ли эти различия особенностями культур, к которым принадлежат наши респонденты?

Результаты множественного регрессионного анализа взаимосвязей между ценностями культуры и отношением к инновациям на всей выборке показали, что позитивно связаны с инновативными установками личности такие блоки ценностей как Мастерство, Интеллектуальная автономия (Шварц) и Индивидуализм (Хофстед). Негативная взаимосвязь с инновативными установками выявилась у таких культурных

измерений как Иерархия, Аффективная автономия и Консерватизм. Эти результаты в целом согласуются с данными зарубежных исследований, а именно: индивидуализм в культуре (Интеллектуальная автономия, Индивидуализм) способствует инновациям, а вертикальность культуры (Иерархия, Дистанция власти) – препятствует.

Наряду с этим мы выявили другие культурные факторы, влияющие на инновативность, а именно – Мастерство, т.е. стремление к преобразованию окружающей действительности (позитивная взаимосвязь) и Аффективная автономия (негативная).

В обеих возрастных группах позитивно взаимосвязаны с инновативными установками личности такие культурные измерения как Интеллектуальная автономия и Индивидуализм, негативно – Консерватизм и Аффективная автономия.

Значимые различия получены по следующим культурным факторам: у молодежи с инновативными установками позитивно связаны Мастерство и Иерархия, у взрослых Мастерство совсем не связано с установками на инновации, а Иерархия связана негативно. При этом у взрослых Дистанция власти и Маскулинность негативно связаны с установками на инновации, а у молодежи они вообще «не работают». Такое культурное измерение как Гармония у взрослых позитивно связано с инновативными установками, а у молодежи – как позитивно (стремление к инновациям), так и негативно (способность к изменениям). Избегание неопределенности имеет также амбивалентные связи в обеих группах: позитивные – с *уверенностью в себе* у молодежи и *стремлением к инновациям* у взрослых; негативные – со *способностью к изменениям* у молодежи и у взрослых.

Далее посмотрим, есть ли кросс-культурные различия во влиянии ценностей и измерений культуры на инновативные установки? В таблицах 1 и 2 представлены результаты регрессионного анализа в выборках русских и представителей народов Северного Кавказа.

Таблица 1. Взаимосвязь между ценностями культуры и отношением к инновациям (русские)

Зависимые переменные	Предикторы										R ²	F
	Иерархия β	Мастерство β	Аффективная Автономия β	Интеллектуальная Автономия β	Равноправие β	Гармония β	Консерватизм β	Индивидуализм β	Избегание неопределенности β	Маскулинность β		
Креативность				.53***		.13*	-.27***	.19***			.38	33.7***
Риск ради успеха		.33***		.28***	-.24**			.13*			.28	21.8***
Ориентация на будущее		.16*		.25***					-.16**		.15	13.5***
Уверенность в себе				.26***					.16**	.14*	.11	9.1***
Способность к изменениям			.17**		-.18**				-.17*		.11	9.3***
Стремление к инновациям	-.23***	.15**		.32***				.18**	-.17**	.16**	.28	14.3***
Готовность к риску	-.17*	.27***	.21**						-.15*		.16	10.4***
Индекс инновативности		.13*		.38***				.12*	-.23***		.30	22.9***

Таблица 2. Взаимосвязь между ценностями культуры и отношением к инновациям (представители Северного Кавказа)

Зависимые переменные	Предикторы								R ²	F
	Мастерство β	Аффективная Автономия β	Интеллектуальная Автономия β	Гармония β	Консерватизм β	Индивидуализм β	Избегание неопределенности β	Дистанция власти β		
Креативность		-.14*	.34***			.21***		-.18**	.17	11.8***
Риск ради успеха			.20**					-.30***	.14	15.5***
Ориентация на будущее	.24***	-.20**				.27***	.13*		.18	13.2***
Уверенность в себе		-.21***	.22**	.15*		.15*	.14*		.19	10.8***
Способность к изменениям							-.31***	-.15*	.13	17.3***
Стремление к инновациям		-.11*	.25***	.19*	-.18**	.28***	.15*	.12*	.30	14.8***
Готовность к риску			.21***				.19**		.09	11.4***
Индекс инновативности			.30***				.17**		.12	14.6***

У русских с инновативными установками позитивно связаны такие измерения культуры как Мастерство, Интеллектуальная и Аффективная автономия, Индивидуализм, Гармония и Маскулинность, а негативно – Иерархия, Равноправие, Консерватизм и Избегание неопределенности.

У представителей народов Северного Кавказа с инновативными установками позитивно связаны ценности Мастерства, Интеллектуальной автономии, Гармонии, Индивидуализм и Избегание неопределенности, негативно – Аффективная автономия, Консерватизм и Дистанция власти.

Из сравнения результатов регрессионного анализа в разных этнокультурных группах следует, что существуют универсальные культурные факторы, способствующие и препятствующие инновативным установкам, вне зависимости от этнической социализации. Способствующими инновациям факторами, согласно данным нашего исследования являются: Мастерство, Интеллектуальная автономия, Гармония, Индивидуализм, препятствующими – Консерватизм (Принадлежность) и «вертикальность» культуры (Иерархия у русских и Дистанция власти у народов Северного Кавказа).

Выводы:

1. Существуют различия в ценностных профилях представителей разных поколений: у молодежи преобладают ценности индивидуального успеха, независимости, достижений и активности, в то время как у более старшего поколения – ценности групповой гармонии и стабильности.

2. Все показатели позитивного отношения к инновациям значимо выше у молодого поколения, чем у взрослых.

3. Были выявлены значимые межкультурные различия в ценностях: у русских студентов преобладают ценности индивидуализма и личностной активности наряду с

ценностями равенства, а у северокавказских – ценности традиционализма, коллективизма и предсказуемости.

4. С инновативными установками личности во всей выборке позитивно связаны такие культурные ценности как Мастерство, Интеллектуальная автономия и Индивидуализм, негативно - Иерархия и Консерватизм. Эти результаты согласуются с данными зарубежных исследований, а именно: индивидуалистические тенденции в культуре способствуют инновациям, а «вертикальность» культуры – препятствует.

5. Вне зависимости от возраста позитивно взаимосвязаны с инновативными установками личности такие культурные измерения как Интеллектуальная автономия и Индивидуализм, а негативно – Консерватизм и Аффективная автономия.

6. При этом были выявлены возрастные различия во влиянии культурных факторов: у молодежи с инновативными установками позитивно связаны Мастерство и Иерархия, у взрослых Иерархия, Дистанция власти и Маскулинность негативно связаны с установками на инновации.

7. Были выявлены кросс-культурные различия: у русских с инновативными установками позитивно связаны такие измерения культуры как Мастерство, Интеллектуальная и Аффективная автономия, Индивидуализм, Гармония и Маскулинность, а негативно – Иерархия, Равноправие, Консерватизм и Избегание неопределенности.

8. У представителей народов Северного Кавказа с инновативными установками позитивно связаны ценности Мастерства, Интеллектуальной автономии, Гармонии, Индивидуализм и Избегание неопределенности, негативно – Аффективная автономия, Консерватизм и Дистанция власти.

9. Существуют универсальные культурные факторы, способствующие и препятствующие инновативным установкам: вне зависимости от возраста и этнической принадлежности, культурные ценности, поддерживающие независимость и самореализацию личности (Интеллектуальная автономия и Индивидуализм) способствуют ориентации личности на инновации, а такие измерения культуры как Консерватизм, Иерархия и/или Дистанция власти – препятствуют инновативным диспозициям личности.

Литература

1. Лебедева Н.М. Базовые ценности русских на рубеже XXI века. //Психологический журнал. Т.21, №3, 2000, стр. 73-87.
2. Лебедева Н.М. Татарко А.Н. Ценности культуры и развитие общества. Монография. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007.
3. Ясин Е.Г. Модернизация экономики и система ценностей. Доклад на 4 Международной конференции «Модернизация России: социальный аспект», М. 2-4 апреля 2003.
4. Diener E., Gohm C., Suh E., Oishi S. Similarity of the relations between marital status and subjective well-being across cultures // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2000. Vol. 31. № 4. P. 419-436.
5. Harrison, L. E., & Huntington, S. P. (Eds.). (2000). Culture matters: How values shape human progress. New York: Basic Books.
6. Hofstede, G. Culture's consequences: International differences in work-related values. Beverly Hills: Sage, 1980.
7. Inglehart, R., & Baker, W. E. Modernization, cultural change and the persistence of traditional values. American Sociological Review, 2000, 65, 19-51.
8. Schwartz, S.H. Are there universal aspects in the structure and contents of human values? Journal of Social Issues, 1994, 50, p. 19-45.

9. Schwartz, S.H. Mapping and Interpreting Cultural Differences around the World/ - In H. Vinken, J. Soeters, & P Ester (Eds.), *Comparing Cultures, Dimensions of Culture in a Comparative Perspective*. Leiden, The Netherlands: Brill, 2003.
10. Shane, S. Why do some societies invent more than others? *Journal of Business Venturing*, 1992, 7, 29-46.
11. Shane, S., Venkatarman, S. & I. Mac-Millan, Cultural differences in Innovation Strategies. // *Journal of Management*, 1995, Vol.21, N.5: 931-952.