

№ 8/2014

Научно-практическое и информационное издание

# АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Заршегрярош © в-Феде"ральнойгар<& по нщю \$уЩ \$щ массовых коммуникаций, связн-нохраны культурного наследия.  
Ш N° Ф'С77-2Щ6'от'25 шум.200?'г Журнал ш т а н г е 1:99\$года. Издается ежемесячно.

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Иванов А.А., Яковлев В.Ф.,  
Арифудин А.А., Бойков О.В., Витрянский В.В.,  
Исайчев В.И., Ренов & Н., Юков М.К.

## РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Носырева Е.И., д.ю.н., профессор;  
Осокина Г.Л., д.ю.н., профессор;  
Туманова Л.В., д.ю.н., профессор;  
Треушников М.К., д.ю.н., профессор;  
Шерстюк В.М., д.ю.н., профессор.

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ярков В.В., д.ю.н., профессор

## ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Малюшин К.А., к.ю.н.

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

## ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

## ЗАМ. ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

## ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

## РЕДАКЦИЯ:

Бочарова М.А., Калинина Е.С., Оводов А.А.

## НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ

## И КОРРЕКТУРА:

Швечкова О.А., к.ю.н.

## ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел./ф.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

E-mail: [podpiska@mail.ru](mailto:podpiska@mail.ru)

Телефон редакции: (495) 953-91-08

## Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

E-mail для авторов: [avtor@lawinfo.rji](mailto:avtor@lawinfo.rji)

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается

## Подписной индекс:

Роспечать - 47632; Почта России - 10746;

Объединенный каталог - 85473 (на полугодие)

Подписка на [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru) или [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

Номер подписан в печать 18.07.2014 г.

ISSN 1812-383X

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

Формат 170x252

Печать офсетная.

Физ.печ.л. - 5,0. Усл.печл. - 5,0.

Общий тираж 4 000 экз.

## Актуальные вопросы науки и практики

- Дубровская Т. В.* Коммуникативная компетентность судей: кооперативные и некооперативные стратегии.... 3  
*Брановицкий К.Л.* Некоторые вопросы распределения судебных расходов по спорам неимущественного характера в арбитражном процессе ..... 8  
*Балашов А.Н.* Установление фактов, имеющих юридическое значение: вопросы теории и практики .....13  
*Машкова К.В.* О формах участия судов общей юрисдикции и арбитражных судов в реализации мер общего характера по исполнению постановлений Европейского суда по правам человека .....18

## Компетенции судов

- Стрелкова И.И.* Подведомственность и подсудность гражданских дел, возникающих из вексельного обращения ..... 24

## Несостоятельность (банкротство)

- Белоусов В.Н.* Механизм удовлетворения требований участников строительства в процессе несостоятельности (банкротства) застройщика .....30

## Гражданский процесс зарубежных стран

- Долганчев В.В.* Групповой иск и групповое производство в Германии .....36

## Круглый стол

- Лазарев С.В.* Направления развития информационно-коммуникационных технологий в России ..... 41  
*Егорова О.В.* Двухуровневая система электронного автоматизированного арбитражного судопроизводства ..... 46

## Мнение

- Поляков И.Н.* О цивилистическом процессе и реформе российской судебной системы (вопросы гармонизации) ..... 51 -  
*Чупишина А.Ф.* Объединение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации: законодательные улучшения или новые проблемы? ..... 57

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

## О цивилистическом процессе и реформе российской судебной системы (вопросы гармонизации)\*

**Поляков Игорь Николаевич,**  
доцент кафедры судебной власти и организации правосудия  
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»  
*zakon.igor.@yandex.ru*

*В статье дана характеристика цивилистического процесса и названы пути его совершенствования. Автор считает, что реформа цивилистического процесса должна происходить с одновременным реформированием российской судебной системы.*

**Ключевые слова:** *цивилистический процесс, гармонизация, гражданские дела, судебная система, подведомственность.*

### On civilist procedure and reform of Russian judicial system (issues of harmonization)

**Polyakov Igor Nikolaevich,**  
associate professor of the judiciary and justice organizations  
National Research University "Higher School of Economics"

*In this paper the characteristics of civil process are presented and identified ways of its improvement. The author believes that the reform of civil process should occur simultaneously with reformation of the Russian judicial system.*

**Key words:** *civilist procedure, harmonization, civil cases, judicial system, subject-matter jurisdiction.*

1. Немного истории. Проблема гармонизации гражданского процессуального права и совершенствования системы правосудия не новы. Начиная с 1950 г. они регулярно обсуждаются на Всемирных конференциях, организуемых Международной ассоциацией процессуального права. Одной из таких последних конференций была состоявшаяся в Москве в сентябре 2012 г. конференция на тему «Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст»<sup>1</sup>. В ее работе приняли участие процессуалисты-цивилисты практически со всех континентов земного шара. С докладами от России выступили профессора В.В. Ярков, Д.Я. Малешин, Е.А. Суханов, В.А. Мусин и др. Было сделано более 50 интересных и обстоятельных докладов по вопросам организации судебных систем,

теории и практики применения процессуального законодательства при рассмотрении цивилистических споров. В частности, многие докладчики довольно подробно осветили такие общетеоретические проблемы, как цели гражданского процесса; гражданские процессуальные системы; формальные и неформальные процедуры рассмотрения споров; гармонизация гражданского процессуального права Евразии; групповые иски; коммерческий арбитраж и многие другие. Ряд докладчиков совершенно откровенно говорил о том, что эти вопросы на протяжении длительного времени не находят удовлетворительного решения в их странах по разным причинам, в частности по причине принадлежности конкретной страны к одной из двух правовых систем: романо-германской или англосаксонской. Суть этих систем применительно к гражданскому процессу состоит в том, что в классической романо-германской системе суд играет в процессе более активную роль,

См.: Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: сборник докладов / под ред. Д.Я. Малешина. М.: Статус, 2012.

Статья подготовлена с использованием материалов СПС «КонсультантПлюс».

чем стороны (это в основном страны континентальной Европы), в то время как в англосаксонской системе общего права активная роль принадлежит сторонам (Англия, США, Канада, Австралия). Есть и смешанные системы (Китай, Япония и др.)<sup>2</sup> - В числе других факторов, влияющих на содержание норм гражданского процесса, ряд докладчиков назвал такие, как экономика, культура, политика, идеология, религия, правовые теории и т.п. Большинство выступавших высказались за то, чтобы и в будущем организовывать такие конференции, на которых продолжать обмен мнениями относительно унификации и гармонизации гражданского процессуального законодательства и национальных судебных систем.

## 2. Понятие гражданского процесса.

В публикациях последних лет, посвященных вопросам процессуального права, некоторые авторы стали использовать термин «цивилистический процесс» в качестве обобщенного понятия гражданского и арбитражного процессов. Причину появления данного термина следует искать в природе тех материальных правоотношений, которые являются предметом судебного разбирательства и субъекты которых *равны* (ст. 1–2 ГК РФ). Так, предметом рассмотрения в судах общей юрисдикции являются споры из гражданских, жилищных и т.п. правоотношений (см. п. 1–2, 4–6 ч. 1 ст. 22 ГПК). Аналогичные по своей правовой природе дела рассматривают и арбитражные суды (например, споры о праве собственности, споры о нарушении договорных обязательств, корпоративные споры и т.п.). Правда, к подведомственности и тех и других судов отнесено рассмотрение дел, не связанных с разрешением спора о праве (дела приказного производства (гл. 11 ГПК), дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства (гл. 27 АПК) или дела особого производства (гл. 27 ГПК и 27 АПК)). Но цивилистический характер этих дел сомнений не вызывает.

Таким образом, материальное цивилистическое право неразрывно связано с процессуальным цивилистическим правом. Обе эти отрасли взаимно влияют и обогащают друг друга, причем решающую роль здесь играет право материальное. Именно оно требует определенных процессуальных форм рассмотрения и разрешения отдель-

<sup>2</sup> См: Там же. С. 281–282.

ных категорий дел, что нашло свое отражение в формировании различных видов гражданского и арбитражного судопроизводства.

Материальные цивилистические правоотношения, становясь предметом судебного рассмотрения в судах общей или арбитражной юрисдикции, предопределяют сходство и процессуальных правоотношений. Так, если сравнить гражданско-процессуальные и арбитражно-процессуальные правоотношения, то увидим, что принципиальных различий между ними нет. Во-первых, и те и другие возникают только между двумя субъектами, одним из которых является суд общей юрисдикции, а другим — частное лицо (истец, ответчик, свидетель и т.п.). Поэтому данные правоотношения всегда выступают как властеотношения; во-вторых, рассматриваемые правоотношения могут существовать только в правовой форме, которая устанавливается нормами гражданского процессуального или арбитражного процессуального права в виде прав и обязанностей субъектов. Содержание правоотношений составляют процессуальные действия субъектов, регулируемых названными нормами; в-третьих, как гражданские, так и арбитражные процессуальные правоотношения находятся в постоянном движении, последовательно сменяя друг друга, вследствие чего осуществляется рассмотрение и разрешение дела судом; в-четвертых, объектом данных правоотношений является конкретное гражданское (арбитражное) дело, по которому соответствующий суд должен принять постановление<sup>3</sup>. И наконец, гражданские процессуальные и арбитражно-процессуальные правоотношения регулируются одним и тем же методом, представляющим собой совокупность приемов предписания, дозволения и запрета, причем предписание является основным приемом, используемым законодателем в

<sup>3</sup> Эти черты гражданских и арбитражных правоотношений неоднократно были изложены в работах многих процессуалистов. См., напр.: Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные отношения. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1965; Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. Т. 3. М., 1965; Мельников А.А. Советский гражданский процессуальный закон. М.: Наука, 1973. Глава 3; Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Юристъ, 2006. С. 54–59; Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. Глава 3 и др. работы.

правовом регулировании процессуальных отношений. С помощью этого приема законодатель обязывает субъектов этих отношений совершать только те действия и в той последовательности, которая предусмотрена ГПК РФ или АПК РФ. Этот прием предопределяет публично-правовую природу гражданского и арбитражного процессов, т.к. законодатель заинтересован в том, чтобы суды действовали в строгом соответствии с предписаниями процессуального закона и выносили законные и обоснованные судебные акты. В то же время законодатель использует и прием дозволения, наделяя лиц, участвующих в деле, довольно широким комплексом диспозитивных прав. В этом проявляется частноправовое начало обоих процессов, о чем многократно писалось в литературе по гражданскому и арбитражному процессу. Прием запрета занимает незначительный удельный вес в правовом регулировании гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений. Он применяется законодателем при конструировании норм, предусматривающих какие-либо процессуальные санкции в отношении тех участников процесса, которые злоупотребляют своими процессуальными правами или не исполняют лежащих на них обязанностей.

Действующий ГПК РФ и АПК РФ относят к гражданским (т.е. цивилистическим) делам и дела, возникающие из публично-правовых отношений. Предметом судебного разбирательства в этих случаях также является спор о праве, возникший между гражданином (организацией) и органом власти или его должностным лицом. Особенность такого спора состоит в том, что он возникает между *неравными* субъектами. Гражданин (организация), оспаривая действие (бездействие) органа власти (должностного лица), всегда занимает в таких правоотношениях починенное положение. Поэтому отнесение дел по спорам из публичных правоотношений к гражданским (цивилистическим) неправильно в принципе. Все дела такого рода (их перечень содержится в ГПК РФ и АПК РФ) должны быть изъяты из этих кодексов и включены в специальный Кодекс административного судопроизводства. Проект такого кодекса внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Президентом Российской Федерации в марте 2013 г.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> См.: проект № 246960-6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

Цивилистические споры рассматривают и разрешают не только государственные, но и третейские суды. Нормы, регулирующие процедуру рассмотрения дел в третейских судах, также относятся к гражданскому процессуальному праву, т.к. предметом разбирательства в третейских судах являются споры только цивилистического характера. Это вытекает из смысла ч. 2 ст. 1 ФЗ от 24.07.2002 «О третейских судах в Российской Федерации»<sup>5</sup>, а также раздела VI ГПК и гл. 30 АПК. Рассматривать споры из публично-правовых отношений третейские суды не вправе.

Итак, из всего сказанного можно сделать следующие выводы.

1. Цивилистическим процессом можно условно называть урегулированную нормами гражданского и арбитражного процессуального права деятельность судов общей и арбитражной юрисдикции по рассмотрению материальных споров частноправового характера, возникающих между равными лицами, и иных дел, отнесенных законом к подведомственности этих судов.

2. Термин «цивилистический процесс» имеет право на жизнь. Но использовать его можно только в юридической прессе, научных трудах, докладах на разного рода конференциях, в преподавательской работе со студентами-юристами и т.д., но не в нормативно-правовых актах.

3. В случае реорганизации российской судебной системы и полного слияния арбитражных судов с судами общей юрисдикции (объединение ВАС РФ с ВС РФ дает надежду на это) отпадает нужда в нормах арбитражного процессуального права. В системе российского права останется только одна цивилистическая отрасль права — это гражданское процессуальное право. Кстати, материалы Московской конференции 2012 г. подтверждают, что законодательство и судебная практика всех государств мира именуют гражданский процесс только так.

*3. О гармонизации гражданского процесса.* Слово «гармонизация» означает придание согласованности, стройности, благозвучного звучания чему-либо<sup>6</sup>. Применительно к гражданскому судопроизводству гармонизация предполагает согласованность, созвучие норм гражданского процессуального права с нормами, регламентирующими систему судов, к подведомственности которых

<sup>5</sup> См.: СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

<sup>6</sup> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1984. С. 114.

отнесено рассмотрение и разрешение гражданских дел. Гармонизация такого рода должна быть главным направлением на современном этапе российской судебной реформы. Если такая согласованность достигнута не будет, то, как показала практика 90-х — начала двухтысячных годов, вновь будет выстроена разбалансированная судебная система и введено в действие не соответствующее ей процессуальное законодательство. А это, в свою очередь, порождает противоречивую судебную практику, приведет к нарушению прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Нелогичность и несбалансированность современной российской судебной системы состоит в том, что правосудие по гражданским делам осуществляется двумя системами судов: общей и арбитражной юрисдикции, причем каждый руководствуется своим процессуальным кодексом (ГПК РФ и АПК РФ). Однако сравнительный анализ этих кодексов показывает, что они имеют больше сходства, чем различий. Данное обстоятельство, как отмечалось выше, предопределено единой сущностью тех материальных гражданских правоотношений, которые являются предметом судебного разбирательства в судах общей и арбитражной юрисдикции.

*Сходство* кодексов проявляется, например, в их *структуре* (наличие общей и особенной части); в использовании одних и тех же *принципов* (гласности, состязательности, диспозитивности, равенства сторон, процессуальной экономии и др., с помощью которых законодатель формулирует все *процессуальные нормы* и закрепляет *институты* (например, иска, доказательств, процессуальных сроков, судебных расходов и др.), а также устанавливает *стадии* процесса и *виды судопроизводства* (исковое, приказное, упрощенное, особое, из публично-правовых отношений и др.)

Что касается *различий* между ГПК РФ и АПК РФ, то они носят несущественный характер и объясняются не какими-то объективными причинами, а субъективизмом разработчиков и их желанием создавать такие кодексы, которые хоть в чем-то отличались бы друг от друга. Особенно ярко это демонстрирует АПК РФ 2002 г. Вот лишь несколько примеров для иллюстрации сказанного.

Так, ст. 2 ГПК РФ говорит о задачах и целях гражданского судопроизводства, четко разграничивая эти понятия. Однако ст. 2

АПК РФ говорит только о задачах, называя в качестве таковых те, что в ст. 2 ГПК РФ обозначены как цели гражданского судопроизводства (?). Есть расхождения и в перечне принципов гражданского и арбитражного судопроизводства, словно суды общей и арбитражной юрисдикции руководствуются в своей деятельности разными принципами. Так, ст. 6 АПК РФ говорит о принципах законности, а вот ГПК РФ о нем умалчивает. В то же время ГПК РФ называет принцип осуществления правосудия только судом (ст. 5), но АПК РФ его вроде бы игнорирует. Не поддается логическому объяснению и различное правовое регулирование институтов отвода (гл. 2 ГПК РФ и гл. 3 АПК РФ). В них почему-то по-разному регламентируются основания отвода и процессуальный порядок разрешения ходатайств об отводах судей и других участников процесса. Противоречивы и не соответствуют теории гражданского процесса также нормы о подведомственности. В АПК РФ данный институт обозначен почему-то термином «Компетенция арбитражных судов» (гл. 4), хотя известно, что «подведомственность» и «компетенция» — понятия различные. Отсутствуют в АПК РФ четкие критерии определения подведомственности, на что неоднократно указывалось в литературе<sup>7</sup>. Есть расхождения и в регулировании института доказывания. Например, ст. 66 АПК РФ предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, до начала судебного заседания представить дополнительные доказательства (правило о раскрытии доказательств). Но такое правило отсутствует в ГПК РФ. Неоправданные различия между ГПК РФ и АПК РФ можно отметить и применительно к институтам процессуальных сроков. Оба кодекса (особенно АПК РФ) устанавливают множество специальных сроков разной продолжительности в зависимости от того, какие процессуальные действия должны быть совершены или какие судебные акты обжалуются. Поэтому весьма желательным представляется установление унифицированных процессуальных сроков, особенно по обжалованию судебных актов.

Элементы неоправданных различий можно отметить и в правовом регулирова-

<sup>7</sup> См.: Поляков И. Н. Подведомственность дел и недостатки российской судебной реформы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 11. С. 68; Его же. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 64.

нии упрощенных процедур в гражданском и арбитражном процессе. Тот порядок судопроизводства, который установлен АПК РФ, представляется довольно сложным и не соответствующим основному назначению упрощенного производства — быстрой рассмотрения дела. Поэтому в новом ГПК РФ за образец должно быть принято приказное производство ныне действующего ГПК РФ, хотя и оно нуждается в некотором совершенствовании.

В качестве положительной стороны АПК РФ следует отметить наличие в нем института группового иска (гл. 282). К сожалению, этот институт не получил своего закрепления в ГПК РФ 2002 г., хотя такие предложения были высказаны в литературе<sup>8</sup>. Большое внимание проблеме групповых исков было уделено и на Московской конференции 2012 г. (12 докладов), что свидетельствует о ее сложности и актуальности во многих странах мира<sup>9</sup>.

Наиболее серьезные различия между ГПК РФ и АПК РФ можно отметить лишь применительно к стадиям апелляционного и кассационного производства. Но причины этого следует искать в действующей сегодня российской судебной системе. Поэтому гармонизация производств по обжалованию судебных актов возможна только на основе новой судебной системы, созданной путем слияния судов общей и арбитражной юрисдикции. Сказанное относится и к созданию нового гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

*4. Гармонизация судебной системы России.* Правовым основанием в решении проблемы гармонизации судебной системы и правил судопроизводства является ст. 118 Конституции Российской Федерации, согласно которой правосудие в России осуществляется «посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства». Как видим, в этой статье арбитражное судопроизводство не упоминается, что дает основание рассматривать гражданское судопроизводство как универсальный тип цивилисти-

ческого процесса, правовая природа которого предопределяется сущностью тех материальных правоотношений, которые являются сегодня предметом разбирательства в судах как общей, так и арбитражной юрисдикции. В связи с этим оптимальным решением проблемы гармонизации судебной системы и процесса является объединение судов общей и арбитражной юрисдикции и разработка нового ГПК РФ, которым будет руководствоваться в своей деятельности вновь созданный, единый суд. Положительным моментом такого решения проблемы является то, что будет создана единая и достаточно простая судебная система, которая займется рассмотрением и разрешением всех цивилистических дел. При этом отпадут проблемы подведомственности, за сравнительно короткий срок новая судебная система сможет выработать единообразную судебную практику, повысить качество рассмотрения дел, т.к. они будут рассматриваться судьями, входящими в состав специализированных судебных коллегий, в каждой из которых будут образованы специализированные судебные составы. Правда, некоторые судьи считают, что слишком узкая специализация снижает их общий юридический уровень, т.к., рассматривая изо дня в день однородные дела и применяя одни и те же нормы права, они превращаются в узких специалистов, а специалист по выражению Козьмы Пруткова «подобен флюсу, его полнота односторонняя». Но в данном случае следует руководствоваться не честолюбием отдельных судей, а интересами лиц, участвующих в деле, для которых важно, чтобы их дело было разрешено правильно, законно и справедливо. И это тоже элемент гармонизации правосудия.

Итак, новая система правосудия должна быть выстроена следующим образом.

Ее низшим звеном по-прежнему должна оставаться система мировых судей с той же подсудностью, которая установлена законом в настоящее время.

Вторым уровнем должны стать районные (городские) суды. Их функцию и организационное построение, существующее в настоящее время, можно оставить без изменения, кроме одного. В системе районных судов каждого субъекта Российской Федерации необходимо образовать один межрайонный суд для рассмотрения дел, связанных с экономической и иной предпринимательской деятельностью. Располагаться эти суды будут в тех же зданиях,

См.: Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург — Москва: Норма, 1999. С. 295-302.

См.: Гражданский процесс в международном диалоге. С. 499-656.

в которых сегодня размещены арбитражные суды субъектов Российской Федерации. Но функционировать будут только как межрайонные суды общей юрисдикции, обслуживая несколько районов, входящих в состав конкретного субъекта Российской Федерации и специализируясь на рассмотрении экономических споров по первой инстанции. При этом не потребуются никаких дополнительных материальных расходов, т.к. ныне действующие арбитражные суды субъектов уже обладают всем необходимым: штатом судей, их помощниками, аппаратом, оргтехникой, помещениями. Необходимо будет сменить только вывеску. Подобное решение вопроса реализовано сегодня в Киргизии<sup>10</sup>.

Третий уровень российской судебной системы должны составить суды субъектов Российской Федерации. Их функции в целом должны остаться без изменения, но апелляционные коллегии должны быть модернизированы. В их составе необходимо образовать несколько специализированных составов по рассмотрению в апелляционном порядке гражданских, уголовных дел и дел по экономическим спорам. Сформировать судебные составы для проверки законности и обоснованности судебных актов по делам из предпринимательских и иных экономических отношений можно из числа судей упраздненных арбитражных апелляционных судов. Разумеется, при условии их согласия на переход в эти коллегии.

Функцию кассационной инстанции в судах субъектов можно, как и сейчас, оставить за президиумами этих же судов.

Что же касается Верховного Суда Российской Федерации, то его перестройка уже состоялась на основании федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ, согласно которому Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упраздняется с передачей его функций ВС РФ". В этой связи в составе последнего в дополнение к ранее существовавшим коллегиям добавлены еще две: Судебная колле-

гия по экономическим спорам и Дисциплинарная коллегия.

И наконец, о судьбе арбитражных судов округов (бывшие ФАСО). В случае слияния арбитражных судов с судами общей юрисдикции все десять арбитражных судов округов (далее — АСО) подлежат упразднению. Поэтому судьям этих судов, как профессионалам высокого класса, должна быть предложена работа в судебных коллегиях по экономическим спорам в разных судебных инстанциях судов общей юрисдикции. Помещения, которые в настоящее время занимают АСО, также могут быть использованы для нужд правосудия.

### Литература

1. Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушников. М., 2005.
2. Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст : сборник докладов / под ред. Д.Я. Малешина. М. : Статут, 2012.
3. Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия / М.А. Гурвич // Труды ВЮЗИ. Т. 3. М., 1965.
4. Зейдер I-J.L. Гражданские процессуальные отношения / Н.Б. Зейдер. Саратов : Издательство Саратовского университета, 1965.
5. Мельников А.А. Советский гражданский процессуальный закон / А.А. Мельников. М. : Наука, 1973.
6. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. М. : Юристъ, 2006. С. 54-59.
7. Ожегов С И . Словарь русского языка / С И . Ожегов. М. : Русский язык, 1984. С. 114.
8. Поляков И.Н. Подведомственность дел и недостатки российской судебной реформы / И.Н. Поляков // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 11. С. 68.
9. Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа / И.Н. Поляков // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 64.
10. Решетникова И.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И.В. Решетникова, В.В. Янков. Екатеринбург - Москва: Норма, 1999. С. 295-302.

<sup>10</sup> См.: Там же. С. 432.

<sup>11</sup> См.: СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.