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**Abstract**

Establishment of the GATT in 1947 and then the WTO in 1994 were outstanding events in the international economic relations in post-war period. During the lifetime of GATT/WTO tariffs have fallen to just one-tenth of what they were, while the volume of world trade has grown at a rate three times faster than world output, bringing unprecedented prosperity for many. But in XXI c. trade negotiations have become much more difficult than in the GATT time for many reasons. Started in 2001 Doha round has been in deep crisis. Like many experts the author believes that the current Multilateral Trading Systems needs institutional reforms and he considers several variants of them.

**Аннотация**

Создание ГАТТ в 1947 г. и ВТО в 1994 г. были выдающимися событиями в международных экономических отношениях послевоенного периода. За время существования ГАТТ/ВТО таможенные тарифы снизились в 10 раз, а темпы роста объема международной торговли превышали в три раза темпы роста мирового производства. Но в XXI веке торговые переговоры проходят существенно сложнее, чем во времена ГАТТ по многим причинам. Начавшиеся в 2001 г. переговоры Дохийского раунда находятся в глубоком кризисе. Как и многие эксперты, автор утверждает, что современная международная.
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Значение сформулированных в 1940-х годах принципов недискриминации и рыночной эффективности в качестве основ для построения новой системы торгово-экономических отношений в мире невозможно переоценить. Дело не в том, что они не были известны прежде. Но лишь после Второй мировой войны государствам, наконец, удалось начать создавать многостороннюю систему регулирования торговли в мире, построенную на основе этих принципов. Многосторонний характер в сочетании с коллективно выработанными правилами, основанными на недискриминации, смогли обеспечить надежность и эффективность созданной многосторонней торговой системе.

Завершившийся почти два десятилетия назад Уругвайский раунд торговых переговоров остается самым значительным событием в послевоенной истории институционального развития международной торговли. Подписанные по итогам раунда соглашения по сей день являются правовой основой Всемирной торговой организации.

За полвека существования система ГАТТ/ВТОпринесла богатство своим промышленно развитым странам-членам, способствовала бурному росту ряда развивающихся экономик, например в Восточной Азии, вывела бедные страны из отсталости, открыв для них перспективы дальнейшего роста. Уместно в этой связи процитировать одного из наиболее авторитетных в мире экономических обозревателей – заместителя главного редактора британской «Файнэншл таймс» Мартина Вульфа: «Сформировавшаяся в начале XXI века многосторонняя торговая система стала самым замечательным достижением институциализированного глобального экономического сотрудничества»[[1]](#footnote-1).

Подписание соглашений Уругвайского раунда означало, что отныне в международной торговле сложилась новая правовая ситуация. Вместе с тем эта новая правовая ситуация в международной торговле создала значительные сложности для многих стран, еще не полностью готовых к реализации подписанных договоренностей. Уже вскоре после начала функционирования ВТО (1995 г.) становилось все более очевидно, что при подписании соглашений Уругвайского раунда возникла некая асимметрия в пользу развитых стран. Дисбалансы в правилах и обязательствах правового пакета ВТО оказались особенно чувствительными для развивающихся стран, большинству из которых оказалось не под силу извлекать экономические выгоды из этих правил и обязательств и из либерализации доступа на рынки.

Если говорить более конкретно о тех дисбалансах, с которыми столкнулись бедные страны после вступления в силу соглашений Уругвайского раунда, то в первую очередь они обусловлены наличием сельскохозяйственных субсидий в развитых странах, с правилами применения антидемпинговых мер, с высокими уровнями тарифов на экспортируемые развивающимися странами товары, с медленной ликвидацией квот на текстиль и некоторыми другими мерами.

Пользуясь институциональной отсталостью развивающихся стран, промышленно развитые страны смогли выработать целый ряд изощренных методов ограничения импорта из последних, оставаясь при этом формально в рамках правил ВТО. Эти меры сильнее всего били по тем отраслям, где развивающиеся страны наиболее конкурентоспособны – по производству текстиля, обуви сельхозпродукции и др.

Попытка начать новый раунд переговоров была предпринята в 1999 г. в Сиэтле, однако она оказалась неудачной. Открытие очередного раунда торговых переговоров стало возможным лишь в конце 2001 г. на конференции в Дохе (Катар) благодаря компромиссу, суть которого состояла в том, что ключевыми темами переговоров должны были стать именно те вопросы, от решения которых зависело исправление того дисбаланса прав и обязательств, ущемлявшего интересы развивающихся стран, который де-факто сложился после Уругвайского раунда.

В рабочую программу Доха раунда было включено около 20 тем, при этом ключевыми темами или, по выражению главы ВТО Паскаля Лами, «тремя главными опорами» с самого начала являлись сельскохозяйственные субсидии, сельскохозяйственные тарифы и промышленные тарифы.

Однако кризис переговоров нового раунда ясно обозначился уже к началу Министерской конференции в Канкуне в сентябре 2003 г., которая была призвана стать серединой пути до планировавшегося завершения раунда в 2005 г. Провал конференции подтвердил состояние кризиса Доха раунда.

Конференция в Канкуне продемонстрировала заметно возросшее влияние развивающихся стран (около 80% от общего числа членов) в процессе обсуждения и принятия решений. Но одновременно возник вопрос, насколько способна ВТО в нынешнем состоянии вырабатывать конкретные решения о дальнейшей либерализации торговли. Канкун показал, что сохранение многосторонней торговой системы в сложившемся виде, реанимация переговоров Доха раунда и достижение его конечных целей вероятно потребуют от ведущих игроков мировой торговли серьезных компромиссов в некоторых чувствительных сферах – прежде всего в поддержке сельского хозяйства. В июле 2008 г. в ходе так называемой «мини-конференции» членов ВТО участникам переговоров удалось, как никогда близко, подойти к развязке узла главных разногласий по вопросам сельхозсубсидий, сельхозтарифов и промышленных тарифов. Однако и на этом этапе прорыва не состоялось – формальным препятствием явились возражения Индии и Китая по некоторым техническим вопросам. «Мини-конференция» 2008 г. вновь показала растущее влияние в ВТО развивающихся стран. Разразившийся в это время в мире экономический кризис лишь усугубил ситуацию на переговорах Доха раунда.

В условиях кризиса проявилась еще одна причина отсутствия прогресса на переговорах раунда – она состоит в проблеме лидерства. Дело в том, что на протяжении практически всего послевоенного периода лидирующую роль на переговорах в рамках ГАТТ/ВТО играли США. Примерно с середины нулевых годов это лидерство Соединенных Штатов в силу ряда причин явно ослабло. Несмотря на впечатляющий подъем новых игроков в лице Китая, Бразилии, Индии, взять на себя в полной мере роль лидера на многосторонних торговых переговорах в ближайшем будущем, перехватив тем самым инициативу у США, вряд ли кому-либо из них окажется по плечу.

Итак, переговоры Доху раунда остаются в состоянии кризиса с 2003 г. по настоящий момент, несмотря на то, что, оценке Паскаля Лами, 80% повестки дня раунда практически выполнено . Открывая 8-ю Министерскую конференцию ВТО 16 декабря 2011 г., глава ВТО признал, что переговоры Доха раунда находятся в тупике[[2]](#footnote-2). Очевидно выход из этого тупика крайне осложнен наличием разных точек зрения на вопрос, как должен выглядеть справедливый баланс прав и обязательств внутри МТС между ее членами, имеющими различный уровень экономического развития. В отсутствие ответа на этот принципиальный вопрос, можно, однако, попытаться выделить причины, препятствующие продвижению к отысканию ответа на него.

Если проанализировать наиболее обсуждаемые в экспертном сообществе версии, то получается, что прогресс Доха раунда стал заложником сочетания таких основных факторов, как:

- возросшая чувствительность отдельных сфер переговоров – в первую

очередь сельского хозяйства;

- сложность регулирования отдельных видов услуг;

- растущее число (более 150) и разнообразие участников переговоров;

- возросшее влияние таких игроков, как Индия и Бразилия, а также

группировок отдельных развивающихся стран.

Воздействие этих факторов на ход переговоров делает выработку пакетного решения путем консенсуса по принципу «единой сделки» все более трудно выполнимой задачей (практически любой пункт повестки Доха раунда необходимо рассматривать как часть единого целого).

В этих условиях достижение на переговорах конкретного результата становится возможным лишь по ограниченному кругу вопросов, что, естественно, ведет к отходу от принципа «единой сделки». Подобные инициативы среди участников переговоров были отмечены в конце 2009. В частности, в октябре 2009 г. группа стран из числа НРС предложила, чтобы члены ВТО рассмотрели так называемый вариант «раннего урожая» (*early harvest*) в следующих четырех областях: свободный от квот и беспошлинный доступ на рынки для экспорта НРС; преференциальная торговля услугами для НРС; амбициозный пакет мер по хлопку и упрощение правил происхождения. Однако, по мнению П.Лами, такая инициатива не имеет перспектив в рамках Доха раунда из-за отсутствия в его повестке соответствующего мандата[[3]](#footnote-3).

Отдельные делегации выступили с предложением о включении так называемых новых вопросов в мандат Доха Раунда, таких как изменение климата, продовольственная безопасность, торговля и валютные курсы, энергетические услуги с целью оживления дискуссий и придания переговорам новой актуальности. Однако многие члены Организации выразили озабоченность в связи с этой инициативой, открывающей, по их мнению, возможность выборочного решения вопросов или отхода от нерешенных проблем Дохийского раунда. И последние в принципе правы, ибо, согласно действующим правилам ВТО, нельзя вести переговоры по какому-либо вопросу, если мандат этих переговоров не согласован путем консенсуса.

Оценить однозначно описанные две инициативы довольно сложно. С одной стороны, они действительно не укладываются в рамки действующих правил ВТО. Но, с другой, несмотря на это, по мнению автора, они все-таки должны оставаться на столе переговоров. Эта мысль нашла подтверждение в ходе восьмой министерской конференции ВТО в декабре 2011 г. – министры многих стран подчеркнули свою готовность к рассмотрению различных переговорных подходов. При этом понятно, что новые нетрадиционные подходы содержат серьезные риски. Главный из них состоит в том, что страны откажутся от попыток достичь договоренностей с участием всех членов организации и вместо этого приступят к серии сделок с ограниченным числом участников.

По мнению автора, поиск новых подходов и областей, в которых могут быть достигнуты договоренности, необходимо продолжать. Как минимум, это позволяет поддерживать переговорный процесс. Кроме того, в условиях отсутствия прогресса на переговорах Доха раунда в течение столь длительного времени несет нарастающие риски их серьезного срыва. Поэтому вариант достижения даже скромного результата по итогам раунда крайне важен, хотя бы ради сохранения доверия и дальнейших перспектив такого важного института как ВТО.  
 Как все-таки видится реальный выход из нынешней ситуации на переговорах Дохийского раунда? Спектр существующих на сей счет мнений довольно широк. Те, кто придерживается оптимистических взглядов, исходят прежде всего из того, что большая часть повестки раунда выполнена и что в провале переговоров не заинтересован никто. Вместе с тем в последнее время голоса скептиков звучали все чаще.

Пессимистическую оценку перспектив современной МТС дают, к примеру, канадские исследователи *D.Drache* и *M.Froese*, полагающие, что «золотой век» послевоенной многосторонней торговой системы («мультилатерализма») подходит к концу, и на подъеме новая конфигурация коллективного экономического регулирования. Переговорный тупик Доха раунда на самом деле отражает, с их точки зрения, трансформационный сдвиг стран-участниц от существующей модели мультиплатформы с ее многосторонним обязательством «единой сделки» в сторону более узкой переговорной платформы[[4]](#footnote-4).

В целом имеющиеся на данный момент оптимистические и пессимистические сценарии можно свести к следующим трем[[5]](#footnote-5).

*Первый* – это отказ от переговоров раунда. Он влечет за собой лишь негативные последствия: удар по уже сформировавшейся атмосфере доверия, постепенный отход от выполнения уже достигнутых договоренностей, рост протекционизма, дальнейшее распространение региональных торговых соглашений с их негативными эффектами, наконец, снижение роли и авторитета ВТО. Такое развитие событий невыгодно никому, особенно развивающимся странам, поэтому этот сценарий лишен какой-либо привлекательности.

*Второй* – временная приостановка переговоров. Данный сценарий также представляется трудно осуществимым, т.к. его реализация означала бы не только роспуск переговорных команд, но и утрату столь ценного для такого рода переговоров общего ощущения состояния торговых потоков в мире и особенностей связанной с ними торговой политики, проводимой участниками. Все это в итоге делает весьма сложной задачу возобновления переговоров позднее.

Наконец, *третий* сценарий – так называемый, «Облегченный вариант Дохи» (*Doha “light”*). Сценарий предполагает убрать до лучших времен из повестки особо сложные вопросы, по которым трудно договориться. Иными словами, речь идет об известных проблемах торговли сельскохозяйственной продукцией, а также о доступе на рынок промышленных товаров. Главный недостаток данного сценария заключается в том, что без договоренностей по этим сложным вопросам исчезает сама база для финальной сделки Дохийского раунда. Вслед за снятием с повестки этих вопросов будет подорвана основа и для решения остальных: торговля услугами, совершенствование антидемпинговых процедур и пр.

Одной из конкретных опций «облегченного варианта» можно считать упомянутую выше инициативу «раннего урожая». Однако, при всей своей логичности и обоснованности, она остается не очень вероятной для реализации, ибо требует ревизии утвержденной еще в 2001 г. повестки дня Доха раунда.

В качестве другой возможной опции «облегченного варианта» рассматривается разделение повестки раунда на два этапа. На первом предлагается сосредоточиться на вопросах упрощения процедур торговли (сокращение числа формальностей при пересечении товарами границы, сокращение времени портовых процедур, ликвидация иных «красных линий» в торговле), а также на снятии всех таможенных пошлин и квот в отношении импорта из наименее развитых стран. И то, и другое послужило бы интересам беднейших стран, и достигнутое соглашение по этим двум темам могло бы увеличить доверие среди участников переговоров и, следовательно, создало бы хорошие предпосылки для следующего этапа – решения основных вопросов Дохийской повестки.

В условиях продолжающегося состояния тупика на переговорах Дохийского раунда некоторые недавние высказывания их участников могут рассматриваться как свидетельства возможной приемлемости данного варианта в недалеком будущем. Так, глава ВТО П.Лами в течение весны-лета 2012 г. неоднократно призвал участников раунда к использованию различных переговорных подходов ради достижения прогресса там, где это возможно. В частности, он имел в виду продвижение по вопросу упрощения процедур торговли. При этом он, однако, сделал оговорку, что достижение конкретного результата по данному вопросу отнюдь не будет означать завершение раунда, что все вопросы повестки Дохи должны продолжать рассматриваться и что многие делегации, признавая важность пункта об упрощении процедур торговли, предупреждают, что решение лишь одного указанного вопроса не сможет обеспечить сбалансированности результатов переговоров[[6]](#footnote-6). Такова, к примеру, позиция делегации Индии, полагающей, что при всей важности вопроса упрощения торговли он не может быть вырван из контекста хрупкого баланса договоренностей, которые должны пользоваться одинаковым приоритетом и быть достигнуты одновременно[[7]](#footnote-7).

Таким образом, прогнозирование варианта выхода из продолжившегося в 2012 г. состояния тупика на переговорах Доха раунда, представляется пока довольно сложным. Вероятно конкретный вариант выхода из этой ситуации может проясниться лишь тогда, когда нынешний экономический кризис перестанет оказывать на участников переговоров угнетающее воздействие, т.е. после того, как произойдет заметное улучшение экономического климата.

Мировой экономический кризис, проблема лидерства на переговорах, рост числа преференциальных (региональных) торговых соглашений как альтернативы многосторонней торговой системе – все эти факторы безусловно оказывают глубокое воздействие на состояние переговоров Доха раунда. Тем не менее надежды на будущее многосторонней торговой системы связаны прежде всего с решением ее внутренних институциональных проблем, которые стали сегодня важнейшей причиной тупика на переговорах Доха раунда.

Прошедшие десять лет переговоров Доха раунда показали, что некоторые ключевые механизмы ВТО подошли к пределу своих возможностей. Поэтому большинство исследователей уже не подвергают сомнению тезис о необходимости институциональных изменений в ВТО в принципе. Актуальным теперь является вопрос, каково должно быть содержание этих изменений, каким образом и в какие сроки их следует осуществлять.

Сегодня выясняется, что реформы должны затронуть базовые элементы ВТО, т.е. те, благодаря которым система собственно и обрела свою действенность, эффективность, наконец, признанный в мире авторитет. Это, в частности, относится к принятию решений через механизм консенсуса и к принципу «единой сделки». При этом любой поспешный и непродуманный подход к реформированию этих элементов может нанести непоправимый ущерб современной МТС, не дав ничего позитивного взамен.

За последние два десятка лет в повестке ВТО произошел кардинальный сдвиг от обсуждения взаимного снижения импортных тарифов к вопросам регулирования внутри национальных границ. В эту повестку вошли разнообразные сферы нетарифного регулирования, а именно субсидии, технические барьеры в торговле, а также сфера услуг и торговые аспекты прав интеллектуальной собственности. На подходе обсуждение вопросов торговли и окружающей среды, конкурентной политики, инвестиций и пр., которые еще более усложнят структуру переговоров. К этому следует добавить конец эпохи господства в международных организациях США и Западной Европы и формирование многополярного мира с многочисленными новыми игроками, готовыми использовать свое право вето там, где это возможно, в частности, в ВТО. Все эти новые обстоятельства и заставляют переосмыслить процесс принятия решений.

В центре внимания будущего институционального реформирования ВТО непременно будет стоять вопрос: каким образом сохранить выгоды от улучшившейся транспарентности и вовлеченности участников в деятельность Организации и в то же время сохранить ее способность давать эффективные результаты или, короче говоря, как совместить цели легитимности и эффективности.

Если говорить о системе принятия решений в ВТО, то, как полагают многие исследователи, изменению должны быть подвергнуты все три ее элемента: механизм консенсуса, принцип «единой сделки» и самоуправляемость организации (*Member driven body*). По общему мнению, первую очередь необходимо отыскать какое-то решение, которое бы позволило отойти от существующего механизма консенсуса или по крайней мере преобразовать его. В настоящее время наиболее заслуживающими внимания являются три группы предложений по возможному реформированию принятия решений через механизм консенсуса:

- создание исполнительного органа;

- использование принципа критической массы;

- изменение системы голосования

Рассмотрим вкратце каждое предложение.

*Исполнительный орган.* Идея подобной инстанции в истории ГАТТ/ВТО не нова – образование Исполнительного комитета предусматривалось еще в ходе переговоров о создании МТО в 1946-1948 гг., однако тогда этого сделать не удалось. Позднее появилась консультативная группа G18, которая, однако, не имела полномочий по принятию решений. После 1987 г. возникали новые подобные структуры, самой известной из которых была так называемая *Groupe de la Paix.*

Провал министерской конференции в Сиэтле в 1999 г. вновь вернул актуальность идее создания исполнительного комитета (совета), состоящей в делегировании членами ВТО своих полномочий группе примерно из нескольких десятков представителей, которые бы работали над решением конкретных вопросов в постоянном режиме. Роль исполнительного комитета должна быть строго ограничена выработкой консенсуса по конкретным вопросам повестки дня и отсутствием у него полномочий принятия окончательных решений от имени всех членов ВТО. Идея исполкома исходит из предположения о том, что если предлагаемые им проекты решений будут сбалансированными и вызывающими доверие остальных членов, работа ВТО может быть ускорена и стать более эффективной.

Членство в исполкоме подразумевает репрезентативность и сбалансированность с точки зрения доли той или иной страны в мировой торговле, географического фактора, представительства бедных и богатых стран и пр.

Поддерживающие идею исполнительного комитета деятели, в числе которых такие авторитетные лица, как бывший генеральный директор ГАТТ/ВТО Питер Сазерленд, полагают, что создание исполкома может отвечать интересам как развивающихся, так и развитых стран, если при этом удастся реально сбалансировать интересы и тех, и других[[8]](#footnote-8). Первые смогли бы, наконец, преодолеть сложившуюся фактически оборонительную тактику в ВТО с акцентом на блокирование инициатив развитых стран и получить взамен «Зеленой комнаты»[[9]](#footnote-9) орган, где у них будет справедливое представительство. Развитые страны в свою очередь могли бы более эффективно добиваться дальнейшей либерализации. В защиту идеи исполкома для ВТО ее сторонники приводят позитивную практику функционирования формата министров финансов «двадцатки».

Однако одновременно идея исполнительного органа имеет и немало критиков. Значительная доля развивающихся стран не верит в нее. Соглашаясь в принципе с тем, что исполком может сделать процесс принятия решений более эффективным, они в то же время считают, что реализация модели исполнительного или консультативного органа способна лишь формализовать исторически сложившуюся в отношении них дискриминационную практику. А это, с их точки зрения, противоречило бы реально произошедшему в последние годы увеличению вовлеченности развивающихся стран в деятельность ВТО.

Из сказанного можно сделать вывод: идея создания в ВТО исполнительного органа в принципе содержит позитивные элементы. Но конечный эффект очевидно будет зависеть от характера воплощения данной идеи в практику.

*Использование принципа критической массы.* Идея основана на ином, по сравнению с предыдущим, подходе. Вместо того, чтобы делегировать полномочия в принятии решений исполкому, сохраняется принцип самоуправляемости Организации, однако наряду с этим механизм принятия решений становится более гибким за счет внедрения новых элементов. Эти новые элементы призваны гарантировать, что «непримиримая» часть членов не сможет воздерживаться от достижения дающих общую выгоду соглашений.

Данный подход был конкретизирован в 2006 г. Р.Лоуренсом из Гарвардского университета и получил название «Клуба в клубе»[[10]](#footnote-10). Подход предполагает добавление к базовым соглашениям ВТО дополнительного «клуба», в который входили бы лишь некоторые члены ВТО. Лоуренс представляет свою идею неким компромиссом, при котором различия во взглядах, а именно, неготовность ряда членов принимать максимум обязательств может сосуществовать с позицией других членов Организации, способных к более расширенному списку обязательств. Прецедент такого подхода в принципе уже имеется, в частности, в Соглашении ВТО о госзакупках *(Agreement on Government Procurement. )* Такой подход позволил бы дать всем членам возможность участвовать в переговорах, однако при этом от них не требовалось бы присоединяться к принимаемому решению.

Лоуренс при этом признает, что открытие доступа воспользоваться всеми новыми выгодами для всех членов «клуба» безусловно снижает интерес к присоединению. Поэтому в качестве возможного компромисса видится ограничение круга бенефициаров-неподписантов, к примеру, только наименее развитыми странами, в то время как развитые страны, не подписавшие документ, не должны получать такой льготы.

Идея Лоуренса получила развитие в так называемом первом Докладе Комиссии Уорвика (2007)[[11]](#footnote-11). Сохраняя «клубный» подход, авторы доклада выдвигают идею принятия решений, основанную на «критической массе», подразумевающей соединение группы ключевых членов ВТО с дополнительной страновой группой с изменяемой геометрией. Такая «критическая масса» членов могла бы подменить принцип «единой сделки». Примеры использования такого подхода также уже были, в частности, при выработке секторальных соглашений ВТО – по базовым телекоммуникациям, по финансовым услугам, по Информационным технологиям.

Между описанными двумя вариантами есть, по меньшей мере, два существенных различия. Во-первых, последний очевидно подразумевает более жесткий подход к процессу принятия решения. Его участниками могут стать важнейшие игроки мировой торговли, следовательно, соглашение, выработанное на подобной базе, способно оказать гораздо большее воздействие на мировую торговлю, чем соглашение при обычном «клубном» варианте. Во-вторых, в то время как «клубный» вариант предполагает предоставление выгод от новой сделки лишь ограниченному числу стран, вариант «критической массы» подразумевает распространение получаемых выгод на всех членов ВТО, включая тех, кто не подписал документ. При этом авторы варианта «критической массы» считают, что те члены, которые не подписали документ, не должны оказаться в проигрыше, ибо они не являются ни главными поставщиками, ни главными потребителями.

С другой стороны эти два варианта все-таки объединяет то, что оба направлены на предупреждение тупиковых ситуаций, на поощрение мотивации к экспорту, а следовательно, на реальный прогресс в переговорах.

*Обновление системы голосования.* Как известно, система голосования, основанная на принципе простого большинства, может приводить к засилию этого большинства (примером может служить Генеральная Ассамблея ООН), следствием чего становится утрата реальной вовлеченности в деятельность организации со стороны значительной части ее важных игроков.

Недостатки механизма консенсуса были отмечены выше. Но выбор между консенсусом и голосованием по принципу простого большинства не есть выбор только между двумя вариантами. Существуют промежуточные варианты. Таковым, к примеру, является процедура «взвешенного голосования», на которую, в частности, указывает известный исследователь многосторонней торговой системы Дж.Джексон[[12]](#footnote-12) .

Одно из наиболее проработанных и детальных предложений взвешенного голосования выдвинули Т.Котье и С.Такеношита. Их модель, учитывающая интересы наиболее крупных игроков и одновременно представляющаяся справедливой с точки зрения средних и малых, основывается на использовании баланса четырех критериев: доли страны-члена в мировой торговле (отражена в величине ее взноса в бюджет ВТО), ее ВВП, рыночной открытости и численности населения. В то время как первые два критерия могут быть выгодны развитым странам, последние два служат выравниванию баланса в пользу остальных игроков.

Так, критерий рыночной открытости, отражающий соотношение объема импорта к ВВП, увеличивает влияние небольших стран, чьи ВВП и доля в мировой торговле сравнительно невелики, однако их экономики при этом являются достаточно открытыми, что означает их высокую степень вовлеченности в мировую торговую систему. Критерий численности населения в принципе отвечает интересам развивающихся стран. Сложность применения указанных критериев связана с тем, различные страны будут по-разному испытывать на себе различные варианты такой формулы.

Так в основных чертах выглядят основные группы предложений по реформированию механизма консенсуса, который, по мнению многих участников переговоров и наблюдателей, стал серьезнейшим тормозом Доха раунда. Несмотря на то, что высказаны различные предложения по институциональному реформированию современной МТС, подкрепленные соответствующими аргументами их авторов, ни одно из них не может пока считаться подходящим для реализации.

Процесс поиска приемлемого варианта институционального реформирования ВТО несомненно будет продолжен. Однако он сможет привести к позитивному результату лишь с учетом исторического опыта, который заключается в том, что создание ВТО в ходе переговоров Уругвайского раунда далось дорогой ценой, потребовав огромных усилий и компромиссов от участников, и на практике данный институт в принципе оправдал ожидания, несмотря на известные недостатки.
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