

Персонализация дополнительного образования детей

Аннотация. Представлена попытка раскрыть сущность персонализации дополнительного образования детей, идеи, утвержденной в сентябре 2014 г. правительственной концепцией развития дополнительного образования детей. Опираясь на данные масштабного социологического исследования, проведенного Левада-Центром в рамках программы фундаментальных исследований Высшей школы экономики, автор излагает представления о результате, процессе и социальном фоне персонализации дополнительного образования. В тексте сформулированы противоречия, являющиеся основой для дальнейших исследований.

Ключевые слова: персонализация дополнительного образования, индивидуальные образовательные траектории, результаты, процесс и социальный фон персонализации дополнительного образования.

Дополнительное образование детей представляет собой уникальный социокультурный институт, приближающийся к своему вековому юбилею. В этом смысле достаточно символичным представляется утверждение 4 сентября 2014 г. Правительством Российской Федерации «Концепции развития дополнительного образования детей». Однако значение концепции, конечно же, не только и столько в юбилейной дате, сколько в совокупности идей, сформулированных в этом документе. Среди множества идей, достойных отдельного рассмотрения, наибольшего внимания заслуживает идея персонализации дополнительного образования («ведущий тренд развития образования в XXI веке») (Распоряжение..., 2014, с. 7).

Концепция предлагает рассматривать персонализацию дополнительного образования как:

- производное от добровольного выбора детей (семей) в соответствии с их интересами, склонностями и ценностями самих программ, режима и темпа их освоения (все эти проявления избирательности могут складываться или выстраиваться в индивидуальные образовательные траектории);
- обеспечение добровольного выбора детей (семей) вариативностью развивающих образовательных программ, обеспечение права на пробы и ошибки, возможности смены образовательных программ, педагогов и организаций (Там же, с. 4).

Идея персонализации дополнительного образования продолжает педагогическую традицию, связанную с идеями и концептами индивидуализации, индивидуального и личностно-ориентированного подходов. В Типовом положении об учреждении дополнительного образования детей – нормативном документе, действовавшем до декабря 2013 г., одной из задач учреждений

дополнительного образования детей (УДОД) являлось «обеспечение необходимых условий для... профессионального самоопределения». Думается, что и персонализация дополнительного образования нацелена на всю гамму самоопределений обучающегося:

- самоопределение стратегическое (выбор профессии и сферы досуга, в конечном итоге, образа жизни, в том числе выбор специфической жизненной стратегии «выбирать»),
- самоопределение оперативное (выбор способов структурирования повседневности, способов траты свободного времени, будничных и праздничных занятий, меры интенсивности собственных занятий),
- самоопределение тактическое (выбор содержания осваиваемого образования, выбор разновозрастных компаний, референтного взрослого, характера презентуемого продукта собственной деятельности) (Куприянов, 2011, с. 60).

Концепция развития дополнительного образования детей, продолжая линию предыдущих нормативных документов в данной сфере, предлагает проектирование персонального образования как информационно насыщенного социокультурного пространства *конструирования идентичности* (Распоряжение..., 2014, с. 2–3). Позволим себе предположить, что конструирование обучающимся идентичности (формирование набора собственных социальных ролей или системы элементов своего образа жизни или т.д.) является следующим шагом в развитии наших представлений о дополнительном образовании.

В этой связи большой интерес представляют результаты социологических опросов, которые в 2013 г. НИУ ВШЭ провело совместно с аналитическим центром «Левада-Центр» (исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 и 2013 гг.). Обследованием, проведенным в октябре–декабре 2013 г., было охвачено 5216 родителей, дети которых посещают УДОД (опрос проведен в 500 учреждениях из 55 субъектов РФ), 2080 родителей школьников, занимающихся дополнительным образованием (опрос проведен в 100 общеобразовательных учреждениях в 27 субъектах РФ), и 5167 педагогических работников 500 УДОД в 55 субъектах РФ.

Опираясь на результаты исследования, представляется возможным осветить такие аспекты персонализации дополнительного образования, как:

- индивидуальные *результаты* персонализации дополнительного образования для обучающегося;
- индивидуальное «протекание» процесса персонализации дополнительного образования – *индивидуальные образовательные траектории* (интенсивность и характер участия в программах дополнительного образования);
- *факторы* персонализации дополнительного образования обучающихся (структура реализуемых программ, родительские стратегии участия в выборе детьми программ, социально-образовательные и социальные причины выбора программы).

Остановимся на представлениях педагогических работников УДОД и родителей обучающихся (родители обучающихся в УДОД) о составляющих результатов персонализации дополнительного образования. На рис. 1 отражены результаты опроса педагогов УДОД и родителей детей, обучающихся в УДОД; задавались вопросы: «К каким результатам для учеников (воспитанников) приводят ваши занятия с ними в этом учреждении?», «Что, по вашему мнению, стало результатом занятий вашего ребенка в этом кружке (секции, студии)?» На них были получены следующие ответы.

1. Проявление и развитие таланта обучающихся (так считают 61,7% педагогов и 49,2% родителей), другими словами, персонализация дополнительного образования предусматривает выявление у ребенка наиболее сильно выраженных способностей, публичное признание этого факта, осознание самим обучающимся своего персонального потенциала и формирование на базе этих способностей новых умений.

2. Профессиональное и досуговое самоопределение (хобби) обучающихся (34% педагогов; 37,6% и 5,1% родителей), т.е. персонализация дополнительного образования предполагает субъективное оформление обучающимся социальной проекции своих представлений о наилучших вариантах существования в профессиональной и досуговой сферах.

3. Обретение обучающимися уверенности в своих силах – получение



об авторе



Б.В. Куприянов, аналитик Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ ВШЭ, доктор педагогических наук, профессор

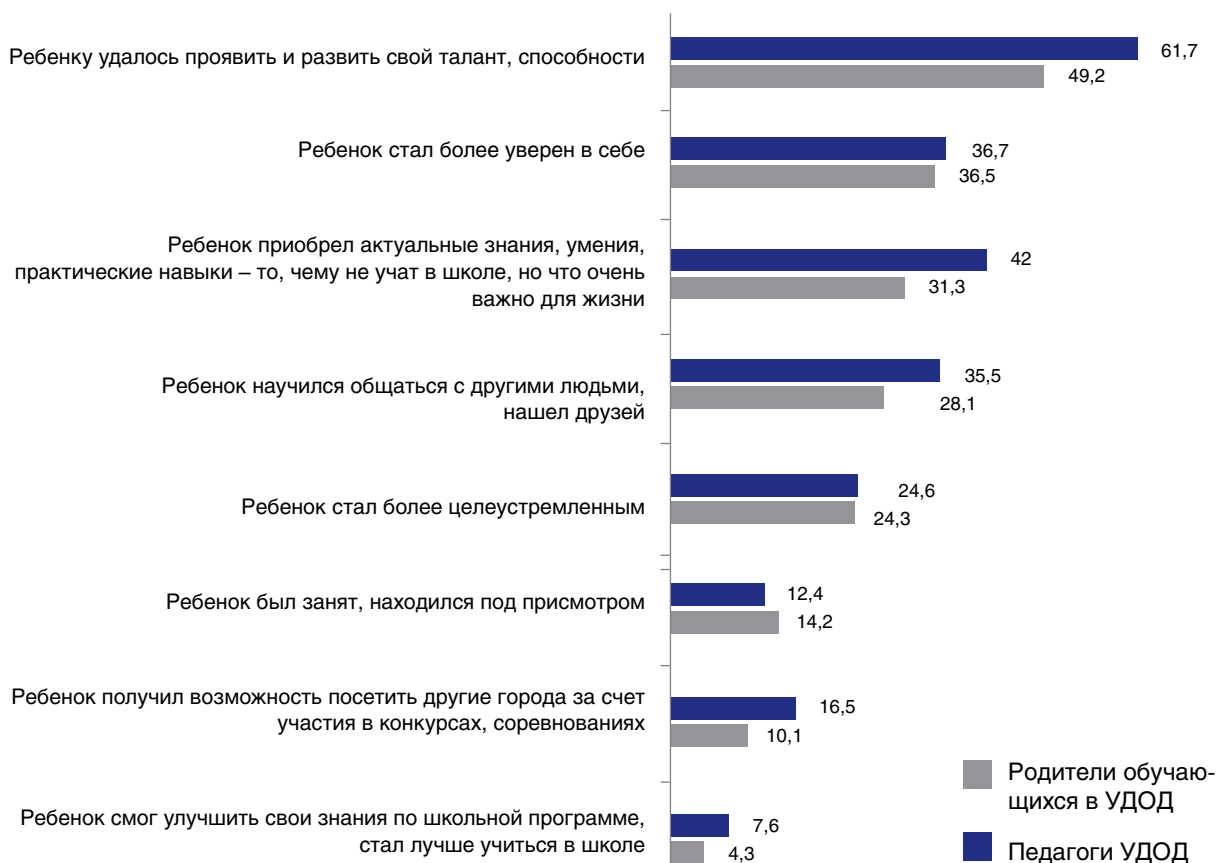


Рис. 1. Результат персонализации дополнительного образования, %

эмоционального подтверждения достижимости своего успеха в избранных социально-профессиональных и культурно-досуговых сферах (36,7% педагогов и 36,5% родителей).

4. Приобретение актуальных для жизни знаний, умений, практических навыков за пределами образовательной программы общеобразовательной школы (42% педагогов и 31,3% родителей).

5. Развитие коммуникативной сферы обучающихся, обретение ими позитивных связей и отношений с окружающими (это отметили 35,5% педагогов и 28,1% родителей); у обучающихся формируются индивидуальный стиль общения и индивидуальная система межличностных отношений.

6. Развитие у обучающихся целеустремленности (24,3% педагоги, 24,6% родители). Думается, что часть школьников утрачивает надежду на успех в освоении общеобразовательных предметов, возможность проявлять волевое усилие для преодоления возникающих трудностей, а дополнительное образование компенсирует разочарование

обучающихся в возможности освоения избранной деятельности.

Полученные данные позволяют исследовать индивидуальные образовательные траектории обучающихся, а именно описать интенсивность занятий (количество программ дополнительного образования, в которые включены учащиеся). Ниже будут приводиться результаты опроса двух групп родителей: (1) тех, чьи дети занимаются дополнительным образованием, (2) тех, чьи дети обучаются в УДОД. От 39 до 65% родителей утверждают, что их дети включены в одну дополнительную образовательную программу, от 23 до 38% – что их дети обучаются соответственно по двум программам, а от 12 до 30% – по трем и более. Приведенные на рис. 2 данные позволяют подвергнуть сомнению традиционные представления об изменении интенсивности занятий дополнительным образованием на различных возрастных этапах. Прежде всего это касается того, что на ступени начального общего образования школьники наиболее активны в своих поисках (всем памятен стих А. Барто: «Драмкружок,

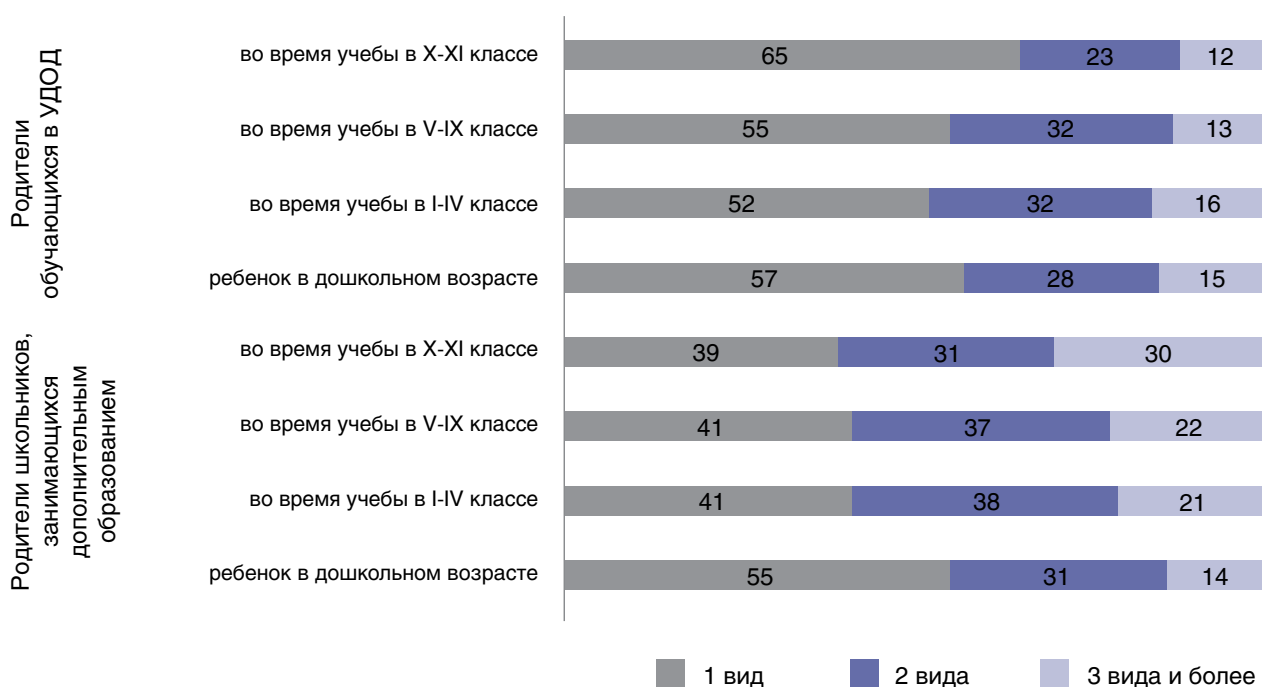


Рис. 2. Интенсивность занятий детей дополнительным образованием, по опросу их родителей, %

кружок по фото, хоркружок – мне пять охота, за кружок по рисованию тоже все голосовали»). Родителям детей, обучающихся в УДОД, и родителям школьников, занимающихся дополнительным образованием в различных организациях, задавались вопросы: «Какие обстоятельства вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии), в котором занимается ваш ребенок в данном учреждении?», «Сколько различных видов дополнительных образовательных занятий (кружков, секций, занятий с репетиторами) посещал (посещает) ваш ребенок в том или ином возрасте?» В обеих группах родителей доля младших школьников, включенных в две и более дополнительные образовательные программы, оказалась не больше, чем у школьников других возрастов (рис. 2).

Мнение о том, что на старшей ступени общего образования происходит самоопределение учащихся, а количество посещаемых кружков (секций, студий, клубов и т.д.) сокращается, оказывается верно только по отношению к тем, кто занимается в учреждениях дополнительного образования. Для всех старшеклассников, скорее всего, количество занятий не сокращается из-за подготовки к итоговой аттестации по нескольким школьным предметам.

Исследование, в котором приняли участие обе группы родителей, позволило зафиксировать следующие индивидуальные образовательные траектории обучающихся в сфере дополнительного образования при ответе на вопрос: «Прерывал ли ваш ребенок когда-либо занятия (прекращал заниматься) в каком-либо из кружков, секций, клубов, где он получал дополнительное образование?»:

1) больше половины родителей (соответственно 50,3 и 55,3%) утверждают, что их ребенок ни разу не прерывал своих занятий дополнительным образованием, «как начал заниматься, так и занимается (завершил программу полностью)»;

2) обучающийся один-два раза прерывал занятия в одном месте и начинал

Мнение о том, что на старшей ступени общего образования происходит самоопределение учащихся, а количество посещаемых кружков (секций, студий, клубов и т.д.) сокращается, оказывается верно только по отношению к тем, кто занимается в учреждениях дополнительного образования. Для всех старшеклассников, скорее всего, количество занятий не сокращается из-за подготовки к итоговой аттестации по нескольким школьным предметам.



Рис. 3. Индивидуальные образовательные траектории детей, по опросу их родителей, %

заниматься в другом (в других) (так ответили соответственно 39,2 и 39,9% родителей);

3) ребенок делает много проб; при этом может случиться так: «сменил множество кружков, секций, клубов, попробовал много вариантов и не остановился ни на одном» (1,1% – 3,2% родителей), а может – иначе: «сменил множество кружков, секций, клубов, попробовал много вариантов и выбрал дело по душе» (ответы 3,6% – 10,9% родителей соответственно) (рис. 3).

Явление «однолюбов» – детей, обучающихся длительное время преимущественно по одной программе дополнительного образования, было зафиксировано в ходе ретроспективного исследования занятий дополнительным образованием студентов вузов (Куприянов, Петерсон, 2013, с. 198). Однозначно оценить индивидуальную траекторию «однолюбов» весьма сложно. С одной стороны, при такой траектории сокращаются возможности для пробы себя ребенком в разнообразных занятиях, а с другой – проявляются ответственное отношение к выбранному занятию, саморегуляция, самодисциплина.

Ограниченность проб обучающегося может смягчаться, если сама по себе дополнительная образовательная программа внутри себя предусматривает реализацию принципа вариативности (возможность выбора обучающимся

отдельных элементов программы, меры и характера участия в деятельности), – это внутренняя дифференциация дополнительного образования. Внешняя дифференциация предусматривает обеспечение мобильности школьников (легкий переход из объединения в объединение, от освоения одной программы к другой).

В качестве фактора персонализации дополнительного образования можно рассматривать разнообразие дополнительных образовательных программ. Однозначно обозначить необходимые условия обеспечения разнообразия для персонализации дополнительного образования детей сложно.

В нашем исследовании родители (обе группы) ответили на вопросы: «Занимался (занимается) ли ваш ребенок в данном учреждении дополнительного образования теми или иными видами деятельности?», «Посещал ли ваш ребенок дополнительные образовательные занятия по тому или иному профилю?»

Полученные в результате опроса данные свидетельствуют, что широко распространены лишь занятия спортом (68,8 и 41,2%), искусством (63,5%), иностранными языками (38,8 и 17,4%) (рис. 4). Примыкают к тройке лидеров программы дополнительного образования, содержанием которых являются школьные предметы (20,5–33,8%; 16,8%). Сами по себе сферы художественных и спортивных занятий в высокой



Рис. 4. Наиболее распространенные программы дополнительного образования детей, по опросу их родителей, %

степени разнообразны – перечень видов спорта и видов искусства действительно широк; так, в сфере искусства танцами занимаются 31% детей, музыкой – 32,9%, изобразительным и декоративно-прикладным искусством – 36,5%.

Наименее распространены военно-патриотическая деятельность, наука (исследовательская деятельность), туризм, техника, конструирование и моделирование.

Процесс персонализации дополнительного образования оказывается под влиянием родительских стратегий участия в выборе дополнительных образовательных программ. К наиболее конструктивной – демократической – родительской стратегии («при выборе рассматривали вместе с ребенком несколько вариантов») отнесли себя 50,1% родителей, к либеральной («участвовали

в обсуждении только одного варианта, выбранного ребенком») – 13,5%. Достаточно велика (16,9%) доля родителей, навязывающих ребенку свой выбор («выбирали кружок для ребенка сами, рассматривая несколько вариантов»). Будем надеяться, что данной стратегии придерживаются родители младших школьников, хотя даже в этом случае наличие основания для методической разработки процедур, обеспечивающих детско-родительский диалог по данному вопросу. В результате исследования зафиксирована и родительская стратегия самоустранения («в выборе кружка не участвовали, ребенок выбрал его самостоятельно») – 26,4% родителей. Есть основания полагать, что данная родительская стратегия обусловлена не отсутствием у родителей интереса к занятиям дополнительным образованием,



Рис. 5. Социальные причины выбора программы дополнительного образования, детей, по опросу их родителей, %

а признанием самостоятельности своего ребенка.

Очевидно, что персонализация дополнительного образования обуславливается множеством социальных причин выбора той или иной программы дополнительного образования. При ответе на вопрос: «Скажите, пожалуйста, по каким причинам вы выбрали этот (эту) кружок (клуб, студию, секцию и т.п.)?» – из обеих групп родителей лишь немногие (2,8–7,5%) отметили наличие существенных ограничений в выборе программ дополнительного образования. Однако такие социальные факторы выбора дополнительной образовательной программы, как удаленность мест занятий, размеры оплаты (в том числе бесплатность), играют весьма ощутимую роль (соответственно 36,2–36,4% – территориальная доступность и 22,1–24% – финансовая доступность). Значительно меньшую роль, по мнению родителей, играет отбор обучающихся (6,1–7,4%). Отраднo, что одним из самых распространенных социальных факторов выбора дополнительной образовательной программы является желание ребенка (43,5–58%) (рис. 5).

В качестве важных факторов персонализации ребенка могут рассматриваться образовательные запросы родителей в сфере дополнительного образования. Ответы родителей на вопросы: «Какие

обстоятельства Вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии), в котором занимается ваш ребенок в данном учреждении?», «Что из перечисленного лучше всего объясняет, почему был выбран именно этот вид (или виды) дополнительных занятий?» – показали, что наиболее часто называется запрос на достижение детьми результатов – победы в престижных конкурсах, соревнованиях в тех видах деятельности, которыми занимаются в кружке, секции, клубе (29,4% – родители школьников и 32,8% – родители детей, обучающихся в УДО). Это своего рода родительский запрос на компенсацию для детей недостатков школьного образования. Второй по частоте упоминаний (25,2 и 16,3%) родительский запрос касается обеспечения хорошей подготовки для поступления в школу/вуз, на занятия, которые способствуют лучшей успеваемости в школе. При школьной доминанте в образовании этот запрос так или иначе связан с обслуживанием школьного образования (компенсация недостатков или улучшение результатов). На третьей позиции – наличие у самого родителя интереса к занятиям, которые посещают их дети, и способности в этой сфере (19,8 и 21%). Такой запрос можно квалифицировать как настроенность на воспроизводство в детях родительского



Рис. 6. Образовательные запросы родителей в сфере дополнительного образования, %

образа жизни. Примечателен запрос родителей на известность кружка (секции, студии), на хорошую репутацию учреждения. Данный запрос в значительно большей степени (37,9 и 18,6%) касается учреждений дополнительного образования (рис. 6).

Проведенное исследование только приоткрывает проблематику персонализации дополнительного образования детей, позволяя всерьез разрабатывать научные представления об образовательных результатах, индивидуальных образовательных траекториях обучающихся по программам дополнительного образования, исследовать многообразие

социальных и социально-педагогических факторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Куприянов Б.В. Программы в учреждении дополнительного образования детей: Учебно-методич. пособ. М.: НИИ школьных технологий, 2011.
2. Куприянов Б.В., Петерсон Л.А. «Драмкружок, кружок по фото...» // Народное образование. 2013. № 7. С. 193–200.
3. Распоряжение Правительства РФ от 4 сентября 2014 г. № 1726-р, утверждающее Концепцию развития дополнительного образования детей. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/4429>