

И.Н.Семенов (Москва, Россия, ГУ ВШЭ)

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ ЭВОЛЮЦИИ ПСИХОЛОГИИ ТВОРЧЕСТВА И РАЗВИТИЕ ЕГО РЕФЛЕКСИВНЫХ АСПЕКТОВ В ОБРАЗОВАНИИ

Одним из актуальных направлений современной психологии является изучение творчества и его рефлексивных механизмов на основе внутри- и междисциплинарных связей фундаментальных и прикладных исследований. Их достижения являются результатом взаимодействия психологов и других специалистов, принадлежавших к различным научным школам: от философии и культурологии через литературоведение и языкознание до генетики и физиологии, психиатрии и социологии, акмеологии и педагогики. Отдельные периоды этого развития характеризовали Я.А.Пономарев (1971), В.Н.Пушкин (1967), Б.М.Теплов (1960), М.Г.Ярошевский (1971) и др. Обратимся к проблеме периодизации психологии творчества на основе анализа социокультурных факторов развития ее основных научных школ и рассмотрим достижения одной из них – рефлексивной психологии творческого мышления (И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов, М.И.Найденов, Л.А.Найденова, Г.И.Давыдова и др.).

1.ЭТАПЫ И ЛОГИКА РАЗВИТИЯ ПСИХОЛОГИИ ТВОРЧЕСТВА.

Согласно И.Канту, наиболее емкой интеграцией достижений познания являются схематизмы научного мышления. Применительно к истории науки весьма презентативными схематизмами являются такие важные критерии прогресса познания, как реконструирующие ее интегральные концепты, в частности – периодизация этапов развития и дифференциация исследовательских направлений и школ. (Семенов, 2009). В связи с этим рассмотрим эволюцию основных школ психологии творчества во взаимодействии со смежными науками, причем, с учетом взаимосвязи с рефлексивно-гуманитарным подходом к психологии творческого мышления, креативной личности и индивидуальности (Семенов,1992).

1) Эстетико-литературоведческий этап длился с первой трети XIX в. по конец XIX в.: от «любомудров» (Д.В.Веневитинов, В.Ф.Одоевский) и литературных критиков (И.В.Киреевский, В.Г.Белинский) через языковедов (А.А.Потебня, Д.Н.Овсянко-Куликовский) до культурологов (Н.Я.Данилевский, П.Н.Милюков) и философов-поэтов (В.С.Соловьев, Д.С.Мережковский, Ф.Э.Шперк). В этот начальный и самый длительный период осваивалось наследие философско-эстетической мысли (Шиллер, Гете, Гегель, Шеллинг) о сущности творчества, а также анализировалась феноменология как его рационалистического проявления в науке (И.Н.Мечников, И.М.Сеченов), так и, в особенности, художественного проявления в культуре (А.А.Потебня, П.Н.Милюков, Д.Н.Овсянко-Куликовский, Г.Г.Шпет) в виде поэтических, прозаических и философско-критических произведений. При этом учитывалась духовно-религиозная (В.С.Соловьев) и экзистенциально-культуральная (Ф.Э.Шперк) рефлексия собственного творческого опыта создания поэтических творений (Д.В.Веневитинов, В.С.Соловьев, Д.С.Мережковский).

2) Эстетико-психологический этап охватывает «Серебряный век» русской культуры начала XX в. от поэтов-культурологов (А.Белый, В.Брюсов, В.Иванов) через литературоведов (А.Н.Веселовский) и философов-эстетиков (Н.А.Бердяев, Н.О.Лосский, С.Л.Франк, Г.Г.Шпет) до науковедов-психологов (И.И.Лапшин, Н.Я.Пэрна, П.К.Энгельмейер). Здесь рассматривались историко-культурологические факторы и философско-эстетические принципы творчества, а также его природа (А.М.Евлахов, А.В.Никитенко), словесно-символические формы и понятийно-мыслительные конструкции (С.А.Алексеев, Н.Я.Грот, И.И.Лапшин, Л.В.Рутковский, С.Л.Франк) в их личностно-психологической обусловленности (И.В.Вернадский, А.В.Никитенко, М.М.Рубинштейн).

3) Аналитико-психологический этап длился в 1920-1950-е гг. от философов-аналитиков (И.И.Лапшин, С.О.Грузенберг, В.П.Полонский, Г.Г.Шпет) и литературоведов (А.Г.Горнфельд, М.М.Зощенко) через

психологов-эмпириков (П.И.Карпов, А.А.Крогиус, А.П.Нечаев) до психологов-аналитиков (Л.С.Выготский, Б.М.Кедров, С.Л.Рубинштейн, Б.М.Теплов, П.М.Якобсон и др.). Здесь рассматривались социокультурные и естественно-биологические детерминанты творчества в их философско-антропологической, эстетико-лингвистической, психофизиологической и социально-психологической обусловленности.

4) Экспериментально-психологический этап длился вторую половину XX в. Здесь был выделен эмпирический материал анализа творческого мышления – вербально-двигательное или перцептивно-манипулятивное решение проблемных задач (П.Я.Гальперин, В.П.Зинченко, В.Н.Пушкин, О.К.Тихомиров), началось экспериментальное изучение креативно-когнитивных процессов их решения (К.А.Славская, Ю.Б.Гиппенрейтер, Я.А.Пономарев, В.Н.Пушкин, И.Н.Семенов, О.К.Тихомиров, А.В.Брушлинский, Д.Б.Богоявленская), а также разрабатывались прикладные способы формирования приемов решения творческих задач (П.Я.Гальперин, И.И.Ильясов, В.А.Моляко, И.П.Калошина, И.Н.Семенов и др.).

5) Методолого-научно-исследовательский этап длился в 1960-1990-е гг. Он связан с началом научно-исследовательских работ Б.М.Кедрова и С.Р.Микулинского в ИИЕТ АН СССР. Здесь М.Г.Ярошевский организовал сектор психологии научного творчества, где стали вестись исследования научно-творческой деятельности в историко-научном (Н.Г.Алексеев, Я.А.Пономарев, И.Н.Семенов и др.), системно-методологическом (Н.Г.Алексеев, В.Н.Садовский, И.Н.Семенов, Э.Г.Юдин, Б.Г.Юдин), общепсихологическом (А.Н.Леонтьев, Я.А.Пономарев) и междисциплинарном (М.Г.Ярошевский, Н.Г.Алексеев, В.В.Давыдов, И.Н.Семенов, А.В.Юревич) аспектах. Тем самым были заложены историко-научные и системно-методологические основы отечественной психологии творчества, которые затем реализовались в научно-исследовательских (Е.П.Бойко, Е.П.Гиндилис, В.В.Умрихин, Б.А.Фролов) и социально-психологических исследованиях научного творчества (И.Н.Семенов, С.С.Орлов, Е.Н. Белкин,

В.П.Емельянов, С.П.Иванов, С.Р.Микулинский, А.В.Юревич, М.Г.Ярошевский и др.).

6) Рефлексивно-психологический этап охватывает последнюю треть XX в., когда анализировались философско-научные средства психологии творчества (Н.Г.Алексеев, И.С.Ладенко, Э.Г.Юдин), разрабатывалась методология системно-психологического подхода к изучению рефлексивности творческого мышления (И.Н.Семенов) и велось ее разностороннее теоретико-экспериментальное исследование (Н.Г.Алексеев, В.К.Зарецкий, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов) и прикладное освоение развития рефлексивно-творческих возможностей личности (Н.Г.Алексеев, Е.П.Варламова, Б.А.Злотник, Н.Б.Ковалева, М.И.Найденов, Л.А.Найденова, П.А.Оржековский, И.Н.Семенов, А.В.Советов, С.Ю.Степанов, А.Б.Холмогорова). Это отражено в отчетах и книгах секции «Психология творчества» Общества психологов во главе с Я.А.Пономаревым и в ряде конференций, проводившихся ею в Москве (руководители: Я.А.Пономарев, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов) и Новосибирске (Н.Г.Алексеев, И.С.Ладенко, И.Н.Семенов), в т.ч. по линии Философского общества СССР и Сибирского отделения РАН.

7) Психолого-акмеологический этап приходится на конец XX в., когда творчество изучается в контексте достижения «вершин профессионализма» (А.А.Деркач, Н.В.Кузьмина), профессионального мастерства (Е.А.Климов, А.К.Маркава, Ю.В.Синягин) и самосовершенствования (К.А.Абульханова, Э.В.Сайко), акме-развития (А.А.Бодалев, П.П.Рудкевич, Л.А.Степнова) и его рефлексивности (А.В.Балаева, И.В.Байер, И.М.Войтик, Н.Б.Ковалева, О.Д.Ковшуро, С.В.Кузнецов, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов), в т.ч. в профессиональной деятельности (Н.А.Алюшина, Р.Н.Васютин, А.В.Карпов, Г.Ф.Похмелкина, Ю.А.Репецкий, А.Н.Тремасов) и в ситуациях принятия управленческих решений (О.С.Анисимов, И.М.Войтик, А.В.Лосев, В.В.Пономарева, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов).

8) Психолого-прикладной этап длится на рубеже XX-XXI вв., когда в изучении творчества доминируют: диагностика способностей (В.Д.Шадриков,

В.Н.Дружинин, Н.С.Лейтес, Д.Б.Богоявленская, Э.А.Голубева, Е.И.Щебланова, В.С.Юркевич), активизация креативности и рефлексивности (А.М.Матюшкин, Л.Л.Гурова, Ю.Н.Кулюткин, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов, А.П.Растянников, Д.В.Ушаков, А.К.Осницкий, П.П.Бохорский), развитие познавательной активности и исследовательской инициативности (Д.Б.Богоявленская, Л.Л.Гурова, А.М.Матюшкин, Н.И.Непомнящая, Н.Н.Поддъяков) в проблемном обучении (И.Я.Лернер, А.М.Матюшкин, М.П.Махмутов) и личностно-ориентированном непрерывном образовании (Г.А.Берулава, М.В.Кларин, Н.Б.Ковалева, Н.Д.Никандров, Г.Ф.Похмелкина, И.Н.Семенов, Г.С.Сухобская), а также при принятии управленческих решений (Н.Г.Алексеев, И.А.Васильев, А.В.Карпов, А.В.Лоснв, В.В.Пономарева, И.Н.Семенов, И.А.Советова, и др.) и развитии личности средствами игрорефлексии (И.Н.Семенов) и рефлепрактики (С.Ю.Степанов).

9) Индивидуально-психологический этап приходится на начало XXI в., когда интерес психологов перемещается на культурально-идеографическое (И.Н.Семенов, Е.Б.Старовойтенко, С.Ю.Степанов) и теоретико-экспериментальное (К.А.Абульханова, В.Д.Шадриков) изучение творческой индивидуальности человека (А.К.Болотова, В.П.Зинченко, В.А.Петровский, А.Н.Поддъяков) с учетом его способностей (В.Д.Шадриков, А.В.Карпов), креативности (Д.В.Ушаков, С.Р.Яголковский) и рефлексивности (Г.И.Давыдова, М.Ю.Двоеглазова, Г.Ф.Похмелкина) как психологических ресурсов развития личности в культуре (И.Н.Семенов, Е.Б.Старовойтенко) и человеческого капитала в социуме (Н.М.Лебедева, И.Н.Семенов).

На всех этапах осуществлялось конструктивное взаимодействие прежде всего московской, петербургской, харьковской и киевской научных школ в изучении творчества. Охарактеризуем кратко их взаимосвязи.

2.ВЗАИМОСВЯЗИ НАУЧНЫХ ШКОЛ В ИЗУЧЕНИИ ТВОРЧЕСТВА.

У истоков специально-философского и научно-психологического анализа творчества в начале XX в. лежат фундаментальные труды петербургских философов Н.О.Лосского, И.И.Лапшина, П.К.Энгельмейера, А.Г.Горнфельда,

С.О.Грузенберга, М.А.Блоха, В.Я.Курбатова, Ф.Ю.Левинсон-Лессинга (1923) и ученых В.М.Бехтерева и Н.Я.Пэрны. Если Лапшин (1922) и Энгельмейер (1910, 1912) разрабатывали общие проблемы философии и психологии творчества как изобретательства человеческой мысли, то Лосский (1906) провел философско-психологический анализ проблемы интуитивизма в творчестве. Параллельно этому в Москве Н.А.Бердяев в труде «Смысл творчества» (1916) изучает его философско-культурологические проблемы, а А.П.Нечаев (1929) и П.М.Якобсон (1934) – психологию технического изобретательства и П.И.Карпов – культурологические и патопсихологические аспекты «Творчества душевнобольных» (1926). В этом проявилось тесное взаимодействие отечественной психологии творчества не только с социогуманитарными науками (М.М.Бахтин, Г.Г.Шпет), но и с естествознанием в лице психиатрии (В.М.Бехтерев), психогенетики (П.П. Эфроимсон), психофизиологии (Н.Я.Пэрна).

Последний реализовал междисциплинарный подход в фундаментальном труде «Жизнь, ритм, творчество» (1925). В ней Н.Я.Пэрна разработал новаторскую ритмологическую концепцию развития творчества у гениев философии (Кант, Гете), науки (Ньютон, Либих, Гельмгольц), поэзии (Байрон, Пушкин), литературы (Гоголь, Шиллер), музыки (Бетховен, Моцарт, Глинка), живописи (Рембрант) и др. Важно, что формирование творческой индивидуальности самого Пэрны было опосредованно интенсивной экзистенциально-профессиональной рефлексией в форме рефлексивного дневника (где систематически фиксировалось его самонаблюдение и самоанализ), ведшегося им всю сознательную жизнь, а также – культурально-методологической рефлексией над жизнедеятельностью гениев мировой и русской науки и культуры, поскольку разработанная им психобиографика была устремлена к познанию индивидуальности творчества. Согласно, по сути, психолого-акмеологической концепции Пэрны все процессы жизни (в особенности, человека) являются волнообразными, причем, эта волнообразность носит поступательный, созидательный характер, то есть с

каждой новой волной развитие переходит на качественно новый более продуктивный уровень. Рефлексивно-смысловой анализ дневника Пэрны (Деркач, Семенов, Балаева, 2005) показал, что он строился им следующим образом: выявив три фактора (частоту записей, число написанных страниц и количество “новых мыслей” за полугодие), он графически прослеживал их взаимосвязь с временным параметром. Содержание концепции Н.Я.Пэрны отражает многие аспекты его личностного развития как профессионала и как творческой индивидуальности.

В дальнейшем творчество как профессиональное мастерство изучалось в созданной в РАГС А.А.Деркачем московской школы акмеологии. Наряду с рефлексивной акмеологией (А.В.Балаева, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов), на рубеже XX-XXI вв. творчество конструктивно изучается в психологических научных центрах: ПИ РАО (Д.Б.Богоявленская, Н.С.Лейтес, А.М.матюшкин, Е.Л.Яковлева, В.С.Юркевич, Е.И.Щебланова и др.), ИП РАН (В.Д.Шадриков, В.Н.Дружинин, А.В.Юревич и др.), где исследуется также рефлексивный аспект профессионального и социального творчества (О.С.Анисимов, Е.П.Варламова, В.Е.Лепский, А.К.Осницкий, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов, Д.В.Ушаков), а также в МГУ (И.А.Васильев, В.В.Петухов, А.А.Пузырей, О.К.Тихомиров и др.) и в Новосибирском (И.С.Ладенко), Петербургском (Л.М.Веккер, П.П.Советова), Ярославском (А.В.Карпов, Ю.К.Корнилов, В.А.Мазиллов) и Казанском (Л.М.Попов) университетах.

Ныне с 2002 г. новым центром изучения способностей, творчества и рефлексии становится Факультет психологии (научный руководитель В.Д.Шадриков) ГУ ВШЭ. Здесь исследуется проблематика творческой индивидуальности в ее социокультурной, коммуникативно-информационной, субъектно-деятельностной, когнитивно-рефлексивной, социально-организационной обусловленности (К.А.Абульханова, В.П.Зинченко, В.А.Петровский, А.Н.Поддъяков, И.Н.Семенов, Е.Б.Старовойтенко, С.Р.Яголковский и др.). При этом осуществляется конструктивное взаимодействие московской (К.А.Абульханова, А.К.Болотова, В.П.Зинченко,

В.А.Петровский, Н.А.Поддьяков, И.Н.Семенов) и ярославской (В.Д.Шадриков, Н.Л.Иванова, Н.М.Лебедева, Е.Б.Старовойтенко) научных школ отечественной психологии в изучении развития индивидуальности в контексте культуры и личности, деятельности и способностей, творчества и рефлексии, мышления и принятия решений, общения и коммуникации, а также психолого-прикладного обеспечения таких сфер социальной практики, как образование и профессиональная деятельность личности, психодиагностика и психотерапия индивидуальности, психоконсалтинг менеджмента организаций и человека, его экономическое и социальное поведение.

Иными прецедентами взаимодействия столичных и региональных научных школ являются направления системно-психологического изучения антиципации и способностей, деятельности и профессионализма, мастерства и творчества человека, возникшие в Петербурге и потом интенсивно развивавшиеся в Москве (С.Л.Рубинштейн, А.А.Бодалев, А.А.Деркач, Б.Ф.Ломов, В.Н.Сурков), в Казани (Е.А.Климов, Л.М.Попов) и Перми (В.С.Мерлин), в Ярославле (В.Д.Шадриков, В.Н.Дружинин) и Киеве (В.А.Моляко, М.И.Найденов, Л.А.Найденова, Е.Б.Старовойтенко) и др. Все эти прецеденты обсуждались на систематически работавшей в 1977-1996 гг. секции «Психология творчества» Общества психологов СССР (ее руководители: Я.А.Пономарев, Н.Г.Алексеев, В.А.Моляко, И.Н.Семенов). Секцией изданы три книги: «Исследование проблем психологии творчества» (1983), «Психология творчества: общая, дифференциальная, прикладная» (1990), «Психолого-педагогические аспекты развития творчества и рефлексии» (1988), проведен ряд симпозиумов, в т.ч. международных.

Теоретические принципы рефлексивно-гуманитарной психологии эффективно используются в прикладных исследованиях развития рефлексивно-организационной культуры принятия инновационных решений госслужащими (А.А.Деркач, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов, 1998, 2001) и менеджерами с помощью рефлетехнологий игрорефлексии (И.Н.Семенов, 1990, 1996) и рефлепрактики (С.Ю.Степанов, 1990, 2000) для оптимизации социальной

практики управленческого творчества и профессионального образования психологов, педагогов и других специалистов (И.Н.Семенов-ред., 2003).

Важно подчеркнуть, что развитие рефлексивно-гуманитарной психологии творчества происходило в контексте непосредственного воздействия на нее научных школ отечественной философии (Г.С.Батищева, Э.В.Ильенкова, Б.М.Кедрова, В.А.Лефевра, М.К.Мамардашвили, Г.П.Щедровицкого, Э.Г.Юдина) и психологии (П.Я.Гальперина, Б.В.Зейгарник, А.Н.Леонтьева, О.К.Тихомирова, М.Г.Ярошевского, В.П.Зинченко, А.М.Матюшкина, А.А.Деркача, В.Д.Шадрикова). Становление же нашей научной школы осуществлялось в тесном взаимодействии с тремя школами: психологии ориентировки и поэтапного формирования умственных действий П.Я.Гальперина – Н.Ф.Талызиной, системо-деятельностной методологии науки Г.П.Щедровицкого – Н.Г.Алексеева – Э.Г.Юдина и общей психологии творчества А.Н.Леонтьева – Я.А.Пономарева.

Основные результаты теоретико-экспериментальных исследований творческого мышления и индивидуальности в научной школе рефлексивно-гуманитарной психологии, рефлексивно-системной акмеологии и рефлексивно-деятельностной педагогике уже характеризовались (см. библиографию в наших статьях: «Психология. Журнал ВШЭ», 2005, N 4; 2007, N 3; 2008, N 1), где показано их конструктивное значение для современной психологии творчества и рефлексии как – отечественной, так и зарубежной (см.: Mathaus, 1988).

Обратимся к теоретическому обобщению этих результатов и их прикладному использованию в социальной практике, в особенности, в инновационном образовании.

3.ОСНОВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ РЕФЛЕКСИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ ТВОРЧЕСТВА.

Творчество, созидание инноваций в социальной практике и оригинальных и искусства, является чрезвычайно востребованным в современной культуре. Эффективность использования продуктов творческой деятельности на практике

во многом определяется результатами научно-психологического изучения его механизмов и закономерностей. В современной психологии творчество изучается в различных аспектах. Они конструктивно разработаны в ряде фундаментальных концепций: сознания и личности К.А. Абульхановой, одаренности и креативности Д.Б. Богоявленской, когнитивного стиля и способностей Г.А. Берулавы, творения и развития Я.А. Пономарева, технического творчества и трудового воспитания В.А. Моляко, культурных и психологических функций творческого мышления Е.Б. Старовойтенко, одаренности и практического мышления Б.М. Теплова, способностей и внутренней жизни человека В.Д. Шадрикова, психосоциальности творческой деятельности в науке и организациях М.Г. Ярошевского и др.

Наряду с этим сравнительно недавно стали изучаться рефлексивный и акмеологический аспекты творчества в концепциях: рефлексивной организации продуктивного мышления (Семенов, 1978, 1990) и игрорефлексии развития творческого потенциала личности (Семенов, 1990, 2000); формирования профессионально-творческой культуры (Деркач, Семенов, Степанов, 1998) и организации рефлексивной практики психоконсалтинга (Степанов, 1996); развития рефлексивной компетентности (Степанов, Полищук, Семенов, 1996) и рефлексивной акмеологии творческой индивидуальности (Деркач, Семенов, Балаева, 2005). Развитие корпуса теоретических, экспериментальных и прикладных исследований (Пономарев, Семенов, Зарецкий, 1983; Пономарев, Семенов, Степанов, 1990), ведущихся на основе этих вызывающих интерес концепций (Matthaus, 1988; Пономарев, 1983, 1990 и др.) привело в конце XX в. к образованию таких новых областей человекознания, как рефлексивная психология, рефлексивная акмеология и рефлексивная педагогика, тесно взаимодействующих в изучении и развитии творчества.

С точки зрения развиваемой нами рефлексивной психологии (Семенов, 1978, 1990; Семенов, Степанов, 1992), процесс творческого мышления разворачивается в проблемно-конфликтных ситуациях, связанных с противоречиями не только объективно-содержательного, но и субъектно-

смыслового характера. Тем самым пробы и ошибки, познавательные барьеры, инсайты и другие феномены творческого мышления определяются единством интеллектуально-познавательных, личностно-рефлексивных, коммуникативно-социокультурных моментов мыслительного поиска. Решая творческую задачу, субъект не только разрешает ее проблемность, но и борется с возникшими в процессе поиска содержательными противоречиями, внутриличностными и межличностными конфликтами, преодоление которых требует мобилизации усилий, переживаемых в случае продуктивного успеха как вдохновение и творческое открытие.

Согласно рефлексивно-психологической концепции (Семенов, 1978, 1990), сложная организованность творческого мышления проявляется в его дифференциации на различные функциональные уровни: 1) коммуникативно-кооперативный; 2) личностно-рефлексивный; 3) интеллектуально-рефлексивный; 4) предметно-содержательный; 5) операционально-содержательный. В своей совокупности эти уровни образуют систему структурных компонентов организации творческого мышления. При этом рефлексия как системообразующий фактор творческого мышления обеспечивает не только его смысловую организацию и саморегуляцию, но и самореализацию и саморазвитие личности в конкретных условиях микроразвития мышления в процессе разрешения проблемно-конфликтной ситуации поиска ответа на вопрос задачи. Если нахождение решения является прямым (очевидным, явным) результатом указанного микроразвития мышления и его субъекта в процессе интеллектуального поиска, то его скрытым результатом (побочным, отдаленным) является саморазвитие личности в той мере, в какой проявляемые ею при этом самомобилизация и самоорганизация нуждаются в рефлексии, осмыслении как открытое и добытое индивидуальное достояние личного опыта, определяющее потребность в самосовершенствовании.

В целях экспериментального изучения продуктивности и рефлексивности мышления были разработаны методы: нормативного анализа типологии

творческих задач, категориально-нормативного анализа способов их решения, структурно-функционального анализа творческого поиска на материале такой эмпирии, как процесс дискурсивного мышления при решении задач на сообразительность (Семенов, 1978, 1990). С помощью этих методов экспериментально установлено, что, во-первых, рефлексия доминирует в структуре мышления, обеспечивая его самоорганизацию (Семенов, 1978), во-вторых, рефлексия интенсифицируется перед инсайтом, обеспечивая продуктивность творческого мышления (Kholmogorova, Zaretsky, Semenov, 1981), в-третьих, в зависимости от характера микроразвития мышления раскрывшиеся у субъекта качества мыслительного процесса закрепляются в виде свойств личности вплоть до формирования креативно-рефлексивных способностей (Семенов, Степанов, 1992).

Если в случае особой задачи микроразвитие представляет собой функционалгенез психических процессов (т.е. проявление, возникновение и динамику осуществления в данной ситуации поиска), а при неоднократном решении серии подобных задач — актуалгенез (т.е. формирование и активизации соответствующих качеств мышления и личности), то при систематическом обращении к творческим задачам в течение длительного времени их постоянное решение начинает выступать определенным фактором онтогенеза (т.е. становления и развития) умственных и творческих способностей. При этом результатом рефлексии, переосмысления проблемно-конфликтной ситуации является не только смысловое обеспечение интеллектуально-познавательного процесса путем его рефлексивной регуляции, но и кристаллизация итогов самомобилизации и самоорганизации в виде специфических личностных содержаний, а именно вновь возникших в проблемно-конфликтной ситуации, но довольно устойчивых образов целостного Я.

Результаты экспериментов (проведенных нами совместно с Е.М. Гасселем, В.К. Зарецким, А.В. Лосевым, М.И. Найденовым, И.В. Палагиной, В.П. Панюшкиным, А.В. Советовым, С.Ю. Степановым, А.Б. Холмогоровой и

др. в 1975–1995 гг.) по изучению особенностей актуалгенеза, патогенеза и активизации рефлексивных механизмов творческого мышления позволили провести формирование его приемов именно через культивирование всех открытых нами (Семенов, 1978, 2002) типов рефлексии — интеллектуальной, личностной, диалогической, коммуникативной, кооперативной, экзистенциальной, культуральной рефлексии как механизмов, обеспечивающих переосмысление содержательных и логических противоречий, внутриличностных и межличностных конфликтов, возникающих в процессе мыслительного поиска при индивидуальном, парном и групповом решении нестандартных задач «на сообразительность». Тем самым была показана конструктивная возможность актуалгенеза интеллектуальных и личностных качеств как своеобразных точек роста способностей в проблемно-конфликтных ситуациях и развитии самосознания личности в них путем перестройки образов своего Я.

Обобщение и концептуализация этой экспериментатики позволила построить так называемую «кристаллическую» модель (Семенов, Степанов, 1990) развития творческого мышления и личности в проблемно-конфликтных ситуациях и экспериментально верифицировать эту модель применительно к изучению рефлексивной компетентности в групповом творчестве (Растянников, Степанов, Ушаков, 2000) и в инновационном управлении (Полищук, Степанов, Семенов, 1996). Модификация этой концептуальной модели обеспечила психолого-акмеологическое изучение и развитие как рефлексивно-творческой культуры современных управленцев (Деркач, Семенов, Степанов, 1998), так и экзистенциальной рефлексии личности и ее рефлексивно-творческого потенциала (Аникина, Коваль, Семенов, 2001).

Еще одно направление рефлексивной психологии и акмеологии связано с изучением и активизацией самооценки учащихся (Давыдова, Семенов, 2004), а также личностного и профессионального самоопределения. С этой целью нами с Ю.А.Репецким были ассимилированы и модифицированы методические средства психологии смысла Д.А.Леонтьева (1998), оригинальное развитие

которых позволило провести диагностику и активизацию посредством игрорефлексии самоопределения школьников и студентов, успешных управленцев в сравнении с неуспешными (Алюшина, Репецкий, Семенов, 2000).

В дальнейшем на основе разработанных нами с А.В. Балаевой рефлексивно-идеографических методов было проведено специальное исследование продуктивности и рефлексивной обусловленности индивидуального творчества выдающегося отечественного ученого-психофизиолога и философа-акмеолога начала XX в. Н.Я. Пэрны, который являлся автором оригинальной по сути психолого-акмеологической концепции ритмического развития научного и художественного творчества (см.: Деркач, Семенов, Балаева, 2005). Тем самым был совершен переход от экспериментально-лабораторного исследования механизмов самоорганизации творческого мышления к рефлексивно-идеографическому изучению индивидуальности ученого-творца. В перспективе это открывает новые горизонты гуманитарно-психологического изучения и развития как целостного органичного социокультурного феномена, а также создает конструктивные предпосылки для рефлексивно-психологической разработки инновационно-педагогических технологий развития творчества в практике образования.

4. ПРАКТИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕФЛЕКСИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ ТВОРЧЕСТВА В ОБРАЗОВАНИИ И УПРАВЛЕНИИ.

Рассмотренные философско-методологические основы (Semenov, 2002), теоретические принципы рефлексивного подхода к творчеству, концептуально-психологические модели его рефлексивных механизмов, психолого-педагогические технологии развития креативности (Байер, Семенов, Степанов, 1997) позволили разработать методические средства обеспечения самоорегуляции творческого мышления, самоорганизации инновационно-профессиональной деятельности, активизации личностного роста ее субъектов и оптимизации их продуктивных взаимодействий при совместном принятии решений. Эти конструктивные принципы, модели, средства и технологии

рефлексивной психологии акмеологии и педагогики творчества были эффективно реализованы в практике современного образования и управления.

Так, на основе модели рефлексивной регуляции мышления (Семенов, 1978) и ее дидактической модификации (Оржековским, 2000) были изучены механизмы решения творческих задач по химии, разработаны рефлексивно-дидактические принципы обучения школьным предметам, реализованные в практике среднего образования, и построены экспериментальные учебники и пособия по химии, в структуру которых включены рефлексивно-диалогические компоненты. Исходя из психолого-педагогической модификации этой же модели были разработаны рефлексивно-психологические и психосемантические принципы оптимизации решения двигательного-творческих задач (Дмитриев, Кузнецов, Семенов, 1992) и построены рефлексивно-дидактические методы оптимизации обучения студентов-физкультурников. На основе этой же модели велось рефлексивно-психологическое изучение механизмов продуктивности принятия решения (Алексеев, Зарецкий, Семенов и др., 1991) и построение методических средств его оптимизации в практике управления персоналом, как в частном секторе, так и в госслужбе (Войтик, Семенов, 2001; Дюков, Семенов, 2002). На основе «кристаллической модели» рефлексивно-инновационного развития мышления и личности в проблемно-конфликтных ситуациях (Семенов, Степанов, 1990) велось изучение экзистенциально-рефлексивных особенностей творческого мышления (Аникина, Коваль, Семенов, 2001) и развития рефлексивной компетентности при групповом решении творческих проблем (Растянников, Степанов, Ушаков, 2002), а также строились и применялись на практике рефлетехнологии развития у управленцев в системе госслужбы (Степанов, Полищук, Семенов, 1996). Исходя из модификации указанных концептуальных моделей велось изучение и формирования творческого мышления, и креативности личности различных категорий учащихся (школьников, студентов, слушателей), строились рефлетехнологии активизации их творческих возможностей в условиях дополнительно-досугового и дополнительно-профессионального образования, а

также деловых и организационных игр, проводимых средствами игрорефлексии (Васютин, Семенов, 2000) и рефлепрактики (Деркач, Семенов, Степанов, 1998). Конструктивный синтез всех этих моделей и принципов позволил изучить и оптимизировать способы карьерной самореализации личности профессионалов в системе госслужбы посредством активизации их рефлексивно-творческого потенциала (Семенов, Ковшуро, 2002).

Таким образом рефлексивно-психологическое изучение (как номотетическое, так и идеографическое) фундаментальных закономерностей творчества оказалось плодотворным для развития творческих возможностей и личностного роста учащихся среднего, высшего и дополнительного профессионального образования, а также управленцев и госслужащих — участников рефлетренингов и игрорефлексии, проводившихся в целях развития рефлексивной культуры оптимизации принятия управленческих решений. (При поддержке гранта Научного фонда ГУ ВШЭ «Социокультурные и рефлексивно-психологические факторы развития инновационного образования» N10-08-0019).

ЛИТЕРАТУРА

Алексеев Н.Г., Ладенко И.С., Семенов И.Н. и др. Методология рефлексии концептуальных схем деятельности поиска и принятия решений. Новосибирск: НГУ, 1991.

Алюшина Н.А., Репецкий Ю.А., Семенов И.Н. Проблемы рефлексивной психологии и акмеологии успешного управленца. М.- Сочи, ИРПТиГО. 1998.

Аникина В.Г., Коваль Н.А., Семенов И.Н. Исследование экзистенциальной рефлексии в проблемно-конфликтных ситуациях. Тамбов: ТГУ, 2001.

Байер И.В., И.Н.Семенов, Степанов С.Ю. и др. Психолого-педагогические технологии развития профессионального мастерства кадров управления / Отв. ред. А.А.Деркач, Э.А.Манушин. М.: РАГС, 1997.

Берулава Г.А., Семенов И.Н. (ред.). Психологические проблемы развития творческих способностей в условиях гуманизации образования. Бийск: БиГПИ, 1995.

Васютин Р.Н., Семенов И.Н. Игрорефлексика профессионального роста менеджеров в рефлексивном видеотренинге. М.- Сочи: ИРПТ и ГО, 2000.

Войтик И.М., Семенов И.Н. Оценка и развитие рефлексивного мышления. Новосибирск: СибАГС, 2001.

Давыдова Г.И., Семенов И.Н. Применение рефлексивно-тренинговых технологий в профессиональном образовании // Рефлексивный подход в обеспечении образования / Ред. А.В.Карпов, И.Н.Семенов. Ярославль, 2004.

Деркач А.А., Семенов И.Н., Балаева А.В. Рефлексивная акмеология творческой индивидуальности. М.: РАГС, 2005.

Деркач А.А., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Психолого-акмеологические основы изучения и развития рефлексивной культуры госслужащих. М.: РАГС, 1998.

Дмитриев С.В., Кузнецов С.В., Семенов И.Н. Психосемантические аспекты теории проектирования и построения двигательных действий спортсменов. Н.Новгород, 1992.

Лаптева О.И., Войтик И.М., Семенов И.Н. Рефлексивное мышление педагога. Омск: ОПИ, 2003.

Моляко В.А. Творческая конструкторология (пролегомены). Киев. Освіта України. 2007

Найденов М.А., Семенов И.Н. Рефлексия в организации творческого мышления при различной степени готовности к интеллектуальному труду // Мышление и субъективный мир. Сборник научных трудов. Ярославль. ЯрГУ. 1991

Пономарев Я.А., Семенов И.Н., Зарецкий В.К. и др. Исследование проблем психологии творчества. М.: Наука, 1983.

Пономарев Я.А., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. и др. Психология творчества: общая, дифференциальная, прикладная. М.: Наука, 1990.

Семенов И.Н. Проблемы рефлексивной психологии решения творческих задач. М.: НИИОПП АПН СССР, 1990.

Семенов И.Н. Тенденции развития психологии мышления, рефлексии и познавательной активности. М.-Воронеж, 2000.

Семенов И.Н., Болдина Т.Г. (ред.). Рефлексивно-организационные проблемы формирования мышления и личности в образовании и управлении. М.: Факультет психологии ГУ ВШЭ, 2003.

Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Рефлексивная психология и педагогика творческого мышления. Запорожье: ЗГУ, 1992.

Степанов С.Ю., Полищук О.А., Семенов И.Н. Развитие рефлексивной компетентности кадров управления. М.-Петрозаводск: РАГС, 1996.

Шадриков В.Д. Введение в психологию: интеллект и творчество. М.: МОСУ, 2001.

Kholmogorova A.B., Zaretsky V.K., Semjonov I.N. Reflexive-personality regulation of the goal-development process in norm and pathology // Soviet Psychology. N.Y., USA.1983. 21. № 2.

Matthaus W. Sowjetische Denkpsychologie // Gottingen – Toronto – Zurich: Verlag fur Psychologie, 1988.

Semenov I.N. An empirical psychological study of thou processes in creative problem-solving from the perspective of theory of activity // Soviet Psychology. N.Y., USA.1978. 16. № 4. P. 3–46.

Semyonov I.N. Philosophy of Humanization of Education and Reflexivness of Dialogue // Reflexive Processes and Control. 2002. Vol. 1. № 1.

Proceedings of the first Finnish-Soviet Symposium on Creativity // Eds. Y.A.Ponomarev, P.Saarinen. Helsinki. 1985 – 230 p.

АВТОР: Семенов Игорь Никитович – профессор кафедры общей и экспериментальной психологии ГУ-ВШЭ, доктор психологических наук, Лауреат Премии Президента РФ в области образования.

E-mail: i_samenov@mail.ru