

Опубликовано: Алгоритм разработки и бланки специализированных семантических дифференциалов для оценки работы, профессии и профессионала // Психологическая диагностика. № 5, 2007. – С. 11 – 29.

Серкин В.П.

Специализированные семантические дифференциалы для оценки работы, профессии и профессионала

В последние десятилетия защищается большое количество диссертаций, посвященных исследованию психологического содержания деятельности различных профессионалов (Абдуллаева, 1993; Бахтина, 2004; Гаранина, 2006; Герасимова, 2006; Калита, 1996; Пилипенко, 2006; Стрелков, 1992; Филиппева, 2006; Шевердина, 2006 и др.). В большинстве таких работ используется инструментарий психосемантики, и кажется удивительным, что до сих пор не создано бланковой методики, прямо направленной на оценку работы, профессии и профессионала. Предлагаемые ниже специализированные семантические дифференциалы (СД) являются вариантами таких бланковых инструментов.

При описании объектов, значений и систем значений из многих специальных предметных областей было доказано, что трехфакторное пространство описания ОСА (оценка, сила, активность) является либо недостаточным для дифференциации значений, либо, вообще, не предоставляет возможности дифференциации по значимым существенным параметрам описания. В то же время оценивание значений из большого ряда предметных областей (например: политика, личность, искусство, профессия и т.д.) по некоторым шкалам стандартного СД вызывает у испытуемых затруднения, так как им трудно связать стимул (значение стимула) со шкалами (дескрипторами) стандартного СД.

Примеры:

1. Для понятия “атлет” выяснилось, что описания по фактору “оценка” имеют тенденцию к корреляции с описаниями по фактору “сила” (по Петренко, 1997) .
2. При применении процедуры кластерного анализа (HCS) к матрицам корреляции шкал (реанализ данных Ч. Осгуда) Дж. Миллер обнаружил, что глобальные коннотативные факторы (ОСА) оказались расщепленными на кластеры с денотативным содержанием. Так фактор «Оценка» разбился на кластеры «моральная оценка», «эстетическая оценка» и «прагматическая оценка» (Шмелев, 1983).

Для использования очень продуктивной идеи семантической дифференциации многочисленных и разнообразных стимулов с помощью многомерного шкалирования разрабатываются специальные предметные СД, которые в отличие от *стандартного*

(коннотативного) называются *специальными (денотативными)*.

Е.Ю. Артемьева (1999) в соответствии с разрабатываемой ею гипотезой о наличии “замещающей реальности” при семантическом оценивании стимулов считает, что разработка специализированных СД оправдана лишь в случае известной замещающей реальности. Соответственно, для более точного определения направленности семантического инструментария она предлагает использовать вместо названия “коннотативных” СД название “предметно-неспецифические”, а вместо “денотативных” – «предметно-специфические».

Процедура разработки специализированных СД (Серкин, 2004) включает в себя следующие этапы (этапы и критерии отработаны эмпирически для общего количества испытуемых более 1000 человек):

1. Обзор, теоретическое описание и определение релевантных понятий для разработки инструмента их дифференциации (СД).
2. Выделение первого набора дескрипторов с помощью групп экспертов. Используются методы определения понятия (экспертам предлагается определить понятие) и свободный ассоциативный эксперимент (экспертам предлагается продуцировать любые ассоциации, связанные с понятием). Для первичного набора выбираются наиболее весомые (частотные) дескрипторы. В первичном наборе дескрипторов могут оказаться любые части речи (прилагательные, глаголы, существительные, наречия).
3. Выделение второго набора дескрипторов на основе анализа релевантной литературы, словарных статей и опросников. Для поиска дескрипторов используются как исследуемые понятия, так и понятия, наиболее часто используемые экспертами при работе над первым набором дескрипторов.
4. Выделенные большие списки дескрипторов обрабатываются группой экспертов (классифицируются, указываются синонимы и т.п.), дополняются или не дополняются антонимами и объединяются в *первичный вариант СД* для экспериментальной обработки. Рекомендуется не выстраивать дескрипторы в алфавитном порядке (чтобы не вносить в оценивание лишней системы стандартизации) и равномерно распределять по левому или правому полюсу шкалы предполагаемые предпочитаемые и не предпочитаемые качества (чтобы не создать у испытуемого ориентацию на один край шкалы при оценивании). Как правило, первичный вариант СД содержит довольно много шкал (обычно - более сотни), поэтому экспериментальная обработка проводится для выявления наиболее информативных и важных для дифференциации шкал.
5. На основе работы с экспериментальной группой строится первичная матрица

результатов оценивания. Первичная матрица результатов обрабатывается с помощью процедур выделения семантических универсалий, корреляционного и факторного анализов.

6. На основе данных обработки первичной матрицы строится рабочий вариант СД.

В рабочий вариант входят:

- 1) шкалы, входящие в семантические универсалии для минимального уровня значимости как шкалы, обладающие наибольшей дифференцирующей силой¹;
- 2) шкалы, выбирающие процент дисперсии результатов не менее заданного исследователем минимального уровня;
- 3) шкалы, входящие в выделенные факторы с весом не менее 0,35;
- 4) шкалы, составленные на основе названий выделенных факторов (если названия не дублируют составляющие факторы шкалы).

Нельзя исключать из окончательного варианта шкалы с низким уровнем дифференциации по пилотажной группе. Как видно из таблиц №№ 3,6 и 9 эти шкалы, во-первых, являются различными для различных групп испытуемых; во-вторых, могут описывать противоположные, но значимые характеристики реального стимула (например, **высокооплачиваемая – низкооплачиваемая** работа или профессия по табл.3, 6). В группе родителей, оценивающих свою реальную работу или профессию, оценки ушли к противоположным полюсам шкалы, что дает низкие показатели среднегрупповых значений. Но индивидуальная оценка является очень значимой.

Из рабочего варианта исключаются:

- 1) шкалы, работа с которыми оказалась затруднительной для большинства испытуемых;
- 2) одна из двух шкал, корреляции оценок, на основе которых по пилотажной группе превышает 0,85 (как дублирующие шкалы).

7. Рабочий вариант СД может быть проверен на надежность с помощью стандартных процедур. Проверка на валидность возможна только при наличии релевантных проверенных СД или при согласовании факторов проверенных опросников и шкал и факторов СД. Частично проверка на валидность может быть проведена путем апробации бланка на четко различающихся группах испытуемых. Наличие различных шкал, входящих в универсалию групповой оценки (хотя бы одна - две шкалы) по достаточно высокому интервалу (лучше 90%), и различных факторов показывает, что бланк обладает четко выраженными дифференцирующими способностями.

¹ Сюда же могут войти “очевидные” шкалы типа “красный” для помидора, которые обычно, в рабочий вариант не включаются. Такой подход является спорным. Так, например, “красность” помидора может являться значимым признаком при его покупке...

8. **Окончательный вариант специализированного СД** не слишком отличается от рабочего. Небольшие изменения могут произойти, если в дальнейшей работе выявятся затрудняющие работу испытуемых шкалы или новые факторы, постоянно выбирающие большой процент дисперсии результатов.

9. Если разработанный специализированный СД используется позднее для работы с другими группами испытуемых, то результаты также могут быть использованы для дальнейшей оптимизации полученной методики.

При оценивании сложных понятий (стимулов) для интерпретации результатов исследователю необходимо ответить на вопрос: “Что на самом деле оценивают испытуемые?” Ответ на такой вопрос необходим при оценивании рекламы, кинофильма, телепередачи, другого человека, понятий “образ жизни”, “Я - идеальный”, “Лучший друг”, картин, городов и т.д., и т.п. При соблюдении алгоритма разработки специализированных СД ответить на такой вопрос могут помочь результаты экспертного опроса (определение понятия, список синонимичных понятий и т.д.). Таким образом, при презентации разработанного инструмента СД авторам необходимо публиковать не только шкалы, но и часть результатов экспертного опроса.

В публикациях, описывающих разнообразные денотативные СД, приводится, как правило, и совокупность факторов, якобы описывающих полученное семантическое пространство. Такое описание правомерно лишь совместно с описанием выборки испытуемых (см. например, нижеприведенные примеры), так как **факторная структура денотативных семантических пространств неустойчива по отношению к выборке испытуемых**, а описанных психометрических процедур оценки надежности факторных структур пока в литературе нам обнаружить не удалось.

Первые четыре этапа описанного выше алгоритма разработки специализированных СД были проведены в ходе занятий по курсу «Методы психосемантики» студентами пятого курса (выпуск 2005 года, см. список дипломных работ в этом сборнике) отделения психологии Северного Международного университета (Магадан). В качестве экспериментальной группы выступили сами студенты и их родители. Такая экспериментальная группа представляется достаточно разнообразной, так как она является разновозрастной, родители студентов являются группой состоявшихся разнотипных профессионалов.

На пятом этапе были получены следующие результаты:

Таблица 1. Семантические универсалии, полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Работа» (80% интервал)

Группа студентов	Группа родителей
------------------	------------------

Квалифицированная	Квалифицированная
Сложная	Сложная
Активная	Активная
Востребованная	Напряженная
Помогающая	Высокоответственная
Одобряемая	Востребованная
Практическая	Помогающая
Легальная	Тяжелая
В помещении	Эмоциональная
Коммуникабельная	Значимая
Социальная	Практическая
Постоянная	Связанная с людьми
Официальная	Легальная
Долговременная	В помещении
Обязательная	Коммуникабельная
Стабильная	Социальная
Результативная	Постоянная
Трудоемкая	Долговременная
Интенсивная	Скруплезная
Напряженная	Ответственная
	Обязательная
	Профессиональная
	Стабильная
	Результативная
	Трудоемкая
	Интенсивная
	Напряженная

Таблица 2. Факторы, полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Работа» (подавление веса -0,5; метод главных компонент, вращение Varimax)

Группа студентов (процент выбираемой дисперсии – 83,0)	Группа родителей (процент выбираемой дисперсии – 98,7)
Подработка – постоянная работа (17,72)	По призванию – не по призванию (21,42)
Менеджерская – исполнительская (12,80)	Технологичная – нетехнологичная (16,7)
Неквалифицированная – квалифицированная (12,48)	Демонстративная – настоящая (9,64)
Офисная – не офисная (12,06)	Бюджетная – сдельная (8,89)
Халявная – настоящая (9,98)	Не моя – моя (8,03)
Нетехнологичная – технологичная (9,36)	Шабашка – постоянная (7,75)
Престижная – непрестижная (8,59)	Навязанная – желаемая (6,98)
	Не загружающая – загружающая (5,33)
	Подвернувшаяся – выбираемая (5,02)
	Халтурная – добросовестная (4,65)
	Для виду – для дела (4,29)

Таблица 3. Дескрипторы с низким уровнем дифференциации (среднее меньше 0.2), полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Работа»

Группа студентов	Группа родителей
Односторонняя - многосторонняя	Нетворческая - творческая
Вредная – благоприятная	Непрестижная - престижная
Коллективная – индивидуальная	Однообразная - многообразная

Невыполнимая – элементарная	Коллективная – индивидуальная
Нудная – занимательная	Выгодная – невыгодная
	Экологичная – неэкологичная
	Нормированная – ненормированная
	Невыполнимая – элементарная

Таблица 4. Семантические универсалии, полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Профессия» (80% интервал)

Группа студентов	Группа родителей
Квалифицированная	Квалифицированная
Сложная	Сложная
Востребованная	Активная
Помогающая	Напряженная
Тяжелая	Востребованная
Связанная с людьми	Связанная с людьми
Интересная	Одобряемая
Одобряемая	Эмоциональная
Значимая	Значимая
Практичная	Практичная
Коммуникабельная	Нервная
	Коммуникабельная
	Осмысленная

Таблица 5. Факторы, полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Профессия» (метод главных компонент, вращение Varimax)

Группа студентов (процент выбираемой дисперсии – 86,2)	Группа родителей (процент выбираемой дисперсии – 94,2)
Бюрократическая – человеческая (25,45)	Рутинная - творческая (18,22)
Освоенная – неосвоенная (15,9)	Безответственная - ответственная (17,12)
Хорошая – плохая (12,07)	Современная - несовременная (11,5)
Нормированная – ненормированная (11,43)	Нетехнологичная - технологичная (9,31)
Грязная – чистая (9,07)	Ненужная - нужная (8,39)
Редкая – распространенная (6,68)	Плохая - хорошая (6,83)
Физическая – умственная (5,59)	Героическая - обыденная (6,1)
	Легкая - тяжелая (5,96)
	Социальная - асоциальная (5,91)
	Нормальная - ненормальная (4,85)

Таблица 6. Дескрипторы с низким уровнем дифференциации (среднее меньше 0.2), полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Профессия»

Группа студентов	Группа родителей
Нетворческая - творческая	Безопасная - рискованная
Однообразная - многообразная	Комфортная - некомфортная
Вредная - благоприятная	Вредная - благоприятная
Высокооплачиваемая - низкооплачиваемая	Высокооплачиваемая - низкооплачиваемая

Таблица 7. Семантические универсалии, полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Профессионал» (90% интервал)

Группа студентов	Группа родителей
Квалифицированный	Квалифицированный
Способный	Способный
Компетентный	Компетентный
Образованный	Образованный
Активный	Активный
Знающий	Знающий
Ответственный	Ответственный
Умелый	Востребованный
Выполняющий	Выполняющий
Опытный	Опытный
Эффективный	Помогающий
Помогающий	Неравнодушный
Целеустремленный	Рассудительный
Рассудительный	Добросовестный
Добросовестный	Внимательный
Внимательный	Практик
Практик	Развивающийся
Развивающийся	Уважаемый
Уважаемый	Работоспособный
Работоспособный	Подготовленный
Инициативный	
Предприимчивый	
Подготовленный	

Таблица 8. Факторы, полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Профессионал» (метод главных компонент, вращение Varimax)

Группа студентов (процент выбираемой дисперсии – 89,83)	Группа родителей (процент выбираемой дисперсии – 92,82)
Закостеневший - развивающийся (19,96)	Решающий проблемы – не решающий проблемы (14,9)
Лидер - ведомый (19,64)	Равнодушный - вовлеченный (12,07)
Альтруист - эгоист (10,65)	Признанный – не признанный (10,82)
Сотрудничающий - отбывающий (10,41)	«Рабочая лошадка» - умеющий подать себя (10,31)
Решающий проблемы – не решающий проблемы (9,37)	Бесполезный – полезный (10,27)
Мастер - новичок (7,29)	Радикал - консерватор (8,1)
Заслуженный - выскочка (6,75)	Технократ - гуманист (7,83)
Умный – глупый (5,76)	Реформатор – консерватор (6,78)
	Деятельный – бездеятельный (6,44)
	Бескорыстный – корыстный (5,28)

Таблица 9. Дескрипторы с низким уровнем дифференциации (среднее меньше 0,2), полученные при использовании первичного бланка специализированного СД «Профессионал»

Группа студентов	Группа родителей
Рутинный - творческий	Рискующий - осторожный

Как видно по результатам факторного анализа (таблицы №№ 2,5,8), родители студентов имеют более когнитивно сложное представление о работе, профессии и

профессионале, чем студенты. Это выражается в количестве факторов (параметров оценки), содержании факторов и большем проценте выбираемого факторами разброса результатов.

После апробации в бланк СД **«Работа»** были внесены следующие изменения: 1) шкала «высокоответственная – рядовая» была заменена шкалой «высокоответственная – низкоответственная»; 2) шкала «однообразная – многообразная» была заменена шкалой «однообразная – разнообразная»; 3) шкала «вредная – благоприятная» была заменена шкалой «вредная для здоровья – благоприятная»; 4) шкала «долговременная – разовая» была заменена шкалой «долговременная – кратковременная»; 5) шкала «утомительная – увлекательная» была заменена шкалой «скучная – интересная»; 6) шкала «рутинная – динамичная» была заменена шкалой «изменяющаяся – неизменная»; 7) шкала «ответственная – безалаберная» была заменена шкалой «ответственная – безответственная»; 8) шкала «трудная – простая» была убрана, как релевантная совокупности шкал «тяжелая – легкая» и «простая – сложная»; 9) шкала «невыполнимая – элементарная» была убрана как релевантная шкале «сложная – простая»; 10) шкала «нудная – занимательная» была удалена как релевантная шкале «скучная – увлекательная»; 11) шкала «напряженная – обыденная» была заменена шкалой «напряженная – не напряженная»; 12) шкала «трудоемкая – беспрепятственная» была заменена шкалой «преодолевающая – беспрепятственная»; 13) шкала «напряженная – не напряженная» была удалена как релевантная шкале «напряженная – расслабленная»; 14) шкала «интересная – неинтересная» была удалена как релевантная шкале «скучная – интересная»; 15) по результатам факторного анализа в бланк были добавлены шкалы с 59 по 65 (см. бланк).

После апробации в бланк СД **«Профессия»** были внесены следующие изменения: 1) шкала «напряженная – обыденная» была заменена шкалой «напряженная – не напряженная»; 2) шкала «высокоответственная – рядовая» была заменена шкалой «высокоответственная – низкоответственная»; 3) по результатам факторного анализа в бланк были добавлены шкалы с 40 по 46 (см. бланк).

После апробации в бланк СД **«Профессионал»** были внесены следующие изменения: 1) по результатам факторного анализа в бланк были добавлены шкалы с 35 по 44 (см. бланк). Апробация бланка «Профессионал» была также проведена при проведении диссертационного исследования Бондарчук Н.В. «Психологическое содержание старательского труда» (Магадан, 2007). После обработки результатов в бланк была добавлена шкала 45.

В окончательном варианте бланки специализированных СД выглядят следующим образом:

Бланк специализированного СД для оценки работы

1	квалифицированная	3	2	1	0	1	2	3	неквалифицированная
2	сложная	3	2	1	0	1	2	3	простая
3	односторонняя	3	2	1	0	1	2	3	многосторонняя
4	активная	3	2	1	0	1	2	3	пассивная
5	высокоответственная	3	2	1	0	1	2	3	низкоответственная
6	нетворческая	3	2	1	0	1	2	3	творческая
7	востребованная	3	2	1	0	1	2	3	невостребованная
8	не удовлетворяющая	3	2	1	0	1	2	3	удовлетворяющая
9	помогающая	3	2	1	0	1	2	3	не помогающая
10	тяжелая	3	2	1	0	1	2	3	легкая
11	высокооплачиваемая	3	2	1	0	1	2	3	низкооплачиваемая
12	непрестижная	3	2	1	0	1	2	3	престижная
13	не одобряемая	3	2	1	0	1	2	3	одобряемая
15	однообразная	3	2	1	0	1	2	3	разнообразная
16	развивающая	3	2	1	0	1	2	3	не развивающая
17	неэмоциональная	3	2	1	0	1	2	3	эмоциональная
18	перспективная	3	2	1	0	1	2	3	бесперспективная
19	малозначимая	3	2	1	0	1	2	3	значимая
20	комфортная	3	2	1	0	1	2	3	некомфортная
21	теоретическая	3	2	1	0	1	2	3	практическая
22	осмысленная	3	2	1	0	1	2	3	бессмысленная
23	вредная для здоровья	3	2	1	0	1	2	3	благоприятная
24	спокойная	3	2	1	0	1	2	3	нервная
25	коллективная	3	2	1	0	1	2	3	индивидуальная
26	инструментальная	3	2	1	0	1	2	3	не инструментальная
27	лично значимая	3	2	1	0	1	2	3	лично незначимая
28	выгодная	3	2	1	0	1	2	3	невыгодная
29	нетехническая	3	2	1	0	1	2	3	техническая
30	не связанная с людьми	3	2	1	0	1	2	3	связанная с людьми
31	экологичная	3	2	1	0	1	2	3	неэкологичная
32	нелегальная	3	2	1	0	1	2	3	легальная
33	на воздухе	3	2	1	0	1	2	3	в помещении
34	некоммуникабельная	3	2	1	0	1	2	3	коммуникабельная
35	добровольная	3	2	1	0	1	2	3	вынужденная
36	асоциальная	3	2	1	0	1	2	3	социальная
37	нормированная	3	2	1	0	1	2	3	ненормированная
38	временная	3	2	1	0	1	2	3	постоянная
39	умственная	3	2	1	0	1	2	3	физическая
40	официальная	3	2	1	0	1	2	3	неофициальная
41	долговременная	3	2	1	0	1	2	3	кратковременная
42	интересная	3	2	1	0	1	2	3	скучная
43	скрупулезная	3	2	1	0	1	2	3	поверхностная
45	подчиненная	3	2	1	0	1	2	3	начальствующая
46	изменяющаяся	3	2	1	0	1	2	3	неизменная
47	ответственная	3	2	1	0	1	2	3	безответственная
48	обязательная	3	2	1	0	1	2	3	необязательная
49	профессиональная	3	2	1	0	1	2	3	любительская
50	случайная	3	2	1	0	1	2	3	стабильная
51	удачная	3	2	1	0	1	2	3	неудачная
52	опасная	3	2	1	0	1	2	3	безопасная
53	безразличная	3	2	1	0	1	2	3	желаемая
54	результативная	3	2	1	0	1	2	3	безрезультатная
55	преодолевающая	3	2	1	0	1	2	3	беспрепятственная
56	интенсивная	3	2	1	0	1	2	3	вялая
57	хорошая	3	2	1	0	1	2	3	плохая
58	напряженная	3	2	1	0	1	2	3	расслабленная
59	не по призванию	3	2	1	0	1	2	3	по призванию
60	сдельная	3	2	1	0	1	2	3	бюджетная

61	демонстративная	3	2	1	0	1	2	3	настоящая
62	выбираемая	3	2	1	0	1	2	3	подвернувшаяся
63	не офисная	3	2	1	0	1	2	3	офисная
64	не технологичная	3	2	1	0	1	2	3	технологичная
65	менеджерская	3	2	1	0	1	2	3	исполнительская

Бланк специализированного СД для оценки профессии

1	квалифицированная	3	2	1	0	1	2	3	неквалифицированная
2	сложная	3	2	1	0	1	2	3	простая
3	широкая	3	2	1	0	1	2	3	узкая
4	односторонняя	3	2	1	0	1	2	3	многосторонняя
5	активная	3	2	1	0	1	2	3	пассивная
6	напряженная	3	2	1	0	1	2	3	не напряженная
7	высокоответственная	3	2	1	0	1	2	3	низкоответственная
8	нетворческая	3	2	1	0	1	2	3	творческая
9	востребованная	3	2	1	0	1	2	3	невостребованная
10	не удовлетворяющая	3	2	1	0	1	2	3	удовлетворяющая
11	помогающая	3	2	1	0	1	2	3	не помогающая
12	тяжелая	3	2	1	0	1	2	3	легкая
13	не преобразующая	3	2	1	0	1	2	3	преобразующая
14	высокооплачиваемая	3	2	1	0	1	2	3	низкооплачиваемая
15	непрестижная	3	2	1	0	1	2	3	престижная
16	интересная	3	2	1	0	1	2	3	неинтересная
17	не одобряемая	3	2	1	0	1	2	3	одобряемая
19	однообразная	3	2	1	0	1	2	3	многообразная
20	развивающая	3	2	1	0	1	2	3	не развивающая
21	неэмоциональная	3	2	1	0	1	2	3	эмоциональная
22	перспективная	3	2	1	0	1	2	3	бесперспективная
23	малозначимая	3	2	1	0	1	2	3	значимая
24	комфортная	3	2	1	0	1	2	3	некомфортная
25	теоретическая	3	2	1	0	1	2	3	практическая
26	осмысленная	3	2	1	0	1	2	3	бессмысленная
27	вредная для здоровья	3	2	1	0	1	2	3	благоприятная
28	спокойная	3	2	1	0	1	2	3	нервная
29	коллективная	3	2	1	0	1	2	3	индивидуальная
30	исполняющая	3	2	1	0	1	2	3	руководящая
31	инструментальная	3	2	1	0	1	2	3	неинструментальная
32	лично значимая	3	2	1	0	1	2	3	лично незначимая
33	выгодная	3	2	1	0	1	2	3	невыгодная
34	нетехническая	3	2	1	0	1	2	3	техническая
35	коммуникабельная	3	2	1	0	1	2	3	некоммуникабельная
36	не связанная с людьми	3	2	1	0	1	2	3	связанная с людьми
37	экологичная	3	2	1	0	1	2	3	неэкологичная
38	опасная	3	2	1	0	1	2	3	безопасная
39	современная	3	2	1	0	1	2	3	несовременная
40	ненормальная	3	2	1	0	1	2	3	нормальная
41	человечная	3	2	1	0	1	2	3	бюрократичная
42	грязная	3	2	1	0	1	2	3	чистая
43	распространенная	3	2	1	0	1	2	3	редкая
44	плохая	3	2	1	0	1	2	3	хорошая
45	освоенная	3	2	1	0	1	2	3	неосвоенная
46	обыденная	3	2	1	0	1	2	3	романтическая

Бланк специализированного СД для оценки профессионала

Бланки могут использоваться как для описания представлений о работе, профессии или профессионале, так и для оценки реальных работ, профессий и профессионалов. Соответствующие различия задаются инструкциями для испытуемых.

В связи с тем, что в окончательные варианты включены все шкалы, входящие в семантические универсалии полученных оценок, при межгрупповом сравнении результатов чаще всего будет получено много сходных оценок. Таким образом, для анализа большое значение имеет описание и интерпретация полученных немногочисленных различий шкал, входящих в семантические универсалии исследуемых групп, и факторные (имплицитные для группы) структуры оценивания.

Литература:

1. Абдуллаева М.М. Семантические характеристики профессиональной направленности медиков. Автореф. дисс. ... канд. психол. н. - М.: МГУ, 1993. - 21 с.
2. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / Под. Ред. И.Б. Ханиной. - М.: Наука; Смысл, 1999. - 350 с.
3. Бахтина Н.Н. Психологические особенности профессиональной деятельности инспекторов рыбоохраны. Дисс. ... канд.психол.н. На правах рукописи. - М.: МГУ, 2004. - 150 с.
4. Гаранина О.А. Особенности организации времени жизни специалистов, работающих в режиме сменного графика. Автореф. дисс. ...канд. психол.н. – М.: МГУ, 2006. – 25 с.
5. Герасимова И.В. Психологическое содержание деятельности операторов управления движением судов. – Автореф. дисс... канд. психол.н. – Владивосток: МГУ им. адм. Невельского, 2006. – 21 с.
6. Калита В.В. Экологичность сознания профессионала. - Автореф. дисс. ...канд. психол.н. – М.:

МГУ, 1996. – 25 с.

7. Петренко В.Ф. Основы психосемантики: Учеб. пособие. -М: Изд-во Моск. ун-та, 1997.- 400с.
8. Пилипенко А.В. Психологический анализ принятия решения судоводителями. Автореф. дисс. ... канд. психол.н. – Владивосток: МГУ им. адм. Невельского, 2006. – 22 с.
9. Серкин В.П. Методы психосемантики: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Аспект – Пресс, 2004. – 207 с.
10. Стрелков Ю.К. Психологическое содержание штурманского труда в авиации. Автореферат... докт. психол. н. - М.: 1992. - 32 с.
11. Филиппева Т.В. Психологическое содержание труда бортпроводника воздушного судна гражданской авиации. Автореф. дисс. ...канд. психол.н. – М.: МГУ, 2006. – 30 с.
12. Шевердина А.В. Особенности профессиональной деятельности морского лоцмана. Автореф. дисс. ...канд. психол.н. – Хабаровск, Владивосток: МГУ им. адм. Невельского, 2006. – 25 с.
13. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. - М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1983. - 158 с.