

---

**ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ**

УДК: 338.482  
JEL: Z3, Z31, L83

**Альтернативный подход к исследованию  
туристской привлекательности российских регионов**

*С.А. Лебедева*

*<https://orcid.org/0000-0003-0727-8788>; SPIN-код (РИНЦ): 8188-8570  
e-mail: [lebedeva-sa@ranepa.ru](mailto:lebedeva-sa@ranepa.ru); [lebedeva.svetlana1994@gmail.com](mailto:lebedeva.svetlana1994@gmail.com)*

**Для цитирования**

Лебедева С.А. Альтернативный подход к исследованию туристской привлекательности российских регионов // Проблемы рыночной экономики. – 2023. – № 2. – С. 67-94.

**DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-2-67-94>**

**Аннотация**

Сложившаяся санкционная ситуация, в которой оказалась Российская Федерация, способствует изменению паттернов потребительского поведения, в том числе в туристской отрасли. Российские туристы вынуждены «переключаться» на внутренние дестинации, соответственно, федеральные, региональные и местные органы власти заинтересованы в повышении привлекательности российских субъектов. Попытки оценки привлекательности мировых дестинаций, в том числе России, а также отдельных российских регионов, предпринимались многими учеными. Сегодня Национальный туристический рейтинг регионов России строится на основе методики, применяемой журналом «Отдых в России» совместно с Центром информационных коммуникаций «Рейтинг». Тем не менее и она не лишена недостатков. Во-первых, в методике не учитывается транспортная доступность субъектов и природно-экологическая составляющая. Во-вторых, методика не в полной мере объективна из-за использования экспертной оценки при составлении рейтинга. В-третьих, на протяжении уже восьми лет методика ежегодно претерпевает изменения (добавляются и исключаются показатели). В данной статье предлагается альтернативная методика расчета показателя туристской привлекательности российских регионов на основе интегральной оценки пяти обобщающих параметров туристской индустрии. В результате автором предложен рейтинг туристской привлекательности регионов, рассчитанный по данным 2021 года.

**Ключевые слова:** *Национальный туристический рейтинг, туристская привлекательность, регионы России, интегральный показатель, альтернативная методика расчета.*

**Alternative approach to the study  
of the Russian regions' tourist attractiveness**

*Svetlana A. Lebedeva*

*<https://orcid.org/0000-0003-0727-8788>; SPIN-code (RSCI): 8188-8570  
e-mail: [lebedeva-sa@ranepa.ru](mailto:lebedeva-sa@ranepa.ru); [lebedeva.svetlana1994@gmail.com](mailto:lebedeva.svetlana1994@gmail.com)*

**For citation**

Lebedeva S.A. Alternative approach to the study of the Russian regions' tourist attractiveness // Market economy problems. – 2023. – No. 2. – Pp. 67-94 (In Russian).

**DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-2-67-94>**

**Abstract**

The Russian Federation finds itself in unprecedented sanctions situation, which contributes to changing the patterns of consumer behavior in different spheres, including the tourism industry. Russian tourists are forced to «switch» to domestic destinations, and federal, regional and local authorities are interested in increasing the attractiveness of Russian regions. Many scientists attempt to assess the attractiveness of world tourist destinations, including Russia, as well as Russian regions. Today, the National Tourist Rating of Russian regions is built on the basis of the methodology worked out by the magazine «Rest in Russia» in conjunction with the Center for Information Communications «Rating». However, this methodology also has disadvantages. Firstly, the methodology does not take into account the transport accessibility of the Russian regions, as well as natural and environmental component. Moreover, the methodology is not fully objective. National Tourist Rating is built with the use of expert assessment. Finally, for the past eight years, the methodology has been undergoing changes every year (indicators were added and excluded). This article proposes an alternative method for calculating the index of tourist attractiveness of Russian regions based on an integral assessment of five generalizing parameters of the tourism industry. As a result, the author proposed a rating of the tourist attractiveness of the regions, calculated according to the data of 2021.

**Keywords:** *National tourist rating, tourist attraction, Russian regions, integral indicator, alternative calculation method.*

**Введение**

В новых санкционных реалиях, когда ряд популярных туристических направлений остается закрытым для отечественных путешественников, особую актуальность набирает стимулирование развития российских направлений. В этих условиях на первое место выдвигается оценка туристического и рекреационного потенциала регионов Российской Федерации, их привлекательности и способности к принятию отечественных и международных туристов. Одним из методов такой оценки является построение интегрального рейтинга туристического потенциала и привлекательности субъектов на основе комплекса показателей.

В глобальном плане вопросам туристской привлекательности мировых направлений и их отдельным регионам посвящены следующие работы: (Var, Beck and Loftus, 1977; Cracolici and Nijkamp, 2009; Iatu and Bulai, 2011; Boivin and Tanguay, 2019; Amriddinova and Abdukhamidov, 2021; Ding, Tseng and Wang, 2022; Roman and Bury, 2022). Можно найти научные публикации, в которых оценено влияние отдельных параметров на туристскую привлекательность, например, культурной составляющей (Ritchie and Zins, 1978; Canale et al., 2019; Graziano and Privitera, 2020), железнодорожного сообщения (Masson and Petiot, 2009) или СМИ (Giglio et al., 2019).

Подобными исследованиями в разрезе федеральных округов и отдельных субъектов Российской Федерации занимались и отечественные ученые. Например, туристский потенциал Центрального федерального округа и возможности его повышения рассматривались в работе Е.О. Валеевой и В.В. Соцкова (Валеева и Соцков, 2022), Южного федерального округа – в труде Д.А. Ларионова и И.В. Кривцова (Ларионов и Кривцов, 2019), Приволжского – в статье Е.А. Кувалдиной (Кувалдина, 2020), Северо-Кавказского – в научных исследованиях К.К. Позднякова, В.А. Вержака, Ю.С. Путрика, А.П. Соловьева (Поздняков и Вержак, 2019; Путрик, Соловьев и Нельзина, 2022). Ряд ученых также пытались дать оценку туристского потенциала отдельных направлений: городов-миллионеров (Костромина и Саттарова, 2021) и малых российских городов (Першина и Угрюмова, 2019). Среди отечественной научной литературы есть исследования, касающиеся туристской привлекательности субъектов Российской Федерации: города федерального значения Санкт-Петербурга (Кустенко и Беломестнова, 2019), Республики Башкортостан (Ильясов и Закиров, 2019), Республики Дагестан (Ахмедова, Рамазанова и Гаджиева, 2021), Республики Коми (Иванова и Тришечкина, 2021),

Республики Мордовии (Ефимова и др., 2019), Республики Татарстан (Розанова и Ибрагимова, 2019), Чеченской Республики (Путрик, Соловьев и Нельзина, 2022), Алтайского края (Петрунина, 2020), Краснодарского края (Юдина и Григорян, 2019), Красноярского края (Русина, Якимова и Карпычева, 2022), а также Калининградской (Дробница и Семенова, 2019), Курской (Смирнова и Бормотова, 2021), Нижегородской (Ломовцева, 2020), Рязанской (Беликова, 2020), Самарской (Семочкина и Камальдинова, 2020) областей и Ямало-Ненецкого автономного округа (Логинов и Ведерников, 2021). Привлекательность российских регионов по отдельным критериям и их привлекательность для определенных сегментов потребителей изучены в следующих работах (Оздоева, 2020; Кравченко, 2021; Мухаметов и Чиркин, 2021; Рогач и Фролова, 2022).

Комплексное исследование российских регионов с точки зрения их туристической привлекательности, потенциала и популярности среди отечественных и иностранных туристов традиционно проводится журналом «Отдых в России» совместно с Центром информационных коммуникаций «Рейтинг» и оформляется в виде Национального туристического рейтинга с 2015 года (Национальный туристический рейтинг – 2022, 2023). Однако из года в год показатели, на которых основывается рейтинг, менялись, а помимо официальной информации, публикуемой статистическим ведомством России, в исследовании учитывались мнения и оценки представителей экспертного сообщества. Данные факты делают результаты Национального туристического рейтинга, с одной стороны, несопоставимыми из-за постоянно меняющихся методик и показателей, с другой стороны, ненадежными и субъективными с точки зрения категорий, оцениваемых экспертами.

Таким образом, несмотря на изобилие научных работ по тематике туристского потенциала и популярности российских туристических дестинаций, актуальность данного исследования обусловлена отсутствием единого подхода к формированию рейтинга российских регионов в контексте туристской привлекательности субъектов. Научная новизна заключается в предложенной методике расчета индекса туристской привлекательности без привязки к экспертной оценке, что делает данную оценку менее субъективной. Кроме того, представленная в исследовании методика включает оценку ряда показателей туристской привлекательности, не учитываемых в Национальном туристическом рейтинге, что также является важным преимуществом.

### **Материалы и методы**

Прежде чем приступить к описанию используемой в данной работе методологии оценки туристской привлекательности российских регионов, следует отметить, что различные ученые используют разные критерии. Например, в работе «Совершенствование интегральной оценки механизма рекреационно-туристических объектов» автором использовались показатели оценки природно-климатического потенциала регионов, показатели оценки историко-культурных ценностей и социально-экономических показателей (Мирзаев, 2019). В другой работе для оценки туристического потенциала Краснодарского края использовались индексы социально-экономического положения субъекта, индекс качества жизни населения, экологический индекс, число коллективных средств размещения и число размещенных туристов (Юдина и Григорян, 2019). Интересными и наиболее полными представляются критерии, использованные в исследовании по оценке туристической привлекательности Самарской области (Семочкина и Камальдинова, 2020).

Что касается параметров, используемых для расчета показателей Национального туристического рейтинга, как было отмечено ранее, методология из года в год менялась. В таблице 1 приведена методология и используемые показатели только за первый и последний опубликованные годы расчета рейтинга ввиду ограниченности объема статьи, однако подобные изменения в методологии происходили ежегодно.

Таблица 1 / Table 1

**Изменение показателей и методологии расчета Национального туристического рейтинга в 2015 и 2022 гг. /  
Changes of indicators and methodology for calculating the National Tourist Rating in 2015 and 2022**

	2015		2022	
	Кумулятивный индикатор	Показатели	Кумулятивный индикатор	Показатели
1	Уровень развития туристического бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> <li>общее число мест в гостиницах</li> <li>число жителей, занятых в сфере туризма</li> </ul>	Уровень развития туристической отрасли и гостиничной инфраструктуры	<ul style="list-style-type: none"> <li>число КСР (коллективных средств размещения) (гостиниц) в регионе</li> <li>число мест в КСР региона</li> <li>число турфирм (организаций и индивидуальных предпринимателей), работающих в регионе</li> <li>количество мест в объектах общественного питания (рестораны, кафе, бары) на 1000 жителей региона</li> </ul>
2	Оборот туристических услуг	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество рублей, заработанных в сфере туризма на каждого жителя региона</li> </ul>	Доходность отрасли туризма и гостеприимства, ее вклад в экономику региона	<ul style="list-style-type: none"> <li>доходы КСР</li> <li>объем платных туристических услуг населению региона</li> </ul>
3	Популярность региона у россиян	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество ночевок в гостиницах</li> </ul>	Развитие санаторно-курортной отрасли региона	<ul style="list-style-type: none"> <li>число размещенных лиц в санаторно-курортных организациях</li> <li>доходы санаторно-курортных организаций от предоставляемых услуг</li> </ul>
4	Популярность региона у иностранцев	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество ночевок в гостиницах</li> </ul>	Популярность региона у туристов, приезжающих на несколько дней	<ul style="list-style-type: none"> <li>число граждан РФ, размещенных в КСР</li> <li>число ночевок в КСР</li> </ul>
5	Туристическая уникальность	<ul style="list-style-type: none"> <li>рейтинг достопримечательностей и курортов по данным ЮНЕСКО, материалам СМИ, экспертным оценкам</li> </ul>	Популярность региона у иностранцев	<ul style="list-style-type: none"> <li>численность иностранных граждан, размещенных в КСР</li> </ul>
6	Экологическое «здоровье» региона		Туристская уникальность и привлекательность региона	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество объектов культурного наследия, включенных в государственный реестр</li> </ul>
7	Криминогенная ситуация	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество преступлений на тысячу жителей</li> </ul>	Уровень преступности в регионе	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество совершенных преступлений на 100 тысяч населения региона</li> </ul>
8	Развитость транспортной и социальной инфраструктуры, обеспеченность объектами культуры		Интерес к региону в Интернете как к месту отдыха	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество запросов в поисковых системах об отдыхе в регионе</li> </ul>
9	Популярность региона как туристического бренда в интернете	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество запросов в поисковых системах</li> <li>количество публикаций на русском и английском языках</li> </ul>	Продвижение туристического потенциала региона в информационном пространстве	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество публикаций и сообщений в СМИ с упоминанием региона</li> </ul>

Источник: / Source: Национальный туристический рейтинг – 2022, 2023 / National Tourist Rating – 2022, 2023.

Для оценки туристской привлекательности российских регионов в данной работе использовались пять обобщающих параметров туристской индустрии, рассчитанных на основе нормированных значений отдельных показателей (табл. 2). Итоговый показатель туристской привлекательности рассчитывался автором по формуле степенной средней на основе пяти нормированных значений характеристик (1):

$$I_{TA} = \sqrt[5]{\frac{I_{TourOrg}^5 + I_{Capacity}^5 + I_{Transport}^5 + I_{Attractions}^5 + I_{Crime}^5}{5}} \quad (1)$$

где  $I_{TA}$  – итоговый показатель региона с точки зрения туристской привлекательности, принимающий значения от 0 до 1;

$I_{TourOrg}$  – степень развития туристического бизнеса в регионе;

$I_{Capacity}$  – вместимость отдельных объектов туристической, санаторно-курортной отрасли и гостиничной инфраструктуры;

$I_{Transport}$  – транспортная доступность региона;

$I_{Attractions}$  – туристская уникальность региона;

$I_{Crime}$  – обратный показатель криминогенной ситуации в регионе.

Нормирование отдельных показателей проводилось с целью приведения разнородных явлений к единой шкале измерения в диапазоне от 0 до 1 [0; 1] по формуле (2):

$$X_i = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}} \quad (2)$$

где  $X_i$  – нормированное значение исследуемого показателя для конкретного субъекта Российской Федерации;

$x_i$  – исходное значение исследуемого показателя для конкретного региона;

$x_{min}$  – минимальное значение исследуемого показателя среди всех субъектов;

$x_{max}$  – максимальное значение исследуемого показателя среди всех субъектов;

$i$  – номер субъекта Российской Федерации.

Таблица 2 / Table 2

**Методология расчета обобщающих характеристик туристской привлекательности регионов / Methodology for calculating the generalizing characteristics of the tourist attractiveness of regions**

Обобщающая характеристика	Показатели	Методика расчета
Степень развития туристического бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> <li>• число КСР</li> <li>• число санаторно-курортных организаций</li> <li>• число турфирм</li> <li>• число ресторанов, кафе, баров</li> </ul>	Доля туристических предприятий в общем числе предприятий и организаций региона (на конец года, по данным государственной регистрации), нормированные значения
Вместимость отдельных объектов туристической, санаторно-курортной и гостиничной инфраструктуры	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество мест в КСР</li> <li>• количество мест в санаторно-курортных организациях</li> </ul>	Общее количество мест в предприятиях туризма, нормированные значения

Обобщающая характеристика	Показатели	Методика расчета	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество мест в предприятиях общественного питания</li> </ul>		
Транспортная доступность	<ul style="list-style-type: none"> <li>• протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (на конец года), км</li> </ul>	Плотность автодорог, нормированные значения	Средняя арифметическая простая, нормированные значения
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования (на конец года), км</li> </ul>	Плотность железнодорожных путей, нормированные значения	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество аэродромов (аэропортов) / вертодромов гражданской авиации</li> </ul>	Авиадоступность с учетом значимости аэропортов на территории региона, нормированные значения	
Туристская уникальность	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество объектов культурного наследия, включенных в реестр (значение показателя за год)</li> <li>• число музеев, филиалов и структурных подразделений</li> <li>• число театров</li> <li>• число досуговых объектов</li> <li>• число культурно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятий</li> </ul>	Общее количество культурно-досуговых объектов и мероприятий, нормированные значения	Средняя арифметическая взвешенная, нормированные значения
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• площадь ООПТ (особо охраняемых природных территорий), кв. км</li> </ul>	Доля ООПТ в общей площади субъекта, нормированные значения	
Криминогенная ситуация (обратный показатель)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество зарегистрированных преступлений</li> </ul>	Обратный показатель количества преступлений на 1000 человек населения региона, нормированные значения	

Источник: / Source: составлено автором / compiled by the author.

Следует обратить внимание, что, в отличие от Национального туристического рейтинга, в данной работе не использовались показатели доходности сферы туризма и гостеприимства в регионе, а также показатели привлекательности для российских и иностранных граждан (на основе показателя численности размещенных граждан в коллективных средствах размещения). Отсутствие данных характеристик в модели объясняется рядом факторов.

Во-первых, оценка вклада предприятий сферы туризма и гостеприимства в валовый внутренний продукт страны в мировой практике рассчитывается на основании спутникового счета туризма. Россия же входит в число стран, где на сегодняшний день отсутствует национальная система статистического учета при помощи спутниковых счетов (Лебедева, 2017а), иначе говоря, в Российской Федерации такие счета не составляются. Официальная методология расчета валовой добавленной стоимости туристической индустрии в разрезе страны и регионов, ее доли в ВВП и ВРП, утвержденная Росстатом в 2022 г. (как еще один способ оценки доходности отрасли), не учитывает весь объем выпуска товаров и услуг туризма (Леонидова и Сидоров, 2023).

Во-вторых, автор настоящей статьи полагает, что показатели доходности и числа размещенных лиц в КСР не могут быть использованы для расчета итогового показателя туристской привлекательности субъекта, так как сами являются результатом воздействия факторов аттрактивности на принятие туристом решения о совершении поездки в определенную destination. Иными словами, сначала путешественник принимает решение о поездке на основании личных целей, мотивов и финансовых возможностей, и только после этого едет в определенный регион с готовностью потратить определенную сумму.

Еще одним существенным отличием представленной в работе методологии является учет транспортной составляющей субъектов. Многие ученые солидарны во мнении, что транспортная доступность является индикатором развития отдельных регионов (Строева и Слободчикова, 2016; Лавриненко и др., 2019; Маньшин и Моисеева, 2022), в том числе в контексте развития туризма (Лебедева, 2017б; Морошкина и Кондратьева, 2021; Шабалина, Азина и Каширина, 2021).

Ввиду многообразия видов туристской активности, для характеристики туристской привлекательности регионов автором, помимо информации об объектах культурного наследия, включенных в государственный реестр, была использована информация о музеях, театрах, досуговых объектах, культурно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятиях, а также особо охраняемых природных территориях как объекте экологического туризма. Учет различных видов аттракций культурной и природной направленности также позволяет дать более точную оценку субъектам.

Для расчета показателей туристской привлекательности использовались официальные данные, публикуемые Федеральной службой государственной статистики, Генеральной прокуратурой, Федеральным агентством воздушного транспорта, Министерством культуры за 2021 год в разрезе 85 субъектов Российской Федерации, включая присоединенные в 2014 году город федерального значения Севастополь и Республику Крым. Результаты были представлены в виде таблиц регионов-лидеров и реципиентов по отдельным критериям, а также с помощью карт<sup>1</sup>. Для наглядного разделения субъектов Российской Федерации на картах использовался метод естественных границ (по Дженксу). Данный метод позволяет создать такие границы классов, чтобы наилучшим образом сгруппировать исходные значения и максимизировать различия между классами. Для каждого обобщающего параметра туристской индустрии, а также интегрального показателя туристской привлекательности было выделено пять групп регионов: регионы-лидеры, привлекательные туристские destination, перспективные туристские destination, отстающие регионы и регионы-аутсайдеры. Границы для каждой из групп варьируются в зависимости от значений рассматриваемого показателя для каждого из субъектов Российской Федерации.

## Результаты

**Степень развития туристического бизнеса,  $I_{TourOrg}$ .** Исходя из данных официальной статистики, в 2021 году по абсолютному количеству предприятий сферы туризма и гостеприимства со значительным отрывом лидирует Москва с более чем 14 тыс. туристских предприятий, среди которых 1250 коллективных средств размещения, 20 санаторно-курортных организаций, 707 туристических фирм и 12157 ресторанов, кафе, баров. В число лидеров также входят Краснодарский край (10827 туристских предприятий), Московская область (7599 предприятий), Республика Крым (4153 предприятий) и Санкт-Петербург (3907 предприятий) (Туризм. Официальная статистика) (рис. 1).

---

<sup>1</sup> В связи с тем, что визуализация была выполнена с помощью иностранного сервиса Datawrapper, в котором отсутствовал шаблон карты Российской Федерации с присоединенными Республикой Крым и г. Севастополем, данные российские административно-территориальные единицы не представлены на картах. Информация о них содержится в таблицах.

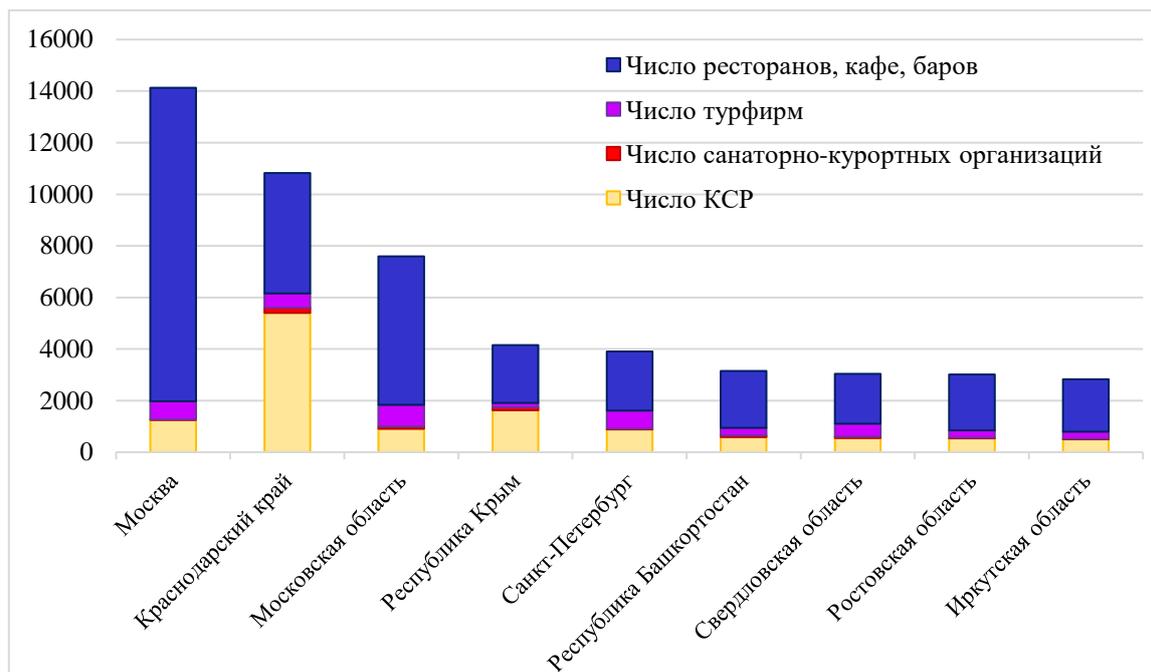


Рис. 1. / Fig. 1. ТОП-10 субъектов Российской Федерации по количеству предприятий сферы туризма и гостеприимства, абсолютные значения / TOP-10 regions of the Russian Federation by the number of enterprises in the field of tourism and hospitality, absolute values

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики / compiled by the author based on data from the Federal State Statistics Service.

Тем не менее абсолютные значения не позволяют сделать вывод о структуре и отраслевой специализации субъектов. В этой связи для более точной характеристики степени развитости туристского бизнеса в регионах закономерно использовать отношение числа предприятий и организаций сферы туризма и гостеприимства к общему количеству предприятий и организаций в субъекте (табл. 3, рис. 2).

Таблица 3 / Table 3

Доля туристических предприятий в общем числе предприятий и организаций региона, относительные и нормированные значения / The share of tourism enterprises in the total number of enterprises and organizations in the region, relative and normalized values

ТОП-10				ТОП-10 отстающих регионов и аутсайдеров			
Регион		Доля	$I_{TourOrg}$	Регион		Доля	$I_{TourOrg}$
1	Республика Крым	13,22%	1,0000	76	Хабаровский край	3,12%	0,1213
2	Республика Алтай	11,03%	0,8096	77	Смоленская область	3,09%	0,1183
3	Чеченская Республика	10,97%	0,8040	78	Воронежская область	3,03%	0,1134
4	Республика Тыва	10,21%	0,7380	79	Калининградская область	3,00%	0,1112
5	Краснодарский край	10,05%	0,7244	80	Самарская область	2,93%	0,1046
6	Кабардино-Балкарская Республика	9,79%	0,7013	81	Свердловская область	2,62%	0,0774
7	Республика Калмыкия	9,39%	0,6665	82	Севастополь	2,50%	0,0676
8	Республика Адыгея	8,42%	0,5822	83	Москва	2,48%	0,0658
9	Астраханская область	8,23%	0,5659	84	Новосибирская область	2,34%	0,0531
10	Ставропольский край	7,59%	0,5102	85	Санкт-Петербург	1,73%	0,0000

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики / compiled by the author based on data from the Federal State Statistics Service.

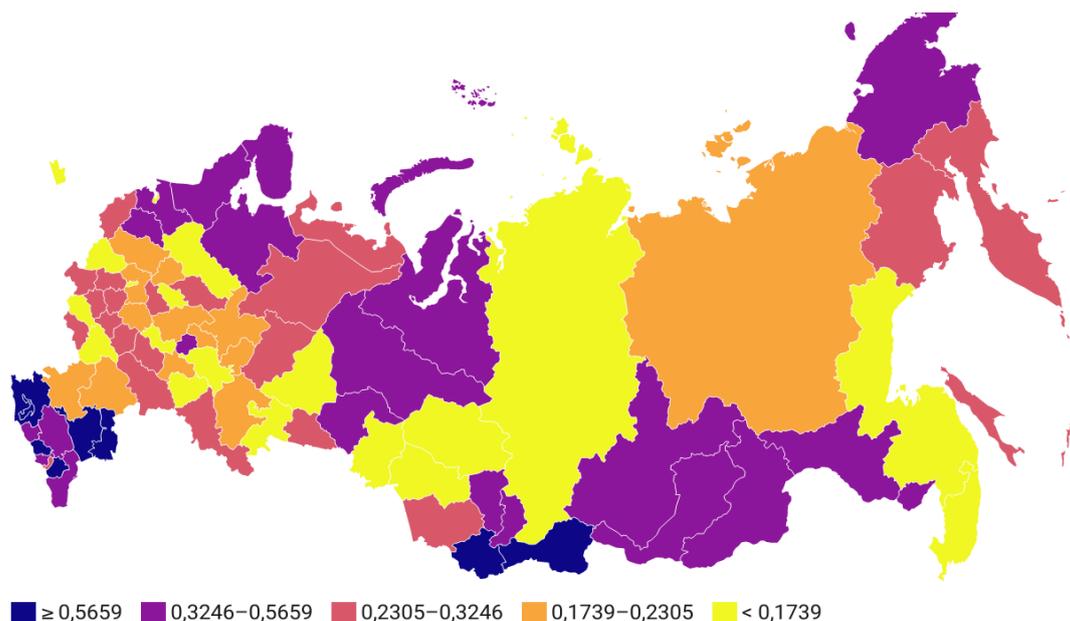


Рис. 2. / Fig. 2. Классификация субъектов Российской Федерации по степени развития туристического бизнеса / Classification of the regions of the Russian Federation according to the tourism business development

Источник: / Source: создан автором с помощью Datawrapper / created by the author using Datawrapper.

Следует обратить внимание, что Республика Крым, не отраженная на карте, возглавляет рейтинг российских субъектов по степени развитости туристического бизнеса. Предприятия сферы туризма, гостеприимства и рекреации составляют более 13% от общего количества всех предприятий в регионе. Севастополь, как и другие российские города федерального значения, относится к числу аутсайдеров по данному критерию в диапазоне [0; 0,1739).

В группу регионов-аутсайдеров по критерию развитости туристического бизнеса, помимо регионов, указанных в таблице со значением нормированного показателя ниже 0,1739, также входят Красноярский край (0,1234), Вологодская область (0,1255), Курская область (0,1268), Республика Татарстан (0,1325), Ивановская область (0,1423), Томская область (0,1433), Омская область (0,1439), Приморский край (0,1464), Республика Мордовия (0,1467) и Челябинская область (0,1509).

**Вместимость отдельных объектов туристической, санаторно-курортной и гостиничной инфраструктуры,  $I_{Capacity}$ .** Для характеристически развитости отдельных объектов туристской инфраструктуры использовался показатель числа мест в коллективных средствах размещения, санаторно-курортных организациях, ресторанах, кафе и барах или единовременная вместимость всех объектов туристской инфраструктуры (Туризм. Официальная статистика) (табл. 4).

Таблица 4 / Table 4

**Суммарное количество мест в коллективных средствах размещения, санаторно-курортных организациях, ресторанах, кафе, барах, абсолютные и нормированные значения / The total number of places in collective accommodation facilities, sanatorium organizations, restaurants, cafes, bars, absolute and normalized values**

ТОП-10				ТОП-10 отстающих регионов и аутсайдеров			
	Регион	Кол-во, ед.	$I_{Capacity}$		Регион	Кол-во, ед.	$I_{Capacity}$
1	Краснодарский край	857068	1,0000	76	Республика Алтай	20927	0,0228
2	Москва	765520	0,8930	77	Карачаево-Черкесская Республика	19243	0,0208

ТОП-10				ТОП-10 отстающих регионов и аутсайдеров			
Регион		Кол-во, ед.	$I_{Capacity}$	Регион		Кол-во, ед.	$I_{Capacity}$
3	Московская область	459353	0,5352	78	Камчатский край	15761	0,0167
4	Республика Крым	324279	0,3773	79	Республика Калмыкия	14565	0,0153
5	Санкт-Петербург	228331	0,2652	80	Севастополь	14549	0,0153
6	Республика Татарстан	213797	0,2482	81	Республика Ингушетия	7958	0,0076
7	Ставропольский край	184812	0,2143	82	Магаданская область	7812	0,0075
8	Республика Башкортостан	180841	0,2097	83	Еврейская автономная область	7426	0,0070
9	Ростовская область	178755	0,2072	84	Чукотский автономный округ	2303	0,0010
10	Свердловская область	170978	0,1981	85	Ненецкий автономный округ	1435	0,0000

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики / compiled by the author based on data from the Federal State Statistics Service.

В группу лидеров с нормированным показателем вместимости предприятий сферы туризма выше 0,5352 входят три региона: Краснодарский край, г. Москва и Московская область. К числу привлекательных туристских дестинаций с точки зрения вместимости объектов туристской инфраструктуры, помимо указанных в таблице, также входят Челябинская, Нижегородская и Самарская области с нормированным значением показателя более 0,1704.

Севастополь, не отмеченный на карте, наряду с такими субъектами Российской Федерации, как Республика Хакасия, Республика Марий Эл, Курганская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Мордовия, Орловская, Псковская, Новгородская области, Республика Тыва, Костромская, Сахалинская, Томская, Мурманская, Тамбовская области, Республика Адыгея, Чечня, Курская область, Республика Карелия, Амурская и Брянская области, Якутия, Смоленская область и Республика Коми, относится к группе регионов-аутсайдеров (рис. 3).

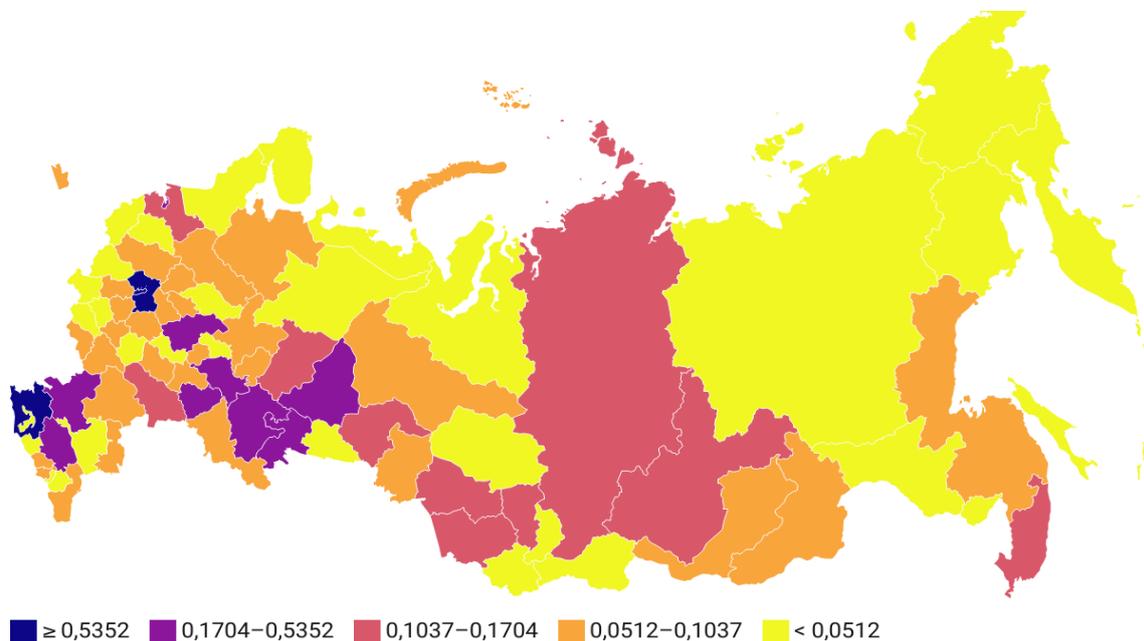


Рис. 3. / Fig. 3. Классификация субъектов Российской Федерации по показателю вместимости отдельных объектов туристской инфраструктуры / Classification of the regions of the Russian Federation in terms of the capacity of tourist infrastructure facilities

Источник: / Source: создан автором с помощью Datawrapper / created by the author using Datawrapper.

**Транспортная доступность,  $I_{Transport}$**  Для расчета обобщающего индикатора транспортной доступности для всех российских регионов необходимо было привести показатели протяженности автомобильных дорог, эксплуатационной длины железнодорожных путей и количества аэропортов гражданской авиации к сопоставимым значениям. Для этого для автодорог и железнодорожных путей были рассчитаны показатели плотности по формуле (3):

$$\rho_i = \frac{l_i}{S_i} * 1000 \quad (3)$$

где  $l_i$  – протяженность автодорог или ж/д путей в определенном субъекте;  
 $S_i$  – площадь субъекта.

По плотности автодорог лидируют города федерального значения – Москва, Санкт-Петербург и Севастополь, в которых на 1000 кв. км приходится 2663 км, 2517 км и 1240 км автомобильных дорог общего пользования соответственно. Аутсайдерами являются Камчатский край, Республика Саха, Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский автономные округа, где на 1000 кв. км плотность автодорог с твердым покрытием составляет менее 5 км (Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2022) (табл. 5).

Таблица 5 / Table 5

**Плотность ( $\rho$ ) автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км дорог на 1000 км<sup>2</sup> площади субъекта, нормированные значения / Density ( $\rho$ ) of public roads with hard surface, km of roads per 1000 km<sup>2</sup> of the area of the region, normalized values**

Лидеры				Аутсайдеры			
Регион		$\rho$	$i_{auto}$	Регион		$\rho$	$i_{auto}$
1	Москва	2662,6	1,0000	76	Республика Коми	16,5	0,0057
2	Санкт-Петербург	2516,7	0,9452	77	Хабаровский край	12,5	0,0042
3	Севастополь	1239,6	0,4653	78	Красноярский край	11,6	0,0039
4	Республика Ингушетия	1017,9	0,3820	79	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	11,6	0,0039
5	Московская область	810,7	0,3041	80	Магаданская область	5,6	0,0016
6	Белгородская область	742,5	0,2785	81	Камчатский край	4,7	0,0013
7	Республика Северная Осетия – Алания	719,9	0,2700	82	Республика Саха (Якутия)	4,1	0,0011
8	Кабардино-Балкарская Республика	647,2	0,2427	83	Ямало-Ненецкий автономный округ	3,6	0,0009
9	Чеченская Республика	626,1	0,2348	84	Ненецкий автономный округ	1,7	0,0002
10	Республика Адыгея	577,1	0,2164	85	Чукотский автономный округ	1,3	0,0000

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики / compiled by the author based on data from the Federal State Statistics Service.

Санкт-Петербург и Москва также возглавляют рейтинг регионов по плотности железнодорожных путей сообщения. При этом в семи субъектах России железнодорожное сообщение отсутствует (Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2022) (табл. 6).

Таблица 6 / Table 6

Плотность ( $\rho$ ) железнодорожных путей общего пользования, км ж/д путей на 1 км<sup>2</sup> площади субъекта, нормированные значения / Density ( $\rho$ ) of public railway tracks, km of railway tracks per 1 km<sup>2</sup> of the area of the region, normalized values

Лидеры				Аутсайдеры			
Регион		$\rho$	$i_{rail}$	Регион		$\rho$	$i_{rail}$
1	Санкт-Петербург	307,9	1,0000	70	Республика Бурятия	3,5	0,0113
2	Москва	195,6	0,6353	71	Иркутская область	3,2	0,0105
3	Московская область	49,0	0,1591	72	Хабаровский край	2,7	0,0088
4	Калининградская область	44,2	0,1434	73	Республика Калмыкия	2,2	0,0072
5	Тульская область	36,3	0,1177	74	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2,0	0,0066
6	Курская область	35,2	0,1143	75	Томская область	1,1	0,0036
7	Владимирская область	31,7	0,1028	76	Красноярский край	0,9	0,0029
8	Липецкая область	31,5	0,1022	77	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,6	0,0020
9	Ленинградская область	30,4	0,0987	78	Республика Саха (Якутия)	0,3	0,0010
10	Брянская область	29,9	0,0970	79-85	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Республика Алтай</li> <li>• Республика Тыва</li> <li>• Камчатский край</li> <li>• Магаданская область</li> <li>• Севастополь</li> <li>• Ненецкий автономный округ</li> <li>• Чукотский автономный округ</li> </ul>	0,0	0,0000

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики / compiled by the author based on data from the Federal State Statistics Service.

Рейтинг российских регионов по показателю авиадоступности рассчитывался по формуле (4):

$$i_{avia} = 0,4 * N_{M,ФЗ,СРФ,АЦ} + 0,3 * N_{M,ФЗ} + 0,2 * N_{ФЗ,СРФ,АЦ} + 0,1 * N_{местн} \quad (4)$$

где  $i_{avia}$  – показатель авиадоступности отдельного субъекта;

$N_{M,ФЗ,СРФ,АЦ}$  – количество аэропортов гражданской авиации международного и федерального значения, а также являющихся аэропортами административных центров субъектов РФ и/или аэропортами городов федерального значения (аэропорт имеет статус «М, ФЗ, СРФ, АЦ» или «М, ГФЗ»);

$N_{M,ФЗ}$  – количество аэропортов гражданской авиации международного и федерального значения (аэропорт имеет статус «М, ФЗ»);

$N_{ФЗ,СРФ,АЦ}$  – количество аэропортов федерального значения, а также являющихся аэропортами административных центров субъектов РФ (аэропорт имеет статус «ФЗ, СРФ, АЦ»);

$N_{местн}$  – количество аэропортов местного значения.

Таким образом, согласно расчетам, наибольшее значение показателя авиадоступности у Республики Саха. С одной стороны, это может показаться странным, однако в республике, помимо международного аэропорта «Якутск» (М, ФЗ, СРФ, АЦ), еще 30 аэропортов местного значения, что делает субъект доступным с точки зрения внутренних перелетов. Похожая ситуация и в Ханты-Мансийском автономном округе. В субъекте расположен международный аэропорт «Ханты-Мансийск» (М, ФЗ, СРФ, АЦ), международные аэропорты «Нижневартовск» и «Сургут» (М, ФЗ), а также 6 аэропортов местного значения. Москва, в которой четыре международных аэропорта (3 – со статусом «М, ФЗ, СРФ, АЦ» и 1 – «М, ФЗ»), – на третьем месте

по авиадоступности. В восьми субъектах Российской Федерации аэропортов нет (Государственный реестр аэродромов и вертодромов гражданской авиации Российской Федерации, 2022) (табл. 7).

Таблица 7 / Table 7

**Рейтинг российских регионов по показателю авиадоступности, расчетные и нормированные значения / Rating of Russian regions in terms of air accessibility, calculated and normalized values**

Лидеры				Аутсайдеры			
Регион		$i_{avia}$	$i'_{avia}$	Регион		$i_{avia}$	$i'_{avia}$
1	Республика Саха (Якутия)	3,4	1,0000	69	Кировская область	0,2	0,0588
2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,6	0,4706	70	Костромская область	0,2	0,0588
3	Москва	1,5	0,4412	71	Курганская область	0,2	0,0588
4	Красноярский край	1,5	0,4412	72	Пензенская область	0,2	0,0588
5	Чукотский автономный округ	1,5	0,4412	73	Тамбовская область	0,2	0,0588
6	Камчатский край	1,4	0,4118	74	Тверская область	0,2	0,0588
7	Иркутская область	1,4	0,4118	75	Владимирская область	0,1	0,0294
8	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,4	0,4118	76	Новгородская область	0,1	0,0294
9	Краснодарский край	1,3	0,3824	77	Рязанская область	0,1	0,0294
10	Хабаровский край	1,1	0,3235	78-85	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Республика Адыгея</li> <li>• Карачаево-Черкесская Республика</li> <li>• Ленинградская область</li> <li>• Орловская область</li> <li>• Смоленская область</li> <li>• Тульская область</li> <li>• Севастополь</li> <li>• Еврейская автономная область</li> </ul>	0,0	0,0000

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Федерального агентства воздушного транспорта / compiled by the author based on data from the Federal Air Transport Agency.

Автор согласна, что оценка авиадоступности регионов, также как и показатели авто- и ж/д доступности, должна учитывать площадь субъектов Российской Федерации и удаленность аэропортов от региональных центров, однако ввиду сложности расчетов данные показатели учтены в настоящей работе не были и представляют интерес для дальнейших исследований.

Таким образом, интегральный показатель транспортной доступности был рассчитан по формуле средней арифметической (5):

$$I_{Transport} = \frac{i_{auto} + i_{rail} + i'_{avia}}{3} \tag{5}$$

ТОП-10 лучших и худших регионов по нормированному значению показателя транспортной доступности представлены в таблице 8 и на рисунке 4.

Таблица 8 / Table 8

**Интегральная оценка транспортной доступности субъектов Российской Федерации /  
Integral assessment of transport accessibility of the Russian regions**

ТОП-10			ТОП-10 отстающих регионов и аутсайдеров		
Регион		$I_{Transport}$	Регион		$I_{Transport}$
1	Санкт-Петербург	1,0000	76	Республика Марий Эл	0,0485
2	Москва	0,9922	77	Костромская область	0,0388
3	Республика Саха (Якутия)	0,4618	78	Карачаево-Черкесская Республика	0,0383
4	Московская область	0,2975	79	Республика Калмыкия	0,0381
5	Краснодарский край	0,2934	80	Курганская область	0,0377
6	Белгородская область	0,2186	81	Кировская область	0,0319
7	Калининградская область	0,2078	82	Ненецкий автономный округ	0,0108
8	Республика Ингушетия	0,2048	83	Республика Алтай	0,0052
9	Республика Татарстан	0,2047	84	Еврейская автономная область	0,0027
10	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,2046	85	Республика Тыва	0,0000

Источник: / Source: составлено автором / compiled by the author.

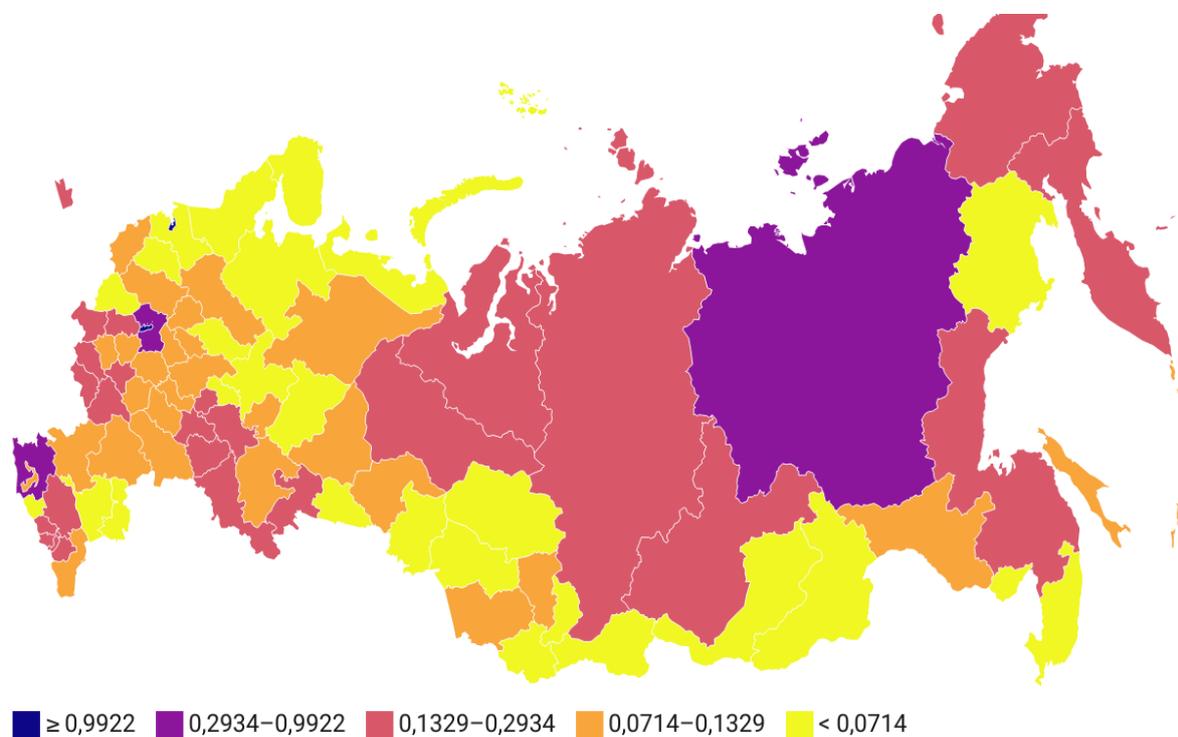


Рис. 4. / Fig. 4. Классификация субъектов Российской Федерации по степени транспортной доступности / Classification of the regions of the Russian Federation according to the transport accessibility

Источник: / Source: создан автором с помощью Datawrapper / created by the author using Datawrapper.

Не отображенные на рисунке г. Севастополь (0,1969) и Республика Крым (0,1591) входят в группу перспективных туристских дестинаций по показателю транспортной доступности [0,1329; 0,2934).

**Туристская уникальность,  $I_{Attractions}$**  Принимая во внимание разнообразие видов туристской активности, для расчета интегрального показателя туристской уникальности российских регионов использовались сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия народов Российской Федерации, включающих в себя памятники,

ансамбли и достопримечательные места, количество музеев, театров, а также досуговых объектов в парках культуры и отдыха субъектов и число проводимых культурно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятий. Ввиду роста популярности экологического туризма в работе использовалась информация о площади особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения.

Лидерами по числу культурно-досуговых аттракций по данным 2021 года являются Московская область, Москва, Санкт-Петербург, Ростовская и Липецкая области, Краснодарский край, Республика Дагестан, Пензенская, Белгородская и Владимирская области. Наименьшее число культурных объектов и мероприятий (меньше 100 единиц) – в Республике Ингушетия, Камчатском крае, Еврейской автономной области, Ненецком и Чукотском автономных округах (Статистика. Портал открытых данных Министерства культуры РФ) (табл. 9).

Таблица 9 / Table 9

**Общее количество аттракций культурной направленности в регионах Российской Федерации,  $i_{culture}$ , абсолютные и нормированные значения / The total number of cultural attractions in the Russian regions,  $i_{culture}$ , absolute and normalized values**

Лидеры				Аутсайдеры			
Регион		Кол-во, ед.	$i_{culture}$	Регион		Кол-во, ед.	$i_{culture}$
1	Московская область	16376	1,0000	76	Мурманская область	193	0,0104
2	Москва	15817	0,9658	77	Республика Алтай	183	0,0098
3	Санкт-Петербург	7875	0,4802	78	Магаданская область	178	0,0095
4	Ростовская область	5299	0,3226	79	Республика Хакасия	157	0,0082
5	Липецкая область	5190	0,3160	80	Республика Тыва	107	0,0051
6	Краснодарский край	4763	0,2899	81	Республика Ингушетия	90	0,0041
7	Республика Дагестан	4338	0,2639	82	Камчатский край	50	0,0017
8	Пензенская область	3983	0,2422	83	Еврейская автономная область	47	0,0015
9	Белгородская область	3966	0,2411	84	Ненецкий автономный округ	32	0,0006
10	Владимирская область	3735	0,2270	85	Чукотский автономный округ	23	0,0000

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Министерства культуры Российской Федерации / compiled by the author based on data from the Ministry of Culture of the Russian Federation.

С точки зрения экологической составляющей наиболее привлекательными являются Якутия, г. Севастополь, Архангельская область, Кабардино-Балкария, Республики Алтай, Ингушетия, Карачаево-Черкессия и Алания – регионы, в которых доля особо охраняемых природных территорий (ООПТ) составляет более 20% площади субъекта (Особо охраняемые природные территории и объекты России (ООПТ)) (табл. 10).

Таблица 10 / Table 10

**Доля ООПТ в площади субъекта Российской Федерации,  $i_{eco}$ , относительные и нормированные значения / The share of protected areas in the area of the Russian regions,  $i_{eco}$ , relative and normalized values**

Лидеры				Аутсайдеры			
Регион		Доля	$i_{eco}$	Регион		Доля	$i_{eco}$
1	Республика Саха (Якутия)	37,88%	1,0000	76	Кировская область	3,13%	0,0719
2	Севастополь	28,94%	0,7612	77	Республика Мордовия	2,90%	0,0658
3	Архангельская область	27,87%	0,7329	78	Ивановская область	2,50%	0,0550

Лидеры				Аутсайдеры			
Регион		Доля	$i_{eco}$	Регион		Доля	$i_{eco}$
4	Кабардино-Балкарская Республика	26,98%	0,7089	79	Ростовская область	2,30%	0,0499
5	Республика Алтай	25,51%	0,6699	80	Оренбургская область	2,17%	0,0462
6	Республика Ингушетия	22,22%	0,5819	81	Пензенская область	1,77%	0,0357
7	Карачаево-Черкесская Республика	21,77%	0,5698	82	Ставропольский край	1,64%	0,0321
8	Республика Северная Осетия – Алания	20,87%	0,5458	83	Саратовская область	1,44%	0,0269
9	Камчатский край	18,93%	0,4941	84	Курская область	0,51%	0,0019
10	Приморский край	17,16%	0,4467	85	Тульская область	0,44%	0,0000

Источник: / Source: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики / compiled by the author based on data from the Federal State Statistics Service.

Интегральная оценка туристской уникальности регионов производилась по формуле средней арифметической взвешенной, в которой веса 6 и 1 принимались из расчета количества учтенных культурных и природных факторов (6):

$$I_{Attractions} = \frac{6 * i_{culture} + 1 * i_{eco}}{7} \quad (6)$$

где  $i_{culture}$  – показатель культурной аттрактивности региона;

$i_{eco}$  – показатель природной аттрактивности региона.

Итоговые нормированные показатели оценки туристской уникальности российских регионов представлены в таблице 11 и на рисунке 5.

Таблица 11 / Table 11

**Интегральная оценка туристской уникальности субъектов Российской Федерации, нормированные значения / Integral assessment of the tourist uniqueness of the Russian regions, normalized values**

ТОП-10			ТОП-10 отстающих регионов и аутсайдеров		
Регион		$I_{Attractions}$	Регион		$I_{Attractions}$
1	Московская область	1,0000	76	Республика Тыва	0,0258
2	Москва	0,9664	77	Ненецкий автономный округ	0,0247
3	Санкт-Петербург	0,4673	78	Курганская область	0,0241
4	Липецкая область	0,3141	79	Еврейская автономная область	0,0202
5	Краснодарский край	0,3114	80	Томская область	0,0172
6	Ростовская область	0,2993	81	Оренбургская область	0,0172
7	Республика Дагестан	0,2908	82	Кировская область	0,0125
8	Белгородская область	0,2574	83	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,0046
9	Владимирская область	0,2463	84	Магаданская область	0,0008
10	Хабаровский край	0,2319	85	Чукотский автономный округ	0,0000

Источник: / Source: составлено автором / compiled by the author.

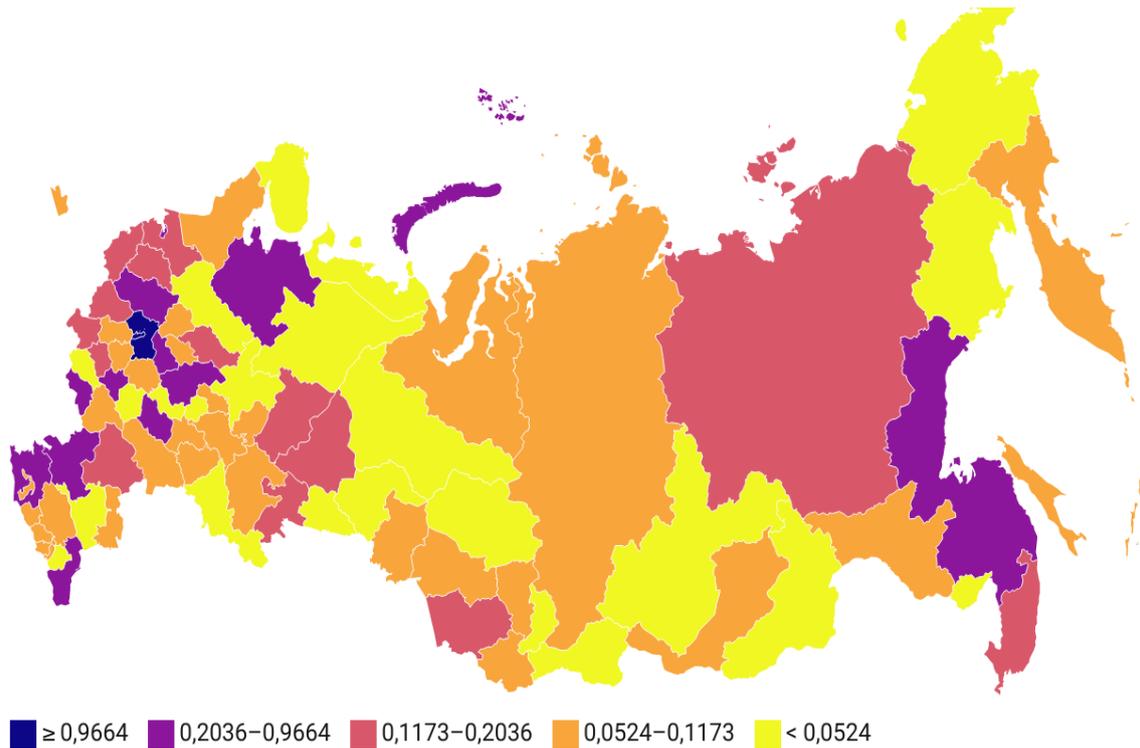


Рис. 1. / Fig. 5. Классификация субъектов Российской Федерации по показателю туристской уникальности / Classification of the Russian regions in terms of the tourist attractions' uniqueness

Источник: / Source: создан автором с помощью Datawrapper / created by the author using Datawrapper.

По данному показателю г. Севастополь (0,1582) и Республика Крым (0,1451) так же, как и по критерию транспортной доступности входят в группу перспективных туристских дестинаций [0,1173; 0,2036).

**Криминогенная ситуация (обратный показатель),  $I_{Crime}$ .** Согласно официальным данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, наибольшее количество преступлений в 2021 году было совершено в Москве (143564 зарегистрированных преступлений), в Краснодарском крае (78183), в Московской (73780) и в Челябинской (65299) областях, а также в Санкт-Петербурге (62755) (Преступность в регионах. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ). Данные значения были скорректированы с учетом численности населения субъектов.

По показателю количества зарегистрированных преступлений на 1000 человек жителей в десятку регионов с наибольшим значением расчетного критерия входят: Республика Тыва (25,59 преступлений на 1000 жителей), Амурская область (23,46), Республика Карелия (22,55), Алтай (21,52), Еврейская автономная область (21,42), Республика Бурятия (21,11), Хакасия (20,79), Забайкальский край (20,70), Кемеровская область (19,27) и Ненецкий автономный округ (19,17). В ранее упомянутых регионах этот же показатель равен: в Челябинской области – 19,03 зарегистрированных преступлений на 1000 жителей, в Краснодарском крае – 13,75, в Санкт-Петербурге – 11,66, в Москве – 11,35, в Московской области – 6,53.

Для получения прямой взаимосвязи криминогенной ситуации с туристской привлекательностью использовались обратные значения числа зарегистрированных преступлений на 1000 человек жителей. Нормированные значения данного показателя представлены в таблице 12 и на рисунке 6.

Таблица 12 / Table 12

**Интегральная оценка криминогенной ситуации в субъектах Российской Федерации на основе обратного показателя зарегистрированных преступлений на 1000 человек, нормированные значения / Integral assessment of the crime situation in the Russian regions based on the inverse indicator of registered crimes per 1000 people, normalized values**

ТОП-10			ТОП-10 отстающих регионов и аутсайдеров		
Регион		$I_{crime}$	Регион		$I_{crime}$
1	Чеченская Республика	1,0000	76	Ненецкий автономный округ	0,0296
2	Республика Ингушетия	0,4700	77	Кемеровская область – Кузбасс	0,0289
3	Республика Дагестан	0,3898	78	Забайкальский край	0,0208
4	Рязанская область	0,1812	79	Республика Хакасия	0,0204
5	Кабардино-Балкарская Республика	0,1717	80	Республика Бурятия	0,0187
6	Белгородская область	0,1585	81	Еврейская автономная область	0,0172
7	Карачаево-Черкесская Республика	0,1533	82	Республика Алтай	0,0167
8	Московская область	0,1486	83	Республика Карелия	0,0119
9	Республика Адыгея	0,1457	84	Амурская область	0,0080
10	Ульяновская область	0,1346	85	Республика Тыва	0,0000

Источник: / Source: составлено автором / compiled by the author.

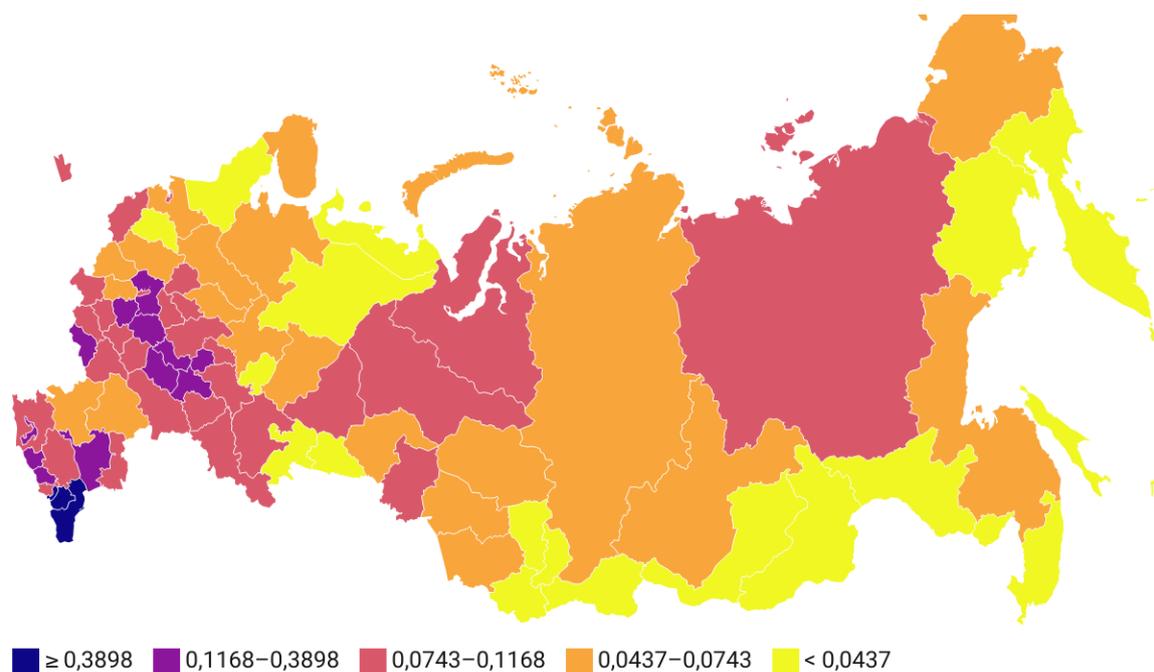


Рис. 6. / Fig. 6. Классификация субъектов Российской Федерации по показателю криминогенной ситуации / Classification of the Russian regions in terms of the crime situation

Источник: / Source: создан автором с помощью Datawrapper / created by the author using Datawrapper.

Нормированное значение обратного числа зарегистрированных преступлений на 1000 человек жителей в Республике Крым равно 0,1187. Данный российский регион по показателю криминогенной ситуации входит в группу привлекательных для туризма дестинаций [0,1168; 0,3898). Севастополь (0,1017) относится к группе перспективных регионов [0,0743; 0,1168).

**Рейтинг туристской привлекательности регионов, I<sub>ТА</sub>.** В процессе классификации методом естественных границ регионов России было получено пять групп: регионы-лидеры – с показателем туристской привлекательности 0,7259 и выше [0,7259; 1]; привлекательные туристские дестинации – показатель туристской привлекательности варьируется от 0,3352 до 0,7259 [0,3352; 0,7259); перспективные туристские дестинации – значение показателя от 0,2211 до 0,3352 [0,2211; 0,3352); отстающие регионы – от 0,1521 до 0,2211 [0,1521; 0,2211) и регионы-аутсайдеры – менее 0,1521 [0; 0,1521).

Как отмечалось ранее, в силу технических особенностей программы, в которой создавались карты, на рисунке 7 не отмечены Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Данные по этим субъектам также не были распознаны программой, в связи с чем для интегрального показателя нижняя граница интервала для субъектов-лидеров (верхняя граница для привлекательных туристских дестинаций) была занижена до 0,5868 и некорректно отображается на карте. В данном случае граница между группой регионов-лидеров и привлекательными туристскими дестинациями, обозначенная автором, лучшим образом демонстрирует различия между указанными группами. Аналогичная проблема касается и верхней границы группы регионов-аутсайдеров. Так как программа не распознала данные по городу Севастополь, то верхняя граница в интервале [0; 0,1251) была завышена программой до 0,1254.

Классификация российских регионов по степени туристской привлекательности представлена в таблице 13 и на рисунке 7.

Таблица 13 / Table 13

**Рейтинг туристской привлекательности субъектов Российской Федерации /  
Rating of tourist attractiveness of the Russian regions**

Группа	Значение	Субъекты Российской Федерации
Регионы-лидеры	$\geq 0,7259$	Москва, Чеченская Республика, Краснодарский край, Московская область, Санкт-Петербург, Республика Крым
Привлекательные туристские дестинации	0,3352 – 0,7259	Республика Алтай, Республика Тыва, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Астраханская область, Ставропольский край, Ямало-Ненецкий АО, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Ленинградская область
Перспективные туристские дестинации	0,2211 – 0,3352	Республика Дагестан, Республика Хакасия, Чукотский АО, Архангельская область без АО, Забайкальский край, Еврейская АО, Мурманская область, Ханты-Мансийский АО – Югра, Кемеровская область – Кузбасс, Липецкая область, Республика Бурятия, Республика Северная Осетия – Алания, Тюменская область без АО, Республика Карелия, Амурская область, Новгородская область, Иркутская область, Чувашская Республика – Чувашия, Ростовская область, Алтайский край, Сахалинская область, Тульская область
Отстающие регионы	0,1521 – 0,2211	Белгородская область, Владимирская область, Псковская область, Магаданская область, Республика Коми, Брянская область, Республика Татарстан, Пензенская область, Орловская область, Калужская область, Камчатский край, Республика Башкортостан, Костромская область, Саратовская область, Ненецкий АО, Тамбовская область, Пермский край, Курганская область, Оренбургская область, Хабаровский край, Нижегородская область, Челябинская область, Тверская область, Республика Марий Эл, Рязанская область, Волгоградская область, Кировская область, Ульяновская

Группа	Значение	Субъекты Российской Федерации
		область, Свердловская область, Калининградская область, Севастополь
Регионы-аутсайдеры	< 0,1521	Красноярский край, Удмуртская Республика, Самарская область, Ярославская область, Приморский край, Курская область, Республика Мордовия, Воронежская область, Ивановская область, Омская область, Томская область, Смоленская область, Новосибирская область, Вологодская область

Источник: / Source: составлено автором / compiled by the author.

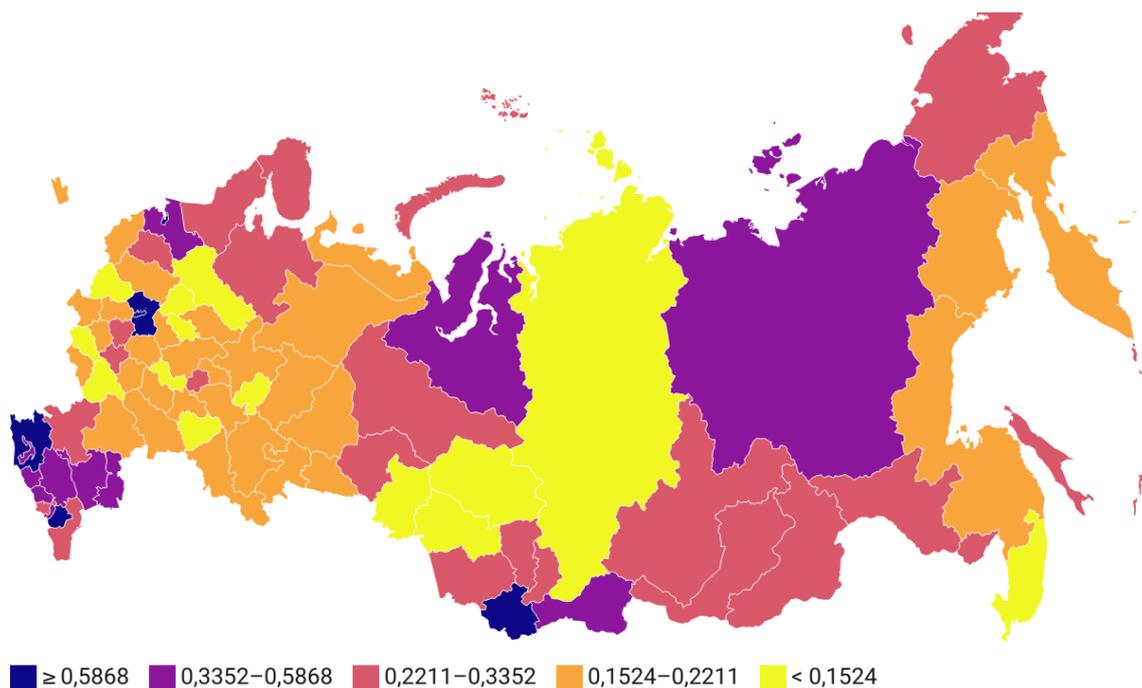


Рис. 2. / Fig. 7. Рейтинг туристской привлекательности субъектов Российской Федерации /  
Rating of tourist attractiveness of the Russian regions

Источник: / Source: создан автором с помощью Datawrapper /  
created by the author using Datawrapper.

Сравнивая полученные результаты с позициями субъектов Российской Федерации в Национальном туристическом рейтинге, следует отметить, что совпадение по месту в рейтинге только одно. Белгородская область, согласно обоим рейтингам, занимает 41-е место. Если же рассматривать регионы в разбивке по группам «Лидеры», «Крепкие профи», «Начальный уровень», предусмотренным в Национальном рейтинге, то доля совпадений незначительна и составляет 16,0% в «бронзовой» группе, 36,7% – в «серебряной» и 26,7% – «золотой» (табл. 14).

Таблица 1 / Table 14

## Соотношение позиций регионов в рейтингах и группах рейтинга / Correlation of regions' position in ratings and rating groups

Национальный туристический рейтинг	Место в рейтинге	Альтернативный расчетный показатель	Национальный туристический рейтинг	Место в рейтинге	Альтернативный расчетный показатель	Национальный туристический рейтинг	Место в рейтинге	Альтернативный расчетный показатель
<i>Лидеры («золотая» группа) – совпадение 8 из 30 субъектов</i>			<i>Крепкие профи («серебряная» группа) – совпадение 11 из 30 субъектов</i>			<i>Начальный уровень («бронзовая» группа) – совпадение 4 из 25 субъектов</i>		
Краснодарский край	1	Москва	Воронежская область	31	Тюменская область	Смоленская область	61	Нижегородская область
Московская область	2	Чеченская Республика	Волгоградская область	32	Республика Карелия	Камчатский край	62	Челябинская область
Москва	3	Краснодарский край	Вологодская область	33	Амурская область	Республика Хакасия	63	Тверская область
Санкт-Петербург	4	Московская область	Омская область	34	Новгородская область.	Республика Коми	64	Республика Марий Эл
Республика Крым	5	Санкт-Петербург	Калужская область	35	Иркутская область	Чеченская Республика	65	Рязанская область
Нижегородская область	6	Республика Крым	Астраханская область	36	Чувашская Республика	Томская область	66	Волгоградская область
Приморский край	7	Республика Алтай	Республика Бурятия	37	Ростовская область	Республика Алтай	67	Кировская область
Алтайский край	8	Республика Тыва	Удмуртская Республика	38	Алтайский край	Республика Марий Эл	68	Ульяновская область
Республика Татарстан	9	Кабардино-Балкарская Респ.	Рязанская область	39	Сахалинская область	Республика Саха (Якутия)	69	Свердловская область
Самарская область	10	Республика Калмыкия	Оренбургская область	40	Тульская область	Орловская область	70	Калининградская область
Республика Башкортостан	11	Республика Адыгея	Белгородская область	41	Белгородская область	Республика Северная Осетия	71	Севастополь
Новосибирская область	12	Астраханская область	Чувашская Республика	42	Владимирская область	Республика Адыгея	72	Красноярский край
Челябинская область	13	Ставропольский край	Мурманская область	43	Псковская область	Забайкальский край	73	Удмуртская Республика
Ставропольский край	14	Ямало-Ненецкий АО	Ханты-Мансийский АО	44	Магаданская область	Республика Мордовия	74	Самарская область
Иркутская область	15	Республика Ингушетия	Республика Дагестан	45	Республика Коми	Курганская область	75	Ярославская область
Тюменская область	16	Карачаево-Черкесская Респ.	Пензенская область	46	Брянская область	Тамбовская область	76	Приморский край
Свердловская область	17	Республика Саха (Якутия)	Архангельская область	47	Республика Татарстан	Ямало-Ненецкий АО	77	Курская область
Калининградская область	18	Ленинградская область	Псковская область	48	Пензенская область.	Магаданская область	78	Республика Мордовия
Ленинградская область	19	Республика Дагестан	Ивановская область	49	Орловская область	Карачаево-Черкесская Респ.	79	Воронежская область
Сахалинская область	20	Республика Хакасия	Ульяновская область	50	Калужская область	Республика Калмыкия	80	Ивановская область
Ростовская область	21	Чукотский АО	Кировская область	51	Камчатский край	Республика Тыва	81	Омская область
Пермский край	22	Архангельская область	Хабаровский край	52	Республика Башкортостан	Республика Ингушетия	82	Томская область
Ярославская область	23	Забайкальский край	Новгородская область	53	Костромская область	Еврейская АО	83	Смоленская область
Владимирская область	24	Еврейская АО	Кабардино-Балкарская Респ.	54	Саратовская область	Чукотский АО	84	Новосибирская область
Саратовская область	25	Мурманская область	Севастополь	55	Ненецкий АО	Ненецкий АО	85	Вологодская область
Тверская область	26	Ханты-Мансийский АО	Липецкая область	56	Тамбовская область			
Тульская область	27	Кемеровская область	Костромская область	57	Пермский край			
Красноярский край	28	Липецкая область	Брянская область	58	Курганская область			
Республика Карелия	29	Республика Бурятия	Амурская область	59	Оренбургская область			
Кемеровская область	30	Республика Северная Осетия	Курская область	60	Хабаровский край			

Источник: / Source: составлено автором / compiled by the author.

### Выводы и заключение

В зависимости от методологии расчета показателя туристской привлекательности российских регионов существенно меняется позиция регионов в рейтинге. Преимуществами использованной автором методологии расчета альтернативного показателя туристской привлекательности регионов Российской Федерации являются, во-первых, учтенные автором характеристики, не используемые при построении Национального туристического рейтинга, например, транспортная доступность, большее количество объектов культурного показа, а также природная составляющая в виде особо охраняемых природных территорий. Разработанная автором методика и, как результат, сам рейтинг регионов менее субъективны, нежели Национальный туристический рейтинг, ввиду исключения из настоящей методики субъективной составляющей. Предложенное в данной работе разделение регионов на большее количество кластеров с помощью метода естественных границ позволяет точнее определить принадлежность российских субъектов к конкретной группе. Тем не менее предложенная автором методика расчета туристской привлекательности может быть усовершенствована посредством корректировки обобщающего показателя транспортной доступности или учета большего количества элементов при оценке туристской уникальности российских регионов. Данные вопросы представляют интерес для дальнейших исследований.

### Литература / References

1. Ахмедова, Ж.А., Рамазанова, А.С. и Гаджиева, Р.Г. (2021), “Туристическая привлекательность Республики Дагестан”, *Механизм реализации стратегии социально-экономического развития государства*, Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный технический университет», 22-23 сентября 2021 г., Махачкала, с. 25-28. [Akhmedova, Zh.A., Ramazanova, A.S. and Gadzhieva, R.G. (2021), “Tourist attractiveness of the Republic of Dagestan”, *Mechanism for implementing the strategy of socio-economic development of the state*, Collection of materials of the XIII International Scientific and Practical Conference. Dagestan State Technical University, September 22-23 2021, Makhachkala, pp. 25-28].

2. Беликова, Э.А. (2020), “Туристическая привлекательность города Рязани глазами туристов и местных жителей”, *Развитие территории в условиях современных вызовов: (X Рязанские социологические чтения)*, Материалы Национальной научно-практической конференции, отв. редактор Р.Е. Маркин, «Издательство Ипполитова», Москва, с. 83-90. [Belikova, E.A. (2020), “Tourist attraction of the city of Ryazan through the eyes of tourists and local residents”, *The development of the territory in the face of modern challenges: (X Ryazan sociological readings)*, Materials of the National Scientific and Practical Conference, Editor-in-chief R.E. Markin, Ippolitov Publishing House, Moscow, pp. 83-90].

3. Валеева, Е.О. и Соцков, В.В. (2022), “Туризм в Центральном федеральном округе: точки роста”, *Актуальные проблемы развития индустрии гостеприимства*, Сборник научных статей по итогам XVII международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития индустрии гостеприимства» и Круглого стола «Экономика туризма и индустрии гостеприимства: точки роста, цифровая трансформация, кадры», Издательство: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, с. 29-38. [Valeeva, E.O. and Sotskov, V.V. (2022), “Tourism in the Central Federal District: growth points”, *Actual problems of the development of the hospitality industry*, Collection of scientific articles on the results of the XVII International Scientific and practical Conference «Actual problems of the development of the hospitality industry» and the Round table «Economics of tourism and the hospitality industry: points of growth, digital transformation, personnel», Publishing House: Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, pp. 29-38].

4. *Государственный реестр аэродромов и вертодромов гражданской авиации Российской Федерации*, Федеральное агентство воздушного транспорта, доступно по адресу: <https://favt.gov.ru/dejatelnost-ajeroporty-i-ajerodromy-reestr-grajdanskikh-ajerodromov-rf/> (Дата обращения 01.03.2023). [State Register of Aerodromes and Heliports of Civil Aviation of the Russian Federation, Federal Air Transport Agency, available at: <https://favt.gov.ru/dejatelnost-ajeroporty-i-ajerodromy-reestr-grajdanskikh-ajerodromov-rf/> (Accessed 01.03.2023)].

5. Дробница, А.А. и Семенова, Л.В. (2019), “Анализ туристской привлекательности Калининградской области”, *Туристско-рекреационный потенциал и особенности развития туризма и сервиса*, Материалы Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, под редакцией В.С. Корнеевца, Л.В. Семеновой, Издательство: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Калининград, выпуск 12, с. 33-41. [Drobnitsa, A.A. and Semenova, L.V. (2019), “Analysis of the tourist attractiveness of the Kaliningrad region”, *Tourist and recreational potential and features of the development of tourism and service*, Materials of the International Scientific and Practical Conference of Students and postgraduates, edited by V.S. Korneevets, L.V. Semenova, Publishing House: Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, issue 12, pp. 33-41].

6. Ефимова, А.И., Калачина, О.С., Кирдяшкина, Т.И. и Козин, В.В. (2019), “Туристская привлекательность Республики Мордовия”, *Социально-экономическое развитие Республики Мордовия в 2017 г.*, Сборник научных трудов, под редакцией И.М. Фадеевой, Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга», Саранск, с. 382-424. [Efimova, A.I., Kalachina, O.S., Kirdyashkina, T.I. and Kozin, V.V. (2019), “Tourist attractiveness of the Republic of Mordovia”, *Socio-economic development of the Republic of Mordovia in 2017*, Collection of scientific papers, edited by I.M. Fadeeva, State State Institution of the Republic of Mordovia «Scientific Center for Socio-Economic Monitoring», Saransk, pp. 382-424].

7. Иванова, Т.Г. и Тришечкина, Н.А. (2021), “Туристская привлекательность Республики Коми как одна из составляющих развития региона”, *Естествознание: исследования и обучение*, Материалы конференции, под научной редакцией К.Е. Безух, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, Ярославль, с. 173-184. [Ivanova, T.G. and Trishechkina, N.A. (2021), “Tourist attraction of the Komi Republic as one of the components of the development of the region”, *Natural sciences: research and education*, Conference materials, edited by K.E. Bezukh, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, Yaroslavl, pp. 173-184].

8. Ильясов, И.Ш. и Закиров, И.В. (2019), “Туристская привлекательность региона (на примере республики Башкортостан)”, *Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность*, Материалы VI международной научно-практической конференции, под редакцией Т.И. Рябовой, ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», Брянск, с. 573-578. [Ilyasov, I.Sh. and Zakirov, I.V. (2019), “Tourist attractiveness of the region (on the example of the Republic of Bashkortostan)”, *Problems and trends in the development of the socio-cultural space of Russia: history and modernity*, Materials of the VI International Scientific and Practical Conference, edited by T.I. Ryabova, FGBOU VO Bryansk State University of Engineering and Technology, Bryansk, pp. 573-578].

9. Костромина, Д.А. и Саттарова, Г.А. (2021), “Оценка туристской привлекательности городов-миллионеров России”, *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология*, т. 7 (73), № 2, с. 118-134. [Kostromina, D.A. and Sattarova, G.A. (2021), “Assessment of the tourist attractiveness of Russian millionaire cities”, *Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Geography. Geology*, vol. 7 (73), no. 2, pp. 118-134].

10. Кравченко, Н.В. (2021), “Оценка туристской привлекательности регионов”, *Инновационные технологии управления и стратегии территориального развития туризма и сферы гостеприимства*, материалы IV Международной научно-практической конференции, Российский государственный университет туризма и сервиса, Черкизово, с. 401-407. [Kravchenko, N.V. (2021), “Assessment of the tourist attractiveness of regions”, *Innovative management technologies and strategies for the territorial development of tourism and hospitality*, Materials of the IV International Scientific and Practical Conference, Russian State University of Tourism and Service, Cherkizovo, pp. 401-407].

11. Кувалдина, Е.А. (2020), “Туристическая привлекательность как фактор экономического развития регионов ПФО”, *Вестник науки*, т. 4, № 5 (26), с. 105-108. [Kuvaldina, E.A. (2020), “Tourist attractiveness as a factor in the economic development of the regions of the Volga Federal District”, *Bulletin of Science*, vol. 4, no. 5 (26), pp. 105-108].

12. Кустенко, В.В. и Беломестнова, М.Е. (2019), “Повышение туристской привлекательности Санкт-Петербурга средствами культуры и культурного наследия (на примере Александринского театра)”, *Тенденции развития туризма и гостеприимства в России*, Материалы Всероссийской студенческой научной конференции, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)», с. 206-210. [Kustenکو, V.V. and Belomestnova, M.E. (2019), “Improving the tourist attractiveness of St. Petersburg by means of culture and cultural heritage (on the example of the Alexandrinsky Theater)”, *Trends in the development of tourism and hospitality in Russia*, Materials of the All-Russian Student Scientific Conference, FGBOU VO Russian State University of Physical Culture, Sports, Youth and Tourism (GTSOLIFK), pp. 206-210].

13. Лавриненко, П.А., Ромашина, А.А., Степанов, П.С. и Чистяков, П.А. (2019), “Транспортная доступность как индикатор развития региона”, *Проблемы прогнозирования*, № 6 (177), с. 136-146. [Lavrinenko, P.A., Romashina, A.A., Stepanov, P.S. and Chistyakov, P.A. (2019), “Transport accessibility as an indicator of regional development”, *Forecasting problems*, no. 6 (177), pp. 136-146].

14. Ларионов, Д.А. и Кривцов, И.В. (2019), “Исследование привлекательности туристских дестинаций Южного федерального округа”, *Фундаментальные и прикладные науки сегодня*, Материалы XIX международной научно-практической конференции, LuluPress, Inc., North Charleston, с. 80-84. [Larionov, D.A. and Krivtsov, I.V. (2019), “Investigation of the attractiveness of tourist destinations in the Southern Federal District”, *Fundamental and applied sciences today*, Materials of the XIX International Scientific and Practical Conference, pp. 80-84].

15. Лебедева, С.А. (2017а), “Некоторые аспекты несовершенства российской статистики туризма”, *Проблемы науки*, № 11 (24), с. 35-37. [Lebedeva, S.A. (2017a), “Some aspects of the imperfection of Russian tourism statistics”, *Problems of Science*, no. 11 (24), pp. 35-37].

16. Лебедева, С.А. (2017б), “Транспортное обеспечение туризма на территории России”, *Проблемы, опыт и перспективы развития туризма, сервиса и социокультурной деятельности в России и за рубежом*, Материалы IV Международной научно-практической интернет-конференции. Забайкальский государственный университет, отв. ред. О.А. Лях, Забайкальский государственный университет, Чита, с. 100-104. [Lebedeva, S.A. (2017b), “Transport assurance tourism in Russia”, *Problems, experience and prospects for the development of tourism, service and socio-cultural activities in Russia and abroad*, Materials of the IV International Scientific and Practical Internet Conference. Zabaikalsky State University, rev. O.A. Lyakh, Zabaikalsky State University, Chita, pp. 100-104].

17. Леонидова, Е.Г. и Сидоров, М.А. (2023), “Оценка и прогноз внутреннего туристического потребления в России”, *Проблемы прогнозирования*, № 1 (196), с. 193-205, DOI: 10.47711/0868-6351-196-193-205. [Leonidova, E.G. and Sidorov, M.A. (2023), “Assessment and Forecast of Domestic Tourism Consumption in Russia”, *Forecasting problems*, no. 1 (196), pp. 193-205, DOI: 10.47711/0868-6351-196-193-205].

18. Логинов, Д.А. и Ведерников, Н.Ю. (2021), “Оценка туристического потенциала и туристской привлекательности в Ямало-Ненецком автономном округе”, *Российские регионы: взгляд в будущее*, т. 8, № 2, с. 24-34. [Loginov, D.A. and Vedernikov, N.Yu. (2021), “Assessment of the tourist potential and tourist attractiveness in the Yamalo-Nenets Autonomous District”, *Russian regions: a look into the future*, vol. 8, no. 2, pp. 24-34].

19. Ломовцева, А.В. (2020), “Брендинг как инструмент формирования туристской привлекательности территории (на примере Нижегородской области)”, *Индустрия туризма и сервиса: состояние, проблемы, эффективность, инновации*, Материалы VII Международной научно-практической конференции, Н.Новгород, с. 62-64. [Lomovtseva, A.V. (2020), “Branding as a tool for forming the tourist attractions of the territory (on the example of the Nizhny Novgorod Region)”, *Tourism and Service Industry: State, Problems, Efficiency, Innovations*, Materials of the VII International Scientific and Practical Conference, N.Novgorod, pp. 62-64].

20. Маньшин, Р.В. и Моисеева, Е.М. (2022), “Влияние инфраструктуры на размещение населения и развитие регионов России”, *Экономика региона*, т. 18, № 3, с. 727-741, DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-3-8. [Manshin, R.V. and Moiseeva, E.M. (2022), “Influence of infrastructure on population distribution and socio-economic development of Russian regions”, *Economy of regions*, vol. 18, no. 3, pp. 727-741, DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-3-8].

21. Мирзаев, А.Т. (2019), “Совершенствование интегральной оценки механизма рекреационно-туристических объектов”, *Бюллетень науки и практики*, т. 5, № 2, с. 127-134, DOI: 10.33619/2414-2948/39/17. [Mirzaev, A.T. (2019), “Perfection of the integral evaluation of the mechanism of recreational and tourist objects”, *Bulletin of Science and Practice*, vol. 5, no. 2, pp. 127-134, DOI: 10.33619/2414-2948/39/17].

22. Морошкина, М.В. и Кондратьева, С.В. (2021), “Региональная доступность как фактор развития туристского направления”, *Регионоведение*, т. 29, № 1 (114), с. 60-81, DOI: 10.15507/2413-1407.114.029.202101.060-081. [Moroshkina, M.V. and Kondratieva, S.V. (2021), “Regional accessibility as a factor in the development of a tourist destination”, *Regionology – Russian Journal of Regional Studies*, vol. 29, no. 1 (114), pp. 60-81, DOI: 10.15507/2413-1407.114.029.202101.060-081].

23. Мухаметов, Р.С. и Чиркин, Д.Ю. (2021), “Туристическая привлекательность российских регионов: коррупция имеет значение?”, *Вопросы управления*, № 3 (70), с. 36-48, DOI: 10.22394/2304-3369-2021-3-36-48. [Mukhametov, R.S. and Chirkin, D.Yu. (2021), “Tourist Attractiveness of Russian Regions: Does Corruption Matter?”, *Management Issues*, no. 3 (70), pp. 36-48, DOI: 10.22394/2304-3369-2021-3-36-48].

24. *Национальный туристический рейтинг – 2022* (2023), Национальный рейтинг, доступно по адресу: <https://russia-rating.ru/info/21283.html> (Дата обращения 01.03.2023). [*National Tourist Rating – 2022* (2023), National ranking, available at: <https://russia-rating.ru/info/21283.html> (Accessed 01.03.2023)].

25. Оздоева, Л.Х. (2020), “Влияние информационных технологий на туристскую привлекательность регионов России”, *Физико-техническая информатика (СРТ2020)*, Материалы 8-ой Международной конференции, Том Часть 2, с. 67-70, DOI: 10.30987/conferencearticle\_5fd755bfa46d21.23012079. [Ozdоеva, L.Kh. (2020), “Influence of information technologies on the tourist attractiveness of Russian regions”, *Physical and Technical Informatics (CPT2020)*, Proceedings of the 8th International Conference, vol. part 2, pp. 67-70, DOI: 10.30987/conferencearticle\_5fd755bfa46d21.23012079].

26. Першина, Н.В. и Угрюмова, С.В. (2019), “Исследования туристской привлекательности малых российских городов”, *Актуальные проблемы развития туризма*, Материалы международной научно-практической конференции, с. 254-258. [Pershina, N.V. and Ugryumova, S.V. (2019), “Studies of the tourist attractiveness of small Russian cities”, *Actual problems of tourism development*, Materials of the international scientific and practical conference, pp. 254-258].

27. Петрунина, Е.А. (2020), “Анализ туристской привлекательности Алтайского края”, *Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы*, т. 17, № 2, с. 314-319. [Petrunina, E.A. (2020), “Analysis of the tourist attractiveness of the Altai Region”, *Tourism industry: opportunities, priorities, problems and prospects*, vol. 17, no. 2, pp. 314-319].

28. *Особо охраняемые природные территории и объекты России (ООПТ)*, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, доступно по адресу: <https://www.mnr.gov.ru/activity/oopt/> (Дата обращения 07.03.2023). [*Specially protected natural territories and objects of Russia (protected areas)*, Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation, available at: <https://www.mnr.gov.ru/activity/oopt/> (Accessed 07.03.2023)].

29. Поздняков, К.К. и Вержак, В.А. (2019), “Роль и потенциал туристской индустрии регионов СКФО в Российской Федерации”, *Экономика. Бизнес. Банки*, т. 8, с. 58-68. [Pozdnyakov, K.K. and Verzhak, V.A. (2019), “The role and potential of the tourism industry in the regions of the North Caucasus Federal District in the Russian Federation”, *Economics. Business. Banks*, vol. 8, pp. 58-68].

30. *Преступность в регионах*, Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, доступно по адресу: [http://crimestat.ru/regions\\_table\\_total](http://crimestat.ru/regions_table_total) (Дата обращения 10.03.2023). [*Crime in the regions*, Legal Statistics Portal of the General Prosecutor’s Office of the Russian Federation, available at: [http://crimestat.ru/regions\\_table\\_total](http://crimestat.ru/regions_table_total) (Accessed 10.03.2023)].

31. Путрик, Ю.С., Соловьев, А.П. и Нельзина, О.Ю. (2022), “Общая характеристика Чеченской Республики в составе туристской структуры Северо-Кавказского федерального округа”, *Географические исследования в контексте социально-экономического развития регионов*, Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Грозный, с. 461-464, DOI: 10.36684/68-2022-1-461-464. [Putrik, Yu.S., Solovyov, A.P.

and Nelzina, O.Yu. (2022), “General characteristics of the Chechen Republic as part of the tourist structure of the North Caucasus Federal District”, *Geographical research in the context of the socio-economic development of regions*, Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (with international participation), Grozny, pp. 461-464, DOI: 10.36684/68-2022-1-461-464].

32. *Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации 2022*, Федеральная служба государственной статистики, доступно по адресу: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (Дата обращения 01.03.2023). [*Regions of Russia. Main Characteristics of the Regions of the Russian Federation 2022*, Federal State Statistics Service, available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (Accessed 01.03.2023)].

33. Рогач, О.В. и Фролова, Е.В. (2022), “Региональная специфика развития туристского потенциала: социологический анализ”, *Регионоведение*, т. 30, № 2 (119), с. 383-404, DOI: 10.15507/2413-1407.119.030.202202.383-404. [Rogach, O.V. and Frolova, E.V. (2022), “Regional Specificity of Tourism Potential Development: Sociological Analysis”, *Russian Journal of Regional Studies*, vol. 30, no. 2 (119), pp. 383-404, DOI: 10.15507/2413-1407.119.030.202202.383-404].

34. Розанова, Л.Н. и Ибрагимов, А.И. (2019), “Мегасобытия и их отражение в СМИ как способ повышения туристской привлекательности Республики Татарстан”, *Современные масс-медиа в формировании экологической культуры и туристской привлекательности территории*, Материалы международной конференции в 2-х частях. Том часть 2. (г. Казань, 13 декабря 2019 г.), под редакцией А.Н. Грязнова, Университет управления «ТИСБИ», Казань, с. 106-114. [Rozanova, L.N. and Ibragimov, A.I. (2019), “Mega events and their reflection in the media as a way of improvement tourist attractiveness of the Republic of Tatarstan”, *Modern mass media in the formation of ecological culture and tourist attractiveness of the territory*, Materials of the international conference in 2 parts. Volume Part 2. (Kazan, December 13, 2019), edited by A.N. Gryaznov, TISBI University of Management, Kazan, pp. 106-114].

35. Русина, А.Н., Якимова, Е.А. и Карпычева, О.В. (2022), “Оценка туристской привлекательности территорий Красноярского края”, *Экономика, предпринимательство и право*, т. 12, № 11, с. 3065-3084, DOI: 10.18334/epp.12.11.116496. [Rusina, A.N., Yakimova, E.A. and Karpycheva, O.V. (2022), “Assessment the attractiveness of the Krasnoyarsk Territory as a tourist destination”, *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, vol. 12, no. 11, pp. 3065-3084, DOI: 10.18334/epp.12.11.116496].

36. Семочкина, Л.Д. и Камальдинова, З.Ф. (2020), “Подход к определению туристической привлекательности региона”, *Труды Международной научно-технической конференции «Перспективные информационные технологии (ПИТ 2020)»*, Самарский научный центр РАН, Самара, с. 509-511. [Semochkina, L.D. and Kamaldinova, Z.F. (2020), “An approach to determining the tourist attractiveness of a region”, *International Scientific Conference Proceedings «Perspective Information Technologies (PIT 2020)»*, Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Samara, pp. 509-511].

37. Смирнова, М.А. и Бормотова, А.Р. (2021), “Туристическая привлекательность Курской области и города Курска”, *Олимпийское наследие и крупномасштабные мероприятия: влияние на экономику, экологию и социокультурную сферу принимающих дестинаций в условиях цифровизации*, Материалы XII Международной научно-практической конференции в рамках Международного туристского форума «Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства» как инструмент трансформации экономики и социально-культурной сферы курортно-туристских дестинаций России», Сочинский государственный университет, Сочи, с. 56-62. [Smirnova, M.A. and Bormotova, A.R. (2021), “Tourist attraction of the Kursk region and the city of Kursk”, *Olympic legacy and large-scale events: impact on the economy, ecology and socio-cultural sphere of host destinations in the context of digitalization*, Materials of the XII International Scientific and Practical Conference within the framework of the International Tourism Forum «National Project «Tourism and the hospitality industry» as a tool for the transformation of the economy and socio-cultural sphere of resort and tourist destinations in Russia», Sochi State University, Sochi, pp. 56-62].

38. *Статистика*, Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации, доступно по адресу: <https://opendata.mkrf.ru/item/statistics> (Дата обращения

10.03.2023). [Statistics, Open Data Portal of the Ministry of Culture of the Russian Federation, available at: <https://opendata.mkrf.ru/item/statistics> (Accessed 10.03.2023)].

39. Строева, Г.Н. и Слободчикова, Д.В. (2016), “Обеспечение транспортной доступности населения как важное направление социально-экономического развития региона”, *Ученые заметки ТОГУ*, т. 7, № 4-1, с. 673-679. [Stroeva, G.N. and Slobodchikova, D.V. (2016), “Provision the transport availability of the population as an important direction of the socio-economic development of the region”, *Scientific notes of the Pacific State University*, vol. 7, no. 4-1, pp. 673-679].

40. Туризм. Официальная статистика, Федеральная служба государственной статистики, доступно по адресу: <https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm> (Дата обращения 01.03.2023). [Tourism. Official statistics, Federal State Statistics Service, available at: <https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm> (Accessed 01.03.2023)].

41. Шабалина, Н.В., Азина, Е.А. и Каширина, Е.С. (2021), “Потенциал российских регионов для развития промышленного туризма”, *Современные проблемы сервиса и туризма*, т. 15, № 2, с. 58-67, DOI: 10.24412/1995-0411-2021-2-58-67 [Shabalina, N.V., Azina, E.A. and Kashirina, E.S. (2021), “The potential of Russian regions for the development of industrial tourism”, *Service and tourism: current challenges*, vol. 15, no. 2, pp. 58-67, DOI: 10.24412/1995-0411-2021-2-58-67].

42. Юдина, Т.А. и Григорян, Ц.А. (2019), “Туристический потенциал региона: оценка и эффективное управление”, *Теоретическая экономика*, № 1 (49), с. 78-83. [Yudina, T.A. and Grigoryan, Ts.A. (2019), “The tourism potential of the region: assessment and effective management”, *Theoretical Economics*, no. 1 (49), pp. 78-83].

43. Amrididnova, R.S. and Abdukhmidov, S.A. (2021), “Factors for Determining the Specialization of the Regions of the Republic of Uzbekistan in Tourism and the Assessment of Tourist Attractiveness”, *Central Asian Journal of Innovations on Tourism Management and Finance*, vol. 2, no. 10, pp. 51-55.

44. Boivin, M. and Tanguay, G.A. (2019), “Analysis of the determinants of urban tourism attractiveness: The case of Québec City and Bordeaux”, *Journal of destination marketing & management*, vol. 11, pp. 67-79, DOI: 10.1016/j.jdmm.2018.11.002.

45. Canale, R.R., De Simone, E., Di Maio, A. and Parenti, B. (2019), “UNESCO World Heritage sites and tourism attractiveness: The case of Italian provinces”, *Land use policy*, vol. 85, pp. 114-120, DOI: 10.1016/j.landusepol.2019.03.037.

46. Cracolici, M.F. and Nijkamp, P. (2009), “The attractiveness and competitiveness of tourist destinations: A study of Southern Italian regions”, *Tourism management*, vol. 30 (3), pp. 336-344, DOI: 10.1016/j.tourman.2008.07.006.

47. Ding, J.F., Tseng, Y.C. and Wang, T.Y. (2022), “Determinants of tourism attractiveness for Taiwan's offshore islands”, *Island Studies Journal*, vol. 17 (1), pp. 280-305, DOI: 10.24043/isj.384.

48. Giglio, S., Bertacchini, F., Bilotta, E. and Pantano, P. (2019), “Using social media to identify tourism attractiveness in six Italian cities”, *Tourism management*, vol. 72, pp. 306-312, DOI: 10.1016/j.tourman.2018.12.007.

49. Graziano, T. and Privitera, D. (2020), “Cultural heritage, tourist attractiveness and augmented reality: insights from Italy”, *Journal of Heritage Tourism*, vol. 15 (6), pp. 666-679, DOI: 10.1080/1743873X.2020.1719116.

50. Iatu, C. and Bulai, M. (2011), “New approach in evaluating tourism attractiveness in the region of Moldavia (Romania)”, *International Journal of Energy and Environment*, vol. 5 (2), pp. 165-174.

51. Masson, S. and Petiot, R. (2009), “Can the high speed rail reinforce tourism attractiveness? The case of the high speed rail between Perpignan (France) and Barcelona (Spain)”, *Technovation*, vol. 29 (9), pp. 611-617, DOI: 10.1016/j.technovation.2009.05.013.

52. Ritchie, J.B. and Zins, M. (1978), “Culture as determinant of the attractiveness of a tourism region”, *Annals of tourism research*, vol. 5 (2), pp. 252-267, DOI: 10.1016/0160-7383(78)90223-2.

53. Roman, M. and Bury, K. (2022), “The Tourist Attractiveness of Tokyo in the Opinion of Surveyed Tourists”, *Tourism and Hospitality*, vol. 3 (1), pp. 184-209, DOI: 10.3390/tourhosp3010014.

54. Var, T., Beck, R.A.D. and Loftus, P. (1977), “Determination of touristic attractiveness of the touristic areas in British Columbia”, *Journal of Travel research*, vol. 15 (3), pp. 23-29.

**Об авторе**

*Лебедева Светлана Алексеевна*, старший преподаватель кафедры менеджмента спортивной и туристской индустрии Института финансов и устойчивого развития Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва.

**About author**

*Svetlana A. Lebedeva*, Senior Lecturer, Department of Sports and Tourism Industry Management, Institute of Finance and Sustainable Development The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow.