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В 1872 г. английский писатель Сэмюэль Батлер анонимно издал сатирический роман о вымышленном государстве, жизнь которого регулировалась парадоксальными законами. Самым необычным из них было признание физического нездоровья преступлением, наказание за которое зависело от возраста заболевшего и тяжести его состояния. Например, если человек терял зрение или слух после 65 лет, ему назначался штраф, а если заболевание наступало в более раннем возрасте, его приговаривали к тюремному заключению. Хроническое заболевание квалифицировалось как особо тяжкое преступление, а его носитель провозглашался рецидивистом. Батлер присвоил этому государству вполне благозвучное, но необычное имя *Erewhon*, анаграммировав в нем слово *nowhere* («нигде»)[[1]](#footnote-1). Тем самым он подчеркнул абсурдность описываемого им жизнеустройства, невозможность существования подобных законов на практике.

Сто лет спустя, однако, эти антиутопические идеи получили неожиданное развитие, оформившись во вполне реальный социокультурный тренд, который не только сохранил сущностную батлеровскую парадоксальность, но и оказался представленным в языке столь же нетривиальными формами. Речь идет о морализации здорового образа жизни, о превращении его в «торжественную обязанность, если не в священный обряд» [Morris 1998, р. 159], о порицании нездоровья.

К концу 1970-х гг. этот тренд обрел настолько выраженную культурную визибельность на Западе, что возникла потребность в создании особого термина для его обозначения. В 1980 г. Р. Кроуфорд предложил термин *healthism* [Crawford 1980], который успешно закрепился в англоязычных дискурсах и используется в русском языке в транслитерированной его версии – *хелсизм*.

Заметим, что выбранная Кроуфордом форма слова свидетельствует о том, что он видел в новом тренде не просто особый тип соматической культуры, а разновидность идеологии и даже, отчасти, дискриминационной практики. Хелсизм встал в один ряд с другими *-изм*-течениями, которые не только постоянно множатся, но и обнаруживают тенденцию к сложному ветвлению, что приводит к появлению в языке объемного пласта весьма своеобразной лексики. Ср.: *ageism, childism, classism, fetusism, foodism, heightism, languigism / linguicism, lookism, parentism, speciesism,* etc.

Такой явно отрицательный концептуальный ракурс был задан Кроуфордом не случайно. Изначально конструктивная идея ответственности за собственное телесное благополучие, которая возникла еще в античную эпоху и время от времени актуализировалась в публичных дискурсах на протяжении многих столетий [Promoting… 2000, p. 3], в ХХ в. оказалась радикализированной. Внимательное отношение к здоровью носит теперь не рекомендательный, а предписательный характер, а само здоровье превратилось в пан-ценность [Crawford 1980, p. 380]. Стремление к духовному совершенствованию и личностному росту оказалось вытесненным вечным поиском «Священного Грааля здоровья» [Biosemiotic Medicine 2016, p. 156].

Формирование этой новой культурной доминанты вызывает обоснованное беспокойство у философов, культурологов, социологов и психологов. Б. Шпатц называет современную западную культуру «средой гегемонистского хелсизма» [Spatz 2015, p. 85]. Д. Б. Моррис признает, что хелсизм фактически стал «светской религией». Эта религия санкционирует маргинализацию «больных и увечных», для которых культура становится «минным полем», если они не выказывают готовности включиться в «национальный квест» по достижению полного здоровья [Morris 1998, р. 159]. Еще более жестко высказывается о хелсизме П. Скробанек, который называет его «эрзац-религией» и «суррогатом спасения души». Хелсизм, по его мнению, – это средство заполнения духовного вакуума, наступившего вследствие секуляризации общества и активного продвижения консьюмеристских ценностей [Skrobanek 1994, p. 17]. Особенно примечательно то, что этическая уязвимость этой новой религии неочевидна, что препятствует ее критическому осмыслению. Фокусируя избыточное внимание на теле, хелсизм отнюдь не пропагандирует гедонизм и нарциссизм, как этого можно было бы ожидать. Напротив, он требует жесткой «телесной дисциплины» [Ortega 2013] и аскетизма, без которых невозможно достижение той физической кондиции, которая признается оптимальной. Человек должен ограничивать себя в еде и одновременно нагружать себя физически, что требует постоянных осознанных усилий и существенных временны́х и энергетических затрат. Он фактически оказывается порабощенным неустанной заботой о собственном здоровье.

О способности хелсизма порабощать как индивида, так и культуру в целом пишет А. Иллич. Он описывает феномен «экспроприации здоровья» культурой [Illich 1976, p. 11], развивая фуколдианские идеи гипермедикализации общества. Современный человек полностью лишен соматической автономии, он не имеет более права самостоятельно решать, здоров он или болен, полагаясь на собственные ощущения: «до тех пор, пока не будет **доказано**[[2]](#footnote-2), что человек здоров, он считается больным» [ibid., p. 42]. Он лишается и естественного права на страдание, на принятие болезни как данности, с которой нужно смириться, на наделение ее какими б то ни было положительными личностными смыслами, наконец, на пренебрежение ей. На него налагается обязанность не довольствоваться «удовлетворительным» состоянием, а стремиться к полному выздоровлению, даже если достижение этой цели принципиально невозможно. Право на здоровье превращается в обязанность быть здоровым, в «моральный долг гражданина» [Dworkin, Wacks 2009, p. 35] и даже в доказательство его патриотизма [Biosemiotic Medicine 2016, p. 155].

Как и любая другая идеология, хелсизм отражает интересы определенных социальных акторов и продвигает их. По мнению многих исследователей, в 1970-х гг. хелсизм стал крайне выгоден политикам, прежде всего, в США. Ограниченные возможности медицины (особенно в области онкологии) и необходимость сокращения расходов на здравоохранение вкупе с желанием сохранить лицо подсказывали элегантный выход: возложить ответственность за собственное здоровье на самих граждан и потребовать от них следования определенным предписаниям (см.: [Promoting… 2000, p. 3]). Эти предписания в значительной степени касаются образа жизни и необходимости отказа от вредных привычек. Хелсизм в наиболее полной, экстремальной своей версии не только является формой публичной педагогики, но и служит оправданием дискриминации, сегрегации и даже евгеники [Biosemiotic Medicine 2016, p. 155]. Пьяницы, чревоугодники, курильщики и люди, ведущие малоподвижный образ жизни, стали рассматриваться как низшие классы [Crawford 1980], сознательно стремящиеся к самоликвидации. Им предоставляется выбор: взять на себя ответственность за свой образ жизни или страдать от последствий собственного бездействия и безволия [Ortega 2013]. Хелсизм, таким образом, не просто оправдывает, но активно продвигает этически порочную практику виктим-блейминга, пресекая малейшие попытки объяснить нездоровье действием внешних факторов (неблагоприятные условия внешней среды, профессиональные риски, ущербность медицинской практики, порочность социальной политики и т.п.). Весьма типичной для хелсистского дискурса является фраза Доналда Арделла: «Единственный тиран, с которым вы сталкиваетесь, – это ваша собственная инертность и отсутствие силы воли» [Ardell 1977, p. 7].

Этот важнейший аспект хелсизма породил еще один интересный -*изм*-тренд с соответствующим ему термином-неологизмом *lifestylism*, который можно встретить в русскоязычных текстах в двух формах: «жизнестилизм» и «лайфстайлизм». Это идеология, трактующая любое заболевание как следствие неправильного выбора стиля жизни [Skrobanek 1994, p. 16]. Прочность ее позиций в массовом сознании весьма убедительно показал Д. Перусек, продемонстрировав многочисленными примерами из личного опыта, как любой разговор об онкодиагнозе немедленно провоцирует вопрос «Курил ли больной?» [Perusek 2012]. От лайфстайлизма, в свою очередь, отпочковались «эйблизм» (*ableism*, дискриминация по признаку трудоспособность / нетрудоспособность), «бодизм» (*bodyism*, культурно санкционированное предпочтение идеально сложенных, атлетических тел), «весизм» (*weightism*, стигматизация ожирения), «канцеризм» (*cancerism*, стигматизация рака как заболевания, вызванного неправильным стилем жизни и мышления) и ряд других течений и соответствующих им дискурсов.

Важнейшую роль в продвижении хелсизма сыграла активная коммерциализация западной медицины. Во второй половине ХХ в. она превратилась в сверхдоходный бизнес, а настойчиво внушаемая мысль о необходимости тщательного мониторинга своего состояния превратила граждан в активных потребителей весьма недешевых медицинских услуг, значительная часть которых не обладает ни клинической, ни терапевтической ценностью и нацелена на выявление патологий, которые лишь *могут* проявиться в будущем. Врачебное сообщество превратилось в «жрецов» нового культура, а их постоянно растущее культурное влияние и право диктовать гражданам выбор стиля жизни позволили Ю. Хабермасу ввести в научный обиход термин-неологизм *therapeutocracy* («терапевтократия») [Habermas 1987].

Весьма примечательно то, что быстрый и прочный успех хелсистской политики специалисты объясняют, в том числе, грамотным выбором речевых стратегий продвижения. Вместо «мегалитического директивного языка, подавляющего человеческие устремления» [Hokowhitu 2014, p. 34], активисты хелсизма используют такие формы, которые позволяют репрезентировать его как осознанный зрелый выбор в пользу прогрессивного, модного и правильного образа жизни. Обратим внимание на засилие слова *right* («правильный») и в англо-, и в русскоязычном хелсистском дискурсе: *the right food, eating right, the right exercise, правильная еда, правильное питание, правильные продукты.* «Правильный» вытеснил и «полезный», и «подходящий», и «вкусный», и «умеренный», и даже «диетический», став зонтичным понятием и вобрав в себя смысл каждого из этих слов. Заметим, что в англоязычном дискурсе директивность навязываемого выбора дополнительно усиливается обязательным для *right* определенным артиклем.

Такое же безграничное семантическое «расползание» наблюдается и у центрального для хелсистского дискурса слова *health* («здоровье»). Ответственность за этот процесс в значительной степени лежит на Всемирной организации здравоохранения, которая в 1948 г. закрепила в своем Уставе новое определение здоровья как «состояния полного физического, психического и социального благополучия, а не просто отсутствия болезни или немощи»[[3]](#footnote-3). Это определение многие исследователи считают не просто широким, а «тоталитарным», поскольку оно охватывает практически все аспекты человеческого бытия, заставляя трактовать все сферы нашей жизни с точки зрения здоровья или нездоровья (см.: [Conford 2020, p. 14]). Утратив жесткую семантическую привязку к сфере медицины, слово *health* и его дериват *healthy* превратились в общее наименование для всего правильного и желательного, гарантирующего душевный комфорт и социальное благополучие, а также соответствующее культурным ожиданиям. Ср.: ***healthy*** *lifestyle, relationship, development, economy, choices, skepticism, respect, balance, competition, behaviors, debate, growth, start, work, love, activity, comparison, margin, difference, dialogue, outlet, communication, coping, interest, autonomy, sense (of self-esteem / humor/ self-preservation/ self-regard/ work-life balance), politics, marriage, society, alternative, community, profit, attitude, ecosystems, democracy, number of (players/ songs, etc.), fear, business, boundaries, benefits, portion, distance, changes, ego, church, sexuality, approach, degree of sth, diversity, percentage, identity, income, tension, version, disrespect, challenge, mindset, dislike, afterlife, adaptation, aversion, etc.* [[4]](#footnote-4).

Подобные примеры соответствуют определению «пластичное слово», которое предложил Уве Поерксен [Poerksen 1995]. К пластичным он относит слова типа «развитие», «проект», «стратегия», «проблема», которые обладают семантической «текучестью» (*malleability*) и могут использоваться как угодно, в зависимости от интенций говорящего. Это неизбежно означает, что они становятся удобным инструментом для разного рода дискурсивных манипуляций, а в нашем случае – еще и экспансии хелсистского дискурса, проникновению хелсистских идей в самые разные коммуникативные практики.

Апологеты хелсизма пытаются придать слову *health* не только семантическую, но и морфологическую пластичность, экспериментируя с конверсией. Ответственность за свое здоровье предполагает наделение человека агентивностью: он должен не просто думать о здоровье, а «здраводействовать». Исследуя множественные возможности по преумножению здоровья, человек «проактивно» использует «энергию своего тела, разума и окружающего его мира» [Brown 2022, p. 7]. В таком режиме жизнедеятельности здоровье перестает быть существительным и превращается в глагол *(“health is a verb”* [ibid.]). Исследователи приводят данные из других лингвокультур, доказывающие отсутствие когнитивных препятствий для такого переосмысления. Так, в одном из исчезнувших индейских языков барбареньо понятие «здоровье» могло быть выражено только глаголом активного действия (*shumawish*), который обозначал интеракцию между человеком и окружающим его ландшафтом; человек «делал» здоровье, а не «обладал» им [Religion… 2005, p. 143].

В этом обновленном глагольном формате слово *health* используется как в работах теоретиков новой философии здоровья, так и в речи рядовых ее сторонников. Ср.: название книги *Health Yourself. The Candy, Booze & Sex Prescription* (K.G.Davis); цитата из женского журнала: *I believed that I was a healthy person, so I thought I could ‘health’ my way out of heart failure[[5]](#footnote-5)*. Заметим, правда, что во втором случае глагол *health* закавычен, что говорит о непривычности такой формы для рядового носителя языка, осознаваемом экспериментальном характере номинации.

Напомним, что подобного рода манипулятивные эксперименты с конверсией не новы. Они используются в тех случаях, когда по тем или иным причинам необходимо подчеркнуть активно-деятельностный аспект какого-либо феномена. При этом необычность глагольной формы часто требует некоторой подготовительной работы, например, экспликации оснований для перехода слова в разряд глаголов. Один из самых исторически ранних и ярких примеров – это заявление президента США Гранта о том, что он на самом деле является глаголом: *The fact is I think I am a verb instead of a personal pronoun. A verb is anything that signifies to be; to do; to suffer. I signify all three* (цит. по: [May I Quote You… 1998, p. 96]). Та же стратегия используется Д. Чопра и Р. Танзи для продвижения динамической концепции человеческого мозга: *Their brain is transforming itself constantly. Just as you cannot step into a river into the same place twice, you can't step into the brain in the same place twice. Both are flowing. The brain is a process, not a thing: a verb, not a noun* [Chopra, Tanzi 2012, p. 248]. Достойно внимания предложение считать глаголом язык, поскольку его усвоение – это целенаправленная деятельность [Barton, Daffurn 2021]. Не менее интересно звучит фраза *mother is a verb*, с помощью которой автор привлекает наше внимание к тому объему работы, которую приходится рутинно проделывать матери [Knott 2019]. Во всех этих случаях конверсия – это эффективный и эффектный прием, позволяющий не только привлечь внимание читателя или слушателя, но и заставить его надолго задуматься.

Наряду с конверсией, используются и другие словообразовательные возможности, в результате чего появляются единицы, обладающие выраженными формальными признаками новизны. В их числе, например, *healthen*[[6]](#footnote-6) и *healthify*[[7]](#footnote-7). Оба они семантически у́же, чем глагол *to health*, и используются в значении «укрепить здоровье», «стать здоровее». Несмотря на их семантическую прозрачность и вполне привычную морфологическую форму (ср.: *to strengthen, to lengthen, to signify, to beautify*), они не находят пока однозначного признания со стороны языкового сообщества. Так, в сети ведутся споры о том, можно ли признать их валидными словами при игре в *Scrabble*. В отличие от них, абстрактное существительное *healthing* практически стало частью коммуникативного мейнстрима[[8]](#footnote-8).

За более сложными «здравологизмами» часто стоят и куда более глубокие сдвиги в «здравосознании». Особый интерес для нас представляет концепция «здравицины» (*healthicine*), которую предложил канадец Т. Коленчук. Заметим, что он не имеет никакого отношения к медицине, будучи компьютерным специалистом на пенсии. Этот факт сам по себе весьма примечателен, поскольку он доказывает важность низовых инициатив в развитии хелсистского дискурса. Коленчук является автором, по крайней мере, шести книг, и ведет собственный сайт, где он регулярно размещает материалы[[9]](#footnote-9). Нам интересна не столько его концепция как таковая, сколько те лексические нововведения, которыми она оформляется.

Здравицина призвана стать антитезой медицине. Последняя дискредитировала себя сфокусированностью на болезнях, не предлагая эффективного средства их исцеления и ограничиваясь лишь их лечением. Критикуя такой подход, Коленчук называет медицину «симптомициной» (*symptomicine*), утверждая, что она лишь способствует хронизации заболеваний. Пытаясь определить содержание термина «здоровье», он предлагает обратиться к этимологии этого слова и трактовать его как «целостность». Целостность здоровья у Коленчука оказывается еще более тотальной, чем в определении ВОЗ. Он включает в нее «баланс всех физических, ментальных, духовных и социальных компонентов» [Kolenchuk 2014, р. 4] не только индивида, но и общества, причем одним из таких компонентов оказывается и болезнь. Таким образом, здоровье перестает быть противоположностью болезни. Коленчук, однако, считает необходимым ввести в описание особое слово-антоним для болезни, предлагая незамысловатый, но тем не менее, неконвенциональный, вариант *healthiness*. *Healthiness*, поясняет он, – это отдельный случай состояния *healthy*, аналогично тому, как *illness* служит для обозначения отдельного случая состояния *ill*. Претендуя на создание инновационной и глобальной теории здоровья, Коленчук заимствует известную фразу из Декларации независимости США, внося в нее важную правку: «Каждый имеет право на жизнь, свободу и стремление к здоровью» (*Everyone has a right to life, liberty, and the pursuit of healthiness*) [Kolenchuk 2014, p. 8]. С помощью этого несложного приема основатель здравицины возводит свой проект в ранг дела государственной важности.

Разумеется, подобные псевдонаучные построения, как и напор, с которым они продвигаются, вызывают протест не только у специалистов в области культуры, о чем мы писали выше, но и у рядовых граждан. Это неприятие хелсизма находит отражение в низовом словотворчестве, когда появляются откровенно саркастические «здравологизмы»-сленгизмы. Как и в случае с официальной версией хелсизма, эти эксперименты могут быть связаны с семантическим расширением базового для этого дискурса слова «здоровье». Так, *health* может использоваться в «полумеждометной» функции в восклицательных предложениях при описании какого-то чрезвычайно приятного опыта. Ср.: *Dude 1: I slammed two bitches last night. Dude 2: Aww man that’s health![[10]](#footnote-10)*  Это слово может употребляться и в предикативной функции для положительной характеристики человека, ср.: *Yo, son, Jenny wants to do you, and I hear she’s totally health in bed!* Одновременно с этим оно может служить средством выражения сарказма в тех случаях, когда внимание к собственному здоровью превращается в одержимость: *In High school she was hot now Lisa is just health*. Уничижительным является и словосочетание *health hugger*, используемое для обозначения человека, чье увлечение современными медицинскими теориями по поддержанию здоровья выходит за границы разумного.

Встречаются словосочетания и обороты речи, негативная окрашенность которых более очевидна. В их числе *health nazi* – человек, агрессивно продвигающий собственные взгляды на правильный образ жизни, не признающий никаких альтернативных точек зрения и постоянно подмечающий «лайфстилистические» ошибки других. Менее агрессивен, но не менее последователен в продвижении хелсистских идей *health preacher* – «здравопроповедник». В отличие от них, *health freak* и *health nut* – это относительно безобидные хелсисты, которые одержимо следуют рекомендациям по правильному образу жизни, но не навязывают их другим. Фокус на правильном питании отражен в коллокациях *health foodie* и *health glutton.*  Особенно интересен «здравочревоугодник», поскольку он олицетворяет собой санкционированную культурой дестигматизацию одного из смертных грехов.

Существует ряд оборотов, которые манипулятивно обыгрывают идею правильности всего, что приносит пользу здоровью. Так, в речи современных американских подростков регистрируется саркастическая фраза *for my health*, которая используется в тех случаях, когда человек не желает объяснять, почему он делает что-либо именно таким образом[[11]](#footnote-11). Ср.: “*Hey! Why do you sit when you play the guitar?” “For my health!”* Весьма любопытен и оборот *based on health advice*, который преимущественно имеет хождение в австралийских дискурсах, где его клишированность позволяет использовать его в аббревиированной форме BHA. Его появление связано с недавней пандемией Covid-19, когда политики и общественные деятели разных рангов вводили непопулярные ограничения, ссылаясь на медицинские рекомендации. Откровенная манипулятивность отсылок к официальной медицине способствовала тому, что это дискурсивное клише стало саркастическим маркером любого действия, доставляющего дискомфорт другим и воспринимаемого как нежелательное. Ср.: *Based on Health Advice you’re going to jail; BHA you’re on dunny duty.*

Одновременно с этим регистрируются и более «нишевые» языковые эксперименты, в результате которых появляются слова и обороты, не ориентированные на массового «потребителя» и требующие для своего понимания определенного уровня образованности. Самым ярким из них мы считаем *Schrödinger’s Health* – оборот, которым обозначается состояние физической и ментальной амбивалентности (то ли здоров, то ли болен) и который отсылает нас к известному мысленному эксперименту Шрёдингера, отвергающему законы здравого смысла.

Подводя итог, отметим, что хелсизм представляет собой весьма неоднозначное социокультурное явление, дискурс которого глубоко манипулятивен. Значительная часть этих манипуляций осуществляется с помощью искусственного размывания семантики простых и привычных слов и наделения их несвойственными им функциями. Хелсизм порождает и новые языковые единицы, которые используются как для продвижения его идей, так и для противостояния его культурной гегемонии, причем это словесное творчество наблюдается на разных уровнях культуры: от обыденного, низового уровня рядового ее носителя до специализированного элитарного уровня науки.
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1. Ср. русский перевод: *Едгин* (нигде) – *прим. авт.*  [↑](#footnote-ref-1)
2. Выделено нами. – *прим. авт.* [↑](#footnote-ref-2)
3. Health is a state of complete physical, mental and social well-being and not merely the absence of disease or infirmity. <https://www.who.int/about/governance/constitution> (Дата обращения: 20.05.2023). [↑](#footnote-ref-3)
4. COCA (https://www.english-corpora.org/coca/) (Дата обращения: 20.05.2023) [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://www.womenshealthmag.com/health/a33337936/heart-failure-marathon-training-story/> (Дата обращения: 18.05.2023) [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://www.wordsense.eu/healthen/> (Дата обращения: 21.05.2023) [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://www.healthifyme.com/in/> (Дата обращения: 21.05.2023) [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://www.healthing.ca/> (Дата обращения: 21.05.2023) [↑](#footnote-ref-8)
9. <http://healthicine.org/wordpress/> (Дата обращения: 19.05.2023) [↑](#footnote-ref-9)
10. Здесь и далее примеры из Urban Dictionary (urbandictionary.com). (Дата обращения: 21.05.2023) [↑](#footnote-ref-10)
11. Ср.: *Почему? – По кочан*у! или *Зачем? – За надом!*  [↑](#footnote-ref-11)