

УДК 159.9.072

ВАЛИДИЗАЦИЯ ОПРОСНИКА “ШКАЛА ДИАДИЧЕСКОЙ СОГЛАСОВАННОСТИ” Г.Б. СПЭНЬЕРА (DAS) НА РОССИЙСКОЙ ВЫБОРКЕ

© 2020 г. Д. Г. Айвазова^{1,*}, Е. Л. Горлова^{1,**},
Д. В. Каширский^{2,3,***}, Н. В. Сабельникова^{4,****}

¹Кафедра психологии семьи и детства, Институт психологии им. Л.С. Выготского,
ФГБОУ ВО “Российский государственный гуманитарный университет”;
125993, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, Россия.

²Кафедра психологии и реабилитационных технологий, Институт высшего
и дополнительного профессионального образования, ФГБНУ
“Федеральный научно-клинический центр реаниматологии и реабилитологии” (ФНКЦ РР);
107031, г. Москва, ул. Петровка, 25, стр. 2, Россия.

³Кафедра уголовного процесса и криминалистики, Юридический институт,
ФГБОУ ВО “Алтайский государственный университет”;
656099, г. Барнаул, Социалистический проспект, д. 68, Россия.

⁴Кафедра психологии, Институт психологии и педагогики,
ФГБОУ ВО “Алтайский государственный педагогический университет”;
656031, г. Барнаул, ул. Молодежная, д. 55, Россия.

*Соискатель ученой степени кандидата психологических наук. E-mail: ayvasova@gmail.com

**Кандидат психологических наук, доцент. E-mail: el.gorlova@gmail.com

***Доктор психологических наук, профессор. E-mail: psymath@mail.ru

****Кандидат психологических наук, доцент. E-mail: nsabelni@mail.ru

Поступила 28.08.2018

Аннотация. Авторами выполнена адаптация опросника “Dyadic Adjustment Scale” (DAS, G.B. Spanier) на русскоязычной выборке. К преимуществам этого опросника относится возможность использовать его не только для оценки общей удовлетворенности супружескими отношениями, но и для выявления отдельных аспектов супружеских отношений: согласие по важным семейным вопросам, сплоченность в паре, удовлетворенность отношениями, эмоциональная экспрессия. Опросник может быть использован в исследовательских и психотерапевтических (как интервью) целях с парами, состоящими в зарегистрированном и фактическом браке, а также с гомосексуальными парами. Проведен эксплораторный и конфирматорный факторный анализ русской версии опросника, подтвердивший четырехфакторную оригинальную структуру теста. Доказана конвергентная и дискриминантная валидность, внутренняя согласованность субшкал и их воспроизводимость. Представлены психометрические характеристики теста и описательная статистика.

Ключевые слова: диадическая согласованность, опросник DAS, супружеская удовлетворенность, валидность, надежность.

DOI:

На протяжении многих десятилетий можно наблюдать растущий интерес к изучению семейных отношений. Семья является одной из важнейших общечеловеческих ценностей и фактором психологического благополучия личности, определяющим эмоциональный тон ее мироощущения [7]. В качестве индикатора благополучия супружеских отношений часто рассматривается удовлетворенность

браком и продолжительность отношений. Несмотря на то, что удовлетворенность браком связана с его стабильностью, семья может продолжать существование при низком качестве отношений и удовлетворенности ими [36, 37, 52].

Несмотря на то, что понятие “удовлетворенность браком” широко используется в отечественных и зарубежных публикациях, его психологический

статус четко не определен. В общем смысле удовлетворенность браком понимается как субъективная оценка супругами своих взаимоотношений, отражающая степень соответствия состояния супружеских отношений субъектов их ожиданиям. Отметим, что в качестве оценки рассматривается как положительный, так и отрицательный ответ (реакция) на идею, предмет или человека, который может выражаться в аффекте, познании и/или поведении. Многие авторы указывают на комплексность явления и предлагают модели удовлетворенности браком, состоящие из разных компонентов [23, 24, 50, 51]. Многообразие трактовок удовлетворенности браком определяет разнообразие инструментов ее диагностики.

В большинстве отечественных исследований удовлетворенность браком понимается как обобщенная субъективная оценка каждым из супругов своего партнера и характера взаимоотношений, носящая характер скорее генерализованного эмоционального переживания, чем являющаяся следствием рациональной оценки успешности брака по каким-либо определенным параметрам. В рамках такого понимания был разработан “Опросник удовлетворенности браком” [13], представляющий собой одномерную шкалу из 24 вопросов, направленных на сравнение субъектом своего брака с другими, оценку собственного брака, констатацию тех или иных чувств в адрес супруга, оценку супруга, установку на изменение характера супруга и выявление мнения относительно брака вообще.

В основе другого отечественного подхода к определению удовлетворенности браком лежит концептуальная модель качества брака, основанная на принципе согласия. Субъективная оценка уровня согласия относительно важных для супругов вопросов совместной жизни считается ключевым для благополучия их брака [3]. Авторы этого подхода предложили свой инструмент диагностики удовлетворенности браком — “Тест на удовлетворенность браком”, также являющийся одномерной шкалой [4].

“Опросник удовлетворенности браком” и “Тест на удовлетворенность браком” на протяжении нескольких десятилетий остаются наиболее востребованными среди отечественных исследователей. Для оценки удовлетворенности отношениями супружеских пар и пар, не состоящих в браке, О.А. Сычевым был адаптирован опросник С. Хендрика “*The Relationship Assessment Scale*” — однофакторная методика, характеризующаяся хорошими показателями надежности и валидности [14]. С помощью этих и некоторых других опросников, упоминающихся в отечественных исследованиях [1, 4], были

установлены наиболее важные социально-психологические и личностные детерминанты удовлетворенности браком: личностные особенности, психологическая совместимость, согласованность ценностей, ролевых ожиданий и притязаний, удовлетворение базовых психологических потребностей и т.д. [3, 5, 12, 15].

Среди многообразия концептуальных моделей изучения семейных отношений зарубежных исследователей особый интерес представляет подход Г. Спэннера (*G.B. Spanier*), получивший широкое распространение в эмпирических исследованиях и психотерапевтической практике. В отечественных публикациях название методики переводится чаще всего как “Шкала диадической адаптации” [10]. Мы остановились на термине “согласованность в диаде”. Г. Спэннер [47, 48, 50] предлагает рассматривать благополучие отношений в диаде с точки зрения ключевого индикатора состояния супружеских отношений — согласованности (адаптации) взаимодействия партнеров. Благополучными он считает такие отношения, в которых супруги хорошо приспособились, адаптировались друг к другу и к супружеству в целом. Таким образом, автором согласованность в диаде рассматривается как процесс и результат индивидуальной адаптации партнеров, определяющийся степенью (1) различий супругов, способных вызывать проблемы, (2) межличностного напряжения и личностной тревоги, (3) удовлетворенности отношениями, (4) сплоченности в паре, (5) согласия по важным вопросам функционирования семьи [47, 50]. Именно эта модель легла в основу опросника диадической согласованности *DAS* (“*Dyadic Adjustment Scale*”), разработанного Г. Спэннером в 1976 году, который в последующие годы использовался более чем в тысяче исследований семейных отношений для диагностики актуального уровня адаптации партнеров друг к другу и к совместной жизни. Оригинальная версия теста содержит всего 32 вопроса, и для заполнения опросника требуется не более 7–10 минут. Методика также проста и экономична в обработке. К преимуществам этого теста относится возможность использовать его не только для оценки общей удовлетворенности супружескими отношениями, но и для выявления отдельных аспектов супружеских отношений (согласие по важным семейным вопросам, сплоченность в паре, удовлетворенность отношениями, эмоциональная экспрессия). Каждая из шкал может использоваться по отдельности, не утрачивая своей валидности и надежности [26, 53]. Так, по мнению автора, исследователи могут при необходимости измерить уровень удовлетворенности отношениям

в паре, используя только 10 пунктов, направленных на оценку данного показателя.

Общий балл по тесту позволяет дифференцировать хорошо адаптированные (согласованные) и плохо адаптированные пары, а также пары с высокой вероятностью развода [22, 27, 49]. По данным Г.Б. Спэннера, среднее значение по интегральной шкале теста *DAS* составило 70.7 балла для разведенных пар и значительно выше (114.8 балла) для пар, состоящих в браке. Согласно результатам исследования Э.М. Проути, Э.М. Марковски и Г.Л. Барнс [40], пары, которым удалось сохранить брак после пройденного курса терапии, продемонстрировали статистически значимые отличия от пар, которые впоследствии развелись, по интегральной шкале *DAS* и по каждой из субшкал.

Одним из преимуществ теста является возможность его применения как для пар, состоящих в официальном браке, так и для пар, живущих вместе без регистрации брака. Опросник показал высокую валидность и надежность в работе с гомосексуальными парами [33].

Методика может использоваться с различными исследовательскими и психотерапевтическими целями как опросник или интервью. Описаны возможности применения теста как средства структурирования психотерапевтического процесса [2, 20, 40]. Шкала *DAS* позволяет выявить информацию, позволяющую обозначить цели психотерапии, подобрать психотерапевтические или профилактические мероприятия, а также оценить динамику психотерапевтического процесса.

Психометрические характеристики методики Г.Б. Спэннера “Шкала диадической согласованности”. Шкала содержит 32 утверждения, объединенные на основе факторного анализа в четыре субшкалы: 1) *согласие* (*dyadic consensus*), 2) *удовлетворенность отношениями* (*dyadic satisfaction*), 3) *сплоченность* (*dyadic cohesion*), 4) *эмоциональная экспрессия* (*affectional expression*). Общая (интегральная) шкала опросника получилась путем суммирования результатов по четырем субшкалам. Оценка опросника на валидность и надежность показала хорошие результаты. Спэннер [47] доказал содержательную ($p < 0.001$) и конструктивную ($p < 0.001$) валидность методики, надежность общей шкалы ($\alpha = 0.96$) и субшкал теста: “Удовлетворенность отношениями” ($\alpha = 0.94$), “Согласие” ($\alpha = 0.90$); “Сплоченность” ($\alpha = 0.86$) и “Эмоциональная экспрессия” ($\alpha = 0.73$).

Позже факторная структура, а также надежность общей шкалы и всех субшкал теста была

подтверждена в ряде работ. В исследованиях, проведенных на американских и канадской выборках, была полностью воспроизведена оригинальная факторная структура опросника [19, 33, 42, 49, 53], выявлена высокая внутренняя согласованность и стабильность во времени как интегральной шкалы *DAS*, так и каждой из субшкал. Д. Крэйн, Д. Басби и Дж. Ларсон [22] в целом подтвердили четырехфакторную структуру опросника, но шкала “Удовлетворенность отношениями” была менее валидна. В исследованиях Энн Казак с соавторами [31] факторная структура отличалась от оригинальной: два фактора соответствовали оригиналу, а третий объединил пункты остальных двух факторов. В исследовании [44], проведенном на австралийской выборке, факторная структура теста не подтвердилась, авторы рекомендуют использовать ее как одномерную шкалу определения супружеской согласованности. Не подтвердилась целиком факторная структура теста у отечественных авторов [10]: в этой версии субшкала “Эмоциональная экспрессия” показала низкую надежность.

По данным метаанализа наиболее известных исследований адаптации *DAS* [27] была доказана надежность общей шкалы и отдельных субшкал теста. Получены следующие средние значения: для общей шкалы $\alpha = 0.915$ и субшкал “Удовлетворенность отношениями” $\alpha = 0.848$, “Согласие” $\alpha = 0.872$, “Сплоченность” $\alpha = 0.789$, “Эмоциональная экспрессия” $\alpha = 0.714$. Как можно видеть, эти показатели надежности несколько отличаются от полученных Спэннером, но также являются удовлетворительными. Показатель надежности шкалы “Эмоциональная экспрессия” находится на границе приемлемых значений.

Опросник переведен на китайский [46, 47], немецкий [29], корейский [35], турецкий [25], французский [17, 54], испанский [18, 21], итальянский [26] языки и адаптирован для соответствующих иноязычных выборок. Исследования [18, 21, 25, 26, 46] доказали надежность, валидность и стабильность факторной структуры общей шкалы и отдельных субшкал на китайской, испанской, итальянской, турецкой выборках. Результаты конфирматорного анализа французской версии *DAS* [54] продемонстрировали, что пункты *DAS* имеет хорошо выраженную общую шкалу и три субшкалы. Другие авторы адаптации франкоязычной версии [17] рекомендуют использовать только общую шкалу для оценки качества супружеских отношений.

Цель исследования — адаптировать шкалу диадической согласованности *DAS* для российской выборки и оценить ее психометрические свойства.

Задачи исследования:

- 1) оценка конструктивной валидности *DAS*;
- 2) оценка конвергентной и дискриминантной валидности методики;
- 3) оценка надёжности опросника.

МЕТОДИКА

Участники исследования. Выборка составила 100 человек, 50 мужчин и 50 женщин 21–60 лет ($M = 34.7$, $SD = 10.8$); 67% респондентов состоят в зарегистрированном браке, 33% в фактическом браке; 10% живут совместно с родителями, 90% отдельно. У 15% респондентов нет детей, у 33% один ребенок и у 52% двое. Большинство участников (62%) исследования имеют высшее образование, 23% — неоконченное высшее, 13% — среднее специальное и 2% — среднее. Регионы проживания: г. Москва, Московская область, г. Барнаул (Алтайский край), г. Крымск (Краснодарский край) г. Новосибирск. Исследование проводилось онлайн, средняя продолжительность тестирования составила около одного часа.

Опросник *DAS*. “Опросник диадической согласованности” (*Dyadic Adjustment Scale (DAS)*, *G.B. Spanier, 1976*) направлен на выявление уровня адаптированности к партнеру и совместной жизни и содержит 32 вопроса. Общий балл по тесту определяется путем суммирования баллов по четырем субшкалам: 1) *согласие* (13 вопросов), 2) *удовлетворенность отношениями* (10 вопросов), 3) *сплоченность* (5 вопросов) и 4) *эмоциональная экспрессия* (4 вопроса).

Субшкала 1 “Согласие” (представлена пунктами 1–3, 5, 7–15) обращает респондента к аспектам взаимоотношений, имеющим дело с восприятием парой решений, требующих взаимного согласия по ряду основополагающих моментов. Данная вспомогательная шкала измеряет воспринимаемый уровень согласия в отношении финансовых вопросов, совместного досуга, религии, общения с друзьями, консерватизма, жизненной философии, взаимодействия с родителями и родственниками супруга/супруги, целей и перспектив, принятия принципиальных решений, ведения домашнего хозяйства, а также решений, связанных с карьерным продвижением. Пары, способные прийти к согласию по большинству вышеуказанных пунктов, демонстрируют более высокий уровень согласия между партнерами.

Субшкала 2 “Удовлетворенность отношениями” (представлена пунктами 16–23, 31, 32) отображает

восприятие респондентом таких аспектов, как развод, уход из дома после ссоры, сожаление о браке, постоянные ссоры, действие друг другу на нервы, благополучие, доверие супругу, поцелуи, уровень ощущения счастья и приверженность идее поддержания отношений в будущем. Предполагается, что лица, продемонстрировавшие большую сумму баллов по этой шкале, обладают более высоким уровнем удовлетворенности отношениями в паре.

Субшкала 3 “Сплоченность” (пункты 24–28) исследует ощущения пары, связанные с совместным переживанием положительных эмоций. Эта вспомогательная шкала измеряет индивидуальное восприятие в паре, касающееся участия в совместных социальных мероприятиях, стимулирования обмена идеями, веселого времяпрепровождения, спокойного обсуждения каких-либо вопросов либо работы над совместным проектом. Пары, способные совместно выполнять вышеуказанные действия, набирают большее количество баллов по этой субшкале и, следовательно, демонстрируют более высокий уровень сплоченности пары.

Субшкала 4 “Эмоциональная экспрессия” (пункты 4, 6, 29, 30) измеряет индивидуальное восприятие достигнутой парой договоренности о демонстрации привязанности, готовности к сексуальному контакту, проявлении любви друг к другу. Предполагается, что пары, набравшие большее количество баллов по этой субшкале, обладают более высоким уровнем эмоциональной экспрессии.

Русскоязычная версия опросника “Шкала диадической согласованности” была получена в результате прямых и обратных переводов при работе двух переводчиков.

Конструктивная валидность. Проведенный психометрический анализ в целом подтвердил факторную структуру оригинальной версии теста, однако показал, что не все вопросы русскоязычной версии *DAS* имеют достаточные нагрузки по выделенным факторам. Поэтому было принято решение о сокращении количества пунктов в тесте. Далее была осуществлена процедура факторизации сокращенной версии опросника (метод главных компонент), а получившаяся модель подверглась конфирматорному факторному анализу. Проведенный анализ подтвердил существенное улучшение основных психометрических свойств русскоязычной версии *DAS*.

Конвергентная и дискриминантная валидность. Оценка конвергентной и дискриминантной валидности осуществлялась на основе корреляционного анализа шкал теста со шкалами других опросников и отдельными вопросами социальной анкеты.

1) *Шкала удовлетворения потребностей (NSC, Need Satisfaction Scale, J.G. La Guardia, R.M. Ryan, C.E. Couchman, E.L. Deci)*, в модификации О.А. Сычева [14] включает 9 пунктов, по три на каждую из базовых потребностей в отношениях: автономии, компетентности и связанности.

2) *Опросник привязанности к близким людям (Н.В. Сабельникова, Д.В. Каширский)*. Методика направлена на изучение особенностей эмоциональной привязанности человека в отношениях с близкими людьми, имеет две шкалы: “Избегание” и “Беспокойство” [11].

3) *Опросник партнерских отношений (PFB, The Partnership Questionnaire, K. Hahlweg)* [29, 32] включает три шкалы: “Поведение во время спора”, “Нежность”, “Общность/Коммуникация”. Адаптация данной методики не проводилась на российской выборке, но проведенная нами оценка данного теста показала удовлетворительный результат, что позволило использовать в психометрическом исследовании (α Кронбаха ≥ 0.80 , $1.2 \leq \chi^2/df < 1.8$, $CFI > 0.90$, $0.01 < RMSEA \leq 0.03$).

4) *Тест “Индекс жизненной удовлетворенности” (Life Satisfaction Index, B.L. Neugarten)*, в адаптации Н.В. Паниной [9], помимо интегративного показателя (оценки общего психического состояния человека) позволяет оценить удовлетворенность по сферам жизни: “Интерес к жизни”, “Последовательность в достижении целей”, “Согласованность между поставленными и достигнутыми целями”, “Положительная оценка себя и собственных поступков”, “Общий фон настроения”.

5) *Шкала одиночества (UCLA Loneliness Scale, D.W. Russell, L.A. Peplau, M.L. Ferguson)* в адаптации Д.В. Каширского [8] предназначена для измерения уровня переживаемого субъектом одиночества.

6) *Личностный опросник агрессивности А. Баса и М. Перу (BPAQ-22, Buss-Perry Aggression Questionnaire)*, адаптированный для русскоязычной выборки С.Н. Ениколоповым, Н.П. Цибульским, диагностирует склонность к агрессии [6].

7) *Шкала оценки отношений (The Relationship Assessment Scale, S.S. Hendrick, A. Dicke, C. Hendrick)*, адаптированная О.А. Сычевым, характеризует удовлетворенность партнеров отношениями [14].

8) *Опросник удовлетворенности браком В.В. Столина, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко* позволяет определить уровень удовлетворенности отношениями супругов [13].

9) *Социальная анкета*, включающая вопрос о качестве текущих отношений в паре, представлена в Приложении.

Надежность оценивалась с помощью показателя α Кронбаха, а также путем повторной воспроизводимости результатов тестирования (*test-retest*). Повторное тестирование проводилось через две недели с участием 39 респондентов, высчитывался коэффициент корреляции Пирсона.

Статистическая обработка результатов исследования проводилась в программе SPSS23.0.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Конструктивная валидность опросника. Оценка конструктивной валидности опросника производилась в два этапа. Вначале с помощью эксплораторного факторного анализа была обоснована теоретическая модель, лежащая в основе опросника, после чего найденное статистическое решение было оценено с помощью конфирматорного факторного анализа.

Эксплораторный факторный анализ методом главных компонент (вращение осей *Varimax*) проводился в целях подтверждения структуры оригинальной версии “Шкалы диадической согласованности” (*DAS*). Критерий Кайзера–Мейера–Олкина и критерий сферичности Бартлетта показали, что используемая выборка адекватна для применения факторного анализа ($KMO = 0.788$, $\chi^2 = 1292.680$, $df = 496$, $p \leq 0.0001$).

В соответствии с критерием Кайзера было найдено 9 факторов, объясняющих 67.2% общей дисперсии. В связи с тем, что в оригинальной версии опросника автором выделены четыре субшкалы, мы пошли по пути выделения четырех факторов из полученных данных. В результате процедуры факторизации было найдено четырехфакторное решение с общей объясненной дисперсией 47.08%, чего недостаточно. В то же время большинство вопросов оригинальной версии теста сгруппировалась так, как и ожидалось, за исключением семи вопросов: 1, 10, 11, 13, 23, 24, 31, вошедших в другие факторы. Далее было принято решение о сокращении русскоязычной версии теста *DAS* на это количество вопросов, после чего оставшиеся 25 вопросов вновь были подвергнуты факторному анализу, что привело к повышению процента объясненной дисперсии, однако два вопроса новой версии теста вновь нагрузили другие факторы, а некоторые вопросы, несмотря на то, что вошли в ожидаемые факторы, имели невысокие факторные нагрузки. В результате исключение из теста следующих вопросов: 2, 7, 12, 21, 22 методом главных компонент было найдено удовлетворительное в статистическом смысле решение, объясняющее 54.58% суммарной дисперсии.

Результаты эксплораторного факторного анализа представлены в табл. 1.

В результате нами был получен опросник из 20 вопросов, в котором первая шкала содержит 6 вопросов (3, 5, 8, 9, 14, 15), вторая — 6 вопросов (16, 17, 18, 19, 20, 32), третья — 4 вопроса (25, 26, 27, 28), четвертая — 4 вопроса (4, 6, 29, 30). Номера вопросов указаны так, как они значатся в оригинальной версии теста (адаптированная версия представлена в Приложении).

Конфирматорный факторный анализ. Адекватность четырехфакторной структуры теста *DAS* была проверена с помощью конфирматорного факторного анализа (КФА). Гипотетическая модель для опросника из 20 пунктов в виде блок-схемы в среде *AMOS* представлена на рис. 1. Модель содержит

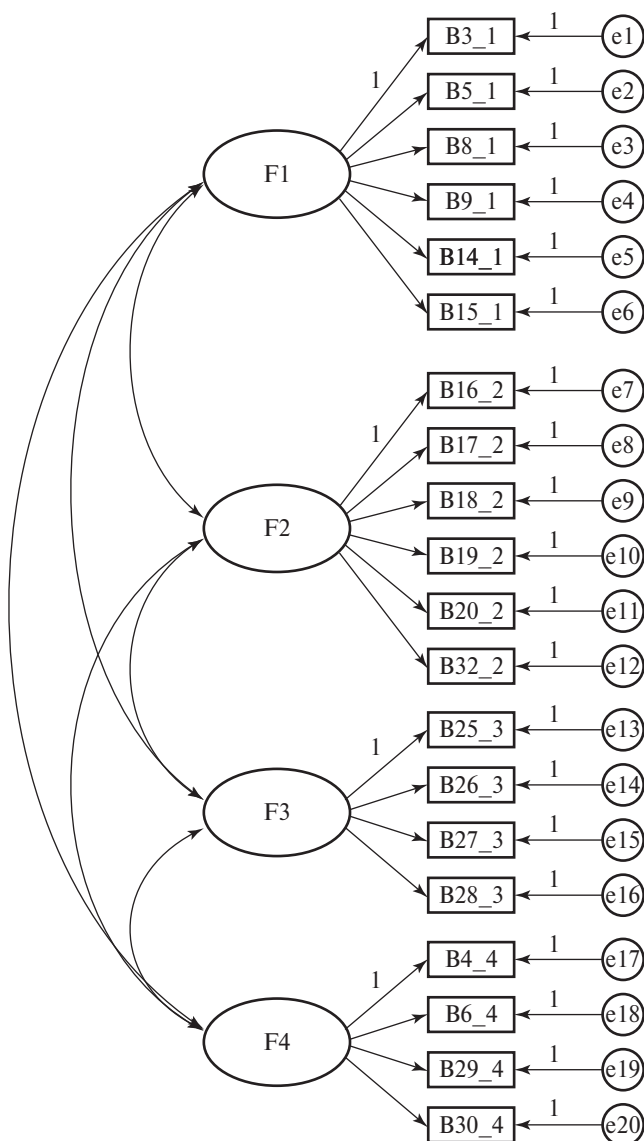


Рис. 1. Априорная модель структуры опросника *DAS* (КФА с четырьмя факторами).

четыре латентных переменных (фактора), совпадающих по названиям со шкалами валидизируемого опросника *DAS*: *F1* — “Согласие”, *F2* — “Удовлетворенность отношениями”, *F3* — “Сплоченность”, *F4* — “Эмоциональная экспрессия”.

Каждый из латентных факторов (экзогенных переменных) в модели соотносится с набором явных переменных — его индикаторов (эндогенных переменных), в качестве которых выступают вопросы теста, входящие в соответствующую шкалу *DAS*. Источниками специфичности эндогенных переменных являются соответствующие ошибки, обозначенные в модели как e_1, e_2, \dots, e_{20} (по количеству пунктов в опроснике).

Далее была проведена оценка факторной структуры опросника (20 пунктов) с помощью КФА ($N = 100$). В результате было установлено, что критический коэффициент для многомерного эксцесса оказался значительно выше пяти ($c.g. > 5$), что указывает на нарушение предположения о многомерной нормальности переменных. Поэтому нами было принято решение об исключении выбросов — индивидуальных значений респондентов, наиболее удаленных от центроида наблюдений (расстояния Махаланобиса). После исключения 10 наблюдений из выборки и повторения процедуры оценки модели критический коэффициент для многомерного эксцесса принял оптимальное значение. Кроме этого была проведена процедура освобождения фиксированных параметров в модели с целью уменьшить значение χ^2 за счет добавления в модель связей между ошибками. После этого были получены следующие показатели: $\chi^2 = 157.682, df = 155, p = 0.425; \chi^2/df = 1.017 < 2, CFI = 0.995, RMSEA = 0.014$, которые указывают на хорошее соответствие тестируемой модели эмпирическим данным.

На рис. 2 представлена апостериорная четырехфакторная модель структуры опросника *DAS*.

Отметим, что все регрессионные коэффициенты, полученные в модели, статистически значимы. Таким образом, мы можем признать адекватность ключа российской версии для четырех субшкал опросника *DAS*, обосновав тем самым возможность использования каждой шкалы опросника как отдельного измерения того или иного аспекта отношений в паре.

Далее мы поставили перед собой задачу обосновать наличие общей (интегральной) шкалы русскоязычной версии теста *DAS*. В результате была найдена модель с вторичным фактором (на блок-схеме он обозначен как *F5*) (рис. 3).

Таблица 1. Факторные нагрузки после вращения методом *Varimax* с нормализацией Кайзера (метод главных компонент)

Номер вопроса в оригинальной версии DAS_номер субшкалы	Содержание вопроса (номер вопроса в адаптированной версии теста)	Субшкала в оригинальной версии DAS	Компонента			
			1	2	3	4
B1_1	Управление семейными финансами	Согласие	Вопрос исключен			
B2_1	Вопросы отдыха	Согласие	Вопрос исключен			
B3_1	Религиозные вопросы (1)	Согласие	-0.081	0.575	-0.095	-0.121
B4_4	Проявление привязанности (2)	Эмоциональная экспрессия	0.385	0.201	0.145	0.516
B5_1	Друзья (3)	Согласие	0.227	0.842	-0.013	-0.002
B6_4	Сексуальные отношения (4)	Эмоциональная экспрессия	0.174	0.089	0.103	0.725
B7_1	Принятые в обществе нормы поведения	Согласие	Вопрос исключен			
B8_1	Жизненная философия (5)	Согласие	0.175	0.471	0.246	0.377
B9_1	Способы взаимодействия с родственниками супруга (6)	Согласие	0.194	0.643	0.271	0.082
B10_1	Важные цели, намерения и другие значимые вещи	Согласие	Вопрос исключен			
B11_1	Количество времени, проводимого вместе	Согласие	Вопрос исключен			
B12_1	Принятие принципиальных решений	Согласие	Вопрос исключен			
B13_1	Задачи по ведению домашнего хозяйства	Согласие	Вопрос исключен			
B14_1	Интересы, касающиеся проведения досуга (7)	Согласие	0.157	0.524	0.126	0.323
B15_1	Решения о карьерном продвижении (8)	Согласие	0.412	0.619	0.060	0.150
B16_2	Как часто Вы обсуждаете или рассматривали ли Вы когда-либо возможность развода, расставания, прекращения ваших отношений? (9)	Удовлетворенность отношениями	0.685	0.150	0.186	0.226
B17_2	Как часто Вы или Ваш партнер уходите из дома после ссоры? (10)	Удовлетворенность отношениями	0.828	0.129	0.041	-0.096
B18_2	В целом, как часто Вы находите, что между Вами и партнером все в порядке? (11)	Удовлетворенность отношениями	0.675	0.286	0.095	0.268
B19_2	Уверены ли Вы в своем партнере, можете ли Вы положиться на него? (12)	Удовлетворенность отношениями	0.744	0.096	0.016	-0.039
B20_2	Вы когда-либо сожалели о том, что сочетались браком (или жили вместе) со своим партнером? (13)	Удовлетворенность отношениями	0.594	0.160	0.249	0.240
B21_2	Как часто между вами происходят ссоры?	Удовлетворенность отношениями	Вопрос исключен			
B22_2	Как часто вы играете на нервах друг у друга?	Удовлетворенность отношениями	Вопрос исключен			
B23_2	Целуете ли Вы своего партнера?	Удовлетворенность отношениями	Вопрос исключен			
B24_3	Есть ли у Вас совместные с партнером увлечения?	Сплоченность	Вопрос исключен			

Окончание табл. 1

Номер вопроса в оригинальной версии DAS_номер субшкалы	Содержание вопроса (номер вопроса в адаптированной версии теста)	Субшкала в оригинальной версии DAS	Компонента			
			1	2	3	4
B25_3	Стимулирующий обмен идеями (14)	Сплоченность	0.080	-0.053	0.765	0.090
B26_3	Смех вместе (15)	Сплоченность	0.052	0.008	0.822	-0.122
B27_3	Спокойное обсуждение чего-либо (16)	Сплоченность	0.212	0.336	0.699	0.027
B28_3	Работа над совместным проектом (17)	Сплоченность	0.206	0.086	0.611	0.224
B29_4	Слишком сильная усталость для сексуального контакта (18)	Эмоциональная экспрессия	-0.156	0.118	-0.146	0.715
B30_4	Отсутствие проявления любви своему партнеру (19)	Эмоциональная экспрессия	0.213	-0.138	0.090	0.551
B31_4	Пожалуйста, выделите цветом точку, наиболее точно соответствующую Вашему ощущению счастья с учетом всех аспектов ваших взаимоотношений	Удовлетворенность отношениями	Вопрос исключен			
B32_4	Какое из нижеуказанных утверждений наиболее полно описывает Ваши ощущения относительно будущего ваших отношений (20)	Удовлетворенность отношениями	0.579	0.026	0.219	0.206

Статистические индексы качества соответствия: $\chi^2 = 160.654$, $df = 155$, $p = 0.361$; $\chi^2/df = 1.036 < 2$, $CFI = 0.990$, $RMSEA = 0.019$ указывают на адекватность модели с общим фактором эмпирическим данным ($N = 90$).

Как видим, результаты КФА позволяют признать соответствие полученных эмпирических данных ключу оригинала опросника на российской выборке. Причем нам удалось обосновать две модели опросника: из четырех самостоятельных субшкал и из четырех субшкал и общей (интегральной) шкалы опросника *DAS*.

Конвергентная и дискриминантная валидность опросника. Были найдены корреляции между шкалами теста и другими диагностическими методиками (табл. 2).

Представленные в таблице результаты позволяют говорить о том, что валидизируемая версия теста Г.Б. Спэннера на российской выборке продемонстрировала хорошие показатели конвергентной и дискриминантной валидности.

Исследование показало наличие положительной корреляции общей (интегральной) шкалы *DAS* со всеми шкалами опросника удовлетворения потребностей (*NSC*) в адаптации О.А. Сычева: “Потребность в автономии” ($r = 0.447$, $p \leq 0.001$), “Потребность в компетентности” ($r = 0.506$, $p \leq 0.001$),

“Потребность в связанности” ($r = 0.471$, $p \leq 0.001$). Наряду с этим, все частные субшкалы русскоязычной версии теста Спэннера также положительно коррелируют со всеми шкалами *NSC*. Полученный результат говорит о том, что все три потребности, лежащие в основе психологического благополучия, успешности становления и функционирования личности в большей мере удовлетворяются в парах с высоким уровнем согласованности в диаде.

Обнаружены статистически значимые отрицательные корреляционные связи общей шкалы теста Г.Б. Спэннера со шкалой “Избегание” опросника привязанности к близким людям Н.В. Сабельниковой и Д.В. Каширского ($r = -0.407$, $p \leq 0.01$), а также всех субшкал *DAS* с данной шкалой опросника: “Согласие” ($r = -0.301$, $p \leq 0.01$), “Удовлетворенность отношениями” ($r = -0.317$, $p \leq 0.01$), “Сплоченность” ($r = -0.256$, $p \leq 0.05$), “Эмоциональная экспрессия” ($r = -0.342$, $p \leq 0.01$). Полученный результат означает, что с увеличением показателей согласованности в диаде происходит снижение выраженности проявлений избегания отношений привязанности. Это согласуется с данными о связи качества привязанности с удовлетворенностью браком, полученными на американской и турецкой выборках [16, 38, 39, 43], а также с исследованиями О.А. Сычева, выявившими

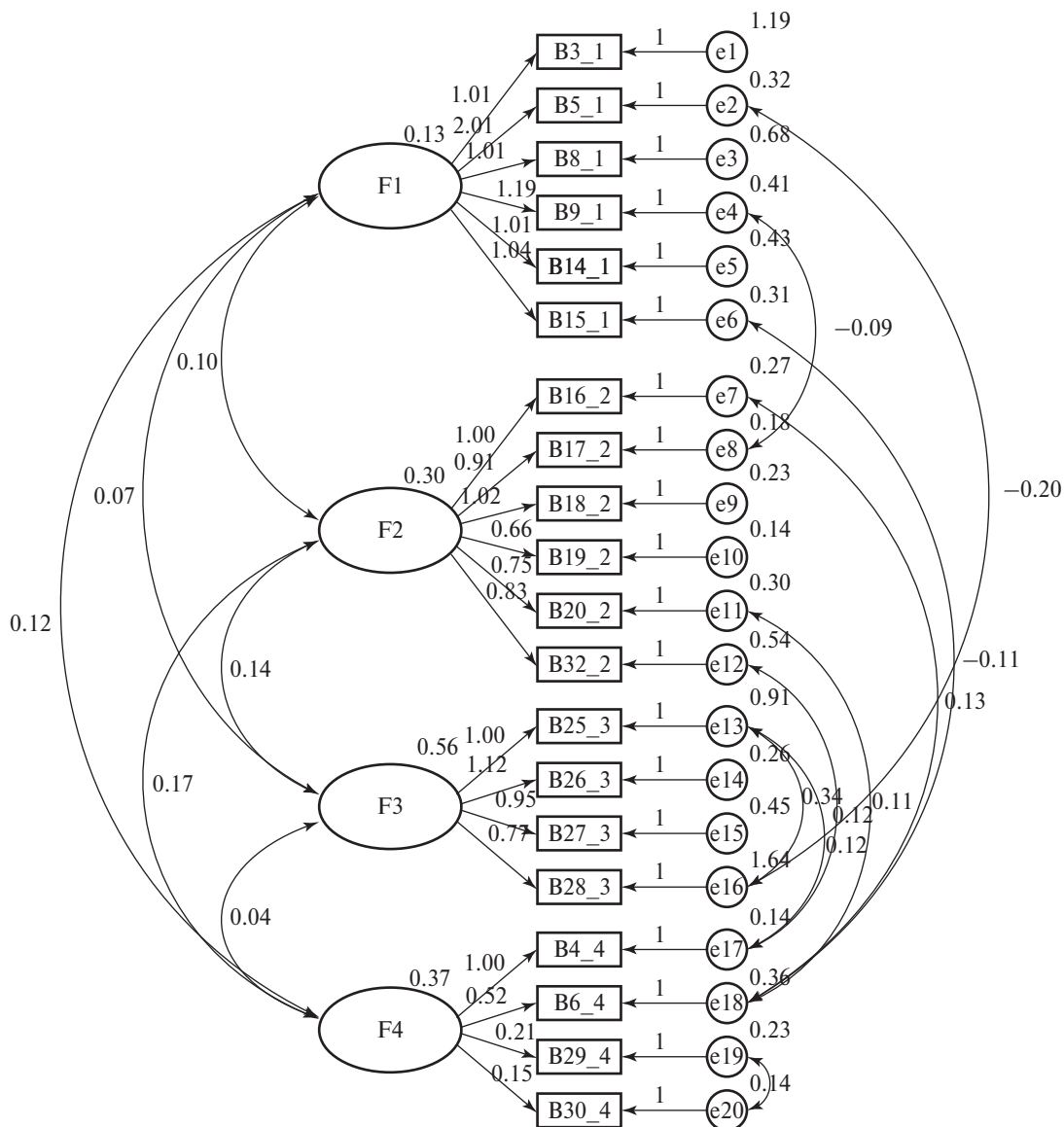


Рис. 2. Апостериорная модель конфирматорного факторного анализа с четырьмя факторами.

связь избегания близких отношений с удовлетворенностью браком по методике Хендрика [15].

Выявлена отрицательная корреляционная зависимость общей шкалы *DAS* со всеми шкалами опросника партнерских отношений (*PFB*): “Поведение во время конфликта” ($r = -0.419, p \leq 0.01$), “Нежность” ($r = 0.431, p \leq 0.01$), “Общность/Коммуникация” ($r = 0.497, p \leq 0.01$), “Общая оценка партнерства” ($r = 0.567, p \leq 0.01$). Таким образом, чем более остро выражена конфликтность в паре и менее — проявления нежности и близости между партнерами, тем ниже показатели согласованности в диаде. Выявлены также тесные связи между отдельными субшкалами двух методик. Наиболее высокие по модулю коэффициенты корреляции установлены между шкалой эмоциональной экспрессии опросника *DAS* с общей оценкой

партнерства ($r = 0.462, p \leq 0.01$), шкалой “Общность/коммуникация” ($r = 0.461, p \leq 0.01$), шкалой “Нежность” ($r = 0.416, p \leq 0.01$). Наши данные согласуются с результатами работы Россье с коллегами, где на франкоязычной выборке также была выявлена корреляция результатов *DAS* и *PFB* ($r = 0.79, p \leq 0.001$) [41].

Доказывают валидность опросника *DAS* и положительные корреляционные связи его субшкал с “Индексом жизненной удовлетворенности” (ИЖУ) в целом и в частности со шкалами “Последовательность в достижении целей” и “Согласованность между поставленными и достигнутыми целями” (коэффициенты корреляции большинства шкал ИЖУ и субшкал *DAS* находятся в зоне высокой значимости и распределены в диапазоне $0.210 \leq r \leq 0.405$). Отмечена также значимая связь шкалы

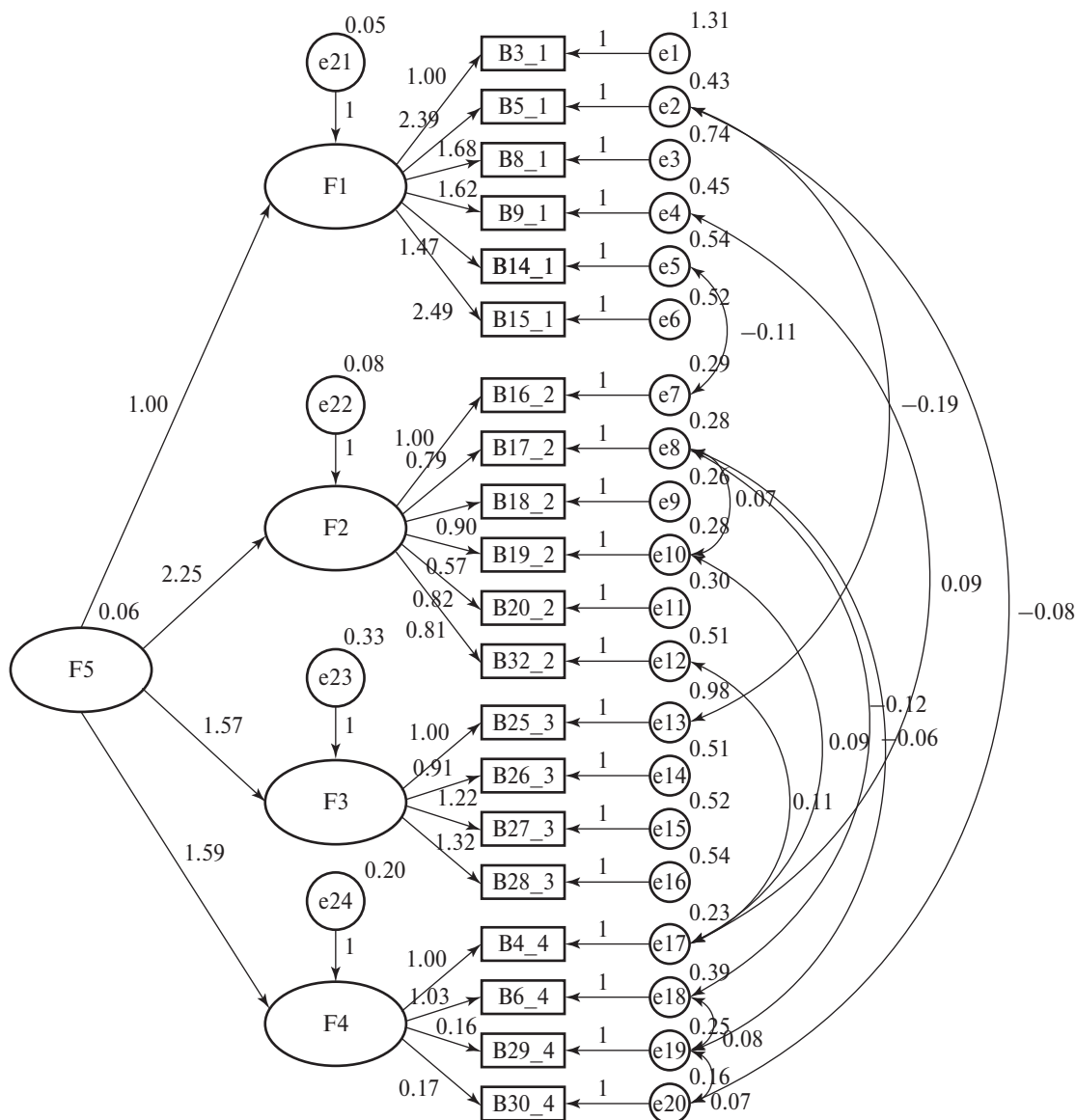


Рис. 3. Апостериорная модель конфирматорного факторного анализа с вторичным фактором.

“Согласованность между поставленными и достигнутыми целями” методики ИЖУ с *DAS* в целом ($r = 0.322, p \leq 0.01$). Таким образом, чем лучше отношения в паре, тем выше удовлетворенность жизнью партнеров, и наоборот.

Установлены отрицательные корреляционные связи общей шкалы *DAS* с когнитивными (“Непонимание”) ($r = -0.304, p \leq 0.01$), эмоциональными (“Негативные чувства”) ($r = -0.278, p \leq 0.01$) и поведенческими (“Снижение контактности”) ($r = -0.309, p \leq 0.01$) проявлениями одиночества, что подтверждает валидность русскоязычной версии теста Г.Б. Спэннера. Кроме этого, и частные субшкалы *DAS* также отрицательно коррелируют с проявлениями одиночества. Например, шкала “Удовлетворенность” коррелирует с интегральным показателем одиночества ($r = -0.338, p \leq 0.01$),

шкалами “Негативные чувства” ($r = -0.320, p \leq 0.01$), “Социальные контакты” ($r = -0.312, p \leq 0.01$) и “Непонимание окружающих” ($r = -0.283, p \leq 0.01$) и т.д. Таким образом, удовлетворенность отношениями в паре связана с низкой степенью переживания одиночества партнерами.

Установлены отрицательные корреляции интегральной шкалы *DAS* и шкал личностного опросника агрессивности: “Общий показатель склонности к агрессии” ($r = -0.301, p \leq 0.01$), “Гнев” ($r = -0.347, p \leq 0.01$), “Враждебность” ($r = -0.311, p \leq 0.01$). Наряду с этим субшкалы опросника *DAS* имеют обратные корреляции с отдельными шкалами опросника А. Басса и М. Пери. Например, шкала “Эмоциональная экспрессия” связана с общим показателем склонности к агрессии ($r = -0.274, p \leq 0.01$), шкалами гнева ($r = -0.254, p \leq 0.05$)

Таблица 2. Данные корреляционного анализа результатов для оценки конвергентной и дискриминантной валидности опросника *DAS* ($N = 90$)

Названия методик	Названия шкал	Общая (интегральная) шкала опросника <i>DAS</i>	Субшкалы опросника <i>DAS</i>			
			Согласие	Удовлетворенность отношениями	Сплоченность	Эмоциональная экспрессия
Шкала удовлетворения потребностей	Потребность в автономии	0.447**	0.305**	0.417**	0.368**	0.314**
	Потребность в компетентности	0.506**	0.429**	0.475**	0.235*	0.423**
	Потребность в связанности	0.471**	0.314**	0.303**	0.298**	0.409**
Опросник привязанности к близким людям	Избегание	-0.407**	-0.301**	-0.317**	-0.256*	-0.342**
	Беспокойство	-0.032	-0.170	-0.020	0.099	-0.061
Опросник партнерских отношений	Поведение во время конфликта	-0.419**	-0.287**	-0.381**	-0.208*	-0.219*
	Нежность	0.431**	0.167	0.267*	0.298**	0.416**
	Общность/ коммуникация	0.497**	0.266*	0.341**	0.339**	0.461**
	Общая оценка партнерства	0.567**	0.301**	0.415**	0.355**	0.462**
Индекс жизненной удовлетворенности	Интерес к жизни	0.093	0.140	0.062	0.006	0.017
	Последовательность в достижении целей	0.225*	0.069	0.301**	0.310**	0.096
	Согласованность между поставленными и достигнутыми целями	0.322**	0.235*	0.405**	0.138	0.288**
	Положительная оценка себя и собственных поступков	0.261*	0.227*	0.224*	0.263*	0.203
	Общий фон настроения	0.127	0.120	0.255*	-0.026	0.075
	Индекс жизненной удовлетворенности	0.319**	0.243*	0.390**	0.210*	0.215*
Шкала одиночества	Интегральный показатель одиночества	-0.327**	-0.262*	-0.338**	-0.176	-0.330**
	Чувства	-0.278**	-0.244*	-0.320**	-0.123	-0.339**
	Социальные контакты, социальное взаимодействие, общение	-0.309**	-0.200	-0.312**	-0.195	-0.314**
	Непонимание	-0.304**	-0.332**	-0.283**	-0.129	-0.214*
Личностный опросник агрессивности А. Басса и М. Пери	Общий показатель склонности к агрессии	-0.301**	-0.234*	-0.260*	-0.010	-0.274**
	Физическая агрессия	-0.051	-0.070	0.041	0.101	-0.066
	Гнев	-0.347**	-0.262*	-0.249*	-0.068	-0.254*
	Враждебность	-0.311**	-0.212*	-0.336**	-0.008	-0.280**
Шкала оценки отношений	Удовлетворенность отношениями	0.643**	0.373**	0.724**	0.370**	0.360**
Опросник удовлетворенности браком	Удовлетворенность браком	0.466**	0.254*	0.500**	0.448**	0.215*
Социальная анкета	Уровень неудовлетворенности отношениями по самооценке респондентов	-0.361**	-0.226*	-0.374**	-0.157	-0.175

Примечание. * — $p \leq 0.05$, ** — $p \leq 0.01$.

и враждебности ($r = 0.282, p \leq 0.01$) и т.д. с низкой выраженностью агрессивности субъекта. Полученные результаты согласуются с данными Г.Б. Спэннера [49] и подтверждает представление о том, что диадическая удовлетворенность связана с низкой выраженностью агрессивности субъекта. Два однофакторных опросника — зарубежный “Шкала оценки отношений” и российский

Таблица 3. Показатели надежности субшкал опросника и общей шкалы *DAS*

№	Шкалы опросника <i>DAS</i>	α Кронбаха	Ретестовая надежность	<i>p</i> -уровень значимости
1.	Согласие	0.713	0.753	0.001
2.	Удовлетворенность отношениями	0.820	0.769	0.001
3.	Сплоченность	0.756	0.730	0.001
4.	Эмоциональная экспрессия	0.623	0.616	0.001
	Интегральная шкала	0.829	0.828	0.001

Таблица 4. Описательные статистики по методике *DAS* ($N = 90$)

Шкала	<i>M</i>	<i>SEM</i>	<i>SD</i>	<i>Sk.</i>	<i>SESk.</i>	<i>Ku.</i>	<i>SEKu.</i>
Согласие	24.44	0.37	3.51	-0.51	0.25	-0.20	0.50
Удовлетворенность отношениями	26.36	0.33	3.09	-1.49	0.25	2.60	0.50
Сплоченность	15.52	0.38	3.57	0.31	0.25	-0.23	0.50
Эмоциональная экспрессия	9.94	0.18	1.67	-0.75	0.25	-0.04	0.50
Интегральная шкала	123.12	1.53	14.51	-0.65	0.25	0.60	0.50

Примечание. *M* — среднее арифметическое, *SEM* — стандартная ошибка среднего, *SD* — стандартное отклонение, *Sk.* — асимметрия, *SESk.* — стандартная ошибка асимметрии, *Ku.* — эксцесс, *SEKu.* — стандартная ошибка эксцесса.

Таблица 5. Описательные статистики для мужской и женской выборки

Шкала	Мужчины ($n = 45$)			Женщины ($n = 45$)		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>SEM</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>SEM</i>
Согласие	24.62	4.02	0.60	24.27	2.94	0.44
Удовлетворенность отношениями	27.00	2.60	0.39	25.71	3.42	0.51
Сплоченность	15.31	3.29	0.49	15.73	3.86	0.58
Эмоциональная экспрессия	9.87	1.82	0.27	10.02	1.53	0.23
Интегральная шкала	124.73	13.27	1.98	121.51	15.63	2.33

Примечание. *M* — среднее арифметическое, *SD* — стандартное отклонение, *SEM* — стандартная ошибка среднего.

«Опросник удовлетворенности браком» — показали высокие коэффициенты корреляции с методикой *DAS* ($p \leq 0.001$), что также дает основания признать валидность русскоязычной версии методики *DAS* удовлетворительной.

Надежность опросника. В табл. 3 представлены результаты оценки надежности субшкал опросника и общей шкалы *DAS*. Рассчитывались показатели α Кронбаха и ретестовая надежность ($N = 39$; интервал между тестированиями — две недели).

Описательная статистика. В табл. 4 представлены результаты оценки основных статистических параметров для всех шкал опросника *DAS*, полученных на выборке стандартизации. В табл. 5 представлены описательные статистики для выборок мужчин и женщин.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опросник *DAS* обладает достаточно высокой валидностью и надежностью, показывает ожидаемые связи с другими характеристиками межличностных отношений в паре. Наши данные согласуются с зарубежными исследованиями, сопоставляющими результаты *DAS* с другими методиками на различных

выборках. Факторный анализ доказывает четырехфакторную структуру опросника. Данный тест может использоваться в диагностических и исследовательских целях, как отдельное средство, так и в составе других методов изучения отношений в диаде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айвазова Д.Г. Методические возможности исследования удовлетворенности брачными отношениями // Сибирский психологический журнал. 2014. № 51. С. 148–155.
2. Айвазова Д.Г. Применение шкалы диадической адаптации в брачной терапии: исследовательская научная работа Энн М. Праути и др. // Личность как предмет классической и неклассической психологии: матер. XIII Международных чтений памяти Л.С. Выготского / Под ред. В.Т. Кудрявцева. М.: РГГУ, 2012. Ч. 2. С. 196–198.
3. Алешина Ю.Е. Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем семейной жизни: Автореф. дисс. ...канд. психол. наук. М., 1985.
4. Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.М. Социально-психологические методы исследования

- супружеских отношений. Спецпрактикум по социальной психологии. М.: МГУ, 1987.
5. *Андреева Т.В.* Психология современной семьи. СПб.: Речь, 2006.
 6. *Ениколопов С.Н., Цибульский Н.П.* Психометрический анализ русскоязычной версии Опросника диагностики агрессии А. Басса и М. Пери // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 1. С. 115–124.
 7. *Карабанова О.А.* Психология семейных отношений и основы семейного консультирования. М.: Гардарики, 2005.
 8. *Каширский Д.В.* Диагностика проявлений одиночества: адаптация опросника Д. Рассела, Л. Пипло и М. Фергюсона на российской выборке // Эмоциональные связи и отношения привязанности в замещающей семье: материалы семинара для специалистов служб сопровождения замещающих семей в Алтайском крае / Под ред. Н.В. Сабельниковой, Д.В. Каширского, Б.А. Сосновского. Барнаул: Изд-во ААЭП, 2013. С. 159–163.
 9. *Панина Н.В.* Индекс жизненной удовлетворенности // LifeLine и другие новые методы психологии жизненного пути / Сост., ред. А.А. Кроник. М.: Прогресс-Культура, 1993. С. 107–114.
 10. *Полякова Ю.М., Сорокова М.Г., Гаранян Н.Г.* Факторная структура и надежность шкалы взаимной адаптации в паре (DAS) в российской выборке // Консультативная психология и психотерапия. 2018. Т. 26. № 3. С. 105–126.
 11. *Сабельникова Н.В., Каширский Д.В.* Опросник привязанности к близким людям // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 4. С. 84–97.
 12. *Сопун С.М., Лидерс А.Г.* Психологическая совместимость супружеской пары и удовлетворенность браком // Сибирский психологический журн. 2007. № 25. С. 156–162.
 13. *Столин В.В., Романова Т.А., Бутенко Г.П.* Опросник удовлетворенности браком // Вестник Московского университета. Серия 14. 1984. № 2. С. 54–61.
 14. *Сычев О.А.* Русскоязычная версия шкалы оценки отношений // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2016. Т. 13. № 2. С. 386–409.
 15. *Сычев О.А.* Социально-психологические факторы удовлетворенности отношениями в молодых супружеских парах // Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 1. С. 56–74.
 16. *Brassard A., Lussier, Y., Shaver P.R.* Attachment, perceived conflict, and couple satisfaction: Test of a mediational dyadic model // Family Relations. 2009. V. 58. P. 634–646.
 17. *Bouchard G., Sabourin S., Lussier Y., Wright J., Boucher C.* La structure factorielle de la version française de l'échelle d'ajustement dyadique (The factor structure of the French version of the Dyadic Adjustment Scale) // Canadian Journ. of Counselling. 1991. V. 25. P. 4–11.
 18. *Cano-Prousa A., Martín-Lanasa R., Moyá-Querejetab J., María Isabel Beunza-Nuina M.-I., Lahortiga-Ramosa F., García-Granero M.* Psychometric properties of a Spanish version of the Dyadic Adjustment Scale // International Journal of Clinical and Health Psychology. 2014. V. 14. P. 137–144.
 19. *Carey M.P., Spector I.P., Lantinga L.J., Krauss D.J.* Reliability of the Dyadic Adjustment Scale // Psychological Assessment. 1993. V. 5. P. 238–240.
 20. *Chritensen A., Atcins D.C, Berns S., Wheeler J., Bauco D.H., Simpson L.E.* Traditional versus integrative behavioral couple therapy for significantly and chronically distressed married couples // Journal of Consulting and Clinical Psychology. 2004. V. 72 (2). P. 176–191.
 21. *Cuenca Montesino M.L., Graña Gómez J.L., Peña Fernández M.E., Andreu Rodríguez J.M.* Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples // Psicothema. 2013. V. 25 (4). P. 536–541.
 22. *Crane D., Busby D., Larson J.* A factor analysis of the dyadic adjustment scale with distressed and non-distressed couples // The American Journal of Family Therapy. 1991. V. 19. P. 60–66.
 23. *Dainton M., Stafford L., Canary D.J.* Maintenance strategies and physical affection as predictors of love, liking, and satisfaction in marriage // Communication Reports. 1994. V. 7. P. 89–98.
 24. *Fincham F.D., Linfield K.* A new look at marital quality: Can spouses feel positive and negative about their marriage? // Journal of Family Psychology. 1997. V. 11. P. 489–502.
 25. *Fişiloğlu H., Demir A.* Applicability of the Dyadic Adjustment Scale for Measurement of Marital Quality with Turkish Couples // European Journal of Psychological Assessment. 2000. V. 16 (3). P. 214–218.
 26. *Garbarini C., Gerino E., Marino E., Rollé L., Brustia P.* Psychometrical properties of the Dyadic Adjustment Scale for Measurement of Marital Quality with Italian Couples // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2014. V. 127. P. 449–503.
 27. *Graham J.M., Liu Y.J., Jeriorski J.L.* The Dyadic Adjustment Scale: A Reliability Generalization Meta-Analysis // Journal of Marriage and Family. 2006. V. 68 (3). P. 701–717.
 28. *Hahlweg K., Klann N., Hank G.* Zur Erfassung der Ehequalität: Ein Vergleich der “Dyadic Adjustment Scale” (DAS) und des “Partnerschaftsfragebogens” (PFB) [Partnership Questionnaire] // Diagnostica. 1992. V. 38. P. 312–327.
 29. *Hahlweg K.* Fragebogen zur Partnerschaftsdiagnostik (FPD) [Partnership Questionnaire (PFB)]. Göttingen, Germany: Hogrefe, 1996.
 30. *Hendrick S.S.* A Generic Measure of Relationship Satisfaction // Journal of Marriage and Family. 1988. V. 50 (1). P. 93–98.

31. *Kazak A., Jarmas A., Snitzer L.* The assessment of marital satisfaction: An evaluation of the Dyadic Adjustment Scale // *Journal of Family Psychology*. 1988. V. 2. P. 82–91.
32. *Kliem S., Kröger C., Stöbel-Richter Y., Hahlweg K., Brähler E.* Die faktorielle Struktur des Partnerschaftsfragebogens [The factorial structure of the Partnership Questionnaire] // *Zeitschrift für Klinische Psychologie und Psychotherapie*. 2012. V. 41. P. 109–113.
33. *Kurdek L.A.* Dimensionality of the Dyadic Adjustment Scale: Evidence from heterosexual and homosexual couples // *Journal of Family Psychology*. 1992. V. 6. P. 22–35.
34. *Lee G.R., Seccombe K., Shehan C.L.* Marital status and personal happiness: An analysis of trend data // *Journal of Marriage and Family*. 1991. V. 53. P. 839–844.
35. *Lee M.S., Kim Z.S.* A preliminary study on the standardization of the Korean Dyadic Adjustment Scale [Korean] // *Korean Journal of Clinical Psychology*. 1996. V. 15 (1). P. 129–140.
36. *Lenthall G.* Marital Satisfaction and Marital Stability // *Journal of Marital and Family Therapy*. 1977. V. 3 (4). P. 25–32.
37. *Lewis R.A., Spanier G.B.* Theorizing about the quality and stability of marriage // W.R. Burr, R. Hill, F.I. Nye, I.L. Reiss. *Contemporary theories about the family*. New York: The Free Press, 1979. P. 268–294.
38. *Mikulincer M., Shaver P.R.* Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change. New York, NY, US: Guilford Press, 2007. P. 307–323.
39. *Özmen O., Atik G.* Attachment styles and marital adjustment of Turkish married individuals // *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2010. V. 5. P. 367–371.
40. *Prouty A.M., Markowski E.M., Barnes H.L.* Using the Dyadic Adjustment Scale in Marital Therapy: An Exploratory Study // *The Family Journal: Counseling and therapy for couples and families*. 2000. V. 8 (3). P. 250–257.
41. *Rossier J., Rigozzi Ch., Charvoz L., Bodenmann G.* Marital Satisfaction: Psychometric Properties of the PFB and Comparison with the DAS // *Swiss Journal of Psychology*. 2006. V. 65 (1). P. 55–63.
42. *Sabourin S., Lussier Y., Laplante B., Wright J.* Unidimensional and multidimensional models of dyadic adjustment: A hierarchical reconciliation. *Psychological Assessment* // *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1990. V. 2. P. 333–337.
43. *Shaver P.R., Schachner D.A., Mikulincer M.* Attachment style, excessive reassurance seeking, relationship processes, and depression // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2005. V. 31. P. 343–359.
44. *Sharpley C., Cross D.* A psychometric evaluation of the Spanier Dyadic Adjustment Scale // *Journal of Marriage and the Family*. 1982. V. 44. P. 739–741.
45. *Shek D.* Psychometric properties of the Chinese version of the Dyadic Adjustment Scale // *Psychologia*. 1994. V. 37. P. 7–17.
46. *Shek D., Cheung C.* Dimensionality of the Chinese dyadic adjustment scale based on confirmatory factor analyses // *Social Indicators Research*. 2008. V. 86. P. 201–212.
47. *Spanier G.B.* Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads // *Journal of Marriage and the Family*. 1976. V. 38 (1). P. 15–28.
48. *Spanier G.B.* The measurement of marital quality // *Journal of Sex and Marital Therapy*. 1979. V. 5. P. 288–300.
49. *Spanier G.B.* Assessing the strengths of the Dyadic Adjustment Scale // *Journal of Family Psychology*. 1988. V. 2 (1). P. 92–94.
50. *Spanier G.B., Cole C.L.* Toward clarification and investigation of marital adjustment // *International Journal of Sociology of the Family*. 1976. V. 6. P. 121–146.
51. *Spanier G., Lewis R.* Marital quality: A review of the seventies // *Journal of Marriage and the Family*. 1980. V. 42. P. 825–839.
52. *Spanier G., Lewis R.* Marital quality and marital stability: A reply // *Journal of Marriage and the Family*. 1981. V. 43. P. 782–783.
53. *Spanier G.B., Thompson L.* A confirmatory analysis of the Dyadic Adjustment Scale // *Journal of Marriage and the Family*. 1982. V. 44. P. 731–738.
54. *Vandeleur C.L., Fenton B.T., Ferrero F., Preisig M.* Construct validity of the French version of the Dyadic Adjustment Scale // *Swiss Journal of Psychology / Schweizerische Zeitschrift für Psychologie / Revue Suisse de Psychologie*. 2003. V. 62 (3). P. 167–175.

VALIDATION OF THE DYADIC ADJUSTMENT SCALE (DAS) IN RUSSIAN SAMPLE

D. G. Aivazova^{1,*}, E. L. Gorlova^{1,**}, D. V. Kashirsky^{2,3,***}, N. V. Sabelnikova^{4,****}

¹*Department of Family and Childhood Psychology, Institute of Psychology named by L.S. Vygotsky, Russian State University for the Humanities; 125993, Moscow, Miusskaya square, 6, Russia.*

²*Department of Psychology and Rehabilitation Technologies, Institute of Higher and Supplementary Professional Education, Federal Science-Clinical Center of Rheumatology and Rehabilitation; 107031, Moscow, Petrovka str., 25, bld. 2, Russia.*

³*Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Law Institute, Altai State University; 656099, Barnaul, pr. Socialisticheskiy, 68, Russia.*

⁴*Department of Psychology, Institute of Psychology and Pedagogics, Altai State Pedagogical University; 656031, Barnaul, Molodezhnaya str., 55, Russia.*

*PhD student. E-mail: ayvasova@gmail.com

**PhD. (psychology), associate professor. E-mail: el.gorlova@gmail.com

***ScD. (psychology), professor. E-mail: psymath@mail.ru

****PhD. (psychology), associate professor. E-mail: nsabelni@mail.ru

Received 28.08.2018

Abstract. The authors evaluated the psychometric properties of the “Dyadic Adjustment Scale” (DAS, G.B. Spanier) in the Russian context. Exploratory and confirmatory factor analyses confirmed the four-factor original structure of the questionnaire, proved its convergent and discriminant validity, internal consistency of the subscales, test-retest reliability. Psychometric characteristics of the test and descriptive statistics are presented.

Keywords: dyadic adjustment, DAS questionnaire, marital satisfaction, validity, reliability.

REFERENCE

1. *Aivazova D.G.* Metodicheskie vozmozhnosti issledovaniya udovletvorennosti brachnymi otnosheniyami // *Sibirskiy psikhologicheskij zhurnal*. 2014. № 51. P. 148–155. (In Russian)
2. *Aivazova D.G.* Primenenie shkaly diadicheskoj adaptacii v brachnoj terapii: issledovatel'skaja nauchnaja rabota Jenn M. Prauti i dr. // *Lichnost' kak predmet klassicheskoy i neklassicheskoy psikhologii: mater. XIII Mezhdunarodnyh chtenij pamjati L.S. Vygotskogo* / Ed. V.T. Kudrjavceva. Moscow: RGGU, 2012. Ch. 2. P. 196–198. (In Russian)
3. *Aleshina Ju.E.* Udovletvorennost' brakom i mezhluchnostnoe vosprijatie v supruzheskih parah s razlichnym stazhem semejnoy zhizni: Avtoref. diss. ...kand. psihol. nauk. Moscow, 1985. (In Russian)
4. *Aleshina Ju.E., Gozman L. Ja., Dubovskaja E.M.* Social'no-psikhologicheskie metody issledovaniya supruzheskih otnoshenij. Specpraktikum po social'noj psikhologii. Moscow: MGU, 1987. (In Russian)
5. *Andreeva T.V.* Psikhologija sovremennoj sem'i. St. Petersburg: Rech', 2006. (In Russian)
6. *Enikolopov S.N., Cibul'skij N.P.* Psihometricheskij analiz ruskoskozjazychnoj versii Oprosnika diagnostiki agressii A. Bassa i M. Peri // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2007. V. 28. № 1. P. 115–124. (In Russian)
7. *Karabanova O.A.* Psikhologija semejnyh otnoshenij i osnovny semejnogo konsul'tirovaniya. Moscow: Gardariki, 2005. (In Russian)
8. *Kashirskij D.V.* Diagnostika pojavlenij odinochestva: adaptacija oprosnika D. Rassela, L. Pipro i M. Fergjusona na rossijskoj vyborke // *Jemocional'nye svjazi i otnosheniya privjazannosti v zameshhajushhej sem'e: materialy seminaru dlja specialistov sluzhb soprovozhdenija zameshhajushhih semej v Altajskom krae* / Eds. N.V. Sabel'nikova, D.V. Kashirsk, B.A. Sosnovskij. Barnaul: Izd-vo AAJeP, 2013. P. 159–163. (In Russian)
9. *Panina N.V.* Indeks zhiznennoj udovletvorennosti // *LifeLine i drugie novye metody psikhologii zhiznennogo puti* / Sost., ed. A.A. Kronik. Moscow: Progress-Kul'tura, 1993. P. 107–114. (In Russian)
10. *Poljakova Ju.M., Sorokova M.G., Garanjan N.G.* Faktornaja struktura i nadezhnost' shkaly vzaimnoj adaptacii v pare (DAS) v rossijskoj vyborke // *Konsul'tativnaja psikhologija i psihoterapija*. 2018. V. 26. № 3. P. 105–126. (In Russian)
11. *Sabel'nikova N.V. Kashirskij D.V.* Oprosnik privjazannosti k blizkim ljudjam // *Psikhologicheskii zhurnal*. 2015. V. 36. № 4. P. 84–97. (In Russian)

12. *Sopun S.M., Liderc A.G.* Psihologicheskaia sovместimost' supruzheskoj pary i udovletvorennost' brakom // Sibirskij psihologicheskij zhurn. 2007. № 25. P. 156–162. (In Russian)
13. *Stolin V.V., Romanova T.A., Butenko G.P.* Oprosnik udovletvorennosti brakom // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 14. 1984. № 2. P. 54–61. (In Russian)
14. *Sychev O.A.* Russkojazychnaja versija shkaly ocenki ot-noshenij // Psihologija. Zhurnal Vysshej shkoly jeko-nomiki. 2016. V. 13. № 2. P. 386–409. (In Russian)
15. *Sychev O.A.* Social'no-psihologicheskie faktory udovlet-vorennosti otноshenijami v molodyh supruzheskih parah // Social'naja psihologija i obshhestvo. 2017. V. 8. № 1. P. 56–74. (In Russian)
16. *Brassard A., Lussier, Y., Shaver P.R.* Attachment, per-ceived conflict, and couple satisfaction: Test of a media-tional dyadic model // Family Relations. 2009. V. 58. P. 634–646.
17. *Bouchard G., Sabourin S., Lussier Y., Wright J., Boucher C.* La structure factorielle de la version française de l'échelle d'ajustement dyadique (The factor structure of the French version of the Dyadic Adjustment Scale) // Canadian Journ. of Counselling. 1991. V. 25. P. 4–11.
18. *Cano-Prousa A., Martín-Lanasa R., Moyá-Querejetab J., María Isabel Beunza-Nuina M.-I., Lahortiga-Ramosa F., García-Graneroc M.* Psychometric properties of a Span-ish version of the Dyadic Adjustment Scale // Interna-tional Journal of Clinical and Health Psychology. 2014. V. 14. P. 137–144.
19. *Carey M.P., Spector I.P., Lantinga L.J., Krauss D.J.* Reli-ability of the Dyadic Adjustment Scale // Psychological Assessment. 1993. V. 5. P. 238–240.
20. *Chritensen A., Atcins D.C., Berns S., Wheeler J., Bau-co D.H., Simpson L.E.* Traditional versus integrative be-havioral couple therapy for significantly and chronically distressed married couples // Journal of Consulting and Clinical Psychology. 2004. V. 72 (2). P. 176–191.
21. *Cuenca Montesino M.L., Graña Gómez J.L., Peña Fernán-dez M.E., Andreu Rodríguez J.M.* Psychometric prop-erties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a commu-nity sample of couples // Psicothema. 2013. V. 25 (4). P. 536–541.
22. *Crane D., Busby D., Larson J.* A factor analysis of the dy-adic adjustment scale with distressed and non-distressed couples // The American Journal of Family Therapy. 1991. V. 19. P. 60–66.
23. *Dainton M., Stafford L., Canary D.J.* Maintenance strat-egies and physical affection as predictors of love, liking, and satisfaction in marriage // Communication Reports. 1994. V. 7. P. 89–98.
24. *Fincham F.D., Linfield K.* A new look at marital quality: Can spouses feel positive and negative about their mar-riage? // Journal of Family Psychology. 1997. V. 11. P. 489–502.
25. *Fişiloğlu H., Demir A.* Applicability of the Dyadic Adjust-ment Scale for Measurement of Marital Quality with Turkish Couples // European Journal of Psychological Assessment. 2000. V. 16 (3). P. 214–218.
26. *Garbarini C., Gerino E., Marino E., Rollé L., Brustia P.* Psychometrical properties of the Dyadic Adjustment Scale for Measurement of Marital Quality with Italian Couples // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2014. V. 127. P. 449–503.
27. *Graham J.M., Liu Y.J., Jeriorski J.L.* The Dyadic Adjust-ment Scale: A Reliability Generalization Meta-Analy-sis // Journal of Marriage and Family. 2006. V. 68 (3). P. 701–717.
28. *Hahlweg K., Klann N., Hank G.* Zur Erfassung der Ehequalität: Ein Vergleich der “Dyadic Adjustment Scale” (DAS) und des “Partnerschaftsfragebogens” (PFB) [Partnership Questionnaire] // Diagnostica. 1992. V. 38. P. 312–327.
29. *Hahlweg K.* Fragebogen zur Partnerschaftsdiagnostik (FPD) [Partnership Questionnaire (PFB)]. Göttingen, Germany: Hogrefe, 1996.
30. *Hendrick S.S.* A Generic Measure of Relationship Satis-faction // Journal of Marriage and Family. 1988. V. 50 (1). P. 93–98.
31. *Kazak A., Jarmas A., Snitzer L.* The assessment of mari-tal satisfaction: An evaluation of the Dyadic Adjustment Scale // Journal of Family Psychology. 1988. V. 2. P. 82–91.
32. *Kliem S., Kröger C., Stöbel-Richter Y., Hahlweg K., Brähler E.* Die faktorielle Struktur des Partnerschafts-fragebogens [The factorial structure of the Partnership Questionnaire] // Zeitschrift für Klinische Psychologie und Psychotherapie. 2012. V. 41. P. 109–113.
33. *Kurdek L.A.* Dimensionality of the Dyadic Adjustment Scale: Evidence from heterosexual and homosexual cou-ples // Journal of Family Psychology. 1992. V. 6. P. 22–35.
34. *Lee G.R., Seccombe K., Shehan C.L.* Marital status and personal happiness: An analysis of trend data // Journal of Marriage and Family. 1991. V. 53. P. 839–844.
35. *Lee M.S., Kim Z.S.* A preliminary study on the standard-ization of the Korean Dyadic Adjustment Scale [Kore-an] // Korean Journal of Clinical Psychology. 1996. V. 15 (1). P. 129–140.
36. *Lenthal G.* Marital Satisfaction and Marital Stability // Journañ of Marital and Family Therapy. 1977. V. 3 (4). P. 25–32.
37. *Lewis R.A., Spanier G.B.* Theorizing about the quality and stability of marriage // W.R. Burr, R. Hill, F.I. Nye, I.L. Reiss. Contemporary theories about the family. New York: The Free Press, 1979. P. 268–294.
38. *Mikulincer M., Shaver P.R.* Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change. New York, NY, US: Guilford Press, 2007. P. 307–323.

39. *Özmen O., Atik G.* Attachment styles and marital adjustment of Turkish married individuals // *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2010. V. 5. P. 367–371.
40. *Prouty A.M., Markowski E.M., Barnes H.L.* Using the Dyadic Adjustment Scale in Marital Therapy: An Exploratory Study // *The Family Journal: Counseling and therapy for couples and families*. 2000. V. 8 (3). P. 250–257.
41. *Rossier J., Rigozzi Ch., Charvoz L., Bodenmann. G.* Marital Satisfaction: Psychometric Properties of the PFB and Comparison with the DAS // *Swiss Journal of Psychology*. 2006. V. 65 (1). P. 55–63.
42. *Sabourin S., Lussier Y., Laplante B., Wright J.* Unidimensional and multidimensional models of dyadic adjustment: A hierarchical reconciliation. *Psychological Assessment // Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1990. V. 2. P. 333–337.
43. *Shaver P.R., Schachner D.A., Mikulincer M.* Attachment style, excessive reassurance seeking, relationship processes, and depression // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2005. V. 31. P. 343–359.
44. *Sharpley C., Cross D.* A psychometric evaluation of the Spanier Dyadic Adjustment Scale // *Journal of Marriage and the Family*. 1982. V. 44. P. 739–741.
45. *Shek D.* Psychometric properties of the Chinese version of the Dyadic Adjustment Scale // *Psychologia*. 1994. V. 37. P. 7–17.
46. *Shek D., Cheung C.* Dimensionality of the Chinese dyadic adjustment scale based on confirmatory factor analyses // *Social Indicators Research*. 2008. V. 86. P. 201–212.
47. *Spanier G.B.* Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads // *Journal of Marriage and the Family*. 1976. V. 38 (1). P. 15–28.
48. *Spanier G.B.* The measurement of marital quality // *Journal of Sex and Marital Therapy*. 1979. V. 5. P. 288–300.
49. *Spanier G.B.* Assessing the strengths of the Dyadic Adjustment Scale // *Journal of Family Psychology*. 1988. V. 2 (1). P. 92–94.
50. *Spanier G.B., Cole C.L.* Toward clarification and investigation of marital adjustment // *International Journal of Sociology of the Family*. 1976. V. 6. P. 121–146.
51. *Spanier G., Lewis R.* Marital quality: A review of the seventies // *Journal of Marriage and the Family*. 1980. V. 42. P. 825–839.
52. *Spanier G., Lewis R.* Marital quality and marital stability: A reply // *Journal of Marriage and the Family*. 1981. V. 43. P. 782–783.
53. *Spanier G.B., Thompson L.* A confirmatory analysis of the Dyadic Adjustment Scale // *Journal of Marriage and the Family*. 1982. V. 44. P. 731–738.
54. *Vandeleur C.L., Fenton B.T., Ferrero F., Preisig M.* Construct validity of the French version of the Dyadic Adjustment Scale // *Swiss Journal of Psychology / Schweizerische Zeitschrift für Psychologie / Revue Suisse de Psychologie*. 2003. V. 62 (3). P. 167–175.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Шкала диадической согласованности (DAS, “The Dyadic Adjustment Scale”, G.B. Spanier) (для респондентов бланк распечатывается без указания баллов)

Инструкция. В отношениях большинства пар случаются разногласия. Пожалуйста, укажите в приведенном ниже списке приблизительную степень согласия или несогласия между Вами и Вашим партнером по каждому из пунктов.

№ п/п	Название	Всегда соглашаемся	Почти всегда соглашаемся	Иногда не соглашаемся	Часто не соглашаемся	Почти всегда не соглашаемся	Всегда не соглашаемся
1	Религиозные вопросы	5	4	3	2	1	0
2	Проявление привязанности	5	4	3	2	1	0
3	Друзья	5	4	3	2	1	0
4	Сексуальные отношения	5	4	3	2	1	0
5	Жизненная философия	5	4	3	2	1	0
6	Способы взаимодействия с родственниками супруга	5	4	3	2	1	0
7	Интересы, касающиеся проведения досуга	5	4	3	2	1	0

№ п/п	Название	Всегда соглашаемся	Почти всегда соглашаемся	Иногда не соглашаемся	Часто не соглашаемся	Почти всегда не соглашаемся	Всегда не соглашаемся
8	Решения о карьерном продвижении	5	4	3	2	1	0
9	Как часто Вы обсуждаете или рассматривали ли Вы когда-либо возможность развода, расставания, прекращения ваших отношений?	0	1	2	3	4	5
10	Как часто Вы или Ваш партнер уходите из дома после ссоры?	0	1	2	3	4	5
11	В целом, как часто Вы находите, что между Вами и партнером все в порядке?	5	4	3	2	1	0
12	Уверены ли Вы в своем партнере, можете ли Вы положиться на него?	5	4	3	2	1	0
13	Вы когда-либо сожалели о том, что сочетались браком (или жили вместе) со своим партнером?	0	1	2	3	4	5

Как часто между Вами и Вашим партнером происходят следующие события?

№ п/п	Название	Никогда	Менее 1 раза в месяц	Один или два раза в месяц	Один или два раза в неделю	Раз в день	Более часто
14	Стимулирующий обмен идеями	0	1	2	3	4	5
15	Смех вместе	0	1	2	3	4	5
16	Спокойное обсуждение чего-либо	0	1	2	3	4	5
17	Работа над совместным проектом	0	1	2	3	4	5

Есть вещи, по которым в парах иногда бывает согласие, а иногда нет. Укажите, были ли причиной разногласий во мнениях или проблем в отношениях в течение последних нескольких недель следующие моменты.

№ п/п	Название	Да	Нет
18	Слишком сильная усталость для сексуального контакта	0	1
19	Отсутствие проявления любви к своему партнеру	0	1

20. Какое из нижеуказанных утверждений наиболее полно описывает Ваши ощущения относительно будущего ваших отношений?

5	Я отчаянно хочу, чтобы наши отношения успешно сложились, и для достижения этого я готов(а) практически на все.
4	Я очень хочу, чтобы наши отношения успешно сложились, и буду делать все, что могу, чтобы этого добиться.
3	Я очень хочу, чтобы наши отношения успешно сложились, и готова внести свой вклад в достижение этого.

2	Было бы хорошо, если бы наши отношения успешно сложились, но я не в состоянии прикладывать на-много больше усилий, чем я делаю это сейчас.
1	Было бы хорошо, если бы наши отношения успешно сложились, однако я отказываюсь делать больше, чем я делаю сейчас, для поддержания отношений.
0	Мои отношения никогда не были успешными и нет ничего, что я мог(ла) бы сделать для сохранения этих отношений.

Ключ к тесту

Баллы по вспомогательным шкалам суммируются в соответствии со шкалой Ликерта, представленной по каждому вопросу в бланке выше.

Субшкала 1. “Согласие” — пункты 1, 3, 5–8.

Субшкала 2. “Удовлетворенность отношениями” — пункты 9–13, 20.

Субшкала 3. “Сплоченность” — пункты 14–17.

Субшкала 4. “Эмоциональная экспрессия” — пункты 2, 4, 18, 19.

Интегральная шкала — сумма баллов по всем четырем шкалам, показывает уровень супружеской согласованности (уровень адаптированности супругов в диаде).

Социальная анкета

№	Вопрос	Ваш ответ
1	Псевдоним семьи	
2	Ваш пол	
3	Ваш возраст	
4	Ваше образование (верное подчеркнуть)	среднее, среднее специальное, неоконченное высшее, высшее, более одного высшего
5	Сколько лет Вы обучались после окончания школы?	
6	В каком браке Вы состоите? (верное подчеркнуть)	официальный, гражданский
7	Какой для Вас этот брак по счету?	
8	В каком возрасте Вы заключили Ваш брак?	
9	Как вы выбрали пару? (верное подчеркнуть)	Пару для вас выбрала ваша семья Самостоятельно И вы, и ваша семья совместно выбрали пару Иначе
10	Если Вы состоите в официальном браке, то сколько лет до этого Вы состояли в гражданском браке?	
11	Есть ли у вас дети? Укажите возраст и пол детей	
12	В каком городе (поселке) Вы живете?	
13	Вы с партнером по браку живете отдельно от родителей?	
14	Ваша этническая принадлежность?	
15	Ваша религиозная вера?	
16	Работаете ли Вы в настоящее время? (верное подчеркнуть)	нет работаю сдельно (фриланс) работаю по найму ищу работу Иначе
17	Можно ли сказать, что Вас в целом устраивает Ваша работа?	
18	К какой группе по уровню дохода вы бы отнесли Вашу семью? (верное подчеркнуть)	Денег хватает только на еду Хватает на еду и одежду Хватает на еду, одежду, отпуск.

№	Вопрос	Ваш ответ
19	Насколько Вас устраивают Ваши нынешние отношения в паре? (верное подчеркнуть)	<p>Покупка автомобиля, дорогих вещей, вызывает затруднения</p> <p>Без затруднений могу приобрести автомобиль и дорогие вещи, но не могу себе позволить без затруднений приобрести недвижимость</p> <p>Могу позволить себе все, что хочу, без серьезных затруднений</p> <p>Полностью устраивают</p> <p>В целом устраивают</p> <p>Скорее устраивают, чем не устраивают</p> <p>Примерно на 50% устраивают</p> <p>Скорее не устраивают, чем устраивают</p> <p>Мало устраивают</p> <p>Абсолютно не устраивают</p>