

БОГОСЛОВИЕ ИСААКА НЬЮТОНА: ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИЗАЦИИ

И. Т. РЕГУЛЬСКИЙ

Аннотация: Споры о религиозных убеждениях Ньютона начались уже при жизни сэра Исаака. За последние 300 лет его относили к англиканству, пуританству, арианству, социнианству, деизму и даже иудаизму. Сейчас исследователи пришли к однозначному согласию по поводу гетеродоксальности Ньютона — первые две версии опровергаются относительно легко, как и утверждение о деизме сэра Исаака. Однако в дальнейшем возникли расхождения, акцентирующие внимание на разных традициях, которые, как предполагается, оказали наибольшее влияние на богословие Ньютона. Эти расхождения, дабы быть снятыми, требуют решения двух проблем. Во-первых, они требуют критического анализа имеющихся гипотез, а также их соотнесения друг с другом, с тем чтобы установить степень истинности каждой. Во-вторых, они требуют решения вопроса об уникальности богословия Ньютона. Некоторые исследователи подчеркивали своеобразие его теологии и отрицали попытки «втиснуть» ее в какую-либо из традиций. Верный сам по себе, данный тезис страдает от размытости, поскольку эта уникальность раскрывается в специфическом соединении двух течений: арианства и социнианства. Автор статьи, признавая фундаментальное значение обоих для мысли сэра Исаака, стремится показать, что уникальность его богословия раскрывается в соединении социнианских предпосылок с арианскими результатами в триадологии. Версия же о влиянии иудаизма на антитринитаризм Ньютона отрицается: имея некоторые основания, при ближайшем рассмотрении она оказывается несостоятельной. Все параллели и связи Ньютона с иудаизмом, на которые указывали исследователи, либо являются ложными, либо имеют аналоги в христианской традиции, либо не связаны с антитринитарным аспектом мысли Ньютона.

Ключевые слова: Исаак Ньютон, арианство, социнианство, иудаизм, Маймонид, антитринитаризм, Фауст Социн, Джон Крелл.

Вопрос о том, к какому из направлений богословской мысли принадлежит Ньютон, имеет длительную предысторию. Джон Эдвардс писал, что в «Общем поучении» прослеживается влияние работ социнианина Джона Крелла¹. Юм² и Воль-

© Регульский И. Т., 2022.

¹ Edwards J. Some Brief Critical Remarks on Dr. Clarke's Last Papers. L., 1714. P. 7–36.

² Юм Д. Сочинения: в 2 т. М., 1996². Т. 2. С. 365.

тер³ указывали на близость Ньютона к арианству. У. Стьюкли, один из первых биографов философа, напротив, считал того добросовестным англиканином⁴. Подобную позицию отстаивал в XIX в. Д. Брюстер.

Тезис о приверженности Ньютона англиканству легко опровергается. Первая из «39 статей англиканского вероисповедания» гласит: «...и в единстве сего Божества да будут три лица единой сущности, силы и вечности: Отец, Сын и Святой Дух»⁵. Ньютон же, избегая употребления термина «единосущий», использует слово Бог лишь в отношении «единого Бога Отца»⁶. Само имя «Отец» указывает, что Он есть первая причина и Творец всего — и «только Ему мы должны молиться, хотя Он никогда не являлся пред нами»⁷. Сэр Исаак отрицает сам язык тринитарного богословия, говоря, что Христос «послал своих учеников не для того, чтобы они проповедовали метафизику...»⁸. Поэтому Ньютон не был тринитарием. Сравнительно недавно Ван Алан Херд пытался доказать, что богословие Ньютона следует относить к пуританству⁹. Но все сущностно-ипостасные («метафизические») формулировки есть и в «Вестминстерском исповедании», излагающем учение пуритан¹⁰.

Проводились параллели между Ньютоном и деистами¹¹. Однако он прямо говорит, что Бог без Провидения и конечных причин был бы лишь природой или судьбой¹². Исключительное внимание сэра Исаака к пророческим книгам Библии, которые должны были¹³ предупредить о событиях конца времен, показывает, что он не считал возможным построить теологию в обход Писания. Наконец, он постоянно подчеркивает, что его Бог — это Бог Авраама, Исаака и Иакова, который все время вмешивался в ход истории, чтобы восстановить чистоту первоначальной религии¹⁴.

В итоге, в исследовательской литературе есть три позиции о типе богословия Ньютона, которые можно обозначить как «сильные». Они относят его теологию к арианству, социнианству или иудаизму. Есть промежуточные варианты —

³ Вольтер. *Философские сочинения*. М., 1988. С. 157.

⁴ Stukeley W. *Memoirs of Sir Isaac Newton's Life*. L., 1936. P. 71.

⁵ «...and in unitie of this Godhead there be three persons, of one substaunce, power and eternitie, the father, the sonne, and the holy ghost” (Thirty-nine articles of religion of the church of England // *The Creeds of the Evangelical Protestant Churches with a History and Critical Notes* / Ph. Schaff, ed. Michigan, 1977. Vol. 3. P. 487–488).

⁶ Newton I. *Irenicum, or Ecclesiastical Polyty Tending to Peace*. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003> (дата обращения: 02.09.2021). P. 1.

⁷ Ibid. P. 38.

⁸ Ibid. P. 32.

⁹ Herd V. A. *The Theology of Sir Isaac Newton: A dissertation submitted to the graduate faculty in partial fulfillment of the requirements for the degree of doctor of philosophy*. Norman, Oklahoma, 2008.

¹⁰ *The Creeds of the Evangelical Protestant Churches...* P. 608.

¹¹ Stewart L. Samuel Clarke, Newtonianism, and the Factions of Post-Revolutionary England // *Journal of the History of Ideas*. 1981. №1. P. 65; Rogers J. Newton's Arian Epistemology and the Cosmogony of Paradise lost // *ELH — English Literary History*. 2019. Vol. 86. № 1. P. 85.

¹² Ньютон И. *Математические начала натуральной философии*. М., 1989. С. 661.

¹³ Newton I. *Untitled Treatise on Revelation (section 1.4)*. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00182> (дата обращения: 02.09.2021). 157 r.

¹⁴ Newton I. *Irenicum...* P. 35.

например, И. С. Дмитриев говорит о смешении у Ньютона арианства и августиновского волюнтаризма. Дмитриев, однако, недооценивает роль социнианства в мировоззрении сэра Исаака, лишь упоминая, что есть ряд подходов, которые эту роль подчеркивают¹⁵. Хосе Фавр и Ричард Попкин заявляют, что антитринитарный характер ньютоновского богословия следует возводить к Маймониду. В данной работе мы разберем их аргументацию и покажем, что кажущийся «след» иудаизма объясняется влиянием социнианства.

Ф. Мэньюзел выдвинул тезис¹⁶ о своеобразии ньютоновской теологии. Он кажется автору статьи не совсем точным — своеобразие не означает, что творчество автора нельзя «разложить» на базовые составляющие. Если это возможно, то своеобразие будет состоять в том, как именно сочетаются в творчестве конкретного автора элементы, унаследованные им от той или иной школы. Это рассуждение касается двух центральных версий типологии: арианства и социнианства. Детальное рассмотрение показывает, что своеобразие ньютоновского богословия создается специфическим соединением социнианского метода с арианскими результатами его применения. И в этом плане работа уточняет как тезис Мэньюзеля, так и тезис Дмитриева. Если это уточнение корректно, то оно позволяет бесконфликтно развести, а затем согласовать две типологические гипотезы. В таком разрезе типология перестает быть наклеиванием внешнего ярлыка к творчеству Ньютона, поскольку показывает действительную специфику его богословия, не отрицая того, что оно сформировалось под влиянием внешних источников.

Ньютон и Маймонид

В одном из манускриптов Ньютон пишет, что христианские церкви суть продолжения иудейских синагог¹⁷. Отрицание Троицы «размывает» специфику христианства, сближая его с иудаизмом. Поэтому неудивительно, что возникли подходы, объясняющие антитринитаризм Ньютона влиянием иудейской мысли. Предполагать подобное влияние обоснованно еще и потому, что для Европы тех времен был характерен рост интереса к иудаизму¹⁸. Появилась целая плеяда исследователей, переведивших иудейские рукописи и писавших комментарии к ним: Иоганн Баксторф Старший и Младший, Петрус Куней, Джон Лайтфут, Джон Селден, Кристиан Кнорр фон Розенрот, Герард Воссюс, Дионисий Воссюс¹⁹. Их внимание привлекают, в том числе, работы Маймонида. Цитаты его трудов появляются у Лейбница, Бейля, Стиллингфлита и Мальбранша²⁰. Изучением работ Маймонида занимались платоники Ральф Кэдуорт и Генри Мор²¹.

¹⁵ Дмитриев И. С. Неизвестный Ньютон: Силуэт на фоне эпохи. СПб., 1999. С. 255.

¹⁶ Manuel F. E. The Religion of Isaac Newton. Oxford, 1974. P. 58.

¹⁷ Goldish M. Judaism in the Theology of Sir Isaac Newton. Springer, 1998. P. 174.

¹⁸ Matar N. I. The Idea of the Restoration of the Jews in English Protestant Thought, 1661–1701 // Harvard Theological Review. 1985. Vol. 78. №. 1–2. P. 115–148.

¹⁹ Goldish M. Op. cit. P. 18.

²⁰ Popkin R. H. Some Further Comments on Newton and Maimonides // Essays on the Context, Nature, and Influence of Isaac Newton's Theology. Dordrecht; Springer, 1990. P. 2.

²¹ Popkin R. H. The Third Force in Seventeenth-Century Thought. Leiden, 1992. P. 193.

знаком был с трудами Рамбама и Ньютон. Попкин и Фавр указывают²², что он познакомился с ними благодаря переводам и комментариям Герарда Воссюса. Поэтому логично *предположить*, что акцент Ньютона на единстве Бога-Отца мог сложиться под влиянием идей Маймонида.

Это предположение идет от самого Абрахама Яхуды²³, поделившегося своими догадками с Кейнсом — оба приобрели значительную часть рукописей сэра Исаака из «Портсмутской коллекции». Кейнс не дает детального разбора ньютоновского богословия, ограничиваясь фразой: «...я не думаю, что [Ньютон был арианом — скорее последователем Маймонида]»²⁴.

Другими справедливо замечается, что Маймонид интересовал Ньютона из-за описаний Иерусалимского храма и древних видов богослужения²⁵. Все работы Маймонида, какие есть в его библиотеке, посвящены именно этим темам²⁶. В остальном аргументация в пользу влияния Рамбама выглядит неубедительно. И Попкин, и Фавр рассматривают²⁷ фрагмент из «Общего поучения», в котором говорится, что Бог «весь себе подобен, весь — глаз, весь — ухо, весь — мозг... но по способу совершенно не человеческому»²⁸. Они видят тут связь с иудейским отвержением идолопоклонства и антропоморфизмов в описании Бога. Однако нет нужды обращаться здесь к иудаизму. Эта цитата восходит к Ксенофану. Ньютон мог познакомиться с ним через работы Ириней Лионского, который дает²⁹ практически идентичное описание Бога, споря с учением гностика Птолемея. Ньютон пишет, что через гностицизм в христианство вошло учение о Троице³⁰, а Ириней этими словами противопоставил гностикам истинный символ веры³¹. Фавр также подчеркивает, что Ньютон, как и Маймонид, категорически отрицал представление о том, что Бог имманентен миру. Однако этот тезис объединяет Ньютона не только с Маймонидом, но и с большинством христианских теологов.

Фавр пишет³², что Ньютонов образ Бога как Вседержителя является следствием его гебраистских штудий, в ходе которых он стал акцентировать внимание на еврейском «Адонай», что и обозначает «властитель», а не на латинском «Deus». Однако не требуется продвинутого знания иврита, чтобы знать пару Элогим—Адонай. А сама пара не уникальна для иврита:

²² Popkin R. H. The Third Force... P. 193.; Faur J. Newton, Maimonides, and Esoteric Knowledge // Cross Currents. 1991. Vol. 40. № 4. P. 528–529.

²³ Popkin R. H. Some Further Comments... P. 1–2.

²⁴ Keynes J. M. Newton, the Man // Essays in Biography. L., 2010. P. 363–374.

²⁵ Popkin R. H. Some Further Comments... P. 2–3; Goldish M. Op. cit. P. 13.

²⁶ Harrison J. Books in Newton's Library. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/his-library/books-in-newtons-library> (дата обращения: 06.09.2021).

²⁷ Popkin R. H. Some Further Comments... P. 4–5; Faur J. Op. cit. P. 528.

²⁸ Ньютон И. «Начала»... С. 661.

²⁹ Ириней Лионский, св. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2008. С. 59.

³⁰ Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 5). URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00222> (дата обращения: 11.09.2021). 98v.

³¹ Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 6). URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00223> (дата обращения: 12.09.2021). 109v.

³² Faur J. Op. cit. P. 528–529.

- «Господь весьма благословил господина моего ...» (Быт 24. 35).
- “*Dominus benedixit domino meo valde*” (Gen 24. 35).
- «*Kύριος δὲ εὐλόγησεν τὸν κύριόν μου σφόδρα*».

Фавр цитирует отрывок из «Общего поучения»: «Ибо Бог есть слово относительное и относится к рабам... Слово Бог обыкновенно означает властитель, но не всякий властитель есть Бог»³³. Он считает, что этот отрывок переключается с тем, как Маймонид отрицает возможность познания божественной сущности. В «Путеводители растерянных» Рамбам пишет, что Он «познается через атрибуты, поскольку знающие Его пути знают Его Самого»³⁴. Под атрибутами понимаются действия, совершаемые Богом, например, если Он милостив, то потому, что совершает милостивые дела. Но действия никоим образом не указывают на Его сущность³⁵ как не указывает никакой позитивный атрибут, если мы говорим о Боге³⁶. Таким образом, речь идет о действии, исходящем от Бога и направленном на кого-то или на что-то. В этом смысле можно согласиться, что Маймонид говорит об относительности божественных атрибутов.

Черновые варианты «Общего поучения» показывают³⁷, что текстологической опорой для полемики с учением о Троице были исключительно библейские тексты:

- «Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем: “Я сказал: вы боги?”» (Ин 10. 34–36).
- «...он будет твоими устами, а ты будешь ему вместо Бога» (Исх 4. 15–16).
- «Но Господь сказал Моисею: смотри, Я поставил тебя Богом фараону» (Исх 7. 1).

Акцент в отрывке из «Поучения» следует делать на части «“Бог” означает “властитель”», а не на «слово “Бог” относительно». Это работа с самим словом и его значением, которая лишь *затем* должна вести нас к выводу о том, *кто* есть Бог, а кто им не является. Говоря, что слово (vox) «Бог» означает (significat³⁸) «Властитель», Ньютон имеет в виду не отношения язык/сущность, а отношения означающего и означаемого внутри библейского языка. Он отсылает читателя не к вопросу о богопознании вообще, а к вопросу о том, кого, на основе текста Библии, можно называть Богом и в каком смысле. Если «Бог» означает «властитель», но не всякий властитель есть Бог, то мы можем называть Христа Богом в том же смысле, в каком им назван Моисей. В работе «О Церкви» Ньютон пишет³⁹, что тринитарное богословие понимает единство Отца и Сына как единство сущности. Но «Слово Бог относительно и обозначает то же, что Господь и Король, но в более высокой степени. Как мы говорим “мой Господин”... так же мы можем сказать “мой Бог”, “твой Бог”, “высший Бог”».

³³ Ньютон И. «Начала»... С. 659–660.

³⁴ Моше бен Маймон (Маймонид). Путеводитель растерянных. М., 2010. С. 269.

³⁵ Там же. С. 271.

³⁶ Там же. С. 296.

³⁷ Newton I. The Principia: Mathematical Principles of Natural Philosophy. Berkeley; Los Angeles; L., 1999. P. 941.

³⁸ Vox Deus passim significat Dominum, sed omnis Dominus non est Deus.

³⁹ Goldish M. Op. cit. P. 150.

Отрицая возможность познания божественной сущности, Маймонид *продолжал говорить на сущностном языке*, унаследованном им от Античности. В частности, использовать понятия материи и формы, доказывать существование Бога с помощью аристотелевского разграничения возможности и действительности, оперировать самим понятием сущности, говоря об относительности атрибутов. Говоря на сущностном языке, он полагает ему некоторые пределы, за которыми нам больше нечего сказать: «тщась возвеличить Его описаниями, языки обращают все свое красноречие в косноязычие и немощь!»⁴⁰ *Ньютон же говорит о необходимости отказаться от сущностного языка как такового, считая его причиной расколов и отпадения от истинной веры*⁴¹.

Тезис о влиянии идей Маймонида на Ньютона имеет под собой основание. Но искать это влияние следует в тех работах, которые перечисляют сами Фавр и Попкин — это работы, посвященные древним богослужениям иудеев и Храму. Хотя и здесь все не так просто — Мэтт Голдиш указывает⁴², что Ньютон воспринял не столько идеи Маймонида, сколько то, как их подал в своих переводах и комментариях Герард Воссюс. Что же касается полемики Ньютона с учением о Троице, то здесь предполагать влияние Рамбама необоснованно.

Ньютон и арианство

Р. Уэстфолл писал, что уже в ранний период Ньютон стал арианом в исходном смысле слова⁴³, то есть рассматривал Христа как первое творение Отца, посредника между Богом и человеком. Вопрос о связи Ньютона с арианами кратко рассматривается в монографии Макдональда⁴⁴, статьях Роджерса⁴⁵ и Фиценмайера⁴⁶. Необходимо уточнить, что сейчас не принято рассматривать арианство как монолитное движение. Хенсон подчеркивает, что Арий во время так называемых арианских споров не был ни влиятельным, ни популярным автором, а сам термин «ариане» не имел четко зафиксированного определения и использовался в основном полемически⁴⁷. Поэтому правильнее говорить, что можно обнаружить сходства не между Ньютоном и «арианами», но между Ньютоном и теми, кого относили к этому течению мысли.

В работах Ньютона действительно существует ряд мест, на основе которых можно предполагать, что он испытывал к арианам как минимум некоторую симпатию. Критикуя подлинность ключевых тринитарных фрагментов Писания

⁴⁰ Моше бен Маймон (Маймонид). Указ. соч. С. 302.

⁴¹ Newton I. Drafts... (Section 5). 97r.

⁴² Goldish M. Op. cit. P. 52.

⁴³ Westfall R. S. Never at Rest: A Biography of Isaac Newton. Cambridge, 1981. P. 315.

⁴⁴ McDonald G. R. Raising the Ghost of Arius: Erasmus, the Johannine Comma and Religious Difference in Early Modern Europe: A Thesis for the degree of doctor of historical sciences. Leiden, 2011. P. 202–212.

⁴⁵ Rogers J. Op. cit. P. 77–106.

⁴⁶ Pfizenmaier T. C. Was Isaac Newton an Arian? // Journal of the History of Ideas. 1997. Vol. 58. № 1. P. 57–80.

⁴⁷ Hanson R. P. C. The Search for the Christian Doctrine of God: The Arian Controversy 318–381. Edinburgh, 1988. P. XVII.

(1 Ин 5. 7, 1 Тим 3. 16)⁴⁸, Ньютон пишет⁴⁹, что никто из сторонников Афанасия не ссылался на них во время спора с арианами. И тогда получается, что либо Арий и его сторонники уничтожили все текстовые свидетельства так, что даже тринитарии забыли о них, либо данные отрывки — это поздние вставки.

Ньютон дает альтернативную реконструкцию событий, окружавших Первый Вселенский собор. Он считает, что история о смерти Ария в «отхожем месте» была придумана Афанасием и его сторонниками спустя 24 года после смерти Ария, ведь ни Тирский (335), ни Александрийский (340), ни Сардикийский (343) соборы ничего не знали об этом факте⁵⁰. Описывая события Тирского собора, он занимает сторону противников Афанасия. По мнению Ньютона, история с тем, как Афанасий представил собору мелетианского епископа Арсения, в убийстве которого его обвиняли, была искажена самим Афанасием. Изначально речь шла о том, что он представил собору лишь поддельное письмо Арсения. Говоря о решении собора отправить Афанасия в ссылку, он риторически спрашивает: «не был ли Тирский собор в той же степени масштабным и ортодоксальным»⁵¹, что и собор в Никее? В ньютоновской библиотеке есть «Ранняя церковная история» арианина Кристофера Санда, в которой эти события изложены похожим образом⁵².

Арианство, критикуя учение о единосущности, говорит, что рождение Сына из сущности Отца можно представить либо как эманацию, либо как разделение сущности Отца — и то, и другое кажется ему неприемлемым⁵³. Это соответствует ньютоновской критике. Он также видит истоки учения о Троице в идее эманации⁵⁴.

Арианство описывает отношения в Троице в духе субординализма. Это подразумевает, что было время, когда Сына не было: Он высшее творение, «орган» Отца для создания мира, который называется Богом не по сущности, но по причастию благодати. Святой Дух, в свою очередь, есть высшее творение Сына. Ньютон описывает Троицу похожим образом: «И только Он [Бог-Отец] Может называться Единым Богом, Отцом нашего Господа Иисуса Христа... Сына, рожденного Богом, пребывающего в тесной связи с ним. И Утешитель, Дух Святой... он [Святой Дух] из тех вещей, что были созданы Сыном...»⁵⁵. Здесь в целом

⁴⁸ 1 Ин 5. 7: «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святой Дух; и Сии три суть едино»; 1 Тим 3. 16: «И бесспорно — великая благочестия тайна: Бог явился во плоти, оправдал Себя в Духе, показал Себя Ангелам, проповедан в народах, принят верою в мире, вознесся во славе».

⁴⁹ Newton I. An Historical Account of Two Notable Corruptions of Scripture: in a Letter to a Friend. L.: John Green, 1841. P. 22–23.

⁵⁰ Newton I. Paradoxical Questions Concerning the Morals & Actions of Athanasius & his Followers. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00010> (дата обращения: 12.10.2021). 1r.

⁵¹ Newton I. Paradoxical Questions... 1r.

⁵² Harrison J. Books in Newton's Library. H1444.

⁵³ Hanson R. P. C. Op. cit. P. 8.

⁵⁴ Goldish M. Op. cit. P. 146.

⁵⁵ Newton I. Miscellaneous notes and extracts on the Temple, the Fathers, prophecy, Church history, doctrinal issues, etc. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057> (дата обращения: 12.10.2021). 154r.

дается такая же тринитарная структура, о которой говорят ариане: Отец творит Сына, а Сын творит Святого Духа.

Однако неправильно отождествлять подходы Ньютона и ариан. Последние, представь им кто-либо ньютоновскую схему, согласились бы с утверждением, что Бог в полном смысле слова только Отец, что Отец сотворил Сына, а Сын — Святого Духа. Это, однако, не отменяет разницы в самих подходах. Ньютон пишет, что, споря друг с другом, как Арий, так и Афанасий отстаивали точки зрения, несовместимые с истинным христианством, поскольку оба спорили о метафизике, не имеющей библейского основания⁵⁶.

Томас Фиценмайер пытался отнести Ньютона к омиусианам — направлению в христианском богословии IV в., которое признавало, что Сын лишь подобен Отцу по сущности, но не тождественен. Не соглашаясь с крайностями аномейства (Аэций, Евномий), они одновременно выступали против догматических предписаний Никейского собора, полагая, что термин «подобен» корректно описывает отношения Отца и Сына.

Ньютон говорил⁵⁷, что во времена Никейского собора термин «единосуший» мог обозначать как нумерическое единство (одну общую субстанцию), так и родовое (две вещи с двумя одинаковыми субстанциями). Никейский собор, по его мнению, обрел согласие вокруг термина «единосуший», понимаемого в смысле родового единства⁵⁸. Фиценмайер пишет⁵⁹, что, по крайней мере, в какой-то момент (1690-е гг.), Ньютон придерживался того же взгляда, и на основе этого делает вывод о близости сэра Исаака омиусианству.

Однако, говоря об омиусианах, Ньютон указывает не на их доктринальную правоту, а на развращенность Афанасия и его сторонников, которые стали продвигать свою доктрину вопреки решению Никейского собора. Пользуясь терминологической двусмысленностью, они исказили результаты собора, объявив, что в Никее была принята доктрина единосущности — в смысле тождественности субстанций Отца и Сына⁶⁰. Ища власти, Афанасий сознательно искажал христианство, крестя язычников в веру, похожую на их собственную, с тем чтобы в дальнейшем новокрещенные поддерживали самого Афанасия⁶¹.

Ньютон, подчеркивая небиблейское происхождение *любого богословского языка, который оперирует сущностной терминологией*, утверждает, что его проникновение в Церковь началось еще со времен гностиков⁶². Поэтому к моменту, когда проходил Первый Вселенский Собор, вся Церковь (или большая ее часть) фактически была развращена. Осуждая Афанасия, Ньютон лишь указывает на то, что тот был наиболее развращенным из всех, а не на правоту Ария или омиусиан. Их спор был противостоянием одной неправды и другой. Одна из них в

⁵⁶ Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 7). URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00237> (дата обращения: 10.10.2021). 154 г.

⁵⁷ Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 3). URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00220> (дата обращения: 16.09.2021). 49г.

⁵⁸ Ibid.

⁵⁹ Pfitzenmaier T. C. Op. cit. P. 79.

⁶⁰ Newton I. Paradoxical Questions. 62v.

⁶¹ Ibid. 67r.

⁶² Newton I. Drafts... (Section 6). 106r.

итоге оказалась, по мнению Ньютона, дальше от истины. Но это не доказывает того, что другая была права в вопросах вероучения, и, следовательно, не доказывает, что Ньютон был строгим и сознательным последователем Ария (или омиусиан).

Если и пытаться отождествить богословие Ньютона с каким-то из течений христианской мысли эпохи тринитарных споров, то с омийским богословием. Говоря о том, что Афанасий и Арий создали раздор среди христиан, он ссылается⁶³ как раз на решения омийских соборов (в частности, 4-го Сирмийского). Центральной же догматической проблемой ему видится то, что и тот и другой использовали в полемике язык, который не имел оснований в тексте Писания⁶⁴. Именно это послужило причиной осуждения на данных соборах учений как Ария, так и Афанасия: «Седьмой причиной отвержения слова “сущность” и производных от него было то, что их не было в Писании... Апостол говорит нам стойко держаться евангельской формы слов. Спор о языке, который не был передан нам от пророков и апостолов, является нарушением этого предписания, и те, кто его нарушают, также виноваты в волнениях и схизмах, спровоцированных этими спорами. Недостаточно сказать, что статья веры может быть выведена (deduced) из Писания. Она должна быть выражена в той же форме, в какой нам передали ее апостолы. Иначе в Церкви не будет ни единства, ни мира, ведь люди склонны к спорам, размежеванию по поводу дедукций. Все старые ереси берут начало в дедукциях, а истинная вера всегда была в тексте [Писания]»⁶⁵. Попутно Ньютон упоминает, что на этих соборах было осуждено и омиусианство⁶⁶.

Любой терминологический спор о том, чего нет в Писании, является «бесполезной болтовней» и отступлением от предписаний апостолов⁶⁷. Поэтому включившийся в него (вместо того чтобы сказать, что спор, ведущийся на небиблейских основаниях, неуместен) отступает от истин христианства и становится еретиком. И, поскольку доподлинно известно, что Арий участвовал в этом споре, используя соответствующую терминологию⁶⁸, можно заключить, что у Ньютона были все основания его осуждать.

Ньютон, унитариянство и социнианство

И. С. Дмитриев проводит различие между Ньютоном и арианами по двум пунктам. Первый состоит в утверждении⁶⁹, что Ньютон критически относился к арианскому тезису о том, что Сын есть первое творение Отца. Говорится об этом с опорой на фрагмент, в котором Ньютон, как считает Дмитриев, осуждает учение Афинагора, в частности, указывает, что в его теологии Сын является не «не-

⁶³ Newton I. Drafts... (Section 7). 163 r.

⁶⁴ Ibid. (Section 1). URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/TNEM00218> (дата обращения: 15.07.2022). 11r; Ibid. (Section 3). 56r, 60v.

⁶⁵ Ibid. (Section 1). 11r; (Section 3). 56r.

⁶⁶ Ibid. (Section 3). 60v.

⁶⁷ Ibid. 56r.

⁶⁸ Hanson R. P. C. Op. cit. P. 5–16.

⁶⁹ Дмитриев И. С. Указ. соч. С. 359.

обходимой и вечной эманацией Сына, а волевой и происходящей во времени» (temporagy). Однако против этого хода мысли возникает несколько возражений.

- Насколько этот фрагмент свидетельствует о том, что Ньютон занят здесь именно осуждением учения Афинагора? По факту, в этом тексте он просто описывает его взгляды.
- Ньютон начал свой путь теолога с огромных выписок из Дионисия Петавия — фрагменты ранних христиан об Отце, Сыне и Святом Духе⁷⁰. Целью было выявить, имело ли место единство мнений по этому вопросу. Вывод состоял в том, что Троицы в Никейском варианте у ранних христиан не было. Выписка из Афинагора — это очередное доказательство того, что Никейское богословие не имело сильной опоры в ранней христианской мысли. Однако это не доказывает, что Ньютон согласен со всем, что говорили ранние христиане.
- Важны слова про эманацию, которую Ньютон считает главной языческой идеей, искажившей христианство. Афинагор относится к апологетам, которые уже успели попасть под пагубное влияние платонизма. Данный фрагмент в очередной раз показывает ход постепенного искажения христианства — у Афинагора еще остается определенный субординализм, но он уже говорит об эманации — и, чем дальше, тем больше платонизм будет овладевать христианской теологией.

Второй момент — утверждение, что в теологии Ньютона идеи ариан смешались с августиновским волюнтаризмом, в котором все время подчеркивается образ Бога как Вседержителя⁷¹. Тезис про августинианскую теологию как фон для развития мысли Ньютона (и многих других богословов того времени) корректен, если говорить про нее именно как фон. Однако этот тезис нуждается в уточнении.

Вся критика метафизики явно указывает на связь Ньютона с антитринитарными (или даже унитарными) кругами. Примером может послужить работа Жака Сьюверена, унитария начала XVIII в., который также говорил, что Церковь потеряла чистоту веры уже во II в., попав под влияние платонизма⁷². Акцент на воле Бога важен для Ньютона, но он не объясняет, как именно произошло смешение волюнтаризма с арианством — Дмитриев говорит об этом как о простом факте. Объяснение же состоит в том, что Ньютон смотрит на Троицу, исходя из социнианских *предпосылок*. В связи с последним возникает вопрос, мог ли Ньютон испытать влияние унитарных кругов. Л. Мур называет⁷³ его именно унитарием, аргументируя это тем, как Ньютон выделяет пророческую роль Христа. Однако для унитария невозможно говорить о предсуществовании Сына.

Ньютон не разделял все положения богословия социниан, которые, в частности, считали, что Христос — простой человек, возвестивший человечеству бо-

⁷⁰ Newton I. Notes from Petavius on the Nicene Council. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00004> (дата обращения: 10.11.2021).

⁷¹ Дмитриев И. С. Указ. соч. С. 362.

⁷² Souverain J. Platonism Unveil'd: Or, an Essay Concerning the Notions and Opinions of Plato. NY, 1700. P. 3–5.

⁷³ More L. T. Isaac Newton: a Biography. N. Y.; L., 1934. P. 643–644.

жественную волю⁷⁴. Однако пристальное изучение текстов свидетельствует, что Ньютон находился под их серьезным влиянием. Он многократно контактировал с социнианами или теми, кто испытал их влияние: Джоном Локком⁷⁵, Зигмундом Палфи⁷⁶, Хоптоном Хайнсом⁷⁷ и др. Самый значимый контакт — Сэмюель Крелл, внук Джона Крелла, одного из влиятельнейших социнианских богословов⁷⁸. В библиотеке Ньютона есть восемь социнианских работ⁷⁹: четыре за авторством Фауста Социна и по одной работе Джона Крелла, Сэмюеля Крелла, Ионаша Шлихтынга и Станислава Любенецкого. Он владел работой Джона Биддля «Вера в Единого Бога», в которой последовательно излагается унитарийская позиция в отношении Троицы⁸⁰. Также в библиотеке Ньютона есть работа Георгия Энидина⁸¹, который находился в тесном контакте с социнианами — его работы, в частности, цитируются в Раковском катехизисе⁸². У Ньютона был доступ к большому количеству социнианской литературы из библиотек Тринити-колледжа⁸³, Исаака Барроу⁸⁴, Джона Локка и Сэмюеля Кларка.

В «Толковании первой главы Евангелия от Иоанна» Социн выдвигает анти-тринитарную модель христологии⁸⁵. Разбирая первый стих («В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» — Ин 1. 1), он пишет, что «начало» (Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος) нужно понимать как начало проповеди Христа. Понимание Логоса как предвечного бытия восходит к античной философии и не имеет оснований в Писании. Касательно «и Слово было Бог» Социн приходит к выводу, что здесь слово «Бог» используется не в прямом смысле: *в Библии оно часто употребляется не для обозначения именно Бога, а для обозначения власти, силы, которую одно лицо имеет над другим:*

- «Ты будешь ему вместо Бога... Я поставил тебя Богом фараону» (Исх 4. 16; 7. 1).
- «Не написано ли в законе вашем: “Я сказал: вы боги?” Если Он назвал богами тех, к которым было слово Божие...» (Ин 10. 34–35). В обоих отрывках «θεὸν» и «θεοί» используются для обозначения власти.
- «Господь весьма благословил господина моего...» (Быт 24. 35). «Κύριος» и

⁷⁴ The Racovian Catechism: with notes and illustrations, translated from the Latin; to which is prefixed a sketch of the history of Unitarianism in Poland and the adjacent countries. L., 1818. P. 34–35.

⁷⁵ Westfall R. S. Never at Rest... P. 488–493.

⁷⁶ Snobelen S. D. Isaac Newton, Socinianism and “the One Supreme God” // Socinianism and Arminianism: Antitrinitarians, Calvinists and Cultural Exchange in Seventeenth-Century Europe / M. Mulsow, J. Rohls, eds. Leiden, 2005. P. 248.

⁷⁷ Haynes H. The Scripture Account of the Attributes and Worship of God and of the Character and Offices of Jesus Christ. Hackney, 1815. P. 140–147.

⁷⁸ Harrison J. Books in Newton’s Library. H459.

⁷⁹ Ibid.

⁸⁰ Biddle J. The faith of One God. L., 1691. P. 55.

⁸¹ Harrison J. Books in Newton’s Library. H557.

⁸² The Racovian Catechism... P. 63, 108, 167.

⁸³ Snobelen S. D. Op. cit. P. 385.

⁸⁴ Ibid. P. 385.

⁸⁵ Commentarius In Epistolam Johannis Apostoli Primam // Bibliotheca Fratrum Polonorum quos Unitarios vocant. Racov: Racov Academy, 1656. P. 237.

«*κύριον*» используются как по отношению к Богу, так и по отношению к Аврааму.

В таком же смысле, в каком слово «Бог» используется по отношению к Аврааму и Моисею, оно обозначает Иисуса Христа как человека, возвещающего волю Бога, но не являющегося Богом. Таким же образом божественность Христа отрицается в Раковском катехизисе⁸⁶. В работе «О Боге и его атрибутах» Джон Крелл пишет, что Бог, Христос и люди должны быть отдельными лицами, стоящими друг к другу в отношениях закона и морали⁸⁷. Такие атрибуты Бога, как власть, знание и бессмертие, сообщаются Христу и ангелам через единство власти, а не сущности⁸⁸. Бог-Отец есть абсолютный суверен. Его власть нельзя разъять или отнять, но, подобно правителю, Он может делегировать ее в том числе Христу⁸⁹. Термин «Бог» не обозначает божественную сущность, поскольку Его сущность «*из разряда абсолютных, не относительных вещей. Почему, в таком случае, Бог так часто называется “Бог того-то”*» и т.д.? «Бог» обозначает могущество и власть, которые достойны славы и почитания⁹⁰. В Библии словом «Бог» обозначают ангелов, светских правителей, но Богом в собственном смысле является только Отец, поскольку именно Он обладает высшей властью⁹¹. Такое же понимание Бога отражено в Раковском катехизисе, который, без упоминания ипостасей, гласит, что Бог — это высший властитель, который «имеет власть над всем и не зависит ни от чего»⁹². Этот ход мысли один в один повторяется в тексте «Общего поучения», которое гласит, что «Бог есть слово относительное и относится к рабам... Так мы говорим: Бог мой, Бог ваш, Бог Израиля, Бог богов и Господь господствующих... Слово Бог обыкновенно означает властитель, но не всякий властитель есть Бог. Господство духовного существа составляет сущность божества, истинное — истинного, высшее — высшего, мнимое — мнимого»⁹³.

Итак, центральный антитринитарный аргумент Ньютона состоит в том, что слово «Бог» указывает на власть — и лишь обладающий высшей властью может быть Богом в собственном смысле слова. Негативное отношение сэра Исаака к античной («языческой») философии отчетливо выражено в тезисе, что главной причиной ошибок и расхождений в вере было метафизическое прочтение Писания, вытеснившее прочтение морально-монархическое⁹⁴. Социн на фоне других антитринитариев своего времени выделялся именно этим подходом. Сервет, например, еще говорил на языке метафизики, допуская две природы во Христе⁹⁵. Фауст Социн, впрочем, не был оригинален, заимствовав идеи у своего же дяди,

⁸⁶ The Racovian Catechism... P. 34–35.

⁸⁷ Crell J. De Deo. Racovia, 1630. P. 237–240.

⁸⁸ Crell J. The Two Books of John Crellius Francus, touching One God The Father, wherein many things also concerning the nature of the Son of God and the Holy Spirit are discoursed of. L., 1665. P. 14.

⁸⁹ Crell J. De Deo. P. 173–175.

⁹⁰ Ibid. P. 174.

⁹¹ Ibid.

⁹² The Racovian Catechism... P. 25–28; Ibid. P. 25.

⁹³ Ньютон И. «Начала»... С. 659–660.

⁹⁴ Newton I. Drafts... (Section 5). 97r.

⁹⁵ Williams G. Radical Reformation. Philadelphia, 1962. P. 753.

Лелио Социна⁹⁶. Поэтому, независимо от того, воспринял ли Ньютон социнианство напрямую, или сначала через некоторых посредников, вроде Биддля, а уже потом ознакомился с их идеями непосредственно, можно сделать вывод, что его взгляды сформировались под некоторым влиянием социнианства.

Заключение

Изложенный выше материал уточняет и дополняет тезис Дмитриева про теологию воли у Ньютона. Акцент на всемогуществе и радикальном Единстве Бога-Отца подразумевает полемику с учением о Троице. Ньютон ведет ее, опираясь на социнианские наработки. В этом смысле значимость социнианства в его мировоззрении нельзя недооценивать. Хотя ньютоновский вариант Троицы отличается от социнианского, это разница в результатах применения одного и того же метода, *одной и той же концептуальной схемы*. Это позволяет понять, как в мировоззрении Ньютона соотносятся арианство и социнианство — имеющий как сходства, так и различия с обоими течениями, Ньютон структурно приходит к арианской триадологии, используя социнианский метод.

Таким образом, тринитарное богословие Ньютона лучше всего характеризуется как социнианское по методу, концептуальной рамке и предпосылкам, но как арианское по результатам. При этом ни метод, ни результаты, не могут быть названы внешними по отношению к его взглядам — в этом смысле Ньютона действительно нельзя однозначно отнести к арианам или социнианам. Однако разграничение метод/результат позволяет добиться большей точности, чем простой тезис⁹⁷ Мэньюэля о «своеобразии» ньютоновского богословия: это своеобразие оказывается соединением социнианства с арианством. Уточняет это и тезис Дмитриева: в теологии Ньютона слились не арианство и августинианская теология воли, а арианство и социнианство. При этом очевидно, что арианство Ньютона вписано в социнианский фрейм и в этом смысле подчинено ему. Доказывается это еще и тем, что критика арианства осуществляется им, по сути, с социнианских позиций. Именно здесь обнаруживается решение проблемы типологии, которая заявлена в заглавии статьи.

Список источников

- Bibliotheca Fratrum Polonorum quos Unitarios vocant. Racov: Racov Academy, 1656.
 Biddle J. The faith of One God. L., 1691.
 Brewster D. Memoirs of the Life, Writings and Discoveries of Sir Isaac Newton in 2 v. Edinburgh: Ermonston and Douglas, 1860. Vol. 2.
 Crell J. De Uno Deo Patre. Rakow, 1642.
 Crell J. De Deo. Racovia: Typis Sebastiani Sternacii, 1630.
 Crell J. The Two Books of John Crellius Francus, touching One God The Father, wherein many things also concerning the nature of the Son of God and the Holy Spirit are discoursed of. L., 1665.
 Edwards J. Some Brief Critical Remarks on Dr. Clarke's Last Papers. L., 1714.

⁹⁶ Williams G. Op. cit. P. 750.

⁹⁷ Manuel F. E. Op. cit. P. 58.

- Harrison J. Books in Newton's Library. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/his-library/books-in-newtons-library> (дата обращения: 06.09.2021).
- Haynes H. The Scripture Account of the Attributes and Worship of God and of the Character and Offices of Jesus Christ. Hackney: D. Eaton, 1815.
- Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 1). URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00218> (дата обращения: 15.07.2022).
- Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 3). URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00220> (дата обращения: 16.09.2021).
- Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 5). URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00222> (дата обращения: 11.09.2021).
- Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 6). URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00223> (дата обращения: 12.09.2021).
- Newton I. Drafts on the History of the Church (Section 7). URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00237> (дата обращения: 10.10.2021).
- Newton I. Irenicum, or Ecclesiastical Polyty Tending to Peace. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003> (дата обращения: 02.09.2021).
- Newton I. Miscellaneous notes and extracts on the Temple, the Fathers, prophecy, Church history, doctrinal issues, etc. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057> (дата обращения: 12.10.2021).
- Newton I. Notes from Petavius on the Nicene Council. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00004> (дата обращения: 10.11.2021).
- Newton I. Notes on Jewish ceremonies and their relevance to prophetic exegesis. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00372> (дата обращения: 12.09.2021).
- Newton I. Original letter, written and signed by Peyton, informing Newton of the premium price for silver coin and plate. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/MINT00540> (дата обращения 13.11.2021).
- Newton I. Paradoxical Questions concerning the morals & actions of Athanasius & his followers. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00010> (дата обращения: 12.10.2021).
- Newton I. Twelve articles on religion. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00008> (дата обращения: 03.09.2021).
- Newton I. Two incomplete treatises on prophecy. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00005> (дата обращения: 12.09.2021).
- Newton I. Untitled Treatise on Revelation (section 1.1). URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00135> (дата обращения: 10.09.2021).
- Newton I. Untitled Treatise on Revelation (section 1.4). URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00182> (дата обращения: 02.09.2021).
- Newton I. An Historical account of two notable corruptions of scripture: in a letter to a friend. L.: John Green, 1841.
- Socini F. Commentarius in Epistolam Joannes Apostoli primam // Senensis Opera omnia in duos tomos distincta. Irenopolis, 1656. P. 75–89.
- Souverain J. Platonism Unveil'd: Or, an Essay Concerning the Notions and Opinions of Plato. NY: Burke Library, Union Theological Seminary, 1700.
- Stukeley W. Memoirs of Sir Isaac Newton's Life. L., 1936.
- The Creeds of the Evangelical Protestant Churches with a history and critical notes / Ph. Schaff, ed. Michigan: Baker Book House, Grand Rapids, 1977. Vol. 3.
- The Racovian catechism: with notes and illustrations, translated from the Latin; to which is prefixed a sketch of the history of Unitarianism in Poland and the adjacent countries. L.: Printed for Longman, Hurst, Rees, Orme, and Brown, 1818.

- Вольтер. Философские сочинения. М.: Наука, 1988.
- Дмитриев И. С. Неизвестный Ньютон. Силуэт на фоне эпохи. СПб.: Алетейя, 1999.
- Иринеи Лионский, св. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2008.
- Моше бен Маймон (Маймонид). Путеводитель растерянных. М.: Гешарим, 2010.
- Ньютон И. Математические начала натуральной философии. М.: Наука, 1989.
- Юм Д. Сочинения в 2 т. М.: Мысль, 1996². Т. 2.

Список литературы

- Faur J. Newton, Maimonides, and Esoteric knowledge // *Cross Currents*. 1991. Vol. 40. № 4. P. 526–538.
- Goldish M. *Judaism in the Teology of Sir Isaac Newton*. Springer: Springer-Science+Business Media, 1998.
- Hanson R. P. C. *The Search for the Christian Doctrine of God: The Arian Controversy 318–381*. Edinburgh: T&T Clark LTD, 1988.
- Herd V. A. *The theology of Sir Isaac Newton: A dissertation submitted to the graduate faculty in partial fulfillment of the requirements for the degree of doctor of philosophy*. Norman, Oklahoma, 2008.
- Iliffe R. *Priest of Nature: The Religious Worlds of Isaac Newton*. Oxford University Press, 2017.
- Keynes J. M. *Newton, the Man. Essays in Biography*. L.: Palgrave Macmillan, 2010.
- Manuel F. E. *The Religion of Isaac Newton*. Oxford: Clarendon Press, 1974.
- Matar N. I. The Idea of the Restoration of the Jews in English Protestant Thought, 1661–1701 // *Harvard Theological Review*. 1985. Vol. 78. №. 1–2. P. 115–148.
- McDonald G. R. *Raising the ghost of Arius: Erasmus, the Johannine comma and religious difference in early modern Europe. A Thesis for the degree of doctor of historical sciences*. Leiden, 2011.
- More L. T. *Isaac Newton: a biography*. N.Y.; L.: Charles Scribner's sons, 1934.
- Newton I. *The Principia: Mathematical Principles of Natural Philosophy*. Berkeley, Los Angeles, L.: University of California Press, 1999.
- Pfizenmaier T. C. Was Isaac Newton an Arian? // *Journal of the History of Ideas*. 1997. Vol. 58. № 1. P. 57–80.
- Popkin R. H. Some Further Comments on Newton and Maimonides // *Essays on the Context, Nature, and Influence of Isaac Newton's Theology*. Dordrecht; Springer, 1990. P. 1–7.
- Popkin R.H. *The Third Force in Seventeenth-Century Thought*. Leiden: E. J. Brill, 1992.
- Rogers J. Newton's Arian epistemology and the cosmogony of paradise lost // *ELH — English Literary History*. 2019. Vol. 86. № 1. P. 77–106.
- Snobelen S. D. Isaac Newton, Socinianism and “the One Supreme God” // *Socinianism and Arminianism: Antitrinitarians, Calvinists and Cultural Exchange in Seventeenth-Century Europe* / M. Mulso, J. Rohls, ed. Leiden: Brill, 2005. P. 241–298.
- Stewart L. Samuel Clarke, Newtonianism, and the Factions of Post-Revolutionary England // *Journal of the History of Ideas*. 1981. № 1. P. 53–72.
- Westfall R. S. *Never at Rest: A Biography of Isaac Newton*. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
- Williams G. *Radical Reformation*. Philadelphia: Westminster Press, 1962.

THEOLOGY OF ISAAC NEWTON: A PROBLEM OF TYPOLOGY

I. REGUL'SKIY

Abstract: Disputes about Newton's religious beliefs began as early as during Sir Isaac's life. Over the past two hundred years his beliefs have been classified as Anglican, Puritan, Arian, Socinian, Deistic, and even Judaic. Now researchers have come to a unanimous agreement about Newton's heterodoxy, i.e. the first two versions were refuted, as well as the statement about Sir Isaac's deism. However, later there arose new disagreements that emphasise different traditions, whose influence, as various scholars suggest, had a great influence on Newton's theology. These disagreements, for them to be resolved, require a solution to the following two problems. First, they require a critical analysis of existing hypotheses, as well as their correlation to each other, to establish the validity of each of them. Second, it is necessary to answer the question about the unique character of Newton's theology. Some scholars emphasise its originality and reject attempts to "squeeze" him into any particular tradition. True in itself, this thesis suffers from vagueness, since the actual uniqueness of Newton's theology can be regarded as a specific combination of two theological traditions, i.e. Arianism with Socinianism. The author of the article, recognising the fundamental importance of both for the thought of Sir Isaac, aims to show that the uniqueness of his theology is due to the combination of Socinian premises with Arian results in triadology. The version about the influence of Judaism on Newton's antitrinitarianism is denied: though it has some grounds, after a closer examination it turns out to be untenable. All the parallels and connections of Newton with Judaism, which the scholars mention, are either false, or have analogues in the Christian tradition.

Keywords: Isaac Newton, Arianism, Socinianism, Judaism, Maimonides, antitrinitarianism, Faustus Socinus, John Crell.

References

- Dmitriev I. S. (1999) *Neizvestnyi N'uton. Siluet na fone epokhi* [The unknown Newton. Profile against the background of the period]. St. Petersburg (in Russian).
- Faur J. (1991) "Newton, Maimonides, and esoteric knowledge". *Cross Currents*, vol. 40/4, pp. 526–538.
- Goldish M. (1998) *Judaism in the theology of Sir Isaac Newton*. Springer.
- Hanson R. P. C. (1988) *The Search for the Christian Doctrine of God: The Arian Controversy 318–381*. Edinburgh.

- Herd V. A. (2008) *The theology of Sir Isaac Newton*. Norman, Oklahoma.
- Hume D. (1996) *Collected work in 2 vols*. Vol. 2. Moscow (Russian translation).
- Ilfie R. (2017) *Priest of Nature: The Religious Worlds of Isaac Newton*. Oxford.
- Irenaeus (2008) *Adversus haereses. Demonstratio apostolicae praedicationis*. St Petersburg (Russian translation).
- Keynes J. M. (2010) *Newton, the man. Essays in Biography*. London.
- Manuel F. E. (1974) *The Religion of Isaac Newton*. Oxford.
- Matar N. I. (1985) “The Idea of the Restoration of the Jews in English Protestant Thought, 1661–1701”. *Harvard Theological Review*, vol. 78/1–2, pp. 115–148.
- More L. T. (1934) *Isaac Newton: a biography*. New York; London.
- Moses ben Maimon (2010). *Putevoditel' rasteriannykh* [Guide for the Perplexed]. Moscow (in Russian).
- Newton I. (1989) *Mathematical principles of natural philosophy*. Moscow (Russian translation).
- Pfizenmaier T. C. (1997) “Was Isaac Newton an Arian?”. *Journal of the History of Ideas*, vol. 58/1, pp. 57–80.
- Popkin R. H. (1990) “Some Further Comments on Newton and Maimonides”, in *Essays on the Context, Nature, and Influence of Isaac Newton's Theology*, Dordrecht, pp. 1–7.
- Popkin R. H. (1992) *The Third Force in Seventeenth-Century Thought*. Leiden.
- Rogers J. (2019) “Newton's Arian epistemology and the cosmogony of paradise lost”. *English Literary History*, vol. 86/1, pp. 77–106.
- Schaff P. (1988) *The Creeds of the Evangelical Protestant Churches with a history and critical notes in 3 vols*. Vol. 3. Michigan.
- Snobelen S. D. (2005) “Isaac Newton, Socinianism and “the One Supreme God””, in M. Mul-sow, J. Rohls (eds) *Socinianism and Arminianism: Antitrinitarians, Calvinists and Cultural Exchange in Seventeenth-Century Europe*, Leiden, pp. 241–298.
- Stewart L. (1981) “Samuel Clarke, Newtonianism, and the Factions of Post-Revolutionary England”. *Journal of the History of Ideas*, vol. 1, pp. 53–72.
- Stukeley W. (1936) *Memoirs of Sir Isaac Newton's Life*. London.
- Voltaire (1988) *Filosofskie sochinenia* [Philosophical writings]. Moscow (Russian translation).
- Westfall R. S. (1981) *Never at Rest: A Biography of Isaac Newton*. Cambridge.
- Williams G. (1962) *Radical Reformation*. Philadelphia.

Статья поступила в редакцию 01.09.2022

The article was submitted 01.09.2022