**Три идеи университета**

**© 2022 г. А.М. Руткевич**

*Школа философии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, 105066, ул. Старая Басманная 21/4.*

*E-mail:* [*arutkevich@hse.ru*](mailto:arutkevich@hse.ru)

Поступила 22.10.2021

Термин «идея» в истории мысли употреблялся в трех главных значениях: эйдос Платона, трансцендентальная идея чистого разума в первой «Критике» Канта и понимание простых и сложных идей в эмпиризме Нового времени. С каждая из этих трактовок идеи находится в соответствии с определенным видением университета, равно как и места философии в высшем образовании. Средневековый университет унаследовал от античности идеал *пайдейи*, реализуемой посредством «свободных искусств», вершиной которых является философия, подводящая к богословию. Сквозь века и все трансформации этот идеал сохранился в англосаксонских университетах с их системой воспитания элиты посредством liberal arts. Вторая модель воплотилась в проектах реформ начала XIX в. и ассоциируется ныне с именем В. фон Гумбольдта. Университет есть место сократического диалога состоявшихся ученых и обучающихся у них будущих коллег, образование и воспитание соединены с научным исследованием. Философия не возвышается над прочими дисциплинами, но она является ядром, самой сущностью научного поиска. Наконец, массовый университет последнего столетия определяется эмпиризмом и прагматизмом, он нацелен на максимизацию общественной полезности знаний и умений. Ныне университет превратился в корпорацию, которая продает услуги и поставляет специалистов и экспертов для других корпораций. Если философия вообще нужна такому университету, то она предстает как способ избавления от всех метафизических иллюзий, а «свободными искусствами» все чаще становятся такие порождения «постмодерна» как гендерные, постколониальные и т.п. исследования.
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The term “idea” was used in history of thought in three main meanings: Plato’s eidos; transcendental ides of pure reason in Kants first “Kritik”; and understanding of simple and complicated ideas in the Empiricism of Modernity. Each of these interpretations is in correlation with definite seeing of the University, as well as of the place of Philosophy in it. The medieval University inherited from antiquity the ideal of Paideia, realized by the liberal arts, having their summit in Philosophy, paving the way to Theology. Through the ages this ideal rests in some of the Anglo-Saxon universities with their system of education of the elite by means of liberal arts, The second model incarnated in the projects of the reforms in the beginning of the XIX-th Century is associated today with the name of W. von Humboldt. University is a place of Socratic dialogue of the successful scientist with his future collegue, education goes hand by hand with investigation. The mass university of the last decades is directed by Empiricism and Pragmatism, oriented to the maximization of social utility and benefits for the University itself. It is now a corporation among other corporations, providing specialist and experts for them. If there is a need for Philosophy in such University, it appears as a way of rescue from all metaphysical illusions, liberal arts reduced to such offspring of “postmodern” as gender and postcolonial studies.
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В истории европейской философии термин «идея» употреблялся в трех основных смыслах. Прежде всего, это эйдос Платона – первообраз, архетип, предсуществующая форма, общее понятие средневековых реалистов (universalia). Другое значение термина восходит к номинализму (и даже к античному сенсуализму), оно преобладает в эмпиризме Нового времени – идеи у Локка или Юма суть чувственные данности опыта, от простых идей происходят сложные, вплоть до все более абстрактных представлений и понятий. Наконец, третье значение восходит к первой «Критике» Канта: трансцендентальные идеи чистого разума выходят за пределы возможного опыта, выступают как регулятивные принципы нашего познания, направляющие его деятельность. От того, в каком значении мы понимаем словосочетание «идея университета», зависит и место, занимаемое в нем философией.

Так как речь пойдет о возникшем в Западной Европе примерно восемь столетий тому назад социальном институте, нужно вспомнить о том, что слово universitas в то время обозначало любую средневековую корпорацию, а передаваемое учителями (magistri) учащимся (scholares) знание не включало в себя большую часть того, что ныне входит в перечень университетских дисциплин. «Свободные искусства» противопоставлялись тогда низшим «механическим искусствам», на юридическом факультете изучалось римское право, а не законы существовавших тогда государств, тогда как читавшие Аристотеля и Галена медики четко отделяли себя от хирургов и цирюльников. Идеал созерцательного и книжного знания восходил к античности – не всякое превосходящее общий уровень образование полагалось высшим. Практически одновременно в начале IV в. до н.э. появляются две образцовые школы высшего образования – платоновская академия и школа ведущего идеолога панэллинизма Исократа, пример для всех риторических школ эллинистического периода. Обучение в последних предполагало не только освоение связанной с риторикой логики, но также философии и основ тогдашних наук, а целью было воспитание будущего политика или правоведа. Попытки соединения этих двух учреждений уже имелись в поздней античности: основанный императором-стоиком Марком Аврелием Атенеум и созданный в противостоянии с последним императором Феодосием II христианский Пандидактерион. Мы отвлекаемся здесь от эволюции греческой пайдейи в Римской империи, от того, как «возникла система “свободных искусств”, включающая в себя риторику. Философия в конце концов тоже туда вошла. Искусства стали соотноситься с ней как пропедевтика, а философия, как и задумывал Платон, стала тождественной самой пайдейе в ее высшем выражении» [Йегер 2014, 134]. Христианство сделало вершиной образования постижение Писания, но путь к ней по-прежнему лежал через пайдейю (или humanitas и cultura sui Цицерона). Разумеется, в средневековые университеты поступали чаще всего люди, вовсе не стремившиеся к занятиям научными штудиями: «Школяры мыслили практически. Чтобы получить доходное место достаточно было хотя бы изучить свободные искусства. После квадривиума покидали школу, получив бенефиций» [Люшер 1999, 339]. Это не отменяет того, что образование понималось как восхождение к вершине, интериоризация архетипов, преображение, вплоть до imitatio Christi.

Мы являемся наследниками возникшей в первой половине XIII в. сети университетов, получившими по традиции не только ученые степени бакалавра, магистра и доктора, защиты диссертаций, но также выборность деканов и ректоров, представление об автономии от мирских властей. То, что эта система к XVIII в. пришла в упадок, вступила в конфликт с Scienza nuova и духом Посвещения, не отменяет того, что сама «форма жизни» сохранилась. Причем в протестантских университетах она, так сказать, очистилась от схоластики. Как заметил В. Дильтей, для Меланхтона, а за ним и для всего лютеранства, было свойственно видение внутренней связи между греческой философией и христианством. Стоическая идея «естественного света» включала в себя для Меланхтона философское умозрение древних, христианскую веру и активное познание природы. В этом Дильтей видит ту силу, которая в дальнейшем определила дух немецкой классики: «...из постоянного действия этих исторических потенций прошлого в жизни и в мышлении немцев возникла универсальность исторического и философского видения, составляющая отличительную черту немецкой интеллигенции» [Дильтей 2000, 131–132].

В Великобритании и ее колониях закрепилась секуляризированная модель средневекового бакалавриата – примерами были Оксфорд, Кембридж, Эдинбург XVIII в. Свою роль сыграли идеи католического кардинала Ньюмена, но и независимо от них британские, а затем и лучшие американские университеты перенимали обогащенную опытом Возрождения и Просвещения модель воспитания элиты («джентльменов»), читающих в оригинале Гомера и Вергилия, Платона и Цицерона. В ХХ в. эту модель чаще всего отстаивали либеральные консерваторы от Т. Элиота [Элиот 2004, 196–206] до Л. Штрауса, полагавшего, что воспитание благородного человека осуществляется посредством классического образования, причем главную роль в нем играет философия (прежде всего Платона), а «образование в области свободных искусств» есть «подготовка к занятию философией» [Штраус 2000, 322]. Все поклонники античной пайдейи продолжают подчеркивать отличие узкоспециального образования (training) от подлинно университетского (education), каковое возможно только по возвышающим ум образцам – таков путь личности и к самосознанию, и к чему-то ее превосходящему. Пожалуй, четче всех отличие университетского образования от практичных инженерных, коммерческих и тому подобных высших школ выразил М. Оукшотт, сравнивавший подготовку в таких институтах с заучиванием текстов, тогда как университет позволяет осваивать «языки» на основе «литературы», то есть лучших произведений человеческого ума, «интеллектуального капитала нашей цивилизации», способов мышления. Представитель элиты может на несколько лет удалиться от прозы жизни и предаться игре ума. Нигде, кроме университета, студенты «не имеют таких благоприятных шансов понять, что значит мыслить исторически, или математически, или естественнонаучно, или философски, и понять эти предметы не как “объекты изучения”, а как “живые языки”, и понять тех, кто говорит на этих языках» [Оукшотт 2002, 228]. Доныне в университетах, входящих в «Лигу плюща», и в престижных liberal arts колледжах бакалавриат предполагает основательное изучение памятников литературы и философии – будущий представитель элиты должен быть хорошо образован. Философия в такой системе уже не является «служанкой теологии», она рассматривается как вершина liberal arts.

Французская революция, завоевания Наполеона привели к резкому разрыву с предшествующими формами образования, включая континентальные университеты – они были на грани исчезновения. Проведенная В. фон Гумбольдтом реформа Берлинского университета дала новый образец и сыграла огромную роль в истории высших учебных заведений. Не входя в детали того, как проходила эта реформа, какие идеи выдвигались в то время Фихте, Шлейермахером, Штефенсом и Шеллингом, можно сказать, что все их проекты были философскими уже в том отношении, что вершиной как научного знания (Wissen), так и воспитания личности (Bildung) становится философский факультет, от которого в то время еще не отделились естественные и гуманитарные науки. Философское основание данной реформы четче всего видно у Фихте. В лекциях о назначении ученого он говорит, что последняя и высшая цель человека есть полное согласие разумного существа с самим собой, а это предполагает, что мир внешних вещей должен согласовываться с императивами доброй воли, с самосовершенствованием самого человека. «Подчинить все неразумное, овладеть им свободно и согласно своему собственному закону» – эта недостижимая для отдельного конечного существа цель является задачей человечества, а назначением каждого человека тогда становится бесконечное усовершенствование самого себя, а вместе с тем, и общества, и всего мира [Фихте 2000, 730-731]. Университетские ученые являются своего рода передовым отрядом и воспитателем человечества, в их задачу входит «высшее наблюдение над действительным развитием человеческого рода в общем и постоянное содействие этому развитию» [Там же, 762]. Университетское образование развивает не столько индивидуальные творческие способности, сколько служит прогрессу человечества. Самоценно не индивидуальное Я, поскольку воспитание морального и деятельного человека происходит посредством научного познания, а тем самым совпадает с воспитанием человеческого рода; направляет этот коллективный порыв человечества трансцендентальная идея чистого разума. Для того, чтобы университет был свободен от всех материальных мотивов и помех («гипотетических императивов»), студенты должны на время удалиться от внешнего мира – Гумбольдт полагал, что «одиночество и свобода» (Einsamkeit und Freiheit) должны быть основополагающим принципом высшего образования. Студент включается в бесконечный процесс познания, сама Наука не есть нечто данное, она непрестанно преображается усилиями тех, кто встал на этот путь. Философия является ядром так понятого университета: вопросы об условиях возможности знания, о методе, о призвании ученого и им подобные относятся к ее ведению.

Понятый таким образом университет четко отличается и от специализированных высших учебных заведений, и от прежнего университета, даже если он реформирован в духе обогащенной Возрождением и Реформацией античной пайдейи. Гумбольдта никак не упрекнешь в том, что ему чужды эти идеалы, – друг Шиллера и Гёте, он полагал, что всему этому нужно обучиться еще до университета, причем прежде всего посредством семейного воспитания. Основоположник немецкого либерализма в небольшой работе о границах деятельности государства высказывал пожелание о невмешательстве государства в дела воспитания, а потому был против даже подконтрольного последнему среднего образования. В дальнейшем его последователи признавали роль образцовых немецких гимназий, дающих широкое гуманитарное образование, но подчеркивали, как это ярче всех выразил знаменитый историк философии Куно Фишер: университет – не гимназия, в нем не заучивают, не овладевают прошлыми образцами, но обращаются к научному поиску под руководством занятых таковым старших коллег.

Реальности немецких университетов это уже тогда не вполне соответствовало. Если Гумбольдт видел новое высшее образовательное учреждение как род академии наук, в которой состоявшиеся ученые находятся в диалоге с молодыми коллегами, а идеалом является единство исследования и преподавания, на деле осуществился куда менее радикальный проект Шлейермахера, сохраняющий и прежние факультеты свободных искусств, которые занимают промежуточное место между средней школой и академией и входят в подготовку медиков и юристов, чаще всего далеких от высоких идеалов, учащихся ради «куска хлеба» (Brotstudium). «Половинчатость Шлейермахера одержала верх над смелыми проектами Гумбольдта и Фихте и доминирует поныне» [Миттельштрасс 2013, 110–111]. Возникавшие при этом противоречия становились все более заметными для тех, кто осмыслял ситуацию немецкого университета в начале ХХ века. К сторонникам восстановления проекта Гумбольдта в его чистоте относился К. Ясперс. В «Философской автобиографии» он пишет о мотивах, побудивших его написать в 1923 г. работу «Идея университета». Ясперс сопоставляет высокую цель, поставленную Гумбольдтом, с реальностью. Большинство студентов, состоявших в корпорациях (Arminia, Bavaria и им подобных), с их попойками и ритуальными дуэлями, никак не соответствовали идеалу университета: «То, что эти студенты не имели ни малейшего отношения к духовным движениям времени, подтверждало для меня то, что они и не были настоящими студентами» [Jaspers 1977, 55]. Неприемлемо для него и то, что образование все больше утрачивало связь с идеалом сократического диалога между учителем и учениками, становилось натаскиванием, сопровождалось контрольными работами и экзаменами. Тот, кто учится лишь ради сдачи экзаменов, дабы получить в итоге местечко получше, игнорирует знание как таковое, а потому и не принадлежит университету. Но этому идеалу оказывается чуждым и немалое число профессоров и доцентов, поскольку они превращают университет в предприятие по производству специалистов.

Хотя в переизданиях этой работы Ясперс несколько отошел от прежнего радикализма, основные интенции остались прежними. Начинается книга словами «Задача университета – поиск истины сообществом исследователей и студентов» и «люди объединены призванием как *искать*, так и *передавать* истину научным способом» [Ясперс 2006, 36–37]. Исследование + обучение + воспитание – таково триединство, формирующее духовную жизнь. Поэтому обучение специальности, той или иной профессии должно всегда сопровождаться развитием исследовательских способностей и воспитанием личности. «Одна цель не может быть отделена от остальных без того, чтобы не ликвидировать духовную сущность университета и одновременно не погибнуть самой» [Там же, 66]. Воспитание в университете является по своей сути сократическим – это не школьное образование, не обучение хорошим манерам, еще менее казарма. Здесь познание является самоцелью, а потому «имеет значение только аристократия духа, а не посредственность» [Там же, 77–78].

Такой университет не мог быть и не был массовым. Конечно, способность вести научный поиск не равнозначна умению осваивать «капитал цивилизации»; от англосаксонских частных университетов-корпораций такой университет отличался уже тем, что содержался государством, а потому учиться в нем могли и выходцы из небогатых семей, скажем выпускники протестантских семинарий (или православных, если говорить о тогдашней России), предъявлявшие высокий уровень интеллекта и мотивации. Разумеется, на конец XIX в. в Германии лишь примерно 3% юношей получали полное среднее образование, и только 1% поступал в университет, остававшийся, таким образом, элитарным учреждением. Этот университет возник в самом начале индустриальной эпохи, не требовавшей большого числа специалистов с высшим образованием: немецкая экономика нуждалась тогда не в них, а в неквалифицированных рабочих, армию которых пополняли неграмотные крестьяне, перебиравшиеся в город. Великие научные открытия совершались в еще далекой от единства, отстававшей от лидеров той эпохи стране, в учебных заведениях с небольшим числом ученых.

Гумбольдтовский университет сыграл огромную роль в развитии науки не только в Германии, он стал образцом для университетов за пределами Германии – в России таковым был в середине 1830-х гг. Московский университет, кстати, усилиями тогдашнего министра графа Уварова. Велика была роль и попечителя университета С.Г. Строганова. Ни о каком гонении на философию и на Просвещение со стороны этих вельмож и речи быть не может – гонения были под конец правления Александра I. Мы хорошо знаем, что далеко продвинулась тогда в Университете историческая наука, причем не без связи с «любомудрием». Одни историки выучились в кружке Одоевского философии Шеллинга, другие постигали уже Гегеля в кружке Станкевича. Грановский признавался Чичерину: «В Логику Гегеля я до сих пор верю» [Чичерин 2001 50], а его ученик С. Соловьев также отдал должное гегелевской философии истории. Гегелевскую выучку имел читавший лекции по юриспруденции Редкин, словесность преподавал шеллингианец Шевырев. К. Аксакову и Ю. Самарину никто не мешал защищать написанные в гегелевском духе магистерские диссертации. Медик Велланский в те годы без всяких препон излагал будущим врачам натурфилософию Шеллинга и Окена, агроном Павлов следовал за Шеллингом в физике. Словом, гонения на философию как таковую не было. Чаадаева объявили сумасшедшим, но Белинскому не препятствовали применять эстетику Гегеля к русской словесности. Вернувшийся из ссылки Герцен публиковал «Дилетантизм в науке» и «Письма об изучении природы». На все правление Николая I не нужно переносить черты последних его лет после революции 1848 г. И хотя философствующие ученые в университетах были, у философии в то время не было собственного места – философского отделения или факультета.

Оно появится вместе с реформами в царствование Александра II, когда усилиями министра А.В. Головнина будет принят новый университетский устав, распространивший на высшее образование модель гумбольдтовского университета. А этот образец предполагал центральное положение философии в системе образования. Пусть не сразу, а через несколько десятилетий это дало свои плоды. К концу XIX в. в нескольких университетах уровень философского образования был ничуть не ниже, чем в большинстве стран Европы. Да и сама модель воспитания посредством научного исследования небольшой элиты представителей «третьего сословия» еще оставалась вполне работоспособной.

К ХХ столетию ситуация была иной, и уже после Первой мировой войны это привело к попыткам реформ, завершившихся к 1970-м гг., когда повсеместно утверждается массовый университет. Нет смысла подробно говорить об огромных переменах во множестве областей жизни на протяжении последнего столетия. Очевидно то, что в условиях, когда в развитых странах полное среднее образование стало повсеместным, а в университеты поступает более половины выпускников школы, университеты не могут оставаться теми небольшими сообществами magistrorum et scholarum, как в давние времена. В средневековом университете обычно училось 200-300 студентов, на 1900 год их было 2-3 тысячи, сегодня число их доходит до 50 тысяч. Из средневековых корпораций, которые были «товариществами по клятве», университеты превратились в типичные капиталистические корпорации, готовящие специалистов для прочих корпораций, конкурируя на рынке услуг. Тем, кто у нас возмущается тому, что образование считается услугой, нужно вспомнить, что на рынке обмениваются товарами и услугами, и если уж мы не относим компетенции будущего химика, нотариуса или финансового аналитика к товарам, то их следует считать именно услугами, которыми совсем не зазорно торговать, получая прибыль. Слова «одиночество и свобода» вряд ли даже понятны администраторам сегодняшних вузов, а утверждение «университет – не гимназия» следует сопоставить с реальностью. Если гимназия давала широкое гуманитарное образование, то выпускник средней школы поступает в университет с совсем иным «багажом», а в самом университете осваивает предельно узкую специальность.

Можно сказать, что эмпирическое понимание простых идей как перцептов, а сложных как концептов вполне отвечает пониманию знания как набора полезных навыков и компетенций. Позитивизм начинался с декларации О. Конта: «Знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы мочь». Можно вспомнить о том, как воевал Д. Дьюи с прежней метафизикой во имя демократизации образования, как прометеевский проект марксизма быстро трансформировался в СССР и привел в том числе к тому, что университеты были организованы по образцу немецких инженерных школ, а философию заменила идеологическая индоктринация. Мы живем в эпоху преобладания того типа знания, который М. Шелер именовал то Leistungswissen, то Herrschaftswissen – один признак дополняет другой, поскольку результативным и эффективным является знание, дающее господство над миром. То знание, которое растет из освоения европейской классики и прежней метафизики (Bildungswissen), в таком университете избыточно. От философии остается тренирующая ум логистика, показывающая бессмысленность всякой метафизической озабоченности, под human studies теперь подразумеваются gender, postcolonial и им подобные studies – таковы «свободные искусства» в лучших университетах.

Можно понять иных из нынешних ректоров, сокращающих часы на подобную «гуманитаристику» не потому, что они стремятся к одной лишь прибыли, но по той простой причине, что головы будущих специалистов они все же берегут от очевидного мусора. Чтением Платона, Лао цзы или, если так уж хочется, Деррида и Батая, можно заниматься на досуге. Да и риторика тех, кто именует себя гуманитариями вряд ли особо вдохновляет физика, юриста или медика. В Средние века все науки увязывались в систему теологией, в гумбольдтовском университете философией. Ныне все увеличивающееся число дисциплин не обладает подобными «скрепами», да и по каким признакам объединять находящиеся в одном кампусе департаменты астрофизики и public relations, кафедры, готовящие сомелье и парикмахеров, с кафедрами классической филологии и органической химии? Единственным связующим звеном остается рыночный спрос на специалиста или эксперта.

Университеты соревнуются за места в национальных и мировых рейтингах, дотошно подсчитывая баллы за научные публикации в цитируемых журналах, – кто же обвинит их в утрате стремления к научной истине? Правда, почти все фундаментальные открытия в естественных науках были сделаны в первой половине ХХ в., но ведь процветают «междисциплинарные исследования», а «самые достойные» получают гранты все большего размера. Словом, эта отрасль бизнеса процветает, только недалеко до времени, когда уже не останется тех, кто посмеивается, читая фразу «британские ученые установили».

Четверть века назад мне доводилось слышать речи пожилых немецких профессоров, учившихся еще в 1950–1960-е гг., их мрачные констатации по поводу толп ничего не понимающих студентов в управляемых бюрократами университетах. Тем, кто в молодости пришел в науку середины прошлого века подобное ворчание, пожалуй, простительно. Только это рефлексии уже ушедшего поколения, а мы живем в brave new world глобального рынка образования. Одни университеты именуют себя «научно-исследовательскими», другие по-прежнему заявляют о своем следовании традиции «свободных искусств». Забавно то, что liberal arts в американских университетах сегодня истребляют именно носители леволиберальной идеологии – таковы «плоды Просвещения». По углам в этих университетах еще остались департаменты и кафедры, живущие прежними идеями, их пока что терпят, хотя все чаще задают вопрос о том, что вся их наука есть набор классовых, расовых, маскулинных предрассудков, каковые давно пора «сбросить с парохода истории». Вспоминая о том, что философию, бывало, изгоняли из университета, стоит поглядеть на статус хоть «любомудрия», хоть *artes quae sunt libero dignae* в ведущих учебных заведениях сегодняшнего мира.
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