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**The Influence of Election Observation on Incumbent’s Electoral Results: The Case of Gubernatorial Election in St. Petersburg**

**Аннотация**

В статье представлен обзор литературы по тематике общественного контроля выборов в современной России, а также эмпирическое исследование влияния фактора общественного контроля на результаты губернаторских выборов в Санкт-Петербурге. В связи с недостатком систематических данных фактор общественного контроля операционализирован как доля членов избирательных комиссий, выдвинутых различными политическими силами. Делается вывод о существовании двух форм общественного контроля: партиципаторной и легитимационной.

**Abstract**

The article includes literature review on election observation in contemporary Russia and empirical research of the election observation influence on the results of gubernatorial election in St. Petersburg. Due to the lack of systematic data, election observation is operationalized as the share of election committee members nominated by different political forces. The article concludes with the thesis about the existence of two forms of election observation: participatory and legitimizing.
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**Введение**

Цель настоящей работы состоит, во-первых, в том, чтобы представить возможную теоретическую рамку исследований общественного контроля выборов в России, во-вторых, в том, чтобы с помощью регрессионного анализа оценить, оказывает ли фактор общественного мониторинга какое-либо влияние на результаты инкумбента (и если да, то каков характер и масштаб этого влияния).

В целом можно выделить два основных направления развития институтов общественного контроля, а также два связанных с этими направлениями исследовательских взгляда на роль этих институтов. С одной стороны, представители части из этих организаций действительно стремятся обеспечить соблюдение закона в тех сферах, где он особенно часто нарушается, будь то организация выборов, содержание подозреваемых в СИЗО или рядовых в армии. Примерами из электоральной сферы в данном случае могут быть движение в защиту прав избирателей «Голос» или другие независимые объединения наблюдателей, в сфере правосудия и правоприменения – организации «Гражданский контроль» и Комитет против пыток. Деятельность этих организаций позволяет исследователям, используя определение А. де Токвиля, рассматривать институты общественного контроля как «школы демократии», поскольку они способствуют расширению возможностей политического и общественного участия и увеличению объёма социального капитала граждан[[1]](#footnote-1). С другой стороны, за пост-выборными протестами 2011-2012 годов[[2]](#footnote-2) последовало постепенно расширяющееся внедрение государства в сферу общественного контроля[[3]](#footnote-3). Этот процесс завершился вступлением в силу в 2014 году Федерального закона N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», который определяет в качестве субъектов общественного контроля в первую очередь Общественную палату Российской Федерации, общественные палаты субъектов РФ и муниципальных образований, а также общественные советы при органах власти[[4]](#footnote-4). Вследствие того, что ни один из субъектов общественного контроля, названных в законе, не является полностью независимым от государства, часть исследователей заявляет, что действительный общественный контроль в России всё больше заменяется симулякрами, имитационными практиками, в рамках которых «осуществляется ряд ритуальных действий**…** и презентуются мнимые результаты управленческого процесса»[[5]](#footnote-5). Заметим, однако, что два этих направления развития и соответствующие им два взгляда на проблематику общественного контроля не должны считаться взаимоисключающими, симулякры могут сосуществовать с реальными партиципаторными практиками, как это показывает, например, К. Оуэн[[6]](#footnote-6). Тем не менее, такое разделение представляется удобным с аналитической точки зрения.

Если не ограничиваться институтами общественного контроля, а рассматривать возможные векторы развития институтов гражданского общества, можно обозначить три подхода к изучению отношений между государством и негосударственными объединениями[[7]](#footnote-7). Концепция «Гражданское общество I»[[8]](#footnote-8) (*Civil Society I*) предполагает обучение граждан нормам и ценностям, присущим либеральной демократии, таким как толерантность и умение приходить к компромиссу и консенсусу, в этом случае роль общественных объединений наиболее соответствует концепции школы демократии в её буквальном значении. Концепция «Гражданское общество II»[[9]](#footnote-9) (*Civil Society II*) подчёркивает значимость независимых организаций как части неформальной системы сдержек и противовесов, ограничивающей потенциальный произвол государства. Наконец, концепция «Гражданское общество III»[[10]](#footnote-10) (*Civil Society III*) отдаёт приоритет возможностям партнёрства между гражданами, их объединениями и государством. Хотя две последние концепции принципиально по-разному понимают роль гражданского общества и его отношения с государством, их объединяет то, что они рассматривают институты гражданского общества и отдельных граждан как самостоятельных, независимых от государства политических субъектов, преследующих собственные цели (поэтому здесь также уместна отсылка к концепции школ демократии), а не занимающихся имитационными практиками, инициированными государством в целях собственной легитимации. Анализ показывает, что для России наиболее релевантным остаётся второй подход.

**Актуальность изучения общественного контроля выборов в контексте авторитарного режима в современной России**

Значимость института выборов сложно преувеличить. В демократиях он обеспечивает ротацию политических элит, их подотчётность гражданам, а последним, в свою очередь, предоставляет возможность влиять на политическую жизнь государства. Но в современном мире институт выборов, пусть и по несколько другим причинам, важен и для недемократических политических режимов. Так, в случае соревновательного авторитаризма выборы выступают в роли одной из областей демократической состязательности, так как оппозиция, участвуя в них, имеет шанс на победу[[11]](#footnote-11). В странах с электоральным авторитарным режимом выборы в первую очередь способствуют легитимации инкумбентов, не выполняя при этом своей явной функции отбора кандидатов, пользующихся наибольшей поддержкой избирателей, и не отвечая выделенным А. Пшеворским критериям определённости (а также честности) процедур при неопределённости результатов[[12]](#footnote-12). Тем не менее, выборы всё же считаются одним из главных источников легитимности для электоральных авторитарных режимов[[13]](#footnote-13). Наличие процедурных изъянов в сочетании с функцией легитимации и как следствие высоким уровнем внимания к процессу проведения голосования делает достаточно актуальным изучение общественного мониторинга выборов в условиях авторитаризма. Значимость роли, которую могут играть общественные организации, контролирующие соблюдение закона в электоральной сфере, подтверждается, например, тем, что именно фиксация нарушений наблюдателями могла стать одним из катализаторов массовых протестов после выборов депутатов Государственной Думы 2011 года[[14]](#footnote-14). Как замечает В. Я. Гельман, масштаб протестных акций тогда был неожиданным и для Кремля, и для самих оппозиционных акторов[[15]](#footnote-15), что указывает на возросшую важность контроля за распространением и подачей информации о выборах, а следовательно, и за их общественным мониторингом для обеих сторон.

**Общественный мониторинг выборов как способ контроля и участия**

Прежде, чем переходить к рассмотрению отдельных аспектов темы, следовало бы дать определение общественного контроля. Но сформулировать однозначную дефиницию этого понятия оказывается сложно, поскольку, как замечает К. Оуэн, его значение оспаривается представителями различных политических сил[[16]](#footnote-16), в дискурсе каждой из них формируется своё собственное определение общественного контроля[[17]](#footnote-17). Поэтому для данного раздела работы представляется более уместным не зафиксированное в законе определение, а, например, следующее, приведённое В. Е. Карастелевым: «форма организации наблюдения и действий в защиту общественных интересов, осуществляемых независимыми гражданами, их представителями, а также негосударственными и некоммерческими организациями»[[18]](#footnote-18), под которое попадают в первую очередь не официальные субъекты общественного контроля, а, к примеру, независимые объединения наблюдателей.

Отметим, что организационная и идеологическая независимость наблюдателей и их объединений от каких-либо политических сил считается сравнительно современным феноменом. По оценке С. Давыдова и коллег, среди каналов рекрутинга (которые в то же время связаны с мотивацией участия в наблюдении) общественных контролёров до недавнего времени в первую очередь выделялись политические партии, имеющие круг идейных сторонников и бюджетные организации, обладающие так называемым административным ресурсом. В 2011-2012 годах к ним впервые добавились гражданские активисты, участие которых не было организовано никем из кандидатов. В качестве своей цели они заявляли не отстаивание частных интересов отдельного политика или партии, а контроль за соблюдением честности и прозрачности избирательных процедур в целом[[19]](#footnote-19). Наличие такой доминирующей мотивации по крайней мере у части опрошенных авторами исследования респондентов говорит в пользу того, что наблюдение на выборах действительно может рассматриваться как одна из «школ демократии», одна из площадок для деятельного гражданского участия. Отсутствие непосредственной привязки к интересам какой-либо политической силы также указывает на универсалистский, республиканский характер мотивации этой категории наблюдателей. Как подчёркивает В. Е. Карастелев, ни одна из политических партий тогда не смогла монополизировать протестную повестку, «на арене неожиданно появился новый коллективный политический субъект, который может быть опознан как гражданский стейкхолдер, желающий распоряжаться своим будущим и владеющий возможностями новых информационных технологий», главной мотивацией которого стало не стремление к власти, а «контроль за процедурами, в частности за выборами»[[20]](#footnote-20).

Критический дискурс-анализ воспоминаний и размышлений независимых общественных контролёров, который был проведён К. Оуэн, показывает, что информанты воспринимают наблюдение как возможность заставить должностных лиц соблюдать закон, при этом в их нарративах прослеживается определённый антагонизм между интересами и намерениями независимых наблюдателей с одной стороны и членов избирательных комиссий с другой[[21]](#footnote-21). Кроме того, и в исследовании С. Давыдова с соавторами, и в исследовании К. Оуэн респонденты говорят о том, что участие в наблюдении позволяет обычным гражданам проявить свои лучшие, порой воспринимаемые ими самими как героические, качества – готовность «оказаться в физически и психологически сложной ситуации ради более высокой цели» (*“to put themselves into physically and psychologically challenging situations for the sake of a higher moral good”*)[[22]](#footnote-22) и «в случае экстренной ситуации оказаться героем»[[23]](#footnote-23). Таким образом, для общественных контролёров участие в наблюдении может стать способом так называемого empowerment, как посредством расширения знаний избирательного законодательства, так и за счёт повышения уверенности в собственных силах и возможностях, способности влиять на происходящие в обществе события.

Но остаётся открытым вопрос, действительно ли присутствие наблюдателей при проведении голосования может снизить количество нарушений. Результаты полевого эксперимента, проведённого Р. Ениколоповым и коллегами, подтверждают эту гипотезу. Организаторы эксперимента случайным образом распределили независимых наблюдателей по 156 участковым избирательным комиссиям (УИК) в разных районах Москвы, а после подведения итогов голосования сравнили результаты в расположенных рядом УИК, в части из которых в день голосования находились наблюдатели, а в других – нет. По оценке авторов исследования, само присутствие наблюдателей в УИК снижало долю голосов, полученных «Единой Россией» на 11%, несмотря на то что некоторых контролёров удалили с места проведения голосования ещё до начала подсчёта голосов. Более того, в ходе эксперимента был зафиксирован так называемый spillover эффект – присутствие наблюдателей уменьшало процент голосов, отданных партии власти, не только в УИК, которые они непосредственно контролировали, но и в тех, которые просто располагались в том же здании[[24]](#footnote-24). Следовательно, какова бы не была степень бытующего в обществе пессимизма относительно предотвращения фальсификаций на выборах, участие граждан в наблюдении действительно может оказать серьёзное влияние на результаты голосования. Из этого можно сделать вывод, что общественный мониторинг выборов может способствовать демократизации не только в долгосрочной перспективе (путём формирования партиципаторной политической культуры и распространения правовых знаний), но и в краткосрочной, так как присутствие независимых наблюдателей повышает шансы оппозиционных кандидатов на победу и снижает процент голосов, получаемых инкумбентами или партией власти, тем самым нанося ущерб их легитимности.

**Общественный мониторинг выборов как имитация**

В противовес деятельности независимых объединений наблюдателей и в том числе в целях минимизации исходящих от них угроз для легитимности политического режима в России постепенно оформились альтернативные, в гораздо большей степени подконтрольные государству структуры, также занимающиеся привлечением, подготовкой и координацией общественных контролёров. В данном случае уместно будет привести то определение общественного контроля, которое даёт Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»: «деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений»[[25]](#footnote-25). Отметим, что это определение ограничивает круг тех, кто может осуществлять общественный контроль субъектами общественного контроля, список которых закреплён в законе, а перечень доступных им действий – наблюдением, проверкой, анализом и оценкой.

По мнению К. Оуэн, сам факт фиксации значения общественного контроля в законе должен рассматриваться как «попытка всеобъемлющей кооптации дискурсов, противостоящих доминантному… иными словами, попытка канализировать возрастающее желание [граждан] вступать во взаимодействие с властями в одобряемой и регулируемой форме»[[26]](#footnote-26) (*“an attempt at the blanket cooptation of the counter-hegemonic discourses… an attempt to channel the increased desire to engage with the authorities into approved and regulated fora”).* К.Оуэн также отмечает, что закон содержит противоречивые положения: с одной стороны, декларируется, что любой гражданин может осуществлять общественный контроль – на деле же список субъектов достаточно строго ограничен, говорится об их независимости от государства – но в реальности треть членов общественной палаты назначается, в случае региональных палат, главой субъекта федерации или, в случае Общественной палаты РФ, президентом. Как пишет В. Е. Карастелев, схожие недостатки тогда ещё проекта закона выделили и авторы открытого письма В. Путину[[27]](#footnote-27). Представители Комитета гражданских инициатив выступили с предложением отложить принятие закона во втором чтении с целью его последующей доработки, мотивируя это тем, что «ни при разработке законопроекта, ни при подготовке поправок к нему ко второму чтению практически не учитываются мнения авторитетных экспертов в области общественного контроля»[[28]](#footnote-28). Среди недостатков проекта они выделили:

«отсутствие общественных организаций и граждан в перечне субъектов общественного контроля. Таким образом, эти субъекты лишаются права контролировать государственные и муниципальные органы власти, хотя многими действующими законами такое право для них уже предусматривается;

сокращение перечня объектов и механизмов общественного контроля, также уже предусмотренных действующим законодательством;

не предусмотрено использование успешно развивающихся на основе действующего законодательства механизмов электронной демократии;

не установлены обязанности государственных и муниципальных органов власти во взаимоотношениях с субъектами общественного контроля»[[29]](#footnote-29). Однако это обращение было проигнорировано, и законопроект вступил в силу в неизменённом виде[[30]](#footnote-30).

Общественный контроль, согласно оформленной законом концепции, должен способствовать экономическому росту, борьбе с коррупцией и повышению эффективности бюрократического аппарата[[31]](#footnote-31). В реальности зачастую подконтрольные государству субъекты общественного контроля в большей степени выполняют задачи по легитимации существующего положения вещей. Эту тенденцию можно рассматривать как проявление институционального изоморфизма на международной арене. Согласно концепции институционального изоморфизма, которую развивают П. Дж. Димаджио и У. В. Пауэлл применительно к экономическим агентам, «организации конкурируют не только за ресурсы и покупателей, но и за политическую власть и институциональную легитимность, за социальное соответствие среде точно так же, как и за экономическое» (“*Organizations compete not just for resources and customers, but for political power and institutional legitimacy, for social as well as economic fitness*”[[32]](#footnote-32)), поэтому их выбор практик и технологий определяется не только соображениями эффективности, но и стремлением обеспечить свою легитимность по отношению к внешней среде, а также реакцией на неопределённость. Совокупность влияния этих факторов приводит к тому, что организации становятся похожими одна на другую, несмотря на то что порой это никак не влияет на их эффективность или даже оказывает на неё отрицательное воздействие[[33]](#footnote-33). В нашем случае одни страны стремятся перенять успешные практики и институты других стран, однако не получают тех же самых результатов. Возможно, получение результатов в данном случае и не было основным приоритетом, гораздо важнее могло быть повышение уровня внутренней и внешней легитимности.

Наблюдение на выборах при таком подходе предполагает своей целью не предотвращение и документальную фиксацию нарушений, а формальное подтверждение их отсутствия. Наиболее показателен в этом отношении случай губернаторских выборов 2018 года в Приморском крае, после которых Общественна палата этого региона отчиталась о том, что подготовленные ею наблюдатели не выявили каких-либо нарушений[[34]](#footnote-34) (хотя независимые общественные контролёры сообщали об обратном[[35]](#footnote-35)). Затем результаты выборов были аннулированы именно со ссылкой на масштабные фальсификации[[36]](#footnote-36). Вероятно, наблюдатели, дающие такого рода оптимистичные оценки качества избирательной процедуры, сами не заинтересованы в результатах выборов, возможно, они выполняют свою роль по необходимости или даже по принуждению. Так, например, одна из респонденток в исследовании Давыдова и коллег, бывшая наблюдателем на выборах мэра Москвы 2013 года от С. Собянина, говорит: «Меня на работе попросили, и я согласилась. Так бы не пошла на выборы»[[37]](#footnote-37).

Любопытно, что в числе прочих и представители электорального истеблишмента, то есть члены избирательных комиссий разного уровня, в своих работах рассматривают деятельность наблюдателей в первую очередь как способ легитимации результатов выборов (а не как контроль за их правильным и прозрачным формированием, как можно было бы предположить). Например, несмотря на наличие глубокой и разносторонней теоретической основы, в статье заместителя председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии А. В. Егоровой приведена не совсем корректная интерпретация результатов вышеупомянутого эксперимента Р. С. Ениколопова с соавторами. А. В. Егорова предполагает, что «авторы эксперимента указывают на то, что положительное влияние наблюдателей на ход голосования выражалось даже не столько в фиксации нарушений (наличие которых в юридически признанных процедурах в большинстве случаев не получило своего подтверждения), сколько в том, что сам факт присутствия на избирательных участках наблюдателей от системных парламентских партий, позволял потом *эффективно* *парировать инсинуации* некоторых несистемных политических сил о якобы имевшей место «массовой» фальсификации итогов выборов»[[38]](#footnote-38) *(курсив мой – А. В.)*, тогда как исследователи пишут о прямо противоположных результатах[[39]](#footnote-39). Такая оригинальная интерпретация, предположительно, делает ещё более явным понимание роли общественных контролёров, сложившееся в среде лиц, причастных к организации выборов. Для этой группы акторов характерно инструментальное, а не ценностное отношение к институту наблюдения (что отражено в том числе и в названии статьи), который рассматривается ими в первую очередь как способ легитимировать результаты выборов на фоне всё падающего уровня доверия к ним граждан, а также «парировать» (но не опровергнуть) обвинения оппозиции, в том числе, возможно, и независимых наблюдателей.

Таким образом, общественный мониторинг выборов может служить иллюстрацией двух выделенных во введении направлений развития институтов общественного контроля. Независимые объединения наблюдателей действительно могут выступать в роли школ демократии, соответствуя в первую очередь концепциям «Гражданское общество I» и «Гражданское общество II», в то время как наблюдатели, подготовленные общественными палатами, порой могут заниматься имитацией общественного контроля. Обзор литературы показывает, что существует два взгляда на роль институтов общественного контроля в современной России: часть авторов считает, что общественный контроль действительно повышает уровень честности и прозрачности электоральных процедур, так как присутствие независимых наблюдателей и членов избирательных комиссий способствует предотвращению нарушений, другие исследователи напротив рассматривают деятельность институтов общественного контроля (в особенности тех из них, которые наиболее подконтрольны государству, например, Общественной палаты) в первую очередь как комбинацию имитационных практик, нацеленную на легитимацию результатов выборов, но не на борьбу с нарушениями.

**Влияние общественного контроля на результаты выборов: эмпирическое исследование**

Анализ существующей научной литературы позволяет прийти к выводу о том, что число количественных исследований того, как присутствие общественных контролёров влияет на результаты выборов, пока что не очень велико. В первую очередь к таким исследованиям относится полевой эксперимент Р. Ениколопова с соавторами[[40]](#footnote-40), однако возможности для генерализации выводов, сделанных его авторами, представляются ограниченными, так как эксперимент проводился только в Москве (где уровень политической мобилизации может быть несколько выше, а нарушения на выборах, в свою очередь, менее масштабными, чем в других субъектах Российской Федерации). Поэтому проведение количественного исследования влияния фактора общественного контроля на результаты выборов в других регионах кажется достаточно актуальным и отвечающим критерию научной новизны.

В качестве объекта нашего исследования были выбраны выборы губернатора Санкт-Петербурга 2019 года, которые представляются подходящими для целей исследования, так как в Санкт-Петербурге достаточно активно действуют объединения независимых общественных контролёров («Голос», «Наблюдатели Петербурга за честные выборы»), и в то же время отмечается сравнительно большое число нарушений на выборах. Кроме того, если на выборы в менее крупных субъектах федерации (например, во Владимирскую или Псковскую области) зачастую приезжают общественные контролёры из столичных регионов, что может исказить результаты исследования (возможно, привести к отсутствию важных объяснительных переменных), в Санкт-Петербурге большинство наблюдателей – местные жители.

Исследовательский вопрос, таким образом, может быть сформулирован следующим образом: оказал ли общественный контроль значимое влияние на результаты губернаторских выборов в Санкт-Петербурге и, если да, то каков был характер и масштаб этого влияния?

**Операционализация основных понятий.** Операционализировать понятие общественного контроля (независимую переменную) достаточно сложно, так как, по-видимому, статистика присутствия в избирательных комиссиях наблюдателей, членов с правом совещательного голоса и представителей СМИ не ведётся (либо не находится в открытом доступе). Однако известно, что некоторые особенно опытные общественные контролёры становятся членами избирательных комиссий с правом решающего голоса (то есть полноправными членами избирательных комиссий, которые и занимаются выдачей бюллетеней и подсчётом голосов, в дальнейшем для краткости будем называть их ЧПРГ). С другой стороны, большинство ЧПРГ всё же представлено не активистами, а работниками бюджетных организаций (что позволяет операционализировать в том числе и имитационный аспект общественного контроля). Поэтому имеет смысл проанализировать персональный состав избирательных комиссий: в нашем случае активистское крыло будет представлено ЧПРГ, выдвинутыми от партии «Яблоко», а ЧПРГ, субъектами выдвижения которых стали партия «Единая Россия» и представительный орган муниципального образования, скорее всего, будут представлять работников бюджетных организаций. Списки ЧПРГ нижестоящих избирательных комиссий доступны на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии[[41]](#footnote-41).

Представляется, что операционализация электоральных результатов (зависимой перменной), в свою очередь, не составляет серьёзной проблемы. В качестве зависимой переменной в случае губернаторских выборов 2019 года в Санкт-Петербурге будет выступать процент голосов, полученный А. Д. Бегловым (которого можно рассматривать как инкумбента, так как на момент выборов он занимал пост врио губернатора). Данные о распределении голосов за каждого из кандидатов также доступны на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии[[42]](#footnote-42).

**Описание измерения изучаемых явлений.** С помощью программы для парсинга данных ParseHub[[43]](#footnote-43) были собраны данные о субъектах выдвижения ЧПРГ по каждой УИК (кандидатуры для формирования УИК могут быть выдвинуты политическими партиями, иными общественными объединениями, собраниями избирателей по месту учёбы/работы/жительства/службы, представительным органом муниципального образования). Затем было подсчитано число представителей каждого из этих субъектов в каждой УИК. После этого, поскольку общее число членов разнится от УИК к УИК, я разделила число ЧПРГ, выдвинутых тем или иным субъектом (например, партией «Единая Россия» или собранием избирателей по месту работы) на общее число членов УИК, получив тем самым пропорцию представителей этого субъекта (или политической силы) от общего числа членов. Данные о проценте голосов, полученном А. Д. Бегловым в каждой УИК, также были собраны на сайте Санкт-Петербургской избирательной комиссии. Помимо персонального состава членов УИК в исследовании также учитываются стандартные для электоральных исследований факторы: явка, протестное голосование и надомное голосование (которое, как считается, на этих выборах стало основным полем для махинаций).

Описательная статистика по переменным, включённым в регрессионную модель, представлена в таблице 1.

|  |
| --- |
| **Таблица 1. Описательная статистика** |
|  |
| Statistic | N | Mean | St. Dev. | Min | Max | Median |
|  |
| Доля голосов за А. Д. Беглова | 1,898 | 0.63 | 0.09 | 0.30 | 0.98 | 0.63 |
| Доля членов УИК, выдвинутых от «Единой России» | 1,898 | 0.08 | 0.03 | 0.00 | 0.14 | 0.08 |
| Доля членов УИК, выдвинутых от представительного органа муниципального образования | 1,898 | 0.03 | 0.06 | 0 | 1 | 0 |
| Доля членов УИК, выдвинутых от «Яблока» | 1,898 | 0.04 | 0.04 | 0.00 | 0.14 | 0.07 |
| Явка | 1,898 | 0.30 | 0.10 | 0.16 | 1.00 | 0.27 |
| Доля избирателей, проголосовавших на дому | 1,898 | 0.03 | 0.05 | 0.00 | 0.82 | 0.02 |
| Доля недействительных бюллетеней | 1,898 | 0.03 | 0.01 | 0.00 | 0.33 | 0.03 |

**Гипотезы.** Относительно влияния фактора общественного контроля были сформулированы три основные гипотезы:

1. Будет обнаружена позитивная связь между долей членов УИК, выдвинутых от партии «Единая Россия», и процентом голосов, отданным за А. Д. Беглова в этой УИК.
2. Будет обнаружена позитивная связь между долей членов УИК, выдвинутых от представительного органа мунициального образования, и процентом голосов, отданным за А. Д. Беглова в этой УИК.
3. Будет обнаружена негативная связь между долей членов УИК, выдвинутых от РОДП «Яблоко», и процентом голосов, отданным за А. Д. Беглова в этой УИК.

Также были сформулированы три дополнительные гипотезы:

1. Будет обнаружена позитивная связь между долей явки избирателей в УИК и процентом голосов, отданным за А. Д. Беглова в этой УИК.
2. Будет обнаружена позитивная связь между долей избирателей в УИК, проголосовавших на дому, и процентом голосов, отданным за А. Д. Беглова в этой УИК.
3. Будет обнаружена негативная связь между долей недействительных бюллетеней и процентом голосов, отданным за А. Д. Беглова в этой УИК.

**Регрессионная модель.** Для проверки гипотез и оценки влияния независимых переменных на зависимую используется линейная (МНК) регрессия.

**Результаты.** Все включённые в модель независимые переменные статистически значимы и, соответственно, оказывают существенное влияние на независимую переменную. При этом направление связи у всех переменных совпадает с указанным в гипотезах. Следовательно, подтверждаются как основные, так и дополнительные гипотезы.

Однако сила связи значительно различается в зависимости от переменной. Исходя из результатов регрессионного анализа, наибольшее влияние на результат А. Д. Беглова оказали явка (наиболее сильная связь) и доля недействительных бюллетеней (наиболее сильная негативная связь).

Соответственно, в нашем случае общественный контроль (операционализированный с помощью долей членов УИК, выдвинутых различными субъектами) в меньшей степени повлиял на результаты выборов по сравнению с другими факторами. Однако его влияние всё же было статистически значимо и соответствовало ожиданиям: связь между результатами инкумбента и долей членов УИК от «Единой России», а также долей членов УИК от представительного органа муниципального образования оказалась положительной, между долей голосов за А. Д. Беглова и долей ЧПРГ от «Яблока» - отрицательной.

Более подробно результаты регрессионного анализа представлены в таблице 2.

|  |
| --- |
| **Таблица 2. Результаты МНК-регрессии** |
|  |
|  | *Dependent variable:* |
|  |  |
|  | Доля голосов за А. Д. Беглова |
|  |
| Доля членов УИК, выдвинутых от «Единой России» | 0.143\*\* |
|  | (0.006, 0.280) |
|  |  |
| Доля членов УИК, выдвинутых от представительного органа муниципального образования | 0.217\*\*\* |
|  | (0.158, 0.276) |
|  |  |
| Доля членов УИК, выдвинутых от «Яблока» | -0.206\*\*\* |
|  | (-0.287, -0.125) |
|  |  |
| Явка | 0.318\*\*\* |
|  | (0.279, 0.358) |
|  |  |
| Доля избирателей, проголосовавших на дому | 0.155\*\*\* |
|  | (0.075, 0.235) |
|  |  |
| Доля недействительных бюллетеней | -1.502\*\*\* |
|  | (-1.741, -1.262) |
|  |  |
| Constant | 0.563\*\*\* |
|  | (0.546, 0.580) |
|  |  |
|  |
| Observations | 1,898 |
| R2 | 0.258 |
| Adjusted R2 | 0.256 |
| Residual Std. Error | 0.078 (df = 1891) |
| F Statistic | 109.862\*\*\* (df = 6; 1891) |
|  |
| *Note:* | \*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01 |

**Заключение**

Результаты статистического анализа, с одной стороны, указывают на то, что влияние общественного контроля, не следует переоценивать, так как результаты инкумбента во многом определяются другими факторами (в нашем случае явкой и протестным голосованием в виде недействительных бюллетеней). Однако, с другой стороны, результаты анализа подтверждают соответствие наших теоретических заключений о существовании двух форм общественного контроля (активистской, партиципаторной и имитационной, легитимационной) эмпирической реальности.
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